This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

MÄHRENS
ALLGEMEINE GESCHICHTE.

IM AUFTRAGE DES MÄHRISCHEN LANDESAUSSCHUSSES

DARGESTELLT

VON

DR. B. DUDÍK,

O. S. B.

III. BAND.

VOM JAHRE 1125 BIS ZUM JAHRE 1173.

BRÜNN 1864.

VERLAG DES MÄHRISCHEN DOMESTIKALFONDES.

DRUCK VON GEORG GASTL.

24163 d 4.

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhalt.

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.

Jahr 1029 bis 1197.

Seite

IV. Capitel. Soběslav's I. Regierungszeit. Jahr 1125 bis 1140. Soběslav I. und Otto II. im Kampfe 1125. Lothar von Sachsen deutscher König 1125 — 1137. Fürst Otto II. von Olmütz in Regensburg vor dem Kaiser 1125. Reichskrieg wider Soběslav I. 1126. Brünn unter dem Fürsten Wratislav und Znaim unter Konrad II. Schlacht bei Kulm, Otto's II. Tod 1126. Das Verhältniss des böhmisch-mährischen Reiches zu Deutschland normirt 1126. Soběslav I. anerkannt als Herzog. Sophie von Berg, Gemalin Otto's II., endet in Zwiefalten. Prinz Otto III. in Russland oder Polen. Richenza, Wladislav's Witwe, Svatava, Mutter Soběslav's I. und Johann II., Bischof von Olmütz, sterben 1126. Die Besitzungen des Olmützer Bisthums vermehrt mit Kremsier und Libeč. Heinrich Zdik, Bischof von Olmütz 1126 — 1151. Schenkungen für die Olmützer und Hradischer Kirche durch Fürst Wenzel von Olmütz 1126. Coalition der mährischen Fürsten mit dem Prinzen Břetislav gegen Herzog Soběslav I. 1126. Břetislav gefangen, nach Dohna abgeführt und dann nach Jaromiř 1126. Welfen und Ghibellinen. Soběslav I. an der Seite der Welfen 1127. Soběslav I. in Merseburg 1127. Soběslav I. mit König Lothar vor Nürnberg 1127. Konrad II. von Znaim von Soběslav I. gefangen 1128. Drei Přemysliden im Gefängnisse 1129. Mähren unter Soběslav I. 1129. Fürst Wenzel von Olmütz unterstützt Stephan II. von Ungarn wider Byzanz 1129. Wenzel von Olmütz stirbt 1130. Wenzel vollendet die Olmützer Domkirche 1130. Soběslav I. auf dem Reichstage zu Regensburg 1130. Anschlag auf Soběslav's Leben 1130. Gerichtstag auf dem Wišegrad 1130. Strafurtheil über die gedungenen Meuchelmörder.

Digitized by Google

Seite

Břetislav geblendet 1130. Fürst Wratislav in Brünn wieder eingesetzt 1130. Bischof Meinhard von Prag in gerichtlicher Untersuchung 1131. Einweihung der Olmützer Kathedralkirche 1131. Stiftungs-Instrument und Dotationsurkunde der genannten Kirche. Bestiftung des Capitels 1131. Diöcesan-Verordnungen 1131. Bischof Meinhard reiniget sich vom Hochverrathe 1131. Krieg mit Polen wegen Ungarn 1132. Fürst Wratislav von Brünn heirathet eine Russin 1132. Prinz Wladislav als Flüchtling in Baiern 1133. Mähren im Kriege mit Polen 1134. Friedensschluss zu Merseburg 1135. Fürst Konrad II. von Znaim, vermält mit der Serbin Maria, wieder Fürst von Znaim 1134. Bischof Meinhard von Prag stirbt 1134 und Johann wird sein Nachfolger 1135. Lipold Fürst von Olmütz 1135. Heinrich von Groitsch stirbt 1135. Niseni und Budissin bei Böhmen 1135. Reichstag in Speier 1136. Der Olmützer Metropolit Adelbert stirbt 1137. Sein Nachfolger gleichen Namens. Streit wegen Blansko 1137. Bischofs Heinrich von Olmütz Pilgerfahrt nach Jerusalem 1137. Bischof Heinrich führt in Böhmen Prämonstratenser ein 1138. Kaiser Lothar stirbt 1137. Herzog Sobéslav nimmt Theil an der Wahl Königs Konrad III. 1137. Sobéslav lässt seinen unmündigen Sohn Wladislav belehnen 1137. Landtag in Sadská 1138. Sobéslav's Tochter Maria vermält an Leopold den Freigebigen von Oesterreich 1138. Sobéslav an der Seite der Staufen gegen die Welfen im Kampfe 1138. Die Prämonstratenser auf dem Strahof in Prag begründet 1139. Bischof Heinrich von Olmütz in Rom 1139. Bischof Johann von Prag stirbt, Sylvester sein Nachfolger 1139. Sobéslav's I. und seiner Gemalin Adelheid Tod 1140. 1

V. Capitel. Wladislav's II. Regierungszeit. Jahr 1140 bis 1173. Wahllandtag auf dem Wišegrad 1140. Wladislav II., Sohn Wladislav's I. Herzog 1140. Wladislav II. von Konrad III. belehnt 1140. Otto III. Fürst von Olmütz, Wratislav von Brünn und Konrad von Znaim 1140. Otto, Bischof von Prag, 1140 bis 1148. Bischof Heinrich von Olmütz als Missionär für Preussen 1140. Coalition wider Wladislav II. 1141. Fürst Konrad II. zum Herzoge erwählt 1142. Bischof Heinrich als Vermittler 1142. Mähren im Interdikt 1142. Konrad II. im Kampfe mit Wladislav II. 1142. Schlacht an der Vysoká 1142. Ihre Folgen. Strafexpedition nach Mähren 1143. Mähren vom Interdikte befreit 1143. Kirchen-Reformen in Mähren 1144. Die Streitfrage wegen Podivin endlich erledigt 1144. Bischof Heinrich von seinen Gegnern beraubt 1145. Folgen dieser

Digitized by Google

Seite

Unthat. Neuer Krieg in Mähren 1145. Znaim erobert 1146. Die Coalition zersprengt 1146. Bischof Heinrich im grossen Ansehen 1146. Bischof Heinrich in Rom 1146. Polen und Ungarn auf dem Schauplatze 1146. Ein neuer Kreuzzug gegen die Saracenen und gegen die Wenden 1147. Herzog Wladislav II. nimmt das Kreuz wider die Saracenen. Bischof Heinrich schliesst sich dem Zuge gegen die Wenden an 1147. Herzogs Wladislav II. Verhältniss zum Kaiser Manuel 1148. Der Mährer Boguta am byzantinischen Hofe 1148. Bischof Otto von Prag stirbt, Daniel sein Nachfolger 1148. Bischof Heinrich stirbt den 25. Juni 1150. Im selben Jahre auch Konrad II. von Znaim. Heinrich's Nachfolger Johann III. übergibt Hradisch den Prämonstratensern 1151. Kaiser Friedrich I. 1152. Bischof Johann III. stirbt 1157, Johann IV. sein Nachfolger. Wladislav II. wird König 1158. Allgemeiner Landtag in Prag 1158. König Wladislav vor Mailand 1158. König Wladislav in Olmütz 1160. Vollius, erster mährischer Kanzler 1160. Olmütz vom Prinzen Sobèslav genommen 1161. Sobèslav gefangen 1161. Neuer Zug nach Italien 1162. Prager Landtag vom Jahre 1163. Krieg wider Byzanz 1163. Der Mährer Boguta als Friedens-Unterhändler 1163. Bischof Daniel stirbt in Italien 1167, Friedrich sein Nachfolger. Bischof Johann IV. von Olmütz im Kloster Windberg 1167. Johanniter in Mähren stark begütert 1168. Prinz Adalbert, Erzbischof von Salzburg, 1168. Seine oppositionelle Stellung zum Kaiser. Weisskirchen kolonisirt durch Raigern 1169. Bischof Johann IV. von Olmütz stirbt 1172, Nachfolger Dětleb. König Wladislav resignirt zu Gunsten seines Sohnes Friedrich 1173. Opposition dagegen. **Soběslav II.**, Regent 1173. König Wladislav stirbt 1174. . . 121

Digitized by Google

Verbesserungen.

Seite	46	Zeile	5	von	unten,	statt:	cap. 14	lies:	cap. 15.
„	92	„	11	„	„	„	Golde,	„	Gelde
„	112	„	3	„	„	„	pag.	„	fol.
„	132	„	13	„	„	„	Bořivojiče,	lies:	Bořivojiciče.
„	149	„	2	„	oben	„	Dèpolt	„	Dèpold und so durchgängig.
„	159	„	6	„	unten	„	266	„	226.
„	220	„	15	„	„	hinter	„verschollen“	ist zu	setzen: „Wladislav erscheint noch 1165 als Zeuge auf einer Urkunde.“

Digitized by Google

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.

Jahr 1029 bis 1197.

IV. Capitel.

Sobèslav's I. Regierungszeit. Jahr 1125 bis 1140.

Soběslav I. und Otto II. im Kampfe 1125. — Lothar von Sachsen deutscher König 1125—1137. — Fürst Otto II. von Olmütz in Regensburg vor dem Kaiser 1125. — Reichskrieg wider Soběslav I. 1126. — Brünn unter dem Fürsten Wratislav und Znaim unter Konrad II. — Schlacht bei Kulm, Otto's II. Tod 1126. — Das Verhältniss des böhmisch-mährischen Reiches zu Deutschland normirt 1126. — Soběslav I. anerkannt als Herzog. — Sophie von Berg, Gemalin Otto's II., endet in Zwiefalten. — Prinz Otto III. in Russland oder Polen. — Richenza, Wladislav's Witwe, Svatava, Mutter Soběslav's I. und Johann II., Bischof von Olmütz, sterben 1126. — Die Besitzungen des Olmützer Bisthums vermehrt mit Kremsier und Liběč. — Heinrich Zdik, Bischof von Olmütz 1126—1151. — Schenkungen für die Olmützer und Hradischer Kirche durch Fürst Wenzel von Olmütz 1126. — Coalition der mährischen Fürsten mit dem Prinzen Břetislav gegen Herzog Soběslav I. 1126. — Břetislav gefangen, nach Dohna abgeführt und dann

Digitized by Google

nach Jaromír 1126. — Welfen und Ghibellinen. — Sobèslav I. an der Seite der Welfen 1127. — Sobèslav I. in Merseburg 1127. — Sobèslav I. mit König Lothar vor Nürnberg 1127. — Konrad II. von Znaim von Sobèslav I. gefangen 1128. — Drei Přemysliden im Gefängnisse 1129. — Mähren unter Sobèslav I. 1129. — Fürst Wenzel von Olmütz unterstützt Stephan II. von Ungarn wider Byzanz 1129. — Wenzel von Olmütz stirbt 1130. — Wenzel vollendet die Olmützer Domkirche 1130. — Sobèslav I. auf dem Reichstage zu Regensburg 1130. — Anschlag auf Sobèslav's Leben 1130. — Gerichtstag auf dem Wisegrad 1130. — Strafurtheil über die gedungenen Meuchelmörder. — Břetislav geblendet 1130. — Fürst Wratislav in Brünn wieder eingesetzt 1130. — Bischof Meinhard von Prag in gerichtlicher Untersuchung 1131. — Einweihung der Olmützer Kathedralkirche 1131. — Stiftungs-Instrument und Dotations-Urkunde der genannten Kirche. — Bestiftung des Capitels 1131. — Diöcesan-Verordnungen 1131. — Bischof Meinhard reiniget sich vom Hochverrathe 1131. — Krieg mit Polen wegen Ungarn 1132. — Fürst Wratislav von Brünn heirathet eine Russin 1132. — Prinz Wladislav als Flüchtling in Baiern 1133. — Mähren im Kriege mit Polen 1134. — Friedensschluss zu Merseburg 1135. — Fürst Konrad II. von Znaim, vermält mit der Serbin Maria, wieder Fürst von Znaim 1134. — Bischof Meinhard von Prag stirbt 1134 und Johann wird sein Nachfolger 1135. — Lipold Fürst von Olmütz 1135. — Heinrich von Groitsch stirbt 1135. — Niseni und Budissin bei Böhmen 1135. — Reichstag in Speier 1136. — Der Olmützer Metropolit Adelbert stirbt 1137. — Sein Nachfolger glei-

Digitized by Google

chen Namens. — Streit wegen Blansko 1137. — Bischofs Heinrich von Olmütz Pilgerfahrt nach Jerusalem 1137. — Bischof Heinrich führt in Böhmen Prämonstratenser ein 1138. — Kaiser Lothar stirbt 1137. — Herzog Soběslav nimmt Theil an der Wahl Königs Konrad III. 1137. — Soběslav lässt seinen unmündigen Sohn Wladislav belehnen 1137. — Landtag in Sadská 1138. — Soběslav's Tochter Maria vermält an Leopold den Freigebigen von Oesterreich 1138. — Soběslav an der Seite der Staufen gegen die Welfen im Kampfe 1138. — Die Prämonstratenser auf dem Strahof in Prag begründet 1139. — Bischof Heinrich von Olmütz in Rom 1139. — Bischof Johann von Prag stirbt, Sylvester sein Nachfolger 1139. — Soběslav's I. und seiner Gemalin Adelheid Tod 1140.

Mit dem Tode Wladislav's I. war der böhmische Herzogsstuhl erledigt. Hätte man sich nach der Břetislav'schen Erbfolgeordnung gehalten, müsste Otto II. von Olmütz als der älteste Přemyslide ohne jegliche Widerrede succediren. Es war aber diese Erbfolgeordnung durch ihre so oftmalige Verletzung bereits so wenig geachtet und wirksam, dass selbst Cosmas in seinen letzten Erzählungen von einem Erbrechte spricht, das die Descendenz der böhmischen oder Wratislav'schen Linie auf den Herzogsstuhl haben sollte[1]), und

[1]) Cosmas III. 60. Pertz IX. 131. „Sobieslaus . . . . omnibus Bohemis insimul faventibus iure hæreditario in Principatus solio elevatus est.“ Dass Cosmas dieses ius hæreditarium nicht auf die pragmatische Sanktion bezog, zeigt eben die Beziehung desselben auf Soběslav, der noch nicht zum Herzoge berechtigt war, während Otto II. mit vollem Grunde sagen konnte „se esse ducatu Boemiorum velut hereditaria

Digitized by Google

Soběslav selbst war von dieser Idee so durchdrungen, dass er später 1130 in einer grossen Gerichtsversammlung sich ungescheut darauf berief, wie er noch bei Lebzeiten seines Bruders Wladislav zum Nachfolger bezeichnet, und wie der Bruder und die Grossen des Landes diese Wahl gebilligt haben. Diese Ansichten, dann die ruchbar gewordene Aussöhnung Soběslav's mit Wladislav I., und Otto's II. freiwillige Entfernung aus Prag im entscheidenden Momente, erleichterten der böhmisch-wratislav'schen Partei den Sieg. Sie beeilte sich, den Prätendenten Soběslav gleich nach dem Begräbnisse seines Bruders, demnach am 16. April 1125, auf den Thron zu setzen[1]). Selbst der in der Gleichzeit lebende Cosmas wundert sich, dass diese Thronbesteigung ohne Blutvergiessen, friedlich und ruhig vor sich ging; so sehr war man auf stürmische Unruhen vorbereitet. Doch sie kamen nicht, diese stürmischen Unruhen, denn Otto II. trat zurück, weil er fürchtete, gefangen zu werden, und weil er bei der starken Gegenpartei in Böhmen selbst im Augenblicke auf eine Unterstützung von Aussen nicht rechnen konnte[2]). Diese Unterstützung hätte ihm zu Theil werden können entweder von der Brünner und Znaimer Provinz, d. i. von ganz Mähren, oder von seinen Nachbarn Oesterreich, Ungarn, Polen und endlich von den Deutschen. Wir wissen aber[3]), dass seit 1123 nebst der Olmützer auch die Brünner Provinz unter Otto II. stand, und dass mit der Znaimer Konrad II., Lutold's

dignitate iniuste privatum." Annal. Erphesfurden ad an. 1125. Pertz VI. 537.

[1]) Cosmas III. 60. Pertz IX. 131.

[2]) Cosmas III. 60. Pertz IX. 131.

[3]) Siehe Band II. S. 614 d. W.

Digitized by Google

und Ita's Sohn, apanagirt war; es ist dies derselbe Konrad, zu dessen Gunsten Soběslav von seinem Bruder Wladislav aus dem Lande gejagt wurde. Da lässt sich wohl vermuthen, dass es bei Konrad II. nicht grosser Ueberredung bedurft hätte, um jetzt mit Otto II. gemeinsame Sache zu machen. Auch zeigt der spätere Verfolg der Geschichte, dass die mährische Linie in ihren beiden Zweigen, dem Otton'schen und dem Konrad'schen, fest an dem Rechte Otto's II. und an der Senioratserbfolge hielt. Aber was hätte Mähren, wäre es auch ganz für Otto II. aufgestanden, gegen das mehr als dreimal stärkere Böhmen vermocht? Mähren musste sich, um einen wahrscheinlichen Erfolg zu erzielen, nach Verbündeten umsehen, und da es diese nicht fand, konnte Otto II. sein verpfändetes Wort nicht sogleich auslösen. Leopold IV. von Oesterreich war zu fromm und zu sehr mit den vielen theils von ihm begründeten, theils schon bestandenen Klöstern, St. Florian, Melk, Klosterneuburg, Gleink, später Heiligenkreuz, Klein-Mariazell u. s. w. beschäftiget, um sich einer fremden Sache wegen in einen Krieg einzulassen, und Boleslav III. von Polen stand mit Soběslav, seinem Jugendfreunde, in den besten Verhältnissen[1]); durch feierliche Verträge waren sie mit einander eng verbunden[2]). Soběslav fand bei Boleslav häufige Gastfreundschaft, und da Stephan von Ungarn durch persönliche Interessen an Polen gefesselt war, — beide rüsteten gegen den Grossfürsten von Kiew, welcher den Schwager Boleslav's III., Jaroslav, aus dessen Fürstenthum verjagte und ihn zwang, in Ungarn Hilfe zu suchen — war

[1]) Siehe Band II. S. 618 d. W.

[2]) Annal. Gradicen ad an. 1132. Pertz XVII. 650.

Digitized by Google

auch da auf eine ausgiebige Unterstützung nicht zu hoffen. Es blieb demnach nur noch der deutsche Kaiser übrig, welcher Recht und Schutz gewähren konnte, und an diesen wendete sich auch wirklich Otto II.

Nach dem Tode Kaiser Heinrich's V. im Mai 1125 erliessen die bei den Exequien zu Speier anwesenden Fürsten, darunter der Metropolit, Adelbert von Mainz, kraft des ihm zustehenden Rechtes[1]), das Wahlausschreiben — eine harte Anklage gegen den letzten Kaiser —: „Dieses wünschen wir, heisst es darin, besonders Euerer Klugheit recht an's Herz zu legen, dass Ihr in Erinnerung, wie sehr bis jetzt die gedrückte Kirche sammt dem ganzen Reiche gelitten hat, die allwaltende göttliche Vorsehung anflehet, sie möge doch ein solches neues Oberhaupt aufstellen, dass künftighin die Kirche und das Reich von so schwerem Joche der Knechtschaft frei bleibe, und jene und dieses die Gesetze handhaben könne.“[2]) In Folge dieses Umlaufschreibens erschienen die Wahlherren, darunter 24 Bischöfe, zu Mainz, wo auf den 24. April 1125 die Wahl vor sich gehen sollte. Ein Augenzeuge gibt uns genaue Kunde von diesem Vorgange[3]). Er sagt uns, dass die vier Hauptprovinzen: Baiern mit Oesterreich, Schwaben, Franken mit Lothringen, und Sachsen je zehn Abgeordnete zum Wahlausschusse konstituirten, welche drei Kandidaten: Leopold von Oesterreich, Friedrich von

[1]) Otto Frisingen de gestis Fried. I. 16. Ed. Argent. 1515 fol. 6.

[2]) Codex Udalrici Babenbergen, gedruckt in Ekhard's Corpus histor. medii ævi. II. 1 -374.

[3]) Anonymi Narratio de electione Lotharii. Pertz XII. 510 sqq. Jaffé, Geschichte des deutschen Reiches unter Lothar dem Sachsen. Berlin 1843.

Digitized by Google

Schwaben und Lothar von Sachsen aufstellten, und nach einigen Berathungen dem Letztern die deutsche Königskrone zu grossem Missvergnügen Friedrich's von Schwaben übertrugen.

Lothar regierte von 1125 bis 1137. Die Kaiserwürde erhielt er 1133. Gehuldigt wurde ihm in Mainz. Der ungenannte Berichterstatter bemerkt dabei, dass die Geistlichen fidelitatem, die Treue, aber nicht das hominium, den persönlichen Kriegsdienst, dem neuen Könige gelobten [1]). Uebrigens blieb das Wormser Konkordat, wie es 1122 vereinbart wurde [2]), aufrecht, nur scheint es dahin erklärt worden zu sein, dass der König solche Prälaten, die frei gewählt und kanonisch geweiht wurden, feierlich mit den Regalien durch das Scepter investiren und sie, unbeschadet ihres Standes, zu dem zu leistenden Gehorsam und Lehendienste eidlich verpflichten solle [3]). Wohin die nun übliche Königsreise ging, darüber geben uns Urkunden Auskunft [4]). Am 3. November bestätigt König Lothar zu Worms die Privilegien, Rechte und Besitzungen des Klosters Rheinau in der Schweiz; am 27. November urkundet er für das Kloster Benedikt-Beuern in Regensburg, und feiert die Weihnacht zu Strassburg. In Regensburg huldigte ihm der mährische Fürst Otto II. und

[1]) Anonymi Narratio etc. l. c. 511.

[2]) Siehe Band II. S. 610 und 611 d. W.

[3]) „Habeat imperatoria dignitas electum libere, consecratum canonice, regalibus per sceptrum, sine pretio tamen, investire sollempniter, et in fidei sue ac iusti favoris obsequium, salvo quidem ordinis sui proposito, sacramentis obligare stabiliter." Anonymi Narratio etc. ad an. 1125. Pertz XII. 511.

[4]) Böhmer, Kaiser-Regesten, Frankfurt a. M. 1831. S. 108.

Digitized by Google

brachte seine gerechten Klagen vor. Lothar, der König des heiligen römischen Reichs deutscher Nation, sollte entscheiden.

Dass sich Otto von Olmütz um Schutz seines gekränkten Rechtes an Lothar wandte, ist uns ein abermaliger Beweis von der Hoheit und dem Ansehen des römischen Königs. In ihm lag der Ausdruck des Rechtes, und alle die bitteren Erfahrungen der früheren Zeiten konnten die Achtung vor demselben nicht verwischen. Otto musste ja recht gut wissen, dass noch das Jahr zuvor Lothar als sächsischer Fürst sich des damaligen Verbannten, nunmehrigen Herzogs von Böhmen, Soběslav, energisch annahm, um ihm durch Kaiser Heinrich V. die Rückkehr in die Heimath zu ermöglichen [1]); er musste demnach ahnen, dass König Lothar und Herzog Soběslav in gutem Einvernehmen stehen, und dennoch erscheint er vor dem königlichen Tribunale und begehrt sein gutes Recht. Aber, da Soběslav weder der Wahl, noch der Krönung Lothar's, welche am 13. September in Achen vor sich ging [2]), beiwohnte, war vielleicht das alte Freundschaftsverhältniss bereits gelockert? Wir sind indess der Ansicht, dass aus der Abwesenheit des Herzogs ein solcher Schluss nicht gezogen werden dürfe; eine Verpflichtung der böhmischen Herzoge, an der Wahl eines deutschen Königs sich zu betheiligen, finden wir nirgends vorgezeichnet, wenngleich nicht geläugnet werden kann, dass einige böhmische Herzoge bei derselben intervenirten [3]). Aber das finden wir, dass der jedes-

[1]) Siehe Band II. S. 619 d. W.

[2]) Annal. Erphesfurden ad an. 1125. Pertz VI. 536 und Anselmi Cont. Sigeberti. Pertz VI. 380.

[3]) Siehe Band II. S. 148, 258, 526 d. W.

Digitized by Google

malige böhmische Herzog seine Thronbesteigung dem deutschen Könige bekannt machen und aus seinen Händen die Herzogsfahne empfangen sollte, was Soběslav zu thun allerdings unterliess und auch den König durch Ehrenboten in Regensburg nicht begrüsste. König Lothar hatte demnach einen ganz legalen Grund, als Otto an die Majestät und Heiligkeit des römischen Königs appellirte[1]), dem Fürsten, in Folge dieser Appellation, etwa in folgenden Worten zu antworten: „Von unseren Vorfahren haben wir stets gehört, das Herzogthum Böhmen sei von jeher der Gewalt der römischen Könige unterworfen, und nie erlaubt gewesen, dass dort aus eigener Macht ein Herzog erwählt werde, oder ein solcher ohne Unsere Zustimmung sich aufwerfe. Wer dieser gesetzlichen Festsetzung zuwider handelte, beleidigte nicht allein Dich, sondern beschimpfte auch unsere Majestät, und wir sind keineswegs gesonnen, dies ruhig zu ertragen“[2]). Und so geschah es auch; die anwesenden Fürsten stimmten dem Könige bei und riethen eine Frist zu setzen, damit sich

[1]) „Vos ex omnibus totius regni principibus divinæ dispositionis gratia imperatoriæ dignitatis ad hoc sublimavit excellentia, quatinus a benignitate vestra omnibus pro quibuslibet suis incommodis requirentibus misericordia exhibeatur et iusticia. Scimus equidem nos vestræ maiestatis imperiis in omnibus subiacere debere, ideoque nihilominus iusticiæ rationem nobis ex vestra dignitate non esse denegandam,“ Worte, welche der Monachus Sazavensis dem Fürsten Otto II. vor dem Könige in den Mund legt. Monach Sazaven ad an. 1126. Pertz IX. 155.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1126. Pertz IX. 155. „Unde qui contra hanc constitutionem præsumere nisus est, nostræ maiestatis contemptorem esse satis evidens est.“

Digitized by Google

der böhmische Herzog verantworte; wolle er jedoch dies nicht thun, so sei ihm der Reichskrieg zu erklären [1]). Soběslav erschien in der festgesetzten Zeit nicht, seine Ergebenheit gegen den römischen König liess er allerdings durch Gesandte bezeugen [2]); als aber in Folge der Nichtverantwortung ihm der Reichskrieg erklärt wurde, erwiderte er: „Ich hoffe auf Gottes Barmherzigkeit und auf die Verdienste unserer heiligen Märtyrer, Wenceslaus und Adalbertus, dass unser Reich nicht den Händen der Fremden wird überantwortet werden.“ [3])

Im Februar des nächsten Jahres 1126 ward der Reichskrieg eröffnet; vorzüglich rüsteten die Sachsen, denn unter diesen hielt sich Otto II. auf. Wo Worte nicht ausreichten, wirkten für ihn Geschenke und Versprechungen [4]). Aus Mähren selbst scheint er wenig oder gar keine Unterstützung erhalten zu haben; es geschieht derselben nirgends Erwähnung; ja es scheint sogar, dass Soběslav jegliche Unterstützung schon dadurch unmöglich machte, weil er in wohlverstandenem Interesse und berechnender Klugheit noch im Verlaufe des Jahres 1125 die Brünner Provinz, welche seit 1123 gleichfalls unter Otto's II. Verwaltung stand, dem Prinzen Wratislav, einem Sohne Udalrich's von der Konradschen Linie, zuwies [5]) und Konrad II., Lutold's Sohn aus derselben Linie, in seinen Znaimer Besitzungen beliess, wodurch Otto II. blos auf die Olmützer Provinz reducirt ward,

[1]) Annal. Erphesfurden ad an. 1125. Pertz VI. 537. Wörtlich übergangen in die Annal. Pegavien ad h. an. Pertz XVI. 255.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1126. Pertz IX. 156.

[3]) Monach. Sazaven l. c. 156.

[4]) Monach. Sazaven l. c. 155.

[5]) Contin. Cosmæ, doch irrig ad an. 1126. Pertz IX. 152.

Digitized by Google

und kaum einen solchen Einfluss ausüben konnte, um die von Soběslav bewachten mährischen Fürsten, Wratislav von Brünn und Konrad II., zur ausgiebigen Hilfe zu vermögen. Also rein auf sächsische Unterstützung verliess sich Otto und auf den unglücklichen Wahn, dass Soběslav, im Lande verhasst, keinen Anhang zähle[1]).

Von dieser unrichtigen Voraussetzung ausgehend, eröffnete Otto II. mit etwa 3000 Mann den Feldzug. Man könne, so glaubte er, wie zur Reiherbeitze, wie zur Jagd, nach Böhmen ziehen, und liess deshalb jegliche Vorsicht ausser Acht. Soběslav hingegen dachte anders. Er bereiste Böhmen, verrichtete in allen Kirchen öffentliche Gebete, feuerte das Volk an, sprach demselben Muth zu, erhob aus der Kirche Wrbčan, im Kouřimer Kreise, unweit Planian, die Fahne des heiligen Adalbert, befestigte sie auf den St. Wenzels-Speer und befahl selbe als Kriegs- und Hauptfahne durch einen geharnischten Priester dem Heere, als dieses noch im Winter im Thale bei Kulm das Lager aufschlug, vorzutragen. Noch von da aus versuchte Soběslav den Weg der Güte, und liess durch Načerad, Miroslav, Smil und Andere dem deutschen Könige eröffnen; „nach alter Sitte stehe den böhmischen

[1]) „Dux siquidem Otto regi omnem spondebat securitatem, eo quod omnes sublimiores Boemiæ fidei suæ firmam ei fecissent sponsionem.“ Monach. Sazaven ad an. 1126. Pertz IX. 156. Otto Frisingen de gestis Friderici Imp. I. 20. Ed. Argent. 1515 fol. 7 spricht von vielem Gelde, durch welches Otto II. auf Lothar gewirkt haben soll. Wir können vielleicht an gewisse Kriegssubsidien denken; wie jetzt, so mochten selbe auch damals bei solchen Unternehmungen mitstipulirt worden sein.

Digitized by Google

Grossen die Wahl ihres Herzogs zu; der deutsche König habe nur das Recht der Bestätigung. Etwas Anderes, Neues und Ungebührliches wollen sie mit aller Gewalt abgewendet wissen" u. s. w.[1]) Wenn aber Soběslav mit einer solchen Schärfe und Entschiedenheit von dem Wahlrechte der böhmischen Grossen spricht; so lässt sich mit Grund vermuthen, dass er nur, um des römischen Königs Ansprüche, welche ein angebliches Volksrecht angriffen, mit Energie und Volkskraft zurückweisen und das Volk selbst zu einem Nationalkrieg für eine Nationalsache und Nationalrecht begeistern zu können, das Erbrecht der Přemysliden verläugnete; ignoriren konnte und wollte er es mit der gegebenen Antwort gewiss nicht. Doch Lothar, zu sehr von Otto II. beeinflusst, achtete dieser Rede nicht und stürzte sich so ins Verderben.

Am 18. Februar 1126 stiess die Abtheilung Otto's zwischen zwei hohen Bergrücken des Erzgebirges mit den Böhmen zusammen, wahrscheinlich dort, wo die Dresdener Strasse aus Sachsen über Kulm nach Aussig und Leitmeritz führt[2]). Ein tiefer Schnee hatte die deutschen Krieger bereits ermüdet; auch legten Viele eben des mühevollen Weges willen die schweren Waffen zurück, und langsam bewegten sie sich, als Soběslav mit seinem überlegenen und frischen

[1]) „Discretionem tuam, bone imperator, scire convenit, quod electio ducis Boemiæ, sicut ab antecessoribus nostris accepimus, nunquam in imperatoris, semper autem in Boemiæ principum constitit arbitrio, in tua vero potestate Boemicæ electionis confirmatio." Monach. Sazaven l. c.

[2]) Annal. Hildesheimen ad an. 1126: „silvæ, quæ Bohemiam a Saxonia disterminant." Pertz III. 15. Otto Frisingen de gest. Frid. I. 20 l. c.

Digitized by Google

Heere in drei Abtheilungen heranrückte und die Deutschen, trotz tapferer Gegenwehr, bei Kulm bis zur Vernichtung schlug. Otto blieb unter den Gefallenen, umgeben von einem Haufen getödteter Feinde. Der böhmische Schlachtruf: kyrie eleison, Wunderzeichen und Erscheinungen mussten mithelfen, um die ohnehin schon durch den Herzog gehobene böhmische Tapferkeit aufs Höchste zu steigern. An 500 Deutsche sollen hier ihren Tod gefunden haben. Viele, darunter auch zwei Bischöfe und drei Aebte, geriethen in Gefangenschaft. Da aber jene Abtheilung, welche unter Lothar's persönlicher Leitung stand und das Gros der Armee bildete, am Kampfe noch unbetheiligt war, konnte Soběslav des erfochtenen Sieges noch nicht recht froh werden; erst als Lothar auf einem Hügel eingeschlossen sich zu Unterhandlungen geneigt zeigte, und diese durch Heinrich von Groitsch, den Neffen Soběslav's, zu einem förmlichen Friedensschlusse führten, verliessen der Herzog und sein siegreiches Heer, befriedigt und froher Hoffnung für die Zukunft, das Feldlager. Bei Kulm hatten am 18. Februar 1126 böhmische Waffen nicht blos einen Feind besiegt, sie hatten auch die Durchführung eines Principes erkämpft, dessen Giltigkeit die deutschen Regenten bei jeder sich darbietenden Gelegenheit bestritten haben. Lothar musste nämlich förmlich die Freiheit und Selbstständigkeit des böhmischen Herzogsthrones anerkennen, und sich mit der blossen Form der Bestätigung des jedesmaligen neuen Herzogs und dem äussern Zeichen dieser Bestätigung, mit der Darreichung der Fahne, begnügen, wogegen der Herzog keine andere materielle Verpflichtung gegen das heilige römische Reich deutscher Nation übernahm, als die seit alter Zeit festgesetzten 300 bewaffneten Ritter zu jedem Römer-

Digitized by Google

zuge auszurüsten[1]) und für diesmal die Gefangenen, darunter Albrecht den Bär, ohne Lösegeld loszulassen[2]). Es ist demnach der Tag von Kulm in unseren Annalen ein höchst denkwürdiger, das Verhältniss des böhmisch-mährischen Reiches zu dem deutschen durch wechselseitige Beredung, folglich rechtskräftig, für lange Jahre normirt. Die Fahne, welche jetzt nach abgeschlossenem Frieden Soběslav, obwohl als Sieger hervorgegangen, aus den Händen des deutschen Königs Lothar erhielt, ist ein äusseres Zeichen der vollzogenen politischen Anerkennung und des eigentlichen bis jetzt so unklaren Verhältnisses des böhmisch-mährischen Reiches zu Deutschland[3]), der dabei übliche Kuss aber als Symbol der Freundschaft, welche alsbald vom bedeutenden

[1]) Siehe unter Břetislav I. Band II. S. 211 und 212 d. W.

[2]) Otto Frisingen de gest. Frid. I. 20 und Annal. Saxo ad an. 1126 l. c.

[3]) Ueber die Begebenheiten bei Kulm (Chlumec) haben wir zweierlei Zeugenaussagen: von böhmisch-nationaler Seite den Monachus Sazaven, den Continuator Cosmæ und die Annal. Gradicen. Von der deutsch-feindlichen Seite sprechen davon die Annales Erphesfurdenses, Hildesheimenses, Pegavienses, St. Disibodi, Anselmi Cont. Sigeberti, Annalista Saxo und Otto Frisingen de gestis Frider. Von den Nekrologen sagt nur das Olmützer Ms. zum 18. Februar „Otto dux interfectus est," weshalb der Todestag, da ihn auch der Monach. Sazaven, der Contin. Cosmæ, die Annal. Erphesfurden (übergegangen in die Annal. Pegavien) und eine Urkunde vom Jahre 1126 (Cod. Dipl. Mor. I. 200 und 207) festhalten, ungeachtet die Annal. Gradicen den 16. Februar ansetzen, gewiss der richtige ist. Das Nekrolog Zwifalten bei Hess, Mon. Guelficor. pars. hist. pag. 243 liest ad „XI. Kal. Mart. (19. Februar) Otto dux de Moravia, vir ducisse So-

Digitized by Google

Gewichte werden sollte, denn wir treten in den welterschütternden Kampf der Welfen und Ghibellinen. Ob in diese Zeit die den böhmischen Regenten als Churfürsten anhängende Würde eines obersten Schenken im heiligen römischen Reiche falle, ist noch nicht sichergestellt, aber wahrscheinlich.

Otto's II. tragisches Ende musste auf seine ganze Familie rückwirken. In Olmütz war ihres Bleibens nicht mehr. Seine Gemalin Sophia von Berg, die er um 1114 geheirathet, ging nach Zwifalten, wo sie in Gottergebung und in frommen Werken ihr Leben beschloss[2]). Ihr Vater Heinrich, ihr Grossvater Poppo, ihre Grossmutter Sophia, ihre beiden Brüder Heinrich und Diepold lagen dort im Capitelsaale begraben. Ihr Vater und ihr Bruder Heinrich starben übrigens

phie," nennt demnach den Begräbnisstag. In der Anzahl der Kämpfenden sowohl wie der Erschlagenen und der Angabe der Nebenumstände variiren die Quellen bedeutend. Wir gaben uns die Mühe, nach Abzug des Uebertriebenen von beiden Seiten, das geschichtlich Wahre nach bester Ueberzeugung hier niederzulegen.

[2]) Dobner Annal. VI. 191 sich berufend auf die Annales Zwifalten von Sulger (Annales imperialis monasterii Zwifaltensis authore P. Arsenio Sulger, eiusdem monasterii. Angust. Vind. 1698) und auch das Zwifaltner Necrolog. Im Necrol. Zwifalten bei Hess, Monumentorum Guelficorum pars historica pag. 243 liest man „VI. Kal. Julii Sophia, comitissa de Berge." Ist dies die Gemalin Otto's II., was sehr wahrscheinlich ist, da die Sterbetage ihrer ganzen Familie angemerkt sind, so fällt ihr Todestag auf den 26. Juni. Aus den von Pertz Mon. X. 5—124 veröffentlichen Annales Zwifalten, dann Ortliebi de fundatione und Bertholdi de constructione monast. Zwivildensis lässt sich dies nicht nachweisen.

Digitized by Google

daselbst als Mönche[1]). Sophie und ihre beiden Schwestern, Richenza, Witwe nach Wladislav I. von Böhmen, und Salome, Gemalin Boleslav's III. von Polen, erscheinen mit ihren Gatten unter den ersten Wohlthätern des Klosters. Sie und ihre Schwester Richenza bauten auf eigene Kosten ein Refektorium und einen Schlafsaal für die dortigen Laienbrüder[2]). Der Klosterkirche schenkte Sophie eine Kirchenfahne, eine weisse Dalmatik, ein Kästchen von Elfenbein, sechs Mark Silber, zwölf Mäntel und noch vieles andere[3]). Der älteste Sohn Otto III., bei dem Tode des Vaters kaum 9 Jahre alt, kam nach Russland, so wenigstens erzählt es der Prager ziemlich gleichzeitige Chronist Vincenz[4]). Vielleicht hielt er sich in Polen auf. Der russische Hof war ihm fremd, nicht aber der polnische, an welchem seine Tante Salome lebte. Sie starb erst den 28. Oktober 1144 und Otto kehrte 1141 im besten Alter in die Heimath zurück[5]). Von Otto's II. andern Kindern war Euphemia 1115 geboren[6]), Dětleb 1122[7]), wann der jüngste, Svatopluk, ist ungewiss[8]). Wo diese

[1]) Ortliebi Zwivilden chron. cap. 21. Pertz X. 85. Bertholdi Zwivilden chron. l. c. 103.

[2]) Bertholdi Zwivilden chron. cap. 13. Pertz X. 103.

[3]) „Duodecim pallia aliaque perplura" l. c. Pallium „christianorum fuisse indumentum" testatur Tertullianus lib. de Pallio. cap. 6., daher Palliatus ordo, so viel wie Monachi, überhaupt Gewänder für Kirchenzwecke.

[4]) Vincentii Pragen Annal. ad an. 1141. Pertz XVII. 659.

[5]) Annal. Zwifalten Pertz X. 56 und Vincentius l. c.

[6]) Annal. Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 649.

[7]) Annal. Gradicen l. c. und ad an. 1140. Pertz XVII. 651.

[8]) Svatopluk kommt in zwei Urkunden vor, 1146 und 1147. Cod. Dipl. Mor. I. 253–258.

Digitized by Google

Kinder sich aufhielten, und welche Schicksale sie hatten, blieb unbekannt; auf dem Schauplatze der Geschichte erscheint nur Otto III. Er lebte bis zum 12. Mai 1160.

Im Jahre 1126 raffte der Tod noch drei andere historische Persönlichkeiten dahin. Der Mönch von Reichenbach im Nordgau erzählt[1]), wie Wladislav's Witwe, Richenza, Schwester der mährischen Fürstin Sophia, in diesem Jahre auf dem Wege in ihre deutsche Heimath, im Kloster Reichenbach von Geburtswehen überrascht, daselbst sammt dem neugebornen Kinde starb und auch begraben wurde. Das Todtenbuch von Zwifalten nennt als Todestag den 27. September[2]). Sie bevölkerte das böhmische Benediktinerstift Kladrau mit Mönchen aus Zwifalten[3]). Der Chronist Berthold lebte auch einige Zeit daselbst. Die von ihr von Prag aus in das genannte schwäbische Kloster gesandten kostbaren Geschenke zeigen von dem Kunstsinne und dem Reichthume des Prager Hofes. Im Verlaufe dieser Zeit hatte sie und ihr Gemal 20 seidene Pallien, eine silberne Schüssel im Werthe von 7 Mark und überhaupt an verschiedenen Geschenken im Werthe von nahezu 30 Mark Silber dahin abgeschickt. — Der zweite Todesfall betraf die greise Königin Svatava, die Mutter des regierenden Herzoges Soběslav und Muhme Boleslav's III. von Polen. Sie scheint in Mähren ein Witthum besessen und, seit dem sie im Januar 1092 ihren Gemal, König Wratislav, mit dem sie 29 Jahre in glücklicher Ehe verlebte, verloren

[1]) Bei Oefele, Rerum Boicar. Script. I. 402.

[2]) Hess, Mon. Guelfic. pars hist. pag. 248. „V. Kal. Octob. Richenza, ductrix Boemie, comitis Heinrici senioris filia."

[3]) Siehe Band II. S. 573 d. W. Bertholdi Zwivilden chron. cap. 47. Pertz X. 112 und 121.

Digitized by Google

hatte[1]), auch dort gelebt zu haben. Sie sah vier ihrer Söhne, Břetislav II., Bořivoj II., Wladislav und nun Soběslav mit dem Herzogshute geziert. Dass sie einen nicht unbedeutenden Antheil an ihrer Erhebung, die offenbar dem Břetislav'schen Erbfolgegesetze widersprach, bethätigte, sahen wir bei der Thronbesteigung Soběslav I. Der Sazaver Mönch setzt ihren Todestag auf den 1. September[2]). Sie ruht in der Familiengruft auf dem Wišegrad[3]). — Und der dritte Todesfall, den wir zum Jahre 1126 anführen müssen, ist jener des Olmützer Bischofs Johann II., der Reihe nach unter den mährischen Bischöfen des Sechsten[4]). Das Olmützer Nekrolog nennt den 21. Februar als seinen Todestag und lässt ihn im Kreuzgange des Klosters Hradisch begraben[5]). Dass unter ihm der Bau der jetzigen St. Wenzels-Domkirche begonnen wurde, erwähnten wir bereits zum Jahre 1107, ebenso, dass er 1108 auf einer Urkunde für das böhmische Kloster Opatowitz und 1113 für das mährische Kloster Hradisch als Zeuge erscheint. Als Herzog Wladislav und seine Gemalin Richenza, etwa zur Zeit der Gründung des Benediktinerstiftes Trebitsch durch die Fürsten Udalrich von Brünn und Lutold von Znaim[6]), das Kloster zu Kladrau vollendeten und reich

[1]) Siehe Band II. S. 462 und 469 d. W.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1126. Pertz IX. 157.

[3]) Erben, Regest. I. 94 n. 211.

[4]) Olom. Sacrum von Ziegelbauer oder Granum Catalog. Ms. im Landesarch., dann Cod. Dipl. Mor. I. 192 und Monachus Sazaven ad an. 1126. Pertz IX. 157.

[5]) Necrolog. Olom. Ms. pag. 55 im Capitel-Archive zu Olmütz.

[6]) Siehe Band II. S. 567 d. W.

Digitized by Google

dotirten[1]), erscheint Johann zugleich mit dem Prager Bischofe Hermann in der Dotationsurkunde, als mit der Ueberwachung des Vollzugs der herzoglichen Schenkung betraut[2]). An Länderbesitz gewann durch ihn das Olmützer Bisthum die schöne Herrschaft Kremsier. Bischof Johann II. hatte Kremsier mit der Mauth, den dortigen Tavernen und einen Hof in Jestbořitz, im Chrudimer Kreise gelegen, vom Fürsten Otto II. um 300 Mark gekauft und dem Bisthume geschenkt[3]). Auch im

[1]) Als Stifter von Kladrau gilt 1108 Herzog Svatopluk. Palacký, Dějiny I. 403. Cosmas III. 48. Pertz IX. 130.

[2]) Die Dotationsurkunde vom Jahre 1115 bei Erben, Regest. I. 89 n. 202 ist abermals ein Conglomerat aus schriftlichen Verzeichnissen und mündlichen Ueberlieferungen verschiedener Zeiten, um den Besitz, wie ihn das Kloster Kladrau im XIII. Jahrhunderte haben mochte, auf Einer Urkunde verzeichnet und bestätigt zu wissen. Die Schenkungen Svatopluks, † 1109, Wladislavs, † 1125 und Soběslavs, † 1140, sowie die Stiftungen anderer Laien wurden ohne jeglicher Chronologie aus Mortuarien, Urkunden etc. hier verzeichnet. Die Facta werden richtig sein, aber wie sie einzureihen? die Chronologie fehlt.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 200, dann 206. Ersichtlich aus einer Bestätigungsurkunde vom Jahre 1207. Cod. Dipl. Mor. II. 39. Im Cod. Dipl. Mor. I. 196 citirt Boček diesen Kauf zum Jahre 1110 nach dem Hildegardus Gradicensis. Das Faktum kommt in der echten Urkunde vom Jahre 1131 wörtlich vor. Die Jahreszahl findet sich schon in Wekebrod, Mährens Kirchengeschichte I. 137. Als Gewährsmann wird hier der Nucleus Minoritarum von P. Severin Wrbčanský cap. 18, pag. 146 und Paprocký, Zrcadlo Markrabství Morav. fol. 170 citirt. Ob nicht Friebek hiezu das Material geliefert? Siehe d'Elvert, Mährens histor. Literat. Geschichte S. 215. Dass Jesutborici nicht das mährische Schüttbořitz (Wolný,

Digitized by Google

äussersten Nordwesten Mährens, an dem mährischen Flüsschen Oslava, dort wo die Brünner Provinz mit der Časlauer zusammenstiess, ward unter ihm der Besitz der Olmützer Kirche bedeutend vermehrt durch einen grossen Waldbezirk Ljubljac (Liběč) genannt, welchen Herzog Soběslav derselben geschenkt hatte[1]). Dieser Bezirk erstreckte sich von der Oslava bis nach Böhmen an das Flüsschen Palava im Časlauer Kreise. Später, etwa um 1144, hat Herzog Wladislav II. diese Schenkung bestätigt[2]). Hieraus ist zu ersehen, dass in den

Topograph. II. 2. S. 2), sondern ein im Chrudimer Territorium gelegener Ort „Jestbořice" ist, ersieht man aus Památky archeolog. II. 136. Jestbořic liegt nordwestlich von Chrudim und gehörte zur Herrschaft Pardubitz. Noch im Jahre 1536 war der Ort sammt 7 anliegenden Dörfern im Besitze des Olmützer Bisthums. Archiv český IV. 227.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 199.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 200 bestätigt l. c. 227. „Ne posteris eiusdem circuitus (de Lubac) mete venirent in dubium . . . sunt hec: Camenica (jetzt Chrudimka) ex una parte, ex alia via Lubetina, versus Moraviam aqua, que dicitur Ozlaua, in Bohemia Palaua." Dort ging auch eine der Hauptstrassen aus Mähren nach Böhmen — bei Saar? — weshalb auch dort „habitant homines qui vulgo ztras (stráž) dicebantur." Unter den Zeugen dieser undatirten Urkunde (Cod. Dipl. Mor. I. 227) kommt „Boguzlau Wissegradensis prepositus" vor. Palacký weist in Erben Regest. I. 624 nach, dass 1144, in welches Jahr man die Urkunde verlegt, nicht Boguslaus, sondern Alexander, Propst auf dem Wišehrad war. Schon dieser Umstand macht die Urkunde verdächtig. Verstärkt wird dieser Verdacht durch den Satz: „Insuper principali munificentia omnibus hominibus Olomucensis ecclesie in terra bohemie degentibus eandem concessimus libertatem, quam habeat in aliis privilegiis nostris expressam, scilicet, ut

Digitized by Google

dortigen Gegenden viele landesfürstliche Domainen lagen. Die Bestätigung dieser Schenkung geschah schon unter Johann's II. Nachfolger, unter dem vielgerühmten Bischofe Heinrich, zugenannt Zdik.

Seit der Wirksamkeit des heiligen Adalbert und seit dem Tode des ersten Olmützer Bischofs Johann hat die mährische Kirche keinen so ausgezeichneten Prälaten gehabt als Heinrich Zdik. Zdik ist der Sohn des um die böhmisch-mährische Geschichte hochverdienten Chronisten und Prager Domdechants Cosmas und dessen Gemalin Božetěcha. Er mochte vor dem Jahre 1093 geboren worden sein, also lange vor dem Eintritte des Vaters in den geistlichen Stand, weil er sonst als Sohn eines Priesters damals nicht hätte ordinirt werden dürfen. Dass sein Ahnherr aus Polen unter Břetislav I. nach Böhmen kam, wissen wir aus Band II., S. 193 d. W.[1]) Im Prämonstratenser-Kloster Selau in Böhmen, welches Bischof Heinrich gestiftet, waren die Anniver-

ab omni liberi sint iure vel exactione, quod ad principis spectat utilitatem." Was sind das für Privilegien, auf welche sich der Herzog beruft? Exemptionen, wie sie hier im Allgemeinen erwähnt werden, sind in der ersten Hälfte des XII. Jahrhunderts noch unerhört; am Schlusse dieses Jahrhundertes kommen sie erst vor. Ueber die weiteren Bedenken, sehe man zum Jahre 1144 d. W. und wegen des „circuitus Ljubjac" Památky archeolog. II. 68. Man vergleiche die gleichfalls verdächtige Urkunde vom Jahre 1173. Cod. Dipl. Mor. I. 307.

[1]) In Böhmen, nicht weit von Beraun, liegt der Ort Zdice (Zdici, Zdikové), höchst wahrscheinlich die Wiege des Geschlechtes, von welchem Bischof Heinrich den Namen führte. Památky archeolog. II. 365.

Digitized by Google

sarien „der Eltern des Stifters" genau an den uns anderweitig bekannten Sterbtagen, nämlich für Cosmas am 21. Oktober und für Božetěcha am 23. Januar, auch noch 1151 genau beobachtet worden [1]). Aus seiner Jugend erscheint verzeichnet [2]), dass er im Jahre 1123 im Monate März mit dem Wladyka (comes) Dlugomil, dann mit Gumprecht, Gilbert und mit seinem Clienten Berthold eine Reise nach Jerusalem unternahm, von welcher er im November desselben Jahres glücklich zurückkehrte. Dlugomil und Berthold starben am Rückwege [3]). Die Annalen von Hradisch setzen Heinrich's Wahltag auf den 22. März 1126 [4]); es war demnach der Olmützer Bischofsstuhl nach Johann II. Tode etwa vier Wochen erledigt. Wie die Wahl vor sich ging, wissen wir aus Band II., S. 459 d. W. Es war eine einfache Denominirung von Seite des Herzogs Soběslav; dieses Recht stand ihm zu. Die Con-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 264 irrig zum Jahre cc. 1152. Gottschalk, Abt von Selau, schreibt um das Jahr 1151 an Johann III., den Nachfolger Heinrichs in der Olmützer bischöflichen Würde: „in nostra ecclesia iam exinde a primordiis fundationis eiusdem parentum venerabilis domini Henrici, beate memorie, paternitatis vestre predecessoris, fundatoris nostri et benefactoris, memorias singulis annis celebrari, videlicet genitricis eius X. Kal. Februari, genitorisque XII. Kal. Novembris ... certitudinem transmittimus." Vergl. Band II. S. 625 d. W.

[2]) Cosmas III. 51. Pertz IX. 125.

[3]) Cosmas sagt ad an. 1123: „Bertholdus, cliens Henrici, filii mei, VIII. Idus Augusti moritur." Das Wort „cliens" kann hier kaum etwas anderes als „armiger, domesticus, familiaris" bedeuten. Dem altrömischen Sinne „cliens, qui est in alicuius patrocinio" (Cicero Rosc. Amer. 7) hat man längst jede politische Bedeutung genommen.

[4]) Annal. Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 649.

Digitized by Google

sekration hingegen und die übliche Belehnung mussten in Deutschland genommen werden. Da die Erstere dem zu Consekrirenden vor seinem 30. Lebensjahre nicht ertheilt werden durfte[1]); so vermuthen wir, dass Zdik vor 1093 zur Welt gekommen sein musste[2]). Die Consekration empfing Zdik von seinem Metropoliten Adelbert am 18. Sonntage

[1]) Jaffé, Regest. n. 4038, pag. 452. In einer Synode vom September 1089 unter Urban II. wurde festgesetzt: 1. „ut a tempore subdiaconatus nulli liceat carnale comercium exercere; 2. ne quis initietur sacris, nisi qui usque ad subdiaconatum unicam et virginem uxorem habuerit; 3. ut nemo ante annos 15 aut 14 subdiaconus ordinetur, nemo ante annos 25 vel 24 diaconus fiat, nemo ante 30 in presbyterum consecretur; (dasselbe Alter galt für die Bischofsweihe, Hefele, Conciliengeschichte II. 635 und 684); 4. de presbyterorum filiis a sacris muneribus removendis; 5. de iis, qui in (leg. a) subdiaconatu uxoribus vacare voluerint, ab omni sacro ordine removendis" etc.

[2]) Dass jedoch Heinrich Zdik bei seiner Consekration älter als 30 Jahre war, ersehen wir aus einem Breve des Papstes Eugen III. vom Jahre 1149. Der Papst schreibt an Heinrich: „Graue autem nobis est, quod, confectus senio, de longa vita, quam tibi valde cupimus, non confidis." Cod. Dipl. Mor. I. 262, unrichtig zum Jahre 1150, weil im Jahre 1150 Eugen III. den 24. Oktober sich in Segni aufhielt, während das Breve datirt ist: „Tusculani IX. Kal. Novembris." In Tusculanum, dem heutigen Frascati, hielt sich der Papst 1149 vom April bis November auf. Jaffé, Regest. pag. 637 sqq. Wäre Heinrich um 1093 geboren, er müsste im Jahre 1149 erst das 56. Lebensjahr erreicht haben, dann aber wäre der Ausdruck „senio confectus" mehr als übertrieben, er wäre unwahr, was anzunehmen Heinrich's Charakter verbietet.

Digitized by Google

nach Pfingsten, damals den 3. Oktober, und zwar in der Kirche des heiligen Cyriakus zu Worms[1]). Bei dieser Gelegenheit legte er, wie es bei bischöflichen Consekrationen nicht ungewöhnlich war, seinen weltlichen Namen Zdik ab, und nannte sich von nun an Heinrich[2]). Die Regalien musste er nach dem Wormser Concordate längstens binnen sechs Monaten beim Könige Lothar einholen[3]). Dass dies jedoch früher, und zwar gleich nach geschehener Consekration geschah, glauben wir entnehmen zu können aus der durch ihn vorgenommenen Einweihung der vom Herzoge Soběslav restaurirten uralten Kapelle auf dem sagenvollen Berge Řip bei Raudnitz an der Elbe[4]). Bis zum heutigen Tage ziert seinen Gipfel eine Kapelle des heiligen Georg, weshalb er auch St. Georgsberg genannt wird. Dass eine solche Handlung nur nach erlangter Consekration und mit der Zustimmung des Prager Bischofs Meinhard geschehen konnte, versteht sich von selbst. Es zeugt diese Handlung vom freundschaftlichen Verhältnisse der beiden Kirchenfürsten und von dem Wohlwollen, mit welchem der

[1]) Annal. Gradicen ad an. 1126. Pertz XVII. 649. Der Monach. Sazaven l. c. 127 nimmt die Vigil, den 2. Oktober, also abermals ein Beweis für unsere schon oft gemachte Bemerkung, dass man die Feste und auch die Sonntage von der Vigil an zu zählen pflegte.

[2]) Der heilige Constantin, der Bischof Jaromir thaten dasselbe. Contin. Cosmæ sagt ad an. 1126 bei Pertz IX. 133. „Eodem anno (1126) V. Non. Octob. Zdik ad sedem Olomucensem episcopatus secundum instituta Canonum electus, ab archiepiscopo suo Maguntino ordinatur, et in ordinatione, ablato suo nomine barbaro, Henricus appellatur."

[3]) Siehe Band II. S. 611 d. W.

[4]) Continuat. Cosmæ ad an. 1126. Pertz IX. 133.

Digitized by Google

Herzog unsern Bischof behandelte, ein gutes Vorzeichen für eine bald heranbrechende trübe Zeit. Bischof Heinrich regierte die Olmützer Kirche bis 1150.

Die Regierung nach Aussen begann Soběslav gleich nach der Flucht des Fürsten Otto II. damit, dass er das freigewordene Fürstenthum Olmütz dem Prinzen Wenzel übergab[1]). Wenzel war ein Sohn des im schlesischen Lager am 21. September 1109 ermordeten Fürsten, Svatopluk, von der mährisch-Otton'schen Linie und demnach ein Bruder Otto's II. Brünn und Znaim blieben, wie zum Jahre 1125 gesagt wurde, in den Händen Wratislav's und Konrad's II. von der Konrad'schen Linie. Nach uralter Sitte machte Fürst Wenzel nach erhaltener Nachricht von dem Tode des Oheims Otto II., zum Andenken an diesen seinen Vorfahren im Fürstenthume, dem Otton'schen Familienkloster Hradisch bei Olmütz fromme Vermächtnisse, indem er dem genannten Stifte den Marktflecken Gaya im Hradischer Kreise und einige Ackergründe mit den hiezu nöthigen Zugpferden einantwortete[2]). Gaya blieb bis ins XIV. Jahrhundert theils mittelbar, theils verpfändet bei dem Stifte, bis es 1548 in die Reihe der königlichen Städte aufgenommen wurde[3]). Der St. Peters- und der im Baue begriffenen St. Wenzelskirche in Olmütz schenkte er alles, was den fürstlichen Jägern in Nenakonic, Tučap

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 200. „Otto dux Morauiæ, paterno nomine nuncupatus . . . cuius fratris filius nomine Wenceslaus" etc. Man vergleiche Cod. Dipl. Mor. I. 207 ad an. 1131.

[2]) Cod Dipl. Mor. I. 201. Dann ad an. 1160 pag. 271. „Waceslaus, dux Moraviæ, pro remedio anime patrui sui Ottonis dedit villam Kyjow cum omni utilitate sua." Bestätigt 1270. Cod. Dipl. Mor. IV. 50 sqq.

[3]) Wolný, Topog. Mährens IV. 69.

Digitized by Google

und Drnovic gehörte[1]). Und hiemit war der ersten Pflicht Genüge gethan. Leider, dass dieser wohlthätige Fürst nur bis 1130 lebte[2]); er war von der mährischen Linie der Einzige, welcher mit Herzog Soběslav in stetem Frieden sich befand; von den Znaimer und Brünner Fürsten lässt sich dies nicht sagen. Ueberhaupt müssen wir gestehen, dass die mährische Linie unablässig bemüht war, das Břetislav'sche Seniorats-Erbfolgegesetz gegen die Bestrebungen der böhmischen in voller Kraft aufrecht zu erhalten. Dass aus der böhmischen Linie vier Brüder, Söhne Königs Wratislav's, nacheinander zum Throne gelangten, musste den mährischen Přemysliden Fingerzeig sein, wohin ihre Politik gehen müsse, um nicht gänzlich übergangen zu werden. Sie einten sich daher zu einer gemeinschaftlichen Aktion, und brachten aus dem Lager der Gegner den Prinzen Břetislav, den gleichnamigen Sohn des im Jahre 1100 ermordeten ältesten Sohnes Wratislav's II. an ihre Seite. Es ist dies derselbe Břetislav, welchen Herzog Wladislav I., sein Oheim, im Jahre 1110 mit 300 Rittern dem Könige Heinrich V. zum Römerzuge stellte[3]). Auch erklärlich; Břetislav, als Sohn des ältesten Prinzen in der böhmischen Linie, glaubte, da nun einmal die Idee der Erblichkeit in dieser Linie Wurzel fasste, ein näheres Recht auf den Herzogshut zu besitzen, als der jüngste der Brüder, als Soběslav, war daher unzufrieden, und somit dem gemeinschaftlichen Vorgehen der mährischen Linie, den

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 201.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 208. Calend. Boh. bei Dobner, Mon. III. 11. Unrichtig wird dort Wenzel ein Bruder Soběslav's II. genannt.

[3]) Siehe Band II. S. 565 d. W.

Digitized by Google

Herzog Soběslav zu stürzen, zugänglich. Nur so können wir uns erklären, wie der sonst so friedfertige Soběslav in den nachfolgenden drei Jahren, also von 1126 bis 1129, in die Lage kommen konnte, durch Gefangensetzung der Leiter dieses Planes, dessen Ausführung zu verhindern. Ja, hätte sich dieser Plan auf irgend eine auswärtige Macht stützen können, es wäre vielleicht die Unternehmung, Soběslav zu stürzen und das Seniorats-Erbfolgerecht abermals einzuführen, geglückt, denn in Mähren wie in Böhmen hatten die mährischen Fürsten, wie der Verlauf zeigen wird, bereits Anhang gefunden; so aber blieben sie von jeder fremden Hilfe isolirt, und Soběslav, von Aussen gesichert, konnte somit seine ganze Kraft ihnen entgegensetzen.

Von den auswärtigen Mächten stand Polen seit den Tagen, als Soběslav bei Boleslav III. in der Verbannung lebte[1]), zu fest an seiner Seite, um an eine Unterstützung von dort aus auch nur denken zu können. Ungarn erschien zur Hilfeleistung vielleicht noch am geeignetsten. Soběslav mochte dies auch geahnt, ja er mochte sogar gehört haben, dass Břetislav und die Repräsentanten der mährischen Linie, Konrad und Wratislav, mit Ungarn unterhandeln, denn er hatte gleich nach seiner Thronbesteigung, wie der böhmische Chronist sagt[2]), nichts Eiligeres zu thun, als Stephan II. von Ungarn zu einer Unterredung zu vermögen, welche noch im Verlaufe des Jahres 1126 stattfand, und bei welcher wechselseitig Geschenke ausgetheilt wurden. Den Ort der Zusammenkunft hat der Chronist nicht angesetzt, auch nicht gesagt, wes-

[1]) Siehe Band II. S. 618 d. W.

[2]) Cont. Cosmae ad an. 1126. Pertz IX. 133.

Digitized by Google

halb sie geschah, und welchen Erfolg sie hatte. Aber der Beisatz[1]: „Zurückgekehrt, nahm Soběslav den Břetislav gefangen und schickte ihn gefesselt in die Burg Dohna," zeigt, um was es sich bei der Zusammenkunft gehandelt und welche ihre Folgen waren. Die wider Soběslav sich bildende Coalition sollte zersprengt und durch Břetislav's Gefangennehmung in ihrer Thätigkeit gelähmt werden, das halten wir für den Zweck der Zusammenkunft. Ob bei dieser Zusammenkunft auch die Angelegenheiten des Schwagers Soběslav's, des vertriebenen und geblendeten Herzogs Bela, zur Sprache kamen, ist nicht gesagt, aber möglich immer, denn das Schicksal des Bruders kann der Schwester — und Soběslav's Gemalin Adelheid ist Bela's Schwester — nicht immer gleichgiltig bleiben, und Bela wurde das Jahr darauf nicht nur zurückgerufen, sondern trotz seiner Blindheit sogar zum Nachfolger ernannt[2]; aber das war sicher nicht die Hauptsache; der nächste Erfolg zeigte ihre wahre Tendenz, Břetislav wurde gefangen. Drei Monate sass Břetislav auf Dohna, dann kam er nach Jaromíř im Königgrätzer Kreise[3].

Ob die damals anbefohlene Instandsetzung der böhmischen Grenzburgen Görlitz an der Neisse, dann Pfraumberg und Tachau im Pilsner Kreise an der bairischen Grenze[4] mit den Bestrebungen der mährischen Linie zusammenhängen, wollen wir nicht behaupten, obwohl ein Einverständniss der

[1]) „Rediens Sobezlaus ad sua, cepit Bracizlaum catenatumque duxit in castellum Donin." Cont. Cosmæ ad an. 1126. Pertz IX. 133.

[2]) Dobner, Annal. VI. 188.

[3]) Cont. Cosmæ ad an. 1126 und 1128. Pertz IX. 133 und 134.

[4]) Cont. Cosmæ ad an. 1126 l. c. 133.

Digitized by Google

mährisch-böhmischen Malcontenten mit der dem Könige Lothar in Schwaben und Franken entgegenstehenden feindlichen Partei gerade nicht zu den Unmöglichkeiten gehören würde. Lothar war ja Freund und Beschützer des Herzogs Soběslav. Jene Feindschaft hatte ihren Grund theils in der Erhebung Lothar's auf den deutschen Thron, wodurch Konrad und Friedrich von Hohenstaufen, Herzoge von Schwaben und Franken, sich verletzt fühlten, da sie als Erben Heinrich's V. (sie waren seine Neffen) einen Anspruch auf den Thron zu haben meinten, und die Wahl für eine das Erbrecht blos ergänzende Form ansahen, theils in dem ersten Reichstagsschlusse zu Regensburg, nach welchem die Allodial- von den Lehensgütern des von den Staufen beerbten salischen Hauses getrennt und letztere herausgegeben werden sollten, was, wie begreiflich, den eben erst durch diese Erbschaft reich gewordenen Staufen höchst unangenehm werden musste[1]). Weitere Nahrung erhielt diese Feindschaft durch die Erhebung Heinrich's des Stolzen aus dem Hause Welf[2]) zum Herzoge von Baiern, dessen Vater, Heinrich der Schwarze, zur Wahl Lothar's wesentlich beitrug. Ihm verlobte der König seine einzige Tochter Gertrud, und gab ihm bei dieser Gelegenheit Anwartschaft auf alle seine Stammlande[3]). Dies alles bewog den ältern Staufen, Konrad, der sich den 18. Decem-

[1]) Annal. S. Disibodi ad an. 1125 Pertz XVII. 23.

[2]) Annal. Saxo gibt ad an. 1126 die ältesten Nachrichten über das Haus der Welfen. Pertz VI. 764.

[3]) Braunschweig, Lüneburg, Göttingen, Nürnberg und der ganze Besitz des ehemaligen Herzogs von Baiern, Otto von Nordheim, dessen einzige Tochter Richenza, Lothar geheirathet, gehörte zu Lothar's Stammlanden.

Digitized by Google

ber 1127 zum Gegenkönige aufgeworfen hatte, und seinen Bruder Friedrich, dem Könige Lothar den Gehorsam aufzukündigen[1]). Die über sie 1126 ausgesprochene Reichsacht und der über sie durch die Erzbischöfe Adelbert von Mainz, Norbert von Magdeburg — er ist der Stifter der Prämonstratenser — und Konrad von Salzburg verhängte Kirchenbann[2]), hatte nur die Folge, dass Sachsen und Baiern jetzt offen wider die Franken und Schwaben in Waffen traten. Der Kampf zwischen den Hohenstaufen (Ghibellinen) und den Baiern (Welfen) beginnt, um Deutschlands und Italiens Boden durch Jahrhunderte mit Blut zu tränken. Unser Herzog Soběslav, als beharrlicher Freund Lothar's, schlug sich an die Seite der Welfen. Es war daher natürlich, dass, wo Soběslav stand, seine politischen Gegner in Mähren und Böhmen fehlten; so gleich in Goslar.

König Lothar feierte das Dreikönigsfest 1127 zu Achen, Ostern den 3. April zu Goslar[3]). Es scheint, dass schon hier die Mittel berathen wurden, wie den gefährlichen Staufen zu begegnen. Sachsen, Thüringen, Böhmen, Ostfranken und Baiern sollten diese Mittel herbeischaffen. Aber am Hoftage in Merseburg zu Pfingsten dieses Jahres, damals den 22. Mai, war die Sache schon ernster geworden. Anselm, Abt des belgischen Klosters Gembloux, ein Schriftsteller der Gleichzeit, berichtet, dass unser Herzog Soběslav mit vielen tausend

[1]) Otto Frisingen chron. VII. 17. Edit. Argentor. 1515 fol. 79. Annal. Saxo ad an. 1127. Pertz VI. 765. Annal. Erphesfurden ad h. an. Pertz l. c. 537.

[2]) Aanal. Saxo, doch unrichtig ad an. 1128. Pertz VI. 765 Siehe Jaffé, Lothar S. 68.

[3]) Annal. Saxo ad an. 1127. Pertz VI. 765.

Digitized by Google

Pferden nach Merseburg kam und dem Könige und jenen anwesenden vornehmen Sachsen, deren Angehörige im letzten böhmischen Kriege das Leben einbüssten, reiche Geschenke mitbrachte, „um sich selbe zu versöhnen.“ [1]) Hat dies Soběslav gethan, so bewies er damit vor Allem den richtigen politischen Takt und dann sein edles Gemüth, dort zu heilen, wo er Wunden zu schlagen genöthigt war. Auch sah er ein, dass ein festes Zusammengehen gerade jetzt nothwendig sei, denn der Feldzug gegen die Staufen, und zwar zuerst gegen Nürnberg, ward in Merseburg beschlossen und auf den Anfang Juni festgesetzt. Nürnberg, ein schon damals bedeutender Ort, befand sich nämlich im Besitze der Hohenstaufen und gehörte zu jenen Lehengütern des salischen Hauses, welche König Lothar, als dem Reiche entzogen, zurückforderte [2]). Es scheint bei diesem Zuge mehr auf Ueberrumplung als auf eigentliche Belagerung abgesehen gewesen

[1]) Anselmi Cont. Sigebert. ad an. 1127. Pertz VI. 381. „Omnes, quorum parentes vel amicos occiderit, multa insignium donorum exhibitione reconciliavit sibi.“ Es ist ein abermaliger Beweis, wie sehr die Nachricht von der grossen Niederlage bei Kulm verbreitet war. Man lässt den Herzog Geschenke vertheilen, um den Hass zu beschwichtigen! Es hatte demnach Otto von Freisingen ganz recht, wenn er „de gestis Frider.“ I. 21 von jener Schlacht also schreibt: „Tanta vero strages Saxonum, et præcipue nobilium et illustrium virorum ibi facta fuit, ut perpetui odii inter Saxones et Boemos fomes tunc accensus nondum extinctus sit.“ Edit. Argentor. 1515 fol. 7.

[2]) Otto Frisingen de gestis Friderici I. 16. „Fridericus et Conradus . . . Noricum, ubi ipsi præsidia posuerant et tanquam iure hæreditario possidebant.“ l. c. fol. 6.

Digitized by Google

zu sein; denn Einheit der Anführung fehlte ganz. Heinrich der Stolze, Herzog von Baiern, feierte eben damals bei Augsburg sein Beilager mit Lothar's Tochter, Gertrud, mit aller nur möglichen Pracht. Den gesammten hohen Adel hatte er hiezu eingeladen, aber dafür ritt er auch nach beendigten Festlichkeiten mit all' seinen Gästen geraden Wegs gegen Würzburg, wo Soběslav und Lothar bereits weilten. Doch wider Erwarten leistete die Besatzung von Nürnberg einen unbezwingbaren Widerstand; auf diesen war man nicht vorbereitet; viele der anwesenden Herren verliessen das Lager. Die Böhmen, welche bereits sechs Wochen vor Nürnberg lagen, verwüsteten weit und breit das flache Land, und da sie auch die Kirchen nicht verschonten, musste sie Lothar, wahrscheinlich um jedes Aergerniss zu beseitigen, verabschieden, ohne jedoch ihre guten Dienste zu verkennen. Im Ganzen waren die Böhmen zehn Wochen lang aus der Heimath entfernt. Unter solchen Umständen musste das Unternehmen missglücken[1]). Lothar hob die Belagerung auf und ging nach Bamberg, wo er am 18. August 1127 schon eine Urkunde für die dortige bischöfliche Kirche ausstellte[2]).

Wie sehr durch diese dem deutschen Könige gegen die Hohenstaufen vor Nürnberg geleistete Hilfe die Freundschaft zwischen Soběslav und Lothar befestigt wurde, zeigt der Umstand, dass, als im Frühjahre 1128 die böhmische Herzogin Adelheid eines Knaben genass, König Lothar sich zum Taufpathen anbot, weshalb man den Neugebornen nach

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1127. Annal. Gradicen. ad h. an. Annal. Hildesheim, S. Disibodi, Erphesfurden, Anselmi Cont. Sigeberti ad h. an. Pertz l. c. Otto Freisingen de gestis Frider. I. 16 l. c.

[2]) Böhmer, Kaiser-Regest. n. 2100 S. 108

Digitized by Google

Merseburg brachte und ihn dort am Charsamstage den 21. April taufte. Als Pathengeschenk sicherte der König seinem Täuflinge den künftigen Besitz aller Lehengüter zu, welche ihm sein kinderloser Vetter, Heinrich von Groitsch, auf den Fall seines Absterbens zu übergeben versprach, und über welche er mit Zustimmung des Königs disponiren durfte[1]). Nach uralter Kirchensitte ward das Kind, dessen Namen nirgends verzeichnet steht[2]), zugleich getauft und gefirmt. Heinrich von Groitsch war sein Firmpathe[3]). Da von dem Kinde keine weitere Erwähnung geschieht, scheint es frühzeitig gestorben zu sein, hiemit aber die so befestigte Freundschaft zwischen Lothar und Soběslav keineswegs auf-

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1128. Pertz IX. 133 hat den Ostersonntag, also den 22. April, ebenso die Annal. Gradicen ad h. an. Dagegen die Annal. S. Disibodi ad ad. 1128: „Rex pascha Merseburg regio more celebravit, ubi filium ducis Boemie in sabbato sancto ad hoc ipsum directum de sancto fonte suscepit." Wenn man sich erinnert, dass die lateinische Kirche bis ins XII. Jahrhundert es gerne sah, nach uraltem Gebrauche die heilige Taufe nur am Vorabende des Oster- und Pfingstfestes zu ertheilen (Hefele, Conciliengeschichte III. 577); so wird die Nachricht der Annalen S. Disibodi glaubwürdiger erscheinen, als die der Fortsetzer, welche höchst wahrscheinlich mit dem Ausdrucke „in die paschæ" nicht sehr genau, hiezu auch schon die Vigil rechneten. Die Annal. Erphesfurten und nach ihnen die Annal. Pegavien setzen das Faktum um ein Jahr früher.

[2]) Pulkava in Dobner, Monum. III. 157 nennt den Sohn Wladislaus; doch, dass dies ohne Grund, bewies Dobner, Annal. VI. 199.

[3]) Cont. Cosmæ l. c. „Cui parvulo post confirmationem filius Wigberti in exitu vitæ suæ promisit totum pheodum suum."

Digitized by Google

gehoben, vielmehr sehen wir den Letzteren noch im Verlaufe des Jahres 1128 abermals an der Spitze einer Kriegerschar im königlichen Lager, als es galt, den auf den 24. Juni angekündigten Feldzug wider den Gegenkönig Konrad zu eröffnen [1]), welcher, ungeachtet der über ihn und seinen Bruder Friedrich bereits zu Ostern am 22. April von Honorius II. (1124—1130) verhängten Excommunication [2]), sich dennoch am 29. Juni zu Monza die italische Königskrone aufsetzen liess [3]). Auch bei diesem Feldzuge betheiligte sich Soběslav, nahm jedoch an der um die Mitte August unternommenen Belagerung des von den Hohenstaufen stark besetzten Speier keinen Antheil [4]). Es scheint, dass ihm noch auf dem Wege dahin [5]) die Kunde kam von den bei Speier durch den Metropoliten von Mainz, Adelbert, eingeleiteten Vermittlungen, die alsbald zum Frieden führten. Die Vornehmen der Stadt gelobten Treue und stellten Geiseln, worauf der König die Belagerung aufhob und um den 11. November weiter zog [6]).

„Nicht lange nach dem Feldzuge, so erzählt ein unbekannter Prager Chronist, welcher nach Cosmas' Tode dessen

[1]) Annal. Hildesheimen ad an. 1128. Pertz III. 115. „Circa festum S. Johannis Bapt. rex expeditionem contra Conradum, fratrem Friderici ducis, movit, obseditque urbem Spire."

[2]) Annal. Saxo ad an. 1128. Pertz VI. 765.

[3]) Otto Frisingen Chron. VII. 17. Edit. Argentor. 1515 fol. 79.

[4]) Cont. Cosm. ad an. 1128. Pertz l. c. Annales S. Disibodi ad an. 1128: „Spira obsessa ab Idibus Augusti usque Kal. Novembris." Pertz XVII. 24.

[5]) „Sequenti vero die rediit ad propria" sagt der Cont. Cosm. l. c.

[6]) Annal. Hildesheimen ad an. 1128. Pertz III. 115. Annal. Saxo ad h. an. Annal. Erphesfurten ad h. an. Pertz VI. 766 und 537. Annal. Pegavien ad h. an. Pertz XVI. 255.

Digitized by Google

Geschichte fortsetzte, wurde Konrad, Lutold's Sohn, von Soběslav gefangen und auf dem Wišegrad ins Gefängniss geworfen." Wir kennen diesen Konrad seit 1123 als Fürsten von Znaim. Motivirt wird diese Gefangennehmung durch die weitere Bemerkung, dass in demselben Jahre 1128 viele vornehme Böhmen vom Herzoge eingezogen, gefesselt und eingekerkert, und dass der Prinz Břetislav, welcher seit 1126 auf Jaromíř als Staatsgefangener sass[1]), auf die Burg Tetschen im Leitmeritzer Kreise, Konrad aber zu Heinrich von Groitsch abgeführt wurden. Es lässt sich vermuthen, dass die von der mährischen Linie seit Soběslav's Thronbesteigung unterhaltene Bewegung gerade im Jahre 1128, in welchem die Staufen in Italien einige Erfolge hatten, und der Herzog nachweisbar zweimal ausser Landes war, im April bei der Taufe seines Söhnchens in Merseburg und im Herbste auf dem Zuge gegen Speier, zum Ausbruche gekommen war; aber entweder überrascht, oder schlecht organisirt, alsbald unterlag. Dass es sich bei dem Ausbruche, an welchem viele Primaten Böhmens Theil nahmen, um die Befreiung Břetislav's wird gehandelt haben, zeigt seine Versetzung — man vertauschte die minder sichere Burg mit einer verlässlicheren — und dass diese Bewegung mit Mähren in Verbindung stand, dafür ist uns Bürge die im Spätherbste anbefohlene Abführung des Znaimer Fürsten Konrad auf den Wišegrad[2]) und

[1]) Siehe S. 28 d. W.

[2]) Wir vermuthen, dass die Abführung im Spätherbste Statt fand, weil der Continuator Cosmæ die Nachricht von dem Rückzuge des Herzogs aus Deutschland mit der Gefangennehmung Konrads in unmittelbare Verbindung brachte. „Sobeslaus . . . sequenti die rediit ad propria cum gratiarum

Digitized by Google

von da nach Bautzen oder sonst in eine andere Burg, welche dem Dynaste Heinrich von Groitsch gehörte, und endlich, dass diese Bewegung auch im Einverständnisse mit dem Brünner Fürsten Wratislav geschah, bezeugt derselbe Berichterstatter, wenn er zum Anfange des nächsten Jahres 1129 sagt: „Wratislav, Udalrich's Sohn, sei ebenfalls gefangen und darauf von Soběslav verbannt worden“ [1]).

Es waren demnach im Anfange des Jahres 1129 drei einflussreiche Přemysliden im Gefängnisse, und hiemit die dem Soběslav drohende mährisch-böhmische Koalition gesprengt. Nur Fürst Wenzel in Olmütz blieb unbehelligt; Znaim und Brünn waren ihrer Fürsten beraubt, und wie viele aus dem mährischen Adel in die Kerker wanderten, das aufzuzeichnen haben die Chronisten unterlassen, aber auch nicht berichtet, welche Anstalten Soběslav getroffen, um die verwaisten Fürstenthümer Znaim und Brünn verwalten zu lassen. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurden die Gefälle derselben für die herzogliche Kammer in Empfang genommen und somit ihre Verwaltung von Böhmen aus geleitet. Auffallend ist der Titel, den sich damals Herzog Soběslav beigelegt hat. Die Fortsetzer des Cosmas nennen ihn zum Jahre 1130 einen „Mo-

actione. Non post multum vero temporis, Conradus filius Liutoldi, captus est a Sobeslao et inclusus est in claustro Wisegradensis ecclesie. Aestas sicca.“ Cont. Cosmæ ad an. 1128. Pertz IX. 134. Da erst nach der Mitte des Monates August Soběslav den Gegenbefehl zur Umkehr erhalten konnte, weil Lothar erst nach der Mitte des genannten Monates die Belagerung begann, und nicht lange darnach die Gefangennehmung vor sich ging, so mag sie in den October oder November fallen.

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1129. Pertz IX. 134.

Digitized by Google

narcha Boemorum," einen Alleinherrscher[1]). Und er war es auch wirklich. Nie frug er die Grossen seines Reiches selbst bei den wichtigsten Unternehmungen um Rath, so gleich, als er dem Prinzen Wenzel, dem Sohne Svatopluk's von der Otton'schen Linie, welcher sich Fürst von Olmütz nannte, den Befehl gab, dem Könige Stephan II. von Ungarn Hilfe zu bringen[2]). Stephan gerieth damals mit dem byzantinischen Kaiser Johann Comnenus in Krieg. Im März 1129 rückte der ungarische König gegen denselben, welcher bei Bronizova stand, und in diesem Feldzuge führte Wenzel die böhmisch-mährischen Truppen an. Da aber beide Theile durch Abgeordnete auf einer Insel der Save, wahrscheinlich im November 1129, Frieden schlossen[3]), kehrte Wenzel, doch krank, nach

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1130. Pertz IX. 135. Der Ausdruck „Monarcha Boemorum" kommt auch in der Dotations-Urkunde für die Wišegrader Kirche vom Jahre 1130 vor. Erben, Regest. I. 93. sqq. Von dieser Dotation sprechen auch die Fortsetzer des Cosmas. (Cont. Cosmæ ad an. 1129.) Doch irren sie im Namen des Papstes. Damals regierte Honorius II. und nicht Alexander. Ueberhaupt scheint hier eine Verwechslung stattgefunden zu haben mit den von Cosmas zum Jahre 1070 erzählten Begebenheiten. Da jedoch in der Urkunde vom Jahre 1130 dem Wišegrader Propste der Gebrauch der Pontificalien zugesprochen wird, während ihn nach der Urkunde vom Jahre 1070 der Propst bereits besass, im XI. Jahrhunderte aber dieser Gebrauch, wenigstens bei uns, sich nicht nachweisen lässt; so können wir aus diesen, so wie auch aus andern Gründen, weder der Urkunde vom Jahre 1070 noch dieser vom Jahre 1130 einen unbedingten Glauben schenken.

[2]) Cont. Cosmæ ad an. 1129. Pertz IX. 134.

[3]) Auctarium Zwetlense ad an. 1129. Pertz IX. 540. Uebereinstimmend Annal. Melicen et Admunten l. c. ad h. an.

Digitized by Google

Olmütz zurück. Einem Fieber, welches er sich in Ungarn zuzog, unterlag er, ohne Erben hinterlassen zu haben, nach vier Monaten am 1. März 1130, ein Vater aller Christen und ein Gönner der Kleriker, wie ihn der Sazaver Mönch nennt[1]). Er liegt in der Olmützer St. Wenzels-Domkirche begraben, deren Vollendung und Ausschmückung er noch am Sterbebette dem anwesenden Bischofe Heinrich auf das Dringendste anempfahl und auch hiezu die nöthigen Summen anweisen liess[2]), was bei der späteren Zeit die Ansicht erzeugte, dass Wenzel ihr Begründer gewesen sei[3]). Wir können ihn als den grössten Förderer und Wohlthäter dieser Kirche bezeichnen; die Einrichtung derselben für den Gottesdienst, und folglich ihre eigentliche Vollendung, gehört dem Olmützer Bischofe Heinrich[4]). Sie geschah mit den vom Fürsten Wenzel angewiesenen Geldsummen, mit den Opfergaben der

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1130. 157. Cont. Cosm. ad an. 1129. Pertz IX. 134. Annal. Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 649. Da der Monach. Sazaven, das Necrolog von Olmütz und das böhmische den 1. März als den Todestag ansetzen, so halten wir uns gegen den Cont. Cosm., welcher den 28. Februar hat, an den 1. März.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 204 und 205.

[3]) Siehe Bd. II. S. 536 d. W. Das Necrolog Olom. ad 1. März Ms. im Olmützer Kapitelarchiv: „Obiit Wenceslaus dux, fundator huius ecclesie, et sepultus in medio ecclesie."

[4]) Cod. Dipl. Mor. II. 243 „Ecclesiam Olomucensem, quam vir sancte memorie, Sdiko, edificavit" sagt Bischof Robert von Olmütz ad an. cc. 1232. Das Olmützer Necrolog Ms. hat zum 25. Juni: „Obiit Sdico VII. Episcopus, fundator inclitus huius ecclesie, qui cathedram episcopalem de ecclesia S. Petri ad Castrum transtulit."

Digitized by Google

Diöcesanen und mit bedeutenden Zuschüssen aus den Privateinkünften des Bischofs [1]).

In die Zeit des Todes Wenzel's, demnach ins Frühjahr 1130, fällt der erneuerte Kampf König Lothar's gegen die Hohenstaufen. Die Schlappe, welche die königliche Partei vor Nürnberg erlitt, musste gut gemacht, das königliche Ansehen hergestellt werden. Zu diesem Ende berief Lothar vor dem 15. Juni eine Reichsversammlung nach Regensburg [2]). Der Erzbischof von Salzburg, die Bischöfe von Regensburg, Bamberg, Eichstätt, Passau, Augsburg, kurz das bairische Episkopat, war hier vollzählig, und an seiner Spitze Herzog Heinrich von Baiern [3]). Auch der Herzog von Kärnthen, Engelbert, war anwesend, und dass Soběslav nicht fehlte, sagen uns die Fortsetzer des Cosmas. Nach ihnen wäre der Herzog, als er auf der Heimreise über den Regen setzte, in den Fluthen desselben beinahe ums Leben gekommen [4]). Hier in Regensburg beschlossen die versammelten Fürsten einen

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 205.

[2]) Den 15. Juni war Herzog Soběslav schon auf der Rückreise aus Deutschland begriffen. Cont. Cosm. ad an. 1130. Pertz IX. 134. Die Reichsversammlung tagte sicher vor dem 15. Juni und konnte vor dem 30. März unmöglich stattgefunden haben, weil unter den Anwesenden auch Engelbert, Herzog von Kärnthen, erscheint, dessen Vorgänger Heinrich noch nach dem 14. Februar am Leben war, und König Lothar urkundlich die Ostern am 30. März in Goslar feierte. Mon. Boic. XXIX. 1. 255. Conf. Annal. Saxo ad an. 1130. Pertz VI. 766. Note 19.

[3]) Monumt. Boic. X. 2. 234. Cod. Dipl. Mor. I. 201. Jaffé, Lothar S. 85. n. 60.

[4]) Cont. Cosm. ad an. 1130. Pertz IX. 134.

Digitized by Google

abermaligen Zug gegen Nürnberg, und führten ihn auch aus. Im Oktober musste sich die Stadt dem Könige ergeben[1]).

Herzog Soběslav, nach dem 1. März 1130 faktischer Alleinherrscher des böhmisch-mährischen Reiches, — denn die drei berechtigten Přemysliden, Břetislav und Konrad, waren noch im Kerker und Wratislav in der Verbannung — hatte sich diesmal bei der Belagerung der Stadt Nürnberg nicht betheiligt. Er hielt sich in Regensburg nur Eine Woche auf. Entweder hielt man in Erinnerung an die vor drei Jahren verübte Plünderung, deren sich die böhmisch-mährischen Truppen schuldig machten, und die ihren bösen Ruf auch jetzt durch Verwüstung von 20 Kastellen bestätigten[2]), seine weitere Hilfe für überflüssig, oder zwangen andere Verhältnisse, die wir eben auseinandersetzen müssen, den Herzog, seine Gegenwart anderswo zu verwerthen. In der ersten Hälfte des Monats Juni 1130 war Soběslav auf der Rückreise, besuchte die Burg Glatz, deren Festungswerke er vermehrte, und richtete dann seine Schritte nach Mähren.

Hier in Mähren nahm der seit Soběslav's Regierungsantritte, also seit dem 16. April 1125, gegen ihn organisirte Aufstand der Anhänger der mährischen Linie, welche sich durch die völlig zur Schau tragende Verletzung des Břetislav'schen Erbfolgegesetzes von Seite des Herzogs tief verletzt fühlten, einen bestimmteren Ausdruck an[3]). Die

[1]) Annal. Saxo ad an. 1130. Pertz VI. 766. Annal. S. Disibodi. ad h. an. bei Pertz und in Böhmer Fontes III. 207. Ueber den Tag, Jaffé, Lothar. Seite 86.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1130. „In illa urbe (Ratisbonæ) manens per septimanam, destruxit 20 munitiones." Pertz IX. 134.

[3]) Der Cont. Cosm. l. c. sagt ausdrücklich: „insidiæ et tradi-

Digitized by Google

Gegner sahen ein, dass, so lange Soběslav lebe, an eine Aenderung der Lage der gefangenen und verbannten Prinzen nicht zu denken sei. Sollen diese befreit und in ihre Rechte eingesetzt werden, müsse Soběslav beseitigt werden, dann wolle man den Prinzen Břetislav auf den Herzogsstuhl erheben und seine treuen Freunde mit einträglichen Aemtern in Böhmen und Mähren belohnen.

Eben der in Deutschland ausgebrochene neue Krieg gegen die Staufen, bei welchem man mit Bestimmtheit auf eine Betheilung Lothar's rechnen konnte, schien die günstigste Gelegenheit zu bieten, sich des Herzogs zu entledigen, weshalb auch mehrere der Verschworenen, darunter Miroslav und Střežimir, Söhne des im Lande sehr angesehenen Grafen Johann, sich auf dem Heimwege dem herzoglichen Gefolge beigesellten. Eine ruchlose That, ein Regentenmord, sollte auf der Rückreise von Glatz nach Mähren vollbracht werden, wahrscheinlich, um desto schneller den in Tetschen gefangenen Břetislav zuerst in Mähren, dem Hauptsitze der Revolution, als Herzog von Böhmen proklamiren lassen zu können. Schon waren von den Häuptern, Miroslav und Střežimir, zwei Meuchelmörder gedungen, schon hatten sie sich mit vergifteten Waffen versehen, als das Komplot verrathen wurde. Am 15. Juni, als der bereits gewarnte Herzog Soběslav eben Glatz verliess, gab er seinen treuen Räthen, den Grafen Zdeslav Blagonič und Diviš, den Auftrag, sich der ihm bekannt gewordenen Meuchelmörder, doch ohne jegliches Aufsehen, zu bemächtigen, um durch sie die Urheber der Verschwörung entdecken zu können. Der gegebene Auftrag ward pünktlich voll-

tiones, quæ longe ante in eum (Sobeslaum) machinatæ erant, tunc in ipsa via patuerunt."

Digitized by Google

zogen, und der eine Meuchelmörder in des Herzogs unmittelbarer Nähe, der andere auf der Flucht durch zu diesem Zwecke eigens abgerichtete Spürhunde ereilt. Gleich im ersten Verhöre bekannten die Gefangenen ohne jeglichen Zwang, dass sie im Dienste der Söhne des Grafen Johann stehen und von ihnen gedungen seien. Die Folge dieser Aussage war die Festsetzung der Brüder Miroslav und Střežimir. Dass unter solchen Umständen die Reise nach Mähren unterblieb, versteht sich von selbst. Auf dem Wišegrad sollte den gefangenen Verschwörungs-Häuptern der Process gemacht werden.

Nach einer beschleunigten Reise von drei Tagen langte der Herzog am Mittwoch den 18. Juni in Prag an. Das Erste, was er that, war ein Bitt- und Danksagungsgang zum Grabe der heiligen Landespatrone. Mit Jubel begrüssten die Prager den geretteten Alleinherrscher, so nennt ihn bei dieser Gelegenheit unser Berichterstatter, welcher als Domherr der Wišegrader Kirche Augenzeuge der Begebenheiten war [1]). Den nächsten Tag, den 19. Juni, war grosser Empfang auf dem Wišegrad, und Freitag den 20. ein allgemeiner Land- und Gerichtstag, bei welchem an 3000 Menschen aller Klassen zugegen gewesen sein sollen. Der Herzog eröffnete mit einer längeren Ansprache die Sitzung. Er hob darin, nach einem Ueberblicke über sein Leben, besonders hervor, „wie er nicht durch Waffengewalt, sondern durch göttliche Barmherzigkeit und freie Wahl seines damals noch lebenden Bruders Wladislav I. und aller hier Anwesenden zum Throne gelangte,

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1130. „Dux Sobeslaus congregavit nobiles et ignobiles in palatium Wisegradense, etiam Pragenses canonicos; atque nos ibidem fuimus." Pertz IX. 135.

Digitized by Google

wie er ihn demnach rechtmässig besitze, ferner, wie er stets bemüht war, nur die Ehre und den Nutzen des Landes zu wahren und zu heben, und wie jetzt eben jene, denen er Wohlthaten und das grösste Vertrauen erwiesen, ihn ums Leben bringen wollten, gerade wie einst seine Vorgänger, die Herzoge Břetislav und Svatopluk unschuldigerweise umgebracht wurden. Damit es aber nicht den Anschein habe, als spräche der Hass aus ihm, überlasse er den Richterspruch der ansehnlichen Versammlung" u. s. w. Nach dieser Rede brachte man zuerst die gedungenen Meuchelmörder in den Sitzungssaal. In dem mit ihnen angestellten Verhöre bezeichneten sie als den alleinigen Anstifter ihren Dienstherrn Miroslav. Nun ward Miroslav vorgeführt, und Einer der Vornehmsten stellte ihm die Frage: ob er, oder jemand Anderer Urheber der eben entdeckten Verschwörung sei? Miroslav schob die ganze Schuld auf den in Tetschen eingekerkerten Fürsten Břetislav und auf den seit dem Frühjahre 1130 auf einer Pilgerfahrt nach Jerusalem begriffenen Prager Bischof Meinhard[1]). Bolesa, der vertraute Diener Břetislav's und der Hofkaplan Božik werden als Zwischenhändler hingestellt. Der Letztere soll den Miroslav zum Bischofe Meinhard auf sein Gut Žirčinčves (Žireč, Schurz, im Königg. Kreise)[2]), gebracht haben, und hier hätte Meinhard in seiner Hauskapelle in Gegenwart

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1130. Pertz l. c. 134. Monach Sazaven ad h. an. l. c. 157. Auch die Annal. Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 649. und die Annal. Pragen Pertz III. 120. Nach der Reihenfolge der Erzählung fand die Reise des Bischofs vor dem Tode des Fürsten Wenzel, also vor dem 1. März, Statt.

[2]) Památky archeol. II. 270. Nach Časop. česk. Mus. 1858. S. 225 und 226, Note, soll es der Ort Zerčice im Bunzlauer Kreise gewesen sein.

Digitized by Google

des Prager Domherrn und Erzpriesters von Pilsen, Herold, eidlich gelobt, dafür zu sorgen, dass, wenn Miroslav den Herzog Soběslav tödte, Fürst Břetislav ihm entweder die Präfectur von Saatz, oder Leitmeritz, oder die Stelle eines obersten Kämmerers, oder Truchsesses, oder Stallmeisters als Lohn anheimstellen wolle[1]). Dass das Hereinziehen des Bischofs Meinhard in den Process ein unbegründetes war und wahrscheinlich nur den Zweck hatte, wegen Abwesenheit des Zeugen den Urtheilsspruch hinauszuschieben, werden wir alsbald hören.

Wie nach vollendetem Verhöre sicher gestellt, und wie erwiesen die Schuld der Angeklagten, die übrigens die Absicht, den Herzog zu tödten, eingestanden haben, gewesen sein musste, dafür spricht die am 21. Juni erfolgte Vollziehung des den Tag früher gefällten Urtheilsspruches. Miroslav, sein Bruder Střežimir und ein Arzt, der wahrscheinlich das Gift, damit die Waffen einzulassen, geliefert, wurden zu Prag auf offenem Platze lebendig geviertheilt, die zwei Mörder aber, nachdem ihnen die Augen ausgestochen, die Hände abgehackt, die Füsse gebrochen und die Zunge ausgeschnitten, ans Rad geflochten. Einige der Kompromittirten, Křivosud, ein Vetter Miroslav's, dann Wacemil und Heinrich, welche Miroslav selbst als Theilnehmer angab, sollten sich durch die Ordalien des glühenden Eisens reinigen. Weil sie aber

[1]) Cont. Cosmæ. l. c. 136. „Si vitam ducis perdideris, inter ista quinque, scilicet Satec, Lutomerici, et inter cameram et mensam et agazoniam, quodcunque elegeris, me promittende duceque Bracizlao donante, sine dubio cum honore possidebis.“ Da hätten wir die fünf einträglichsten Hof-Aemter, von denen die drei Letzteren deutschen Ursprungs sind. Noch zu Cosmas' Zeiten waren der Comes Palatinus und der Villicus die höchsten Staatsbeamten.

Digitized by Google

die Probe schlecht bestanden und sich beim Schreiten über glühende Pflugscharen stark verletzten, wurden sie Montags den 23. Juni mit dem Beile hingerichtet; Božik jedoch, den man während der Exekution unter den Zuschauern erkannt und gefänglich eingezogen hatte, ward dem Villicus des Herzogs bis zur Rückkehr des Bischofs Meinhard in Gewahrsam gegeben, indem über ihn, als einen Kleriker, das weltliche Gericht nicht aburtheilen durfte. Nach acht Tagen, also Montag den 30. Juni, erlitt Břetislav, als erster Anlass des wider den Herzog geschmiedeten Komplottes, die Strafe der Blendung[1]; er starb am 8. März, doch unbekannt, in welchem Jahre; seiner wird in der Geschichte nicht weiter gedacht[2]. Dagegen kam die Unschuld des Fürsten Wratislav an den Tag; man rief ihn aus der Verbannung zurück und setzte ihn noch vor dem Ende des laufenden Jahres 1130 in seine Brünner Provinz wieder ein[3]. Wo er das Jahr

[1]) Umständlich über diesen Process, Cont. Cosm. ad an. 1130. Pertz IX. 134—136. Die Berechnung der Tage ergibt sich, wenn man vom 23. Juni dem ausdrücklich angegebenen Datum, die angesetzten „altera die, sequenti die" etc. zählt, doch mit Auslassung des 22. Juni, als eines Sonntages, an welchem nach kirchlichen Satzungen weder eine Gerichtssitzung gehalten, noch ein Urtheilsspruch vollzogen werden durfte. Ueber Božik sagen die Annal. Gradicen ad an. 1130: „Bozik etiam capellanus, in coniuratione iam dicta deprehensus et ipsum ipse confessus, in custodia usque ad reditum domni episcopi Meinardi est tentus." Der Monach. Sazaven Pertz IX. 157 setzt die Execution auf den Samstag den 21. Juni. Von deutschen Chronisten erwähnt keiner dieses Strafgerichtes.

[2]) Necrol. Boh. Dobner, Mon. III. 11.

[3]) Cont. Cosmæ ad an. 1130. Pertz IX. 136.

Digitized by Google

seines Exiles zubrachte, ist nicht bekannt. Die Fürstenthümer Znaim und Olmütz wurden noch weiter für die herzogliche Kammer verwaltet.

Durch dieses kräftige, dabei aber auch offene und gerechte Auftreten besiegte Herzog Soběslav, wenigstens so lange er lebte, die weitverzweigte Konspiration, die sich in Mähren zur Aufrechthaltung des beschworenen Thronfolge-Statutes gegen die Verletzung desselben, gegen die Wladislavoviče, gebildet hatte. Am Schlusse des Jahres 1130 hatte Mähren wenigstens in Einer seiner Provinzen, in Brünn, wieder einen Přemysliden, der andere, Konrad, blieb noch im Gewahrsam, denn ganz beendet war der Process noch nicht. Man musste die Rückkunft des Bischofs Meinhard abwarten, um die Akten schliessen zu können. Meinhard kehrte aber erst im Verlaufe der zweiten Hälfte des Jahres 1131 aus Palästina zurück [1]). Wie mochte ihn der mittlerweile während seiner Abwesenheit wider ihn anhängig gemachte Hochverrathsprocess überrascht haben! Nicht genug daran, dass man den Bischof der Theilnahme an dem beabsichtigten Regentenmorde beschuldigte, man zog auch die Rechtmässigkeit seiner Wahl in Zweifel. Das Letztere that man, damit, falls es gelungen wäre, die Wahl umzustossen, die Gegner mit Meinhard wie mit einem gemeinen Uebelthäter hätten verfahren können, während

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1131. Pertz IX. 137. Annal. Gradicen ad h. an. Pertz. XVII. 650. Nach Bertholdi Zwifalten chron. cap. 14. Pertz X. 104, brachte Meinhard nebst vielen Reliquien „cappam nigram superius et inferius aurifrisio illuminatam, a Constantionopolitano imperatore sibi in itinere Hierosolymitano donatam," welche Cappa er dem Zwiefalter Kloster schenkte.

Digitized by Google

sonst der Bischof nur von seinem Metropoliten, und zwar in einer Provinzialsynode, gerichtet werden durfte. Auf dieses Privilegium der Exemption leistete aber Meinhard Verzicht, und erklärte, jeglichem vom Herzoge zu bestimmenden Gerichte Red und Antwort geben zu wollen[1]); er that dies, um nur den Gegnern die Ursache zur zweiten, wenn auch falschen Anklage zu benehmen, denn, dass diese Anklage ohne jeglichen Grund war, konnten ja gar Viele bezeugen, welche im Jahre 1122 seiner Wahl beiwohnten.

In dieser seiner grossen Bedrängniss wendete sich Meinhard an den Bischof von Bamberg, Otto den Heiligen, und bat schriftlich um dessen Rath. Das gute Geschick hat uns die Antwort dieses hochberühmten, weisen und heiligen Mannes aufbewahrt. Es weht aus derselben ein eben so geschäftskundiger als frommer und gottergebener Sinn. „Was den einen Punkt der Anklage anbelangt, die Ungesetzmässigkeit seiner Wahl nämlich, darüber mag Meinhard, so schreibt Otto, ganz beruhigt sein. Sein Ordinator, der Erzbischof von Mainz, Adelbert, sei ein zu gewichtiger Mann, als dass sein Zeugniss ohne Beachtung bleiben könnte. Die Wahlakten seien von ihm untersucht und kanonisch befunden worden. Was aber die Hochverrathsklage betrifft, da müsse er, falls die Kunde davon eine weite Verbreitung genommen, in seiner Kirche öffentlich von dem ihm gemachten Vorwurfe sich reinigen, das fordere seine Stellung zu den ihm anvertrauten Diöcesanen. Damit er aber das thun dürfe, dazu benöthige er die Bewilligung des apostolischen Stuhles. Zu diesem Ende solle

[1]) Cont. Cosm. l. c. „Dominus Meynardus episcopus . . . se duci Sobezlao cum omnibus primatibus Bohemiæ causa expurgandi sibi impositi sceleris ad omnia iudicia tradidit."

Digitized by Google

er den Herzog, und ganz besonders den Olmützer Bischof, an seine Seite zu bringen trachten, und dann einen verlässlichen Boten mit Anempfehlungsbriefen des Herzogs, des Bischofs und sonstiger angesehener Personen seines Landes an die römische Kurie mit der Bitte abschicken, ihm zu erlauben, dass er in seiner Kathedralkirche öffentlich und in Gegenwart des eben in Böhmen anwesenden Kardinal-Legaten, Johann, den Reinigungseid leisten dürfte." [1])

In Folge dieses eben so wohlwollenden, als praktischen Rathes, welchen Meinhard gewiss auch dem Herzoge mittheilte, wurden zwei Delegaten bestimmt, welche vor der Hand an den Metropoliten von Mainz und an den Bischof von Bamberg abgehen sollten, um theils zu danken, theils ihre weiteren Ansichten in Bezug der Hochverrathsklage zu vernehmen. Von Seite des Bischofs war hiezu ernannt der Prager Domherr und Erzpriester von Pilsen, der Ausländer Herold, zugleich auch Vikar und Kaplan des Bamberger Bischofs. Es ist derselbe, welchen Miroslav als Zeuge der Scene, welche in der bischöflichen Kapelle auf dem Gute Žirčiněves vorfiel, bezeichnet hatte. Von Seite des Herzogs hingegen bestimmte man einen Inländer, Namens Tuta. Sie hatten übrigens auch noch den Auftrag, zu erklären, dass, falls die beiden Kirchenfürsten selbst ein Urtheil fällen, Meinhard sich demselben unbedingt fügen zu wollen verspreche [2]).

Während die beiden Delegaten sich auf den Weg machten und Meinhard ruhig daheim den Erfolg ihrer Mission abwartet, gehen, wie in der Christenheit im Allgemeinen, so

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 202 sqq.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1131. Pertz IX. 137.

Digitized by Google

im böhmisch-mährischen Reiche im Besonderen grosse Dinge vor sich. Papst Honorius II. starb am 14. Februar 1130[1]). Die darauf folgende Wahl war zwiespältig. Ein Theil der Kardinäle wählte im Lateran den Kardinal-Diakon von St. Angelo, Gregor, als Innocenz II., der andere Theil aber an demselben Tage, doch einige Stunden später, nachdem Innocenz II. Wahl bereits promulgirt war, in der Markuskirche bei dem heutigen Palazzo di Venezia in Rom, den Kardinal-Priester von St. Maria in Trastevere, Peter, dessen Grossvater Leo, ein vom Papste Leo IX. getaufter Jude war. Peter nannte sich als Papst Anaklet II. und erhielt in der Peterskirche die Huldigung. So ward die Kirche abermals zerrissen, und beide Päpste strebten nach der Unterstützung der weltlichen Mächte. Anfangs neigte sich das Glück zu Anaklet, und Innocenz II. musste Rom und Italien verlassen. Als aber der grosse Abt von Clairvaux, der heilige Bernhard, im französischen Provinzial-Konzil zu Etampes den kirchlichen Satz mit der ihm eigenen Beredtsamkeit vertheidigte: dass nach stattgehabter Wahl keine zweite folgen dürfe, entschied sich Frankreich, England und Spanien für Innocenz II. Jetzt kam alles darauf an, wie sich Deutschland bestimmen werde. Was der heilige Bernhard für Innocenz II. in Frankreich, das war der heilige Norbert, Erzbischof von Magdeburg, für ihn in Deutschland. Hauptsächlich er setzte es durch, dass auf einer Versammlung zu Würzburg im Oktober 1130 Innocenz II. vom Könige Lothar und den deutschen Fürsten als wahrer Papst anerkannt und Anaklet verworfen wurde. Ueber ihn, wie über die Hohen-

[1]) Jaffé, Regest. pag. 558.

Digitized by Google

staufen, Friedrich und Konrad, und über ihren Anhang wurde der alte Bann erneuert[1]). Als Folge der Anerkennung geschah eine feierliche Zusammenkunft in Lüttich. Am 22. März 1131 erschien daselbst Innocenz II. und ward vom Könige und den anwesenden Fürsten geistlichen und weltlichen Standes auf das Glänzendste empfangen[2]). Ueber 30 Bischöfe[3]) waren anwesend, darunter der Metropolit Adelbert von Mainz, der heilige Norbert von Magdeburg, Konrad von Salzburg u. a. m.[4]) Man einte sich hier über einen schon in

[1]) Die Literatur, welche die Verhältnisse dieser zwiespältigen Wahl beleuchtet, ist angegeben in Jaffé, Geschichte des deutschen Reiches unter Lothar dem Sachsen. S. 87—97.

[2]) Annal. Saxo ad an 1131." „Dominica ante mediam quadragesimam XI. Kal. Aprilis celeberrimus conventus 36 episcoporum et principum fit Leodii domno apostolico Innocentio et rege Lothario ac regina præsentibus." Pertz VI. 767. Wenn daher der Cont. Cosm. l. c. sagt: dass diese Zusammenkunft Statt fand: „Anno D. I. 1131. IV. Kal. Aprilis, id est in dominica, qua cantatur Lætare (29. März);" so kann dieses Datum nur auf die glänzende Procession bezogen werden, welche am 29. März der Papst von der Martinsin die Lambertskirche hielt, um dort in Gegenwart des königlichen Pares zu pontificiren und ihnen ceremoniell die Königskrone aufzusetzen. Darüber Anselm Cont. Sigeb. ad h. an. Pertz VI. 383.

[3]) Anselm. Cont. Sigeb. l. c. spricht von 32 Bischöfen und 58 Aebten. Die Annal. Erphesfurten ad an. 1131 sagen, es waren 50 Bischöfe anwesend gewesen, Annal. Saxo l. c. hat 36, die Annal. Pegavien ebenfalls 50. Anselmus scheint am besten unterrichtet gewesen zu sein.

[4]) Zeugen in der Urkunde Lothar's, dto. Lüttich ohne Tag, bei Martene et Dur. I. 704. Mansi, Conc. XXI. 477. Calmet, hist. de Lorrain II. Pr. 292. Harzheim III. 317.

Digitized by Google

fünf Monaten zu unternehmenden Römerzug, um dabei Innocenz II. auf den Stuhl des heiligen Petrus, welcher noch immer in der Gewalt Anaklets war, setzen zu können[1]), zuvor jedoch wollte man noch den Weg der Güte einschlagen und schickte zu diesem Ende den Bischof von Münster, Eckbert, nach Italien, um mit den Römern und mit dem Gegenpapste zu unterhandeln. Aus Furcht vor den Staufen, welche Ober-Italien besetzt hielten, nahm Eckbert einen Umweg durch Böhmen, feierte am 3. Mai in der Wišegrader Kollegiatkirche das Fest der Kreuzauffindung, und kehrte, vom Herzog Soběslav reichlich beschenkt, über Oesterreich, doch unverrichteter Dinge, in die Heimath zurück[2]). Wir sind der Ansicht, dass damals Meinhard noch nicht in Prag anwesend war. Der ganze Gang der Erzählung und die chronologische Anreihung der Thatsachen, wie sie uns der Wišegrader Domherr gibt[3]), berechtigt uns zu derselben, weshalb wir das Schreiben des Bamberger Bischofs und die Abschickung der beiden Delegaten, Herold und Tuta, an den Mainzer Metropoliten und nach Bamberg in den Hochsommer, in den Juli oder August, versetzen. Wenn dann der Chronist berichtet, dass die Delegaten im September mit dem Urtheilsspruche in Prag anlangten, so bestätigt er damit diese unsere Ansicht. Damals war der Papst Innocenz II. bereits in ganz Deutschland anerkannt, und Otto von Bamberg konnte

[1]) Otto Frisingen Chron. VII. 18. Ernaldi vita S. Bernhardi II. 8. Graf Heinrich von Groitsch erhielt hier die dem Albert Grafen von Ballenstädt genommene Mark wieder zurück. Annal. Pegavien ad an. 1131. Annal. Saxo ad h. an.

[2]) Cont. Cosmæ ad an. 1131. Pertz IX. 136.

[3]) Cont. Cosm. l. c. ad an. 1131.

Digitized by Google

demnach in seinem Schreiben an Meinhard schon von einer apostolischen Kurie sprechen, die entscheiden sollte.

Es muss uns in dem Schreiben des heiligen Bischofs Otto auffallen, dass er ein besonderes Gewicht darauf legt, Meinhard möge vor Allem sich den Olmützer Bischof günstig stimmen[1]). Es zeigt dies von dem hohen Ansehen, dessen sich Bischof Heinrich II. selbst bei einem so berühmten und ausgezeichneten Kirchenfürsten, wie es der Bamberger war, erfreute. Gerade damals mochte Bischof Heinrich Gelegenheit gegeben haben, seiner in deutschen Kreisen öfter zu erwähnen. Die St. Wenzelskirche in Olmütz, auf dem steilsten Punkte der Stadt seit etwa 24 Jahren im Bau begriffen[2]), war nämlich um diese Zeit durch die Thätigkeit und Umsicht des hochherzigen Kirchenfürsten so weit vollendet, dass ihre Einweihung zur Kathedrale des Landes, als welche sie ganz besonders der erst vor einem Jahre verstorbene Fürst von Olmütz, Wenzel, zu haben wünschte[3]), im Sommer des Jahres 1131 vor sich gehen konnte. Wir wissen aber, dass „die Mutter aller Kirchen Mährens," dass die bischöfliche Kirche seit der Begründung des Olmützer Bisthums im Jahre 1063 sich bei jener befand, die noch vor der Errichtung des Bis-

[1]) „Precipue Olomucensem episcopum conciliare vobis . . . omni studio placate." Cod. Dipl. Mor. I. 202.

[2]) Siehe Bd. II. S. 536 d. W.

[3]) „Dux Uacezlaus . . . cum iam egritudine detineretur . . . ecclesiam (beati Uacezlai martiris) ut perficiendam in curam nostram, si quid de eo humanitus accidisset, susciperemus, et perfectam ac episcopalis sedis dignitate decoratam, omnium ecclesiarum matrem constituere studeremus, humiliter postulavit." Cod. Dipl. Mor. I. 205.

Digitized by Google

thums zur Ehre der heiligen Apostel Peter und Paul in Olmütz erbaut war[1]). Von diesem unansehnlichen und bei der steten Zunahme der Bevölkerung der Stadt und der Umgegend nicht mehr zureichenden Gotteshause sollte nun der bischöfliche Sitz, die Cathedra episcopalis, in die neuerbaute, geräume Wenzelskirche übertragen werden. Nach kirchlichen Satzungen darf allerdings die Uebertragung eines bischöflichen Sitzes aus einer Stadt in eine andere nur mit päpstlicher Zustimmung geschehen; doch zur Verlegung des bischöflichen Stuhles aus einer Kirche in die andere einer und derselben Stadt, reicht die Zustimmung des Metropoliten hin. Um diesem Gesetze Genüge zu thun, wendete sich Bischof Heinrich dieser Verlegung wegen schriftlich an seinen Metropoliten, Adelbert von Mainz, und mochte im Mai oder Anfangs Juni 1131 die Antwort erhalten haben. Der angegebene Grund, dass die bisherige Kathedralkirche wegen ihres beschränkten Raumes nicht mehr genüge, ward vom Metropoliten für giltig befunden und die Verlegung, doch mit der Bedingung genehmigt, dass in der verlassenen Kirche, also in der St. Petrus- und Paulskirche, wie es sich für einen solchen Ort zieme, der Gottesdienst fortgesetzt werden solle[2]).

[1]) Siehe Bd. II. S. 306 ffg. d. W.

[2]) Die Antwort des Metropoliten hat sich in zwei Codices des Olmützer Kapitel-Archivs erhalten. Im Codex Nr. 202 fol. 226. Secul. XII. „Liber Conciliorum et Collectarum Purkardi" und im Codex Nr. 205 ebenfalls Secul. XII. „Constitutiones et Decretales Pontif." Dieser Codex enthält übrigens auch die Reihenfolge der Olmützer Bischöfe — das Granum — doch erst aus dem Jahre 1416. Im Codex Nr. 205 ist der Name des Bischofs mit H. markirt; im Codex Nr. 202

Digitized by Google

Nach dieser Antwort stand unserem Bischofe nichts mehr im Wege, um auf die feierlichste Weise die Konsekration der neuen Domkirche zur Ehre des Landespatrons, des hl. Wenzel, dessen besonderer Verehrer der im J. 1130 verstorbene Fürst Wenzel war, vornehmen zu können [1]). Die Annalen von Hradisch haben uns den Konsekrationstag aufgezeichnet. Sie berichten [2]), dass am Tage der Gedächtnissfeier des heiligen Paulus, welches Fest die römische Kirche den 30. Juni begeht, die vorgeschriebene Einweihung in Gegenwart des Herzogs Soběslav und seiner Gemalin, der ungarischen Königstochter, Adelheid, dann im Beisein des Klerus, des mährischen Adels und unzähligen Volkes vom Bischofe selbst vorgenommen wurde. Wie die Einweihung geschah, zeigt uns der Ordo, wie ihn das römische Pontifikale noch heute vorschreibt. Das heiligste Messopfer bildete zu jeder Zeit das Ende der feierlichen Handlung, und wurde als ein wesentlicher Theil derselben angesehen. Das doppelte Alphabet, welches in griechischen und lateinischen Charakteren auf dem Fussboden geschrieben wird, zum Zeichen der Unität der lateinischen und griechischen Kirche, die Salbung mit dem heiligen Oele, die Kreuzzeichen auf den Wänden, die verschiedenen Besprengungen mit dem Weihwasser, die aufgehangenen Leuchter

fehlt dieses H. Einen getreuen Abdruck dieser Urkunde liefert Cod. Dipl. Mor. I. 208.

[1]) Die Kathedralkirche hiess sonst „ecclesia in domo," d. i. im Bischofshofe, oder in dem Komplex von Gebäuden, wozu ausser der Wohnung des Bischofs namentlich auch das Kanonikat oder Claustrum gehörte, daher der Name Domkirche.

[2]) Annal. Gradicen ad an. 1131. Pertz XVII. 650.

Digitized by Google

gehörten damals ebenso zum Ritus, wie heutzutage. Auch die heiligen Reliquien waren bei der Konsekration sowohl der Kirche als auch der Altäre unerlässlich. In den Kirchen wurden sie an verschiedenen Orten, besonders in der Nähe des Einganges, aufgestellt und eingefasst, woraus dann der Gebrauch entstand, beim Eintritte die Schwelle zu küssen[1]). Bei den Altären legte man die heiligen Reliquien, vom Bischofe selbst geschlossen und gesiegelt, in die Mitte des steinernen Altartisches, in manchen uralten Kirchen auch in die Altarstufen. Nach diesem Ritus ward auch die Olmützer St. Wenzelskirche, von welcher ein Theil der Façade sich bis zur Gegenwart erhielt, am 30. Juni 1131 konsekrirt. Der Olmützer Bischof und Chronist, Johann Dubravius, bemerkt, dass damals Bischof Heinrich die Ueberreste des heiligen Christinus aus Böhmen nach Olmütz brachte, um damit die neue Kirche gewissermassen ehrwürdiger zu machen[2]).

[1]) Prudentius im zweiten Hymnus auf den heiligen Laurentius: „Apostolorum et Martyrum Exosculantur limina." Eine in England abgehaltene Synode unter dem Vorsitze des Erzbischofes Wulfred von Canterbury vom 27. Juli 816 verordnete, jede neugebaute Kirche solle vom Bischofe geweiht und neben den Reliquien auch die heilige Eucharistie in einer Capsula (im Sepulchrum des Altars) eingemauert werden, und falls keine Reliquien vorhanden sind, die Eucharistie allein. An der Wand des Oratoriums oder auf einer Tafel oder an den Altären soll angemalt werden, welchen Heiligen die Kirche und die Altäre gewidmet seien. Hefele, Konziliengeschichte IV. 7.

[2]) Dubravius, histor. Boh. lib. XI. pag. 101. Edit. Basil. 1575. Ein Beweis, wie wenig Sicheres man über diese heiligen Reliquien schon im XVI. Jahrhunderte hatte. Siehe Bd. II., S. 144 d. W. Da im Jahre 1131 die Commemoratio Sti Pauli,

Digitized by Google

Nach den kirchlichen Bestimmungen, und hieher gehören schon die Beschlüsse der Synode zu Braga vom Jahre 572[1]), durfte eine Kirche nicht geweiht werden, wenn der

Paul's Gedächtnissfeier, auf einen Dienstag fällt, die Synode zu Saragossa aber schon im siebenten Jahrhunderte verordnete, dass die Konsekrationsfeier, gleich wie die Weihe der Kleriker, nur an den Sonntagen gehalten werden solle (Hefele l. c. III. 296); so könnte uns diese Nachricht befremdend vorkommen, wenn wir nicht wüssten, dass die öffentlichen, grossen Feste in dieser Hinsicht gleich den Sonntagen gehalten wurden. Am 29. Juni fällt für die gesammte katholische Kirche das Fest der heiligen Apostel Peter und Paul. Wahrscheinlich hatte man an diesem Tage den letzten bischöflichen Gottesdienst in der zu verlassenden Peterskirche abgehalten, und nach der Vesper, d. i. in der Vigil der Feier der Gedächtniss des heiligen Paulus den langen Einweihungsritus schon in der Wenzelskirche begonnen. Da aber gerade in der Mainzer Metropole, und somit auch in der mährischen, die auf den 30. Juni fallende Commemoratio Sti Pauli ein gebotener Feiertag war, weshalb er auch in den ältesten Kalendarien der Olmützer Kirche roth, wie die Feste erster Klasse, verzeichnet steht; so fällt bei der Angabe, dass die Konsekration der Olmützer St. Wenzelskirche auf einen Dienstag fiel, jedes Bedenken von selbst hinweg. Noch im XIII. Jahrhunderte ward die Kirchweihe am 30. Juni gefeiert. Das Olmützer Calendarium vom Jahre 1263, ad 30. Juni: „Dedicatio ecclesiæ Sti Wenzeslai." Als Bischof Johann IX. zwischen dem Jahre 1365 und 1380 einen Umbau der Kirche vornahm, bestimmte er: „ut, non obstante observatione hactenus habita, festum dedicationis ecclesiæ, sponsæ et matris nostræ Olomucensis, proxima Dominica post octavas Corporis Christi annis singulis solemniter celebretur." Ziegelbauer, Olom. Sac. II. Ms.

[1]) Hefele, Konziliengeschichte III. 26.

Digitized by Google

Konsekrator nicht zuvor eine Urkunde empfing über die hinlängliche Dotirung derselben. Ob Soběslav, oder wer sonst diese Dotationsurkunde für die St. Wenzelskirche ausstellte, wissen wir zwar nicht mit Bestimmtheit. Allerdings stand es nach dem erhaltenen Consens des Mainzer Metropoliten, die „Cathedra Moraviæ" zu übertragen, dem Bischofe frei, das Vermögen und folglich auch die Obligationen, von der Peterskirche, die, wie wir zum Jahre 1107 und ffg. sahen, schon ihre Dotation hatte, an die Wenzelskirche zu übertragen, wenn nur bei der Ersteren so viel verblieb, dass daselbst ein der Würde des Ortes anpassender Gottesdienst fortgesetzt werden konnte, und darum glauben wir, dass, als Herzog Soběslav die von seinem Vetter Otto II. in Nenakonic, Tučap und Drnovic der alten Olmützer Peterskirche gemachte Schenkung am Tage „der berühmten Uebertragung der Kirche nach St. Wenzel" für Bischof Heinrich bestätigte [1]), diese Bestätigung schon der St. Wenzelskirche zu Gute kam. Doch dies hob das oberwähnte Kirchengesetz, welches eine eigene Dotationsurkunde fordert, nicht auf, und Heinrich, welcher überall sicher vorgeht, trachtete gewiss auch diesem Kirchengesetze Genüge zu thun. Und wirklich, wir haben gewisse Anhaltspunkte, aus denen wir schliessen können, dass es Herzog Soběslav war, der die unerlässliche Dotationsurkunde ausstellte. Als nämlich Bischof Heinrich in

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 208. Abschrift von Friebek. Der Ausdruck „tempore translationis famosissime" erinnert an den ähnlichen der Annal. Gradicen ad an. 1131. „Gloriosissima et famosissima dedicatio scilicet Sancti Wencezlai martyris." Pertz XVII. 650. Derselbe Ausdruck „famosissima" kommt auch in ähnlicher Fassung im Granum vor. Richter, Series p. 23.

Digitized by Google

späterer Zeit ein Dokument über die geschehene Uebertragung seiner Domkirche ausfertigte und in dasselbe ihren gesammten liegenden Besitz, welcher damals in 210 Ansiedelungen und Dorfschaften zerstreut war, aufnahm, spricht er darin auch von einer Bestätigung „der reichen Schenkung des vortrefflichen Herzogs“ [1]). Diese „reiche Schenkung,“ die doch wesentlich verschieden sein muss von der obigen Bestätigung, wir wollen sie das Stiftungs-Instrument nennen, schickte Bischof Heinrich zur Beglaubigung an den damals in Frankreich weilenden Papst Innocenz II. und an seinen Metropoliten Adelbert nach Mainz, zugleich angebend, dass er seinem (des Metropoliten) Willen, bei der alten Peterskirche den Gottesdienst fortzusetzen, durch Anstellung von vier bleibenden, gemeinschaftlich lebenden Priestern nachgekommen sei [2]). Erst als die beiden Konfirmationen anlangten, fertigte er die oberwähnte Uebertragungs-Urkunde für die Olmützer Kirche aus, welche aber leider kein Datum trägt, und offenbar in der Eintragung der Kirchengüter spätere Einzeichnungen und Verbesserungen nachweist [3]). Es ist

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 205: „Ut autem hec laudabilis ac uenerabilis egregii ducis largitio . . . rata . . . permaneat . . confirmavimus, et ut eandem tam domini universalis pape Innocentii quam domini magontini archiepiscopi auctoritas . . . roboraret . . rogavimus et impetravimus.“

[2]) Cod. Dipl. Mor. l. c. „In priori vero (Sti Petri) deo sedula exhibituros obsequia quatuor canonicos ordinavimus.“ Bischof Heinrich nimmt das Wort „Canonici“ im Sinne seiner Zeit: Clerici, qui ecclesiis deserviebant, Canonici appelati sunt quasi sub canone ecclesiastico constituti.“

[3]) Als Faksimile, das jedoch Vieles zu wünschen übrig lässt, gegeben durch Richter: die ältesten Original-Urkunden der

Digitized by Google

nicht leicht zu sagen, ob diese Einzeichnungen, Verbesserungen und Nachträge, wie sie auf der Urkunde so deutlich erscheinen, noch in Heinrich's Zeiten oder nach seinem Tode erfolgten [1]); doch dies ändert an der Hauptsache nichts. Unter Heinrich, und zwar am 30. Juni 1131, ward der Bischofsitz von der alten Peterskirche in die neuerbaute und

Olmützer Kirche. Abgedruckt im Cod. Dipl. Mor. I. 204 sqq. nach dem Original, doch ebenfalls ungenau. Das Original trägt die Signat. A. I. a. 1. Es ist das älteste Dokument des Kapitelarchivs. Der Bischof sagt in der Urkunde: „Et quoniam priora ecclesie nostre privilegia partim vetustate consumpta partim bellorum tumultibus aliisve occasionibus amissa sunt, in huius scripti nostri serie, que vel predecessorum nostrorum vel nostris sunt aquisita temporibus, cuncta que in villis vel possesionibus ad eandem pertinent ecclesiam denotari volumus." Und nun werden 210 Ortschaften angeführt, in welchen die Olmützer bischöfliche Kirche ihren Besitz zerstreut liegen hatte. Schrift, Tinte, Korrekturen und Einzeichnungen verrathen, dass dieser Zusatz einer späteren Zeit angehört. Zur Festsetzung derselben haben wir einen einzigen Anhaltspunkt in den Worten: „Masouicih II. Allodium nuper acquisitum a duce Conrado." An Konrad I. † 1092 zu denken, dem widerspricht das Wort nuper. Sein Enkel, Konrad II. von Znaim, gerieth 1128 in Gefangenschaft und verblieb in derselben bis 1134. Da zu jeder rechtsgiltigen Schenkung der Konsens des Herzogs nothwendig war, so wissen wir nicht, ob der gefangene Fürst vom Herzoge Soběslav die nöthige Zustimmung zu irgend einer Schenkung hätte erhalten können; fand sie Statt, so konnte dies nach unserer unvorgreiflichen Meinung geschehen sein, nachdem er frei geworden ist, also nach 1134. Konrad II. starb 1150.

[1]) Darüber in der Kulturperiode.

Digitized by Google

reichlich dotirte Wenzelskirche übertragen und diese somit zur mährischen Mutterkirche erhoben [1]).

Jede Kathedralkirche musste nach kirchlichen Bestimmungen ein Kanonikat haben, d. h. ein an der Domkirche angebautes klosterartiges Gebäude, in welchem der höhere und niedere Domklerus, die Priester, die Diakonen, Scholaren u. s. w., wenn auch im XII. Jahrhunderte nicht immer die Wohnung, so doch noch den gemeinschaftlichen Tisch [2]) und die gemeinschaftliche Berathungsstube, das Capitulum, haben sollten. Nach diesem Letzteren nannte man den höheren Domklerus „das bischöfliche, oder das Domkapitel," welches seinen ältesten Priester, den Ersten der Priester, als Archipresbyter bezeichnete. Ihm stand zu die Aufsicht über die regelmässige Besorgung des Gottesdienstes, und bei Verhinderung des Bischofs dessen Stellvertretung in priesterlichen Funktionen. „Ebenso gab es unter den Diakonen einen Ersten, den Archidiakon, dessen sich der Bischof hauptsächlich für die äusseren Geschäfte bediente, und welcher deshalb, weil auf seine Persönlichkeit vieles ankam, nicht nach dem Alter der Ordination vorrückte, sondern vom Bischofe erwählt wurde. Mit der Erweiterung der bischöflichen Jurisdiktion nahm das Ansehen dieses Amtes immer mehr zu, so dass es nun nicht mehr einem Diakone, sondern einem der Priester übertragen

[1]) Ecclesiam Sti Wenzeslai „ceterarum in eadem provincia ecclesiarum matrem constituimus." Cod Dipl. Mor. I. 205.

[2]) Dass bei dem Olmützer Domkapitel noch am Schlusse des XIII. Jahrhundertes die „mensa communis in Refectorio" war, sieht man aus der Urkunde vom 21. September 1291. Cod Dipl. Mor. IV. 279.

Digitized by Google

wurde“ [1]). Die Regel des Bischofs von Metz, Chrodegang, welche als Basis des Communlebens im Domklerus diente, bezeichnet den Archidiakon mit dem Namen „Præpositus“ Propst [2]), und die Konzilien von Clermont 1095 und von Lateran 1123 und 1139 nennen den Archipresbyter den Kapitel-Dekan, zwei Würden, welche im Leben des Domklerus die wichtigsten Rollen spielen. Sie bildeten die zwei ersten und ältesten Dignitäten, während die des Scholastikus viel später dazu kam. Dies mussten wir vorausschicken, um verstanden zu werden, wenn wir sagen, dass eine ähnliche Kanonikat-Einrichtung auch bei der Olmützer Domkirche unter Bischof Heinrich bestanden. Bei der Uebertragung des bischöflichen Sitzes überging auch der gesammte höhere und niedere Domklerus zu der neuen Mutterkirche, nur vier Priester bleiben bei der St. Peterskirche zurück.

Damit aber der Glanz und die Würde des Gottesdienstes mit der erweiterten Domkirche im Einklange stehe, erhöhte Bischof Heinrich die Anzahl der Domherren, die vier bei St. Peter gebliebenen Priester nicht mitgezählt, bis auf zwölf, und dotirte sie theils aus eigenen Mitteln, theils aus Schenkungen. In dieser gleichfalls undatirten Stiftungsurkunde [3]) wird des Kapitel-Dechants zwar nicht gedacht; doch dass er bestand, müssen wir voraussetzen, ebenso dass eine Domschule mit einem Rektor errichtet wurde, weil beide die Chrodegang'sche Regel und die kirchlichen Verordnungen forderten [4]),

[1]) Aus Walter, Lehrbuch des Kirchenrechtes. 13. Ausgabe. Bonn 1861, S. 333, wo die nöthigen Belegstellen.

[2]) Walter l. c. Note.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 208 sqq.

[4]) In den Urkunden des Cod. Dipl. Mor. I. werden allerdings

Digitized by Google

des Propstes hingegen geschieht aber schon Erwähnung[1]), und zwar als Stellvertreters des Bischofs in weltlichen Angelegenheiten. Ja, aus dieser Urkunde wird selbst klar, dass neben dem Kapitel-Vermögen es bereits wohlunterschiedene bischöfliche und Propsteigüter gab[2]). Nur die Letzteren sollten im Nothfalle, falls die Kapitelgüter zur Sustentation der festgesetzten Zahl der Domherren nicht ausreichen sollten, Aushilfe leisten[3]).

schon vor dem Jahre 1131 Olmützer Dekane genannt, ein Bogumil z. B. zum Jahre 1026, dann ein B. zum Jahre 1030 und 1053, ein Reingotus zum Jahre 1130. Bogumil und der B. kommen aber nur in Monse'schen Fragmenten vor und Reingotus in Cod. Dipl. Mor. V. 217 aus einem Homilienbuche der Olmützer Capitel-Bibliothek, welches nicht mehr aufzufinden ist. Hiebei muss auffallen, dass das Olmützer Necrolog weder einen Bogumil noch einen Reingotus als Dekane kennt, wohl aber einen Budimir, Baldevin, Budislaus u. s. w. Ueberhaupt sind im Necrologe vom Jahre 1263 die Sterbetage von 13 Capitel-Dechanten verzeichnet.

[1]) Welche Güter zur Olmützer Propstei des hl. Wenzel gehörten, gibt die Uebertragungsurkunde. Cod. Dipl. Mor. I. 206. Sie nennt 29 Ortschaften, in welchen ihre Besitzungen lagen.

[2]) Die eigentliche Scholasterie scheint erst unter Bischof Bruno gestiftet worden zu sein, doch gewiss erst nach dem Jahre 1263, weil in dem Verzeichnisse des gesammten Capitels von diesem Jahre ein Scholasticus nicht erscheint. Wenn in der Urkunde vom 1. August 1251 (Cod. Dipl. Mor. III. 141) unter den Zeugen ein Conradus Scholasticus vorkommt, so darf man hier noch an keine Capitel-Würde denken. Es war dieser Konrad, wie aus der Urkunde vom 6. November 1256 l. c. erhellt, ein „Capellanus episcopi et scholasticus chori." Prälaten sind die Scholastiker in Olmütz erst seit 1493.

[3]) „Vos igitur hec, spricht Bischof Heinrich zu den Domherren

Digitized by Google

War einmal die materielle Frage geordnet, regelte Bischof Heinrich alsogleich die geistliche. Er gab unter Einem seiner Domkirche eine genaue Anleitung, wie von nun an die nie-

und seinen Nachfolgern, que divini amoris a me gesta sunt, diligenter amplecti non respuatis, et ne vel predictus canonicorum numerus diminuatur, vel servitia, que eisdem fratribus seu de curia episcopali, seu a substituto, si vestre placuerit discretioni, preposito dari constitui, aliquatenus eis subtrahantur, sicut boni milites christi providere non cessetis, maxime cum et ego ad hec constituenda non res episcopii, ut prefatus sum, diminuerim, sed tam de prepositura, quam de ceteris bonis ecclesie dei, meo tempore, deo volente, aquisitis, hec fieri competenter providerim." Cod. Dipl. Mor. I. 209. Wenn die Olmützer Kirche bereits im Jahre 1131 einen Propst hatte, wie ist dann die Stelle der Urkunde vom Jahre 1207 zu nehmen (Cod. Dipl. Mor. II. 38): „Contigit etiam, quod ab antiquis temporibus ecclesia illa præposito carebat, unde visum fuit patri nostro Ruberto in ea præpositum ordinare, qui fratribus illius ecclesiæ debito modo provideret et eorum necessitati responderet." Nach dem hier dem Propste zugewiesenen Wirkungskreise sehen wir, dass es gerade derselbe ist, den Bischof Heinrich in der Urkunde über die Vermehrung der Domherren dem „substitutus præpositus" zuwies, welcher kein anderer war als der Chrodegang'sche Archidiakon. Dass demnach vor Bischof Robert (1201—1240) Jemand im Capitel war, der die Pflichten des Propstes ausübte, ist klar, woraus wir schliessen, dass Bischof Robert der Erste, von der uralten Einrichtung, die Propstgeschäfte durch Archidiakone besorgen zu lassen, abging, und einen Propst im heutigen Sinne des Wortes ernannte, weshalb auch das Olmützer Necrolog die Reihenfolge der Pröpste mit Stephan I. eröffnet, welcher urkundlich um das Jahr 1201 erscheint. Cod. Dipl. Mor. II. 13.

Digitized by Google

deren und die höheren Weihen dem Diöcesan-Klerus ertheilt werden sollen, und schaffte eine alte Gewohnheit seiner Kirche, nach welcher die neugeweihten Priester, während der Bischof die Konsekrationsworte sprach, die in ihren Händen befindlichen Kelche stillschweigend segneten, und dann aus denselben kommunicirten, als unstatthaft ab[1]). Und hiemit enden die Dokumente, welche die Uebertragung des Bischofsitzes von St. Peter nach St. Wenzel in Olmütz zum Gegenstande haben. Sie sind, wie wir schon einige Male bemerkten, sämmtlich undatirt, und es ist noch sehr zu bezweifeln, ob sie, wie man anzunehmen geneigt ist, in den Jahren 1131 und 1132 ausgestellt worden sind. Dass die Konsignation der bischöflichen Güter nicht in das Uebertragungsjahr gehört, wird wohl nach unseren obigen Bemerkungen kaum einem Zweifel unterliegen; aber auch die Urkunde über die Festsetzung der zwölf Domherren trägt mehr den Charakter einer letzten Willensmeinung als eine Stiftungs-Urkunde an sich, und da darin der Bischof von dem während seiner Verwaltung zum Zwecke der Dotirung ersparten Vermögen spricht, diese Ersparnisse jedoch in den ersten fünf Regierungsjahren (1126—1131) unmöglich grossartig haben ausfallen können, da er ja an der Domkirche noch zu bauen und sie auszurüsten hatte; so möge man es uns nicht verdenken, wenn wir gegen die gewöhnliche Annahme die obigen Urkunden in spätere Zeiten des Bischofs verlegen, dabei aber festhalten an dem erwiesenen Faktum, dass am 30. Juni 1121 die Uebertragung vor sich ging, und dass gleich vom ersten Tage an zwölf Domherren mit

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 210.

Digitized by Google

einem Kapitel-Dechant und einem Propste an der Domkirche fungirten.

Die grosse Kirchenfeier in Olmütz war kaum vorüber, als eine andere Angelegenheit den Bischof Heinrich erwartete. Wir müssen uns den Hochverrathsprozess vergegenwärtigen, in welchen der Bischof von Prag, Meinhard, böswilligerweise verflochten wurde. Auf den Rath des Bischofs von Bamberg, Otto, entschloss sich der angeklagte Meinhard, den Reinigungseid zu leisten. Wir wissen, dass zu diesem Zwecke zwei Ablegaten von Prag aus nach Mainz und nach Bamberg abgingen [1]). Diese Ablegaten kehrten im September 1131 zurück, und brachten für Meinhard die Erlaubniss, sich diesem Reinigungseide unterziehen zu dürfen. Da nach damaligen Rechtssatzungen der Eid desto solenner erschien, je mehr Eideshelfer aufgebracht wurden, diese sich aber stets nach dem Stande und der Würde des Angeklagten richten mussten [2]): erschienen als solche der heilige Otto, Bischof von Bamberg, der Olmützer Bischof Heinrich und sieben Aebte aus Böhmen. Am Feste des heiligen Wenzels, den 28. September, unterzog sich Bischof Meinhard dem ihm vorgeschriebenen Reinigungseide in Gegenwart des Herzogs, des gesammten Klerus und des Volkes, und seine Eideshelfer erklärten durch feierliche Niederlegung ihrer Stolen — dem Zeichen ihrer Jurisdiktion —: „Bischof Meinhard habe keinen Antheil an dem Anschlage gegen das Leben des Herzogs Soběslav, er sei rein vor jedem bösen Verdachte, denn er habe nie etwas anderes beabsichtigt, als blos den Prinzen Břetislav aus sei-

[1]) Siehe S. 48 d. W.

[2]) Beweisstellen im Glossar mediæ et inf. Lat. III. 928. Paris 1844 4°.

Digitized by Google

ner Haft zu befreien“ [1]). Und mit dieser Rechtfertigung begnügten sich Fürst und Volk. In dem zugestandenen Streben des Bischofs, den gefangenen Prinzen befreien zu wollen, erkannte man kein Verbrechen. So blieb nun dem Bischofe nur noch das Eine übrig, seine Schuldlosigkeit auch vor dem Papste darzulegen. Zu diesem Ende reiste er nach Frankreich, und da Innocenz II. Ende Oktobers daselbst ein Konzil feierte, ward ihm hiemit die schönste Gelegenheit gegeben, diese seine Absicht durchzuführen. Vollkommen gerechtfertigt kehrte er von dort in seine Diöcese zurück, nachdem er, wie zu vermuthen ist, mit den am Konzil anwesenden 50 Bischöfen und 300 Aebten der düsteren und erschütternden Exkommunikations-Ceremonie beiwohnte, welche den Gegenpapst Anaklet und den Gegenkönig Konrad betraf [2]), und dann der herzerhebenden und freudigen Kanonisationsfeier des ehemaligen Bischofs von Hildesheim, Godehard [3]). Es ist derselbe Abt Godehard, unter welchem der zur Zeit des Herzogs Břetislav I. so oft genannte Mönch und Einsiedler Guntherus das Ordenskleid nahm [4]). Schon frühzeitig erhielt die Olmützer Domkirche, und zwar in ihrer Krypta, wie sie unter

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1131. Pertz IX. 137. „Megnardum episcopum nihil adversi duci Sobezlao cogitasse, nisi ad hoc solummodo elaborasse, quomodo Bracizlaus a vinculis possit liberari.“

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1131. Pertz l. c. Annal. Blandinien ad an. 1131 geben den 18. October, Pertz V. 28. Anselm. Cont. Sigeb. ad. h. an. Pertz VI. 384.

[3]) Jaffé, Reg. n. 5377, pag. 566. Annal. Gradicen, aber unrichtig zum Jahre 1132. Pertz XVII. 650. ebenso Annal. Hildesheimen. Pertz III. 115.

[4]) Dass Guntherus unter der Leitung des hl. Godehard das Ordenskleid nahm, sagten wir Bd. II. S. 160 d. W.

Digitized by Google

dem Presbyterium noch sichtbar, einen dem heiligen Adalbert und diesem heiligen Godehard geweihten Altar[1]).

Wenn nicht am Schlusse 1131, so doch sicher im Beginne des Jahres 1132, befand sich Meinhard in Böhmen. Der Chronist sagt[2]), dass er am 19. Januar nur wie durch ein Wunder dem Tode entging; ein vom nahen Berge abgelöster Stein durchbrach die Breterwände seines Schlafgemaches zu Kuchel im Berauner Kreise und hätte ihn, wäre er, durch den Lärm erschreckt, nicht aufgestanden, im Bette zermalmt. Aber auch Herzog Soběslav war damals in einer grossen Lebensgefahr. Als er nämlich im Monate Februar 1132 den König Lothar in Bamberg besuchte, brach der Boden des Zimmers, wo sie sassen, ein, und obwohl viele der anwesenden Deutschen durch diesen Einsturz hart mitgenommen wurden, blieb der Herzog so wie seine Böhmen unversehrt[3]).

Die Aussöhnung des Bischofs Meinhard mit dem Herzoge, und dies, wie wir sahen, hauptsächlich durch den Olmützer Bischof Heinrich und durch dessen Freund, den heiligen Otto von Bamberg, und durch diese Aussöhnung die Beruhigung der aufgeregten Gemüther geschah gerade zu einer Zeit, als die Thätigkeit des Herzogs und die Kräfte des Landes nach Aussen gerichtet werden mussten. Es ist

[1]) Im Olmützer Necrolog Ms. zum 22. April: „Dedicatio altaris in Crypta Sti Adalberti Ep. et Mart. et Godehardi Pontf. et Conf.“

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1132. Pertz IX. 137.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1132. Pertz IX. 137. Der besonders hervorgehobene Umstand: „Bohemi vero omnes incolumes extiterunt,“ und dann, dass der Continuator einen abermaligen Einsturz „in castro Plysn“ (sächsisch Aldenburg) und „eodem tempore in Gosslar“ meldet, machen die Sache etwas verdächtig.

Digitized by Google

allerdings wahr, dass auch noch im Jahre 1133 die Nachwehen des gestörten Verhältnisses zwischen Bischof und Herzog sich bemerkbar machten. Einige der eigenen Domherren drangen in diesem Jahre auf die Absetzung des Bischofs, indem sie ihm abscheuliche Laster vorwarfen und sogar eine päpstliche Untersuchung hervorriefen. Doch so gross auch die Aufregung hierüber gewesen sein mochte, sie war blos momentan, Meinhard rechtfertigte sich vor seinem Metropoliten[1]), ohne dass dieser Incidenzfall irgendwelche Folgen hinterlassen hätte. Bischof und Herzog blieben in gutem Einvernehmen, und somit konnte der Letztere ungehindert nach Aussen thätig werden. Die Ausrüstung von 300 Reitern, welche Herzog Soběslav unter Anführung des Prinzen Jaromir, eines Sohnes Herzogs Bořivoj's II., dem Könige Lothar, als dieser im August 1132 von Würzburg aus den Römerzug antrat, nach alten Verträgen stellte[2]), auch ihre Betheilung an der Plünderung der Stadt Augsburg, als diese Stadt besonders am 28. August während des Königs dortigen Aufenthaltes ihre staufische Gesinnung zu sehr kundgab[3]), wollen wir nicht so sehr in den Vordergrund stellen, es sind dies partielle Ereignisse, welche auf das böhmisch-mährische Reich keinen wesentlichen Einfluss übten; aber entscheidend wirkte der im Verlaufe des vorigen Jahres 1131 erfolgte Tod des Königs von Ungarn, Stephan II.[4]) Dieser stürzte das böhmisch-mährische Reich in langwierige,

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1133. Pertz IX. 138.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1132 l. c.

[3]) Cont. Cosm. l. c. „dum ad quemdam locum Omberg vocatum, venirent."

[4]) Thwrocz II. cap. 63. Schwandtner, Script. I. 176.

Digitized by Google

gefährliche Kämpfe, welche dem so lange und so treu bewahrten Bündnisse zwischen Soběslav und Boleslav III. von Polen ein Ende machten. Wenn die mährische Koalition vom J. 1126 noch in voller Kraft bestanden, wie hätte sie bei dem Ausbruche dieser Kriege dem Herzoge gefährlich werden können!

Die Ursache zu diesen langjährigen Kriegen lag in der Kinderlosigkeit Stephan's II. Noch in seinen spätern Lebensjahren vermälte sich etwa um 1113 Stephan's Vater, Kolomann, mit einer Tochter eines russischen Grossfürsten, verstiess jedoch diese seine junge Gemalin noch im ersten Jahre ihrer Ehe. Sie ging zu ihrem Vater nach Kiew zurück und gebar hier um 1114 einen Sohn, den man Borich (Bartholomäus) nannte. Einige hielten ihn für Kolomann's Kind, andere für einen Bastard. Als Stephan II. jegliche Hoffnung auf einen legitimen Erben aufgeben musste, und aus dem Stamme der Arpaden nur Soběslav's Schwager, der geblendete Bela II. am Leben war [1]), den jedoch Stephan von der Thronfolge ausgeschlossen wissen wollte, nahm er den mittlerweile herangewachsenen Halbbruder Borich freundlich auf und machte Miene, ihn zum Nachfolger zu bestimmen [2]). Dies ertrug der Stolz der Magyaren nicht, und da man an der Legitimität Borich's zweifelte, entschied man sich nach Stephan's Tode 1131 lieber für den blinden Bela, den man am 28. April 1131 zu Stuhlweissenburg krönte [3]), und griff selbst 1132 zu den Waffen, als Polen und Russen für den Prätendenten im Felde erschienen [4]). Dieser Umstand zerriss die

[1]) Siehe S. 28 d. W.

[2]) Thwrocz II. cap. 64 l. c. 177.

[3]) Katona, Epitome chronol. nach einer Ofner Chron. I. 270.

[4]) Thwrocz II. cap. 64 l. c. 178.

Digitized by Google

seit 1115 zwischen dem Herzoge Soběslav und Boleslav III. von Polen bestandene treue Freundschaft [1]). Um dem Schwager Bela, welcher um 1130 seine Hochzeit mit Helena, Tochter des serbischen Knas, Urosz, feierte, zu helfen, brach Soběslav am 18. Oktober 1132, gerade in der Zeit, in welcher Boleslav III. über die Karpathen nach Ungarn gezogen war, in Schlesien ein [2]) und verwüstete das Land mit Feuer und Schwert. Auch ungezähmter Pferdeherden gedenkt der Chronist [3]) unter der reichen Beute, welche Soběslav aus diesem Feldzuge nach Hause brachte. Leider, dass diese glückliche Rückkehr nur der Anfang war neuer Kämpfe. Polen, Russen, Mährer und Böhmen betheiligten sich daran, und jeder aus einem anderen Interesse. Auch der Markgraf Leopold der Heilige von Oesterreich ward in dieselben hineingezogen. Sein ältester Sohn Adalbert nahm um 1132 Hedwig, die Schwester der böhmischen Herzogin, zur Gattin [4]), und trat somit, wie Herzog Soběslav, mit Bela II. in Verwandtschaft. Wie in diesem Jahre der Brünner Fürst, Wratislav, Udalrich's Sohn, von der Konrad'schen Nebenlinie, eine russische Prinzessin zur Gattin erhielt, wird nicht näher berichtet; der Fortsetzer des Chronisten Cosmas sagt zum Jahre 1132: „Fürst Wratislav aus jenem Theile Mährens, welches den Namen Brněnsko trägt, ein Sohn Udalrich's, nahm seine Gemalin aus Russ-

[1]) Annal. Gradicen ad an. 1132. Pertz XVII. 650. „Inter Principes Boemie et Polonie fides sacra et concordia est violata."

[2]) Annal. Gradicen l. c. Otto Frisingen Chron. VII. 21. Fol. 81 l. c.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1132. Pertz IX. 138.

[4]) Die Jahreszahl gibt Pray, Annal. I. 124. Meiller. Reg. Stammbaum, nennt die Hedwig eine Tochter Bela's des Blinden. Katona und Mailáth entscheiden sich für Pray.

Digitized by Google

land, die von einer solchen Schönheit war, dass sie die berühmte griechische Helena bei weitem überstrahlte[1])." Es ist die zweite Slavin, welche seit Břetislav I. in das Přemysl'sche Haus geheirathet hatte; Svatava von Polen ist die Erste, und diese Unbenannte aus Russland die Zweite. Mit Ausnahme von etwa drei Ungarinnen stammten die Gemalinnen der böhm. mähr. Fürsten bis jetzt durchgängig aus deutschen Familien.

Wir sagten, dass die glückliche Rückkehr Soběslav's aus Schlesien Anfang wurde neuer Kriege. In Bezug auf diese zwischen dem böhmisch-mährischen Reiche und Polen in Folge des ungarischen Kronprätendenten Borich ausgebrochenen Kriege bemerken die Hradischer Annalen[2]) zum nächsten Jahre 1133: „In diesem Jahre verwüsteten die Böhmen mit den Mährern viermal Polen, ohne Widerstand gefunden zu haben. Vorzüglich haben die Mährer, nachdem sie die Stadt Kosel an der Oder verbrannten und von Grund aus zerstörten, eine reiche Beute und eine Unzahl von Gefangenen beiderlei Geschlechtes in die Heimath gebracht." Nähere Daten gibt hierüber der Prager Chronist[3]). Nach ihm ist schon Soběslav am 16. Januar nach Schlesien eingebrochen, hat an 300 Orte eingeäschert und viele Gefangene abgeführt. Wir erklären uns die Widerstandslosigkeit Boleslav's in Schlesien durch das Zusammenziehen aller seiner Streitkräfte für den zu Gunsten Borich's unternommenen Feldzug. Um in Ungarn einen entscheidenden Schlag durchzuführen, gab er Schlesien preis. Die gesammte wehrhafte Mannschaft sparte er für die Hauptschlacht, die er dem Könige Bela II. zu liefern beschloss.

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1132 l. c.

[2]) Annal. Gradicen ad an. 1133. l. c.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1133 l. c.

Digitized by Google

Er lieferte sie auch am 22. Juli 1133; aber da Leopold's des Heiligen Sohn, Adalbert, mit wohlausgerüsteten Deutschen dem bedrängten Schwager im rechten Augenblicke zu Hilfe kam, musste sich Boleslav III. mit grossem Verluste zurückziehen[1]). Ob Soběslav damals im Anzuge war, und erst nach der Schlacht ankam, scheint nicht unwahrscheinlich zu sein, wenigstens berichtet der böhmische Chronist[2]), dass eben damals Soběslav nach Ungarn zu seinem Schwager, dem Könige, reiste, dass er diesseits des Ortes Wag sein Lager aufschlug, lange Zeit daselbst verblieb, und endlich nach vollendeten Geschäften heimkehrte. Was das für Geschäfte waren, wird zwar nicht gesagt; aber die fortdauernden Kriege Borich's wegen lassen sie ahnen; es galt den König Bela II. zu stützen und Boleslav III. zu vermögen, die Ansprüche Borich's fallen zu lassen. Leider, dass dies erst durch die Dazwischenkunft König's Lothar möglich wurde. Wie viel Jammer und Elend musste noch Schlesien erdulden![3])

[1]) Katona, hist. crit. III. 465—78. Thwrocz II. 64. „in ipsa festivitate Mariæ Magdalenæ." Schwandtner I. 179.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1133 l. c. „cis pagum, nomine Vag, castra metatus est." Dieser „pagus Vag" scheint aller Wahrscheinlichkeit nach der im Slovakischen genannte Ort Vagovce, ungarisch Vágha im Pressburger Komitate zu sein, gelegen am rechten Ufer der Wag mit 1498 Einw., $^3/_4$ Stunden unterhalb der ehemaligen königl. Burg Schintau, im XV. Jahrhunderte als häufiger Sammelptatz der ungarischen Truppen gegen die husitischen Mährer bekannt. Schintau liegt an der von Türnau über Szered nach Neitra führenden Strasse. Aus Mähren geht nach Vagovce über Strassnitz die Strasse.

[3]) „O miserabilis regio duci subdita fatuo." Cont. Cosm. ad an. 1134. Pertz IX. 139.

Digitized by Google

Lothar war auf dem im August 1132 unternommenen Römerzuge, bei welchem, wie wir sagten, 300 wohlgerüstete Reiter aus dem böhmisch-mährischen Reiche unter dem herzoglichen Neffen Jaromir anwesend waren, ganz glücklich. Im December traf er Innocenz II. auf der berühmten ronkalischen Ebene bei Piacenza, wo in grosser Versammlung der Lombarden über Staat und Kirche berathen wurde[1]). Nach kurzer Trennung begegneten sie sich wieder in Viterbo, feierten dann das Osterfest den 26. März 1133 in den Sabiner Landen, und erschienen kurz darnach vor Rom. Am 30. April bemächtigte sich Lothar der Ostseite der Stadt, während die nördliche mit der Peterskirche und dem Vatikan im Besitze Anaklet's blieb[2]). Ohne erst diesen Theil zu erobern, liess sich Lothar und seine Gemalin Richenza am Sonntage, den 4. Juni 1133, in der Laterankirche von Innocenz II. die Kaiserkrone aufsetzen. Der heil. Norbert, so wie die Böhmen und Mährer waren Zeugen dieser erhabenen Handlung[3]). Der Zweck des Römerzuges, die Kaiserkrönung, war somit erreicht, nicht aber das Kirchen-Schisma beendigt. Um die Mitte Juni's verliess Kaiser Lothar Rom, und war am 23. August desselben Jahres 1133 schon in Freisingen[4]). Hier erst erhielt er genaue Nachrichten von dem, was während seiner Abwesenheit in Baiern vorging.

In Baiern war es nämlich dem Herzoge Heinrich ge-

[1]) Vita Innocentii II. bei Muratori III. 435. Vergl. Mobill. Annal. St. Benedikt. VI. 174.

[2]) Annal. Hildesheim. Gemblacen Annal. Saxo ad an. 1133 l. c.

[3]) Otto Frisingen Chron. VII. 18. Annal. Hildesheim. Cont. Cosm. ad an. 1133.

[4]) Böhmer, Kaiser-Reg. n. 2130. S. 110.

Digitized by Google

lungen, nach Aufhebung der ersten Belagerung Speier's vom Jahre 1128[1]), Falkenstein, die Burg des staufisch gesinnten Friedrich von Bogen, Schirmvogt's der Kirche Regensburg's, einzunehmen. Dieser Friedrich von Bogen ist der Gemal der Luitgarde, oder wie sie in Prag hiess, der Svatava, einer Tochter des im Jahre 1125 verstorbenen Herzog's von Böhmen, Wladislav I. Sie hatte noch drei Brüder, Wladislav, Děpolt und Heinrich. Mit der Einnahme der Burg war jedoch Friedrich's Widerstand noch nicht gebrochen. Dieser Widerstand zeigte sich gleich nach dem Tode des Regensburger Bischof's Kuno. Friedrich wirkte dahin, dass gegen den Willen des bairischen Herzog's Heinrich, der Oheim Otto's von Wolfrathshausen, eines eifrigen Anhängers der Staufen, gewählt und vom Salzburger Erzbischofe Konrad, der sein Metropolit war, konsekrirt wurde. Dies geschah den 17. August 1132. Während Lothar's Abwesenheit nahmen die Feindseligkeiten so überhand, dass endlich Herzog Heinrich von Baiern irgend einen entscheidenden Schlag wagen musste. Er rückte desshalb nach der Osterwoche im April 1133 mit einem starken Heere nach Wolfrathshausen und schloss die Burg enge ein. Um sie zu retten, führte der neukonsekrirte Bischof von Regensburg, gleichfalls Heinrich genannt, seine Verbündeten, also die von Bogen, von Wolfrathshausen u. s. w., unter denen auch der Markgraf Leopold der Heilige von Oesterreich erscheint, gegen ihn und lagerte sich an der Isar. Dass sich beide Theile nach kampftüchtigen Rittern werden umgesehen haben, müssen wir begreiflich finden. Besonders mochten die Sippen aufgefordert worden sein, sich unter den Heerschild zu stellen.

[1]) Siehe S. 34 d. W.

Digitized by Google

Mit diesem Umstande glauben wir in Verbindung setzen zu müssen, was uns der Prager Chronist zum Jahre 1133 berichtet[1]): Prinz Wladislav, ein junger Krieger von ungezähmtem, zügellosem Geiste, Sohn des gleichnamigen herrlichen Vaters, sei mit vielen gleichgesinnten, hochadeligen Jünglingen Böhmens nach Baiern entflohen. Er that dies, um bei seinem Schwager Kriegsdienste zu nehmen. Er musste dies heimlich thun, also durch die Flucht über die Grenzen kommen, weil sein Herzog und Oheim, Soběslav, auf Lothar's Seite stand, und dieser die Staufen als Feinde ansah, so deuten wir uns wenigstens die Sache. Zum Schlagen kam es jedoch nicht; der Pfalzgraf Otto von Wittelsbach, der Schwiegervater Otto's von Wolfrathshausen und Verwandte Friedrich's von Bogen, führte den Frieden herbei[2]), gerade zu derselben Zeit, als Kaiser Lothar abermals den deutschen Boden betrat. Am 23. August 1133 war Lothar, wie wir eben sagten, in Freisingen, also einige Wochen darnach, nachdem Boleslav III. Ungarn verlassen musste. Bela II. hat allerdings einen glänzenden Sieg davongetragen, aber er ward ihm durch deutsche Hilfe, und Boleslav, wenn auch geschwächt, war noch nicht unschädlich gemacht. Um das Letztere herbeizuführen, entschloss sich Bela II., den Kaiser um Hilfe anzusuchen. Lothar ging von Freisingen nach Würzburg[3]), und versammelte in der letzten Hälfte Oktobers 1133 in Mainz einen zahlreichen Hof. Die Erzbischöfe Adalbert von Mainz, der heilige Norbert von Magdeburg, der Kardinal Gerhard, die

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1133. Pertz IX. 139.

[2]) Diese bairischen Angelegenheiten umständlich in Jaffé, Lothar S. 139 bis 142 mit Belegen.

[3]) Annal. Saxo ad an. 1133. Pertz VI. 768.

Digitized by Google

Bischöfe von Worms, Speier, Eichstädt, Havelberg, der heilige Otto von Bamberg waren zugegen[1]), als der Prager Bischof, Meinhard, erschien, um sich, wie wir S. 68 d. W. bemerkten, abermals von den ihm von Einigen seiner Kapitularen vorgeworfenen Lastern zu reinigen. Da er auch hier einen glänzenden Sieg davontrug, und in seiner Hochherzigkeit den Feinden grossmüthig verzieh, glauben wir, dass die eigentliche Ursache dieser abermaligen Anfeindung in nichts anderem lag, als in seiner deutschen Abstammung. Denn als der Olmützer Bischof Heinrich, sein wahrer und bewehrter Freund, im nächsten Jahre 1134 an seinem Grabe die Leichenrede hielt, bat er den anwesenden Herzog Soběslav und alle die Umstehenden weltlichen und geistlichen Standes wenigstens jetzt allen Groll gegen den unglücklichen Fremdling abzulegen, da doch nur böswillige Anreizung, aber nicht das Recht der Wahrheit, den Zwiespalt erzeugte[2]). Von Mainz ging der Kaiser nach Basel, feierte die Weihnacht in Köln und die Epiphanie 1134 in Achen[3]). Am 25. Januar hielt er sich in Gosslar auf[4]). Damals war zu ihm als Bela's Abgeordnete Bischof Peter geschickt[5]), um durch kaiserliche Vermittlung den polnischen Verheerungszügen ein Ziel zu

[1]) Mon. Boic. XXIX. Pars I. 259. Jaffé, Lothar S. 144. Note.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1134 „cum misero alienigena." Pertz IX. 140.

[3]) Belege hiezu in Jaffé, Lothar S. 144, 150 und 151.

[4]) Jaffé. Lothar S. 153. n. 62.

[5]) Cont. Cosm. ad an. 1134. Pertz IX. 139. „Rex Pannonicorum coecus episcopum Albæ civitatis, nomine Petrum, ad imperatorem . . . miserat." Ob „Alba civitas" Stuhlweissenburg, oder Zara Vechia, d. i. Belgrad am Meere, oder Karlsburg in Siebenbürgen sei, darüber sind die Meinungen divergirend. Fessler, Geschichte Ungarns II. 46 entscheidet sich für

Digitized by Google

setzen. Vorerst aber ging Peter nach Prag, um sich der Unterstützung des Herzogs Soběslav's zu versichern, und dann erst nach Deutschland. Soběslav selbst reiste mit und mochte etwa im Monate Februar 1134 im sächsischen Aldenburg den Kaiser Lothar und dessen Gemalin Richenza begegnet haben[1]). Der Erfolg der Audienz war ein günstiger. Der Kaiser versprach, sich in den Angelegenheiten Ungarns und Polens ganz nach der Ansicht Soběslav's richten zu wollen. Reiche Geschenke wurden ausgewechselt; die Ungern verehrten dem Kaiser zwei schön geschirrte weisse Pferde, an deren Sätteln 26 Mark Goldes angebracht waren, und froh des Erfolges kehrte die Gesandtschaft nach Ungarn zurück[2]).

Während Soběslav höchstwahrscheinlich noch auf dem kaiserlichen Hoflager mit der ungarischen Gesandtschaft weilte, unternahmen am 26. Februar 1134 die Mährer und die aus der Königgrätzer, Chrudimer, Bunzlauer, Časlauer und Glazer

Belgrad, Mailáth I. 109 für Siebenbürgen, Engel und Röpell für Stuhlweissenburg; Engel Geschichte Ungarns I. 178, nennt Peter einen Propst von Stuhlweissenburg; da der jedesmalige Bischof von Stuhlweissenburg, als Hüther des St. Stephans-Grabes, im hohen Ansehen stand, so wird wohl hier Peter von Stuhlweissenburg zu nehmen sein.

[1]) Die Zeit des Zusammentreffens scheint nach dem Aufenthalte Lothar's in Gosslar etwa in den Februar zu gehören, indem der Cont. Cosmæ unmittelbar darauf von Vorgängen des 26. Februar spricht. Jaffé, Lothar 153, n. 62. Der Cont. nennt den Ort der Zusammenkunft „Plzen." Schon Dobner, Annal. VI. 229 bemerkt, dass Plzen derselbe Ort sei, wie Plysn (siehe S. 67 n. 3 d. W.), und dass der slavische Ausdruck Plisne für Aldenburg gilt. Dass sich damals Lothar in Sachsen aufhielt, zeigen Urkunden. Jaffé, Lothar L. c.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1134. Pertz IX. 139.

Digitized by Google

Župa einen abermaligen Verheerungszug nach Polen. Von der mährischen Grenze an bis an die Oder ward in kurzer Zeit alles in Asche gelegt, und da die Polen wegen der heranrückenden Fastenzeit, in welcher aus religiösen Rücksichten ähnliche Kriegszüge zu unterbleiben pflegten, auf einen Einfall nicht vorbereitet waren, konnten die Mährer und die mit ihnen verbündeten Böhmen eine so reiche Beute abführen, wie noch nie zuvor[1]). Es mochte dieses Ereigniss dem Herzoge von Polen als Mahnruf gedient haben, was ihm weiter bevorstehe, wenn er Borich und dessen Ansprüche noch fernerhin unterstütze, und sich dem Befehle des Kaisers, für's nächste Jahr auf einer Reichsversammlung zu erscheinen, nicht füge[2]). Ungarn, das böhmisch-mährische Reich und Kaiser Lothar im Einklange bildeten eine solche imponirende Macht, dass der ohnehin gealterte Boleslav III. den Frieden dem Kriege vorzog. Er sandte demnach zu dem Hoftage, welchen Lothar am 26. Mai im nächsten Jahre 1135 in Magdeburg hielt, seine Boten[3]), und erschien zu Mariä Himmelfahrt, also den 15. August, in Person vor dem Kaiser in Merseburg, wo gleichzeitig mit ihm der Herzog Soběslav und eine Deputation Bela's von Ungarn eintrafen[4]). Es ward

[1]) Cont. Cosm. l. c. „sine duce Sobezlao terram hostilem introissent." Dies, sowie die genaue Angabe der Zeit bestimmen uns, den Kriegszug in die Zeit der Abwesenheit des Herzogs in Deutschland zu versetzen.

[2]) Annal. Erphesfurden ad an. 1135. Pertz VI. 540: „(In Merseburg) ex præcepto imperatoris dux Polenorum affuit."

[3]) Annal. Saxo ad an. 1135. Pertz VI. 769.

[4]) Annal. Saxo l. c. Die Annal. Erphesfurden geben irrig den 1. August an. Jaffé, Lothar 164. n. 39.

Digitized by Google

hier unter Anderm entschieden, dass Bela II. König in Ungarn bleiben, und dass zwischen Soběslav und Boleslav III. alle Feindseligkeit aufhören und ein Friedensbündniss geschlossen werden solle[1]). Hiezu macht der Prager Chronist die Bemerkung: „man habe damals mehr einen Waffenstillstand, als einen Frieden abgeschlossen, und sich darauf getrennt“[2]).

Mit Polen allerdings schloss man mehr einen Waffenstillstand als einen Frieden, aber nicht mit Boleslav III., denn dieser überlebte nicht lange die Tage von Merseburg, und es ward ihm wirklich Ernst, mit Soběslav in Freundschaft zu bleiben. Er bewies dies auf einer zu Pfingsten in Glatz, also am böhm. Boden, 1137 stattgefundenen Zusammenkunft. Sein Tod fällt auf den 28. October 1138[3]). Er theilte das Reich unter seine Söhne: Wladislav erhielt Krakau und Schlesien, Boleslav Masovien und Kujavien, Měčislav Gnesen und Pommern und Heinrich Sandomir, doch mit der Bestimmung, dass dem Aeltesten, Wladislav, mit dem Besitze Krakau's als Grossherzoge Polens die höhere Gewalt über seine Brüder zufallen und dieses Vorrecht künftighin stets dem bejahrtesten Familiengliede gehören solle[4]). Für die mährische Geschichte hat diese Theilung

[1]) Annal. Erphesfurden ad an. 1125. Pertz VI. 540.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1135: „imperfecta pace, sed positis induciis, unusquispue ad propria remeavit.“ Pertz IX. 141.

[3]) Necrol. Zwifalten bei Hess. Mon. Quelf. pag. 250. „V. Kal. Novb. Boleslaus dux Boloniorum. Iste multa bona contulit nobis cum uxore sua Salome.“ Salome's Gedächtnisstag ist in diesem Necrol. der 27. Juli, l. c. 245. Sie starb 1144.

[4]) Die Belegstellen hiezu in Jaffé, Konrad III. S. 75 und 76 und Röpell, Polen I. 295. Lelewel, Polska II. Stammbaum, weicht in einigen Bestimmungen vom Röpell ab. Welchen Antheil der fünfte Sohn, Kazimirz, erhielt, wird nicht gesagt.

Digitized by Google

ein Interesse, weil sich unter Wladislav's Nachkommen selbstständige Regenten in Schlesien bildeten, welche mit Böhmen und Mähren in vielfältige Berührung geriethen. Schon der Ahnherr, Wladislav selbst, erscheint in freundschaftlichen Verhältnissen zum Herzoge Soběslav. Er hob 1137 zu Nimptsch aus der Taufe sein jüngstes Söhnlein, Wenzel, zum Zeichen, dass das wiederhergestellte gute Vernehmen zwischen Polen und Böhmen auch in Zukunft fortdauern möge[1]).

Ueberhaupt machen wir bei Soběslav die eigenthümliche Erfahrung, dass er viel auf geistliche Verwandtschaften hielt, ohne zu bedenken, dass sie ihm in seinem Bestreben, mit den Fürstenhöfen in nähere Familienverbindung zu treten, nur hinderlich sein müssen. So wissen wir[2]), dass bereits Lothar im J. 1128 der Pathe eines böhmischen Prinzen wurde; im Jahre 1134 erklärte sich König Bela II. zu einem ähnlichen Freundschaftsdienste bereit. In Folge seiner Zusicherung schickte Herzog Soběslav den neugeborenen Knaben mit Bischof Meinhard und zahlreichem Gefolge an den ungarischen Hof, und liess ihn dort unter Beistand des blinden Königs am Vorabende des Pfingstfestes taufen; wir vermuthen, dass es Prinz Udalrich war[3]), und da 1137 Prinz Wenzel den Grossfürsten Wladislav zum Pathen erhielt, waren das sächsische Kaiserhaus, die Piasten und die Arpaden mit Soběslav in geistliche Verwandtschaft getreten, was nie ohne Folgen

[1]) Cont. Cosm. ad an 1134. Pertz IX. 144.

[2]) Siehe S. 32 d. W.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1134 l. c. „in die Pentecostes" damals der 3. Juni. Es war Gesetz am Vorabende, bei der Wasserweihe zu taufen. Siehe S. 33 n. 1. d. W. zum Jahre 1128.

Digitized by Google

blieb, weil diese geistliche Verwandtschaft gewisse kirchliche Eheverbote nach sich zieht. Nach den alten Kirchensatzungen war nämlich die Ehe untersagt zwischen dem Täuflinge und den Pathen, zwischen ihm und deren Kindern, zwischen dem Pathen und der Pathin, und endlich auch zwischen den Pathen und den Eltern des Täuflings[1]). Ebenso setzten die Synoden von Mainz und Köln fest, dass die Taufpathen nicht sollten bis zum vierten Grade den Eltern des Getauften anverwandt sein[2]). Dass diese Kirchensatzungen dem Prager Chronisten bekannt waren, ersieht man aus seiner Indignation, die er bei der Erzählung, wie der Onkel den Neffen, der König Bela den böhmischen Prinzen, aus der Taufe hob, offen zur Schau trägt, woraus wir schliessen, dass sie auch in der Prager und Olmützer Kirche noch in voller Erinnerung, aber nicht mehr in Uebung waren, weil sonst der Wächter des Gesetzes, der Bischof Meinhard, die Taufe, bei der, wie es scheint, auch Herzog Soběslav zugegen war, nicht vorgenommen haben würde. Diese Taufhandlung war zugleich ein Akt der Versöhnung.

Der seit 1128 zuerst auf dem Wišegrad und dann bei dem Grafen Heinrich von Groitsch in Verwahrung gehaltene Sohn Lutolds von Znaim, Konrad II., erhielt 1134 die Freiheit[3]), und wurde bei dieser Taufhandlung mit Maria von Serbien, einer Schwester der ungarischen Königin, Helena, verlobt. Beide waren Töchter des serbischen Fürsten Urosch[4]).

[1]) Beweisstellen hiezu in Walter, Lehrbuch des Kirchenrechtes S. 675.

[2]) Harzheim, Concil. German. III. 597 sqq.

[3]) Annal. Gradicen ad an. 1134. Pertz XVII. 650.

[4]) Pray, Annal. Hung. ad an. 1134, pag. 127. Dass die Fürstin

Digitized by Google

Er scheint noch im selben Jahre geheirathet zu haben und in das Fürstenthum Znaim als Konrad II. eingeführt worden zu sein. Und da etwa seit 1130 Prinz Wratislav die Brünner Provinz zugewiesen erhielt, war im genannten Jahre 1134 nur noch die Provinz Olmütz für die herzogliche Kammer in der Verwaltung.

Mit der Freilassung Konrad's war der letzte Strafakt aufgehoben, welchen die im Jahre 1130 entdeckte Verschwörung gegen den regierenden Herzog nöthig machte[1]). Die Gemüther waren, wenigstens so lange Soběslav lebte, beschwichtigt, und allgemeine Ruhe und Ordnung beglückten seine letzten Regierungsjahre. Ob an dem glücklichen Lose des Fürsten Konrad die beiden Bischöfe, Meinhard und Heinrich, einen Antheil hatten, wird nicht gesagt. Wenn es aber vom Bischofe Meinhard heisst, dass ihn Herzog Soběslav eben damals aus der innersten Seele liebte[2]); dann wird wohl der Bischof, welcher jener Bewegung vom Jahre 1130 nach seinem eigenen Eingeständnisse ziemlich nahe stand[3]), sich gewiss des Theinehmers am Komplote, des Fürsten Konrad, erinnert und um Erleichterung seines Loses beim Herzoge gebeten haben. Die Sache ist zu sehr im menschlichen Gemüthe begründet, um an ihr zweifeln zu können. Den Beweggrund zur Heirath zwischen dem Fürsten Konrad II. und der

Maria hiess, ersieht man aus der Stiftungsurkunde des Prämonstratenserstiftes Bruck bei Znaim vom Jahre 1190, Cod. Dipl. Mor. I. 331 und 342. Siehe S. 70 d. W.

[1]) Siehe S. 41 d. W.

[2]) „Quem (Episcopum) intimo diligebat (Soběslaus) affectu." Cont. Cosm. ad an. 1135. Pertz IX. 140.

[3]) Siehe S. 65 d. W.

Digitized by Google

Prinzessin Maria gibt der Chronist schon deutlich an, das zwischen Böhmen und Ungarn geschlossene Bündniss sollte dadurch fester werden[1]). Und es wurde auch fester. Soběslav und Bela standen bis zu ihrem Lebensende im besten Einverständnisse. Bela starb 1141 den 23. Febr. [2]), am 14. Febr. das Jahr zuvor Herzog Soběslav.

Nach vollendeter heiliger Handlung kehrte Bischof Meinhard, überreich beschenkt, mit dem Täuflinge aus Ungarn heim. Aber am Rückwege erkrankte er, und musste in seinem Hofe Sekyrkostel[3]) liegen bleiben. Kaum vernahm Soběslav diese Trauerkunde, als er alsogleich nach Sekyrkostel eilte, um noch den Bischof lebend anzutreffen[4]). Hoch erfreut über diesen Besuch, überreichte Bischof Meinhard dem Herzoge die vom Könige Bela erhaltenen Geschenke und gab, gewiss unter den Trostworten des Diöcesan-Bischofs, seines Mitbruders Heinrich, am 3. Juli 1134 den Geist auf[5]). Seine Leiche wurde nach Prag überführt, und dort in der Veitskirche beigesetzt. Bischof Heinrich von Olmütz verrich-

[1]) Cont. Cosm. l. c.

[2]) Necrolog. Admunten zum 13. Febr. Archiv der k. k. Akad. XIX. 407.

[3]) Siehe über dieses dem Prager Bisthume gehörige Gut Bd. II. S. 64. 299 und 379 d. W.

[4]) „Rediens igitur iam dictus princeps (Sobeslaus) de Ungaria, venit ad episcopum suum, cui in infirmitate laboranti solatia pietatis, prout competens erat, impendit.“ Cont. Cosm. ad an. 1134. l. c. Aus dieser Stelle schliessen wir, dass Soběslav, da er bei Bela sich aufhielt, während Meinhard auf der Rückreise erkrankt war, der am 2. Juni vorgenommenen Taufhandlung beiwohnte.

[5]) Monach. Sazaven ad an. 1134. Pertz IX. 158.

Digitized by Google

tete dabei die kirchlichen Gebete und hielt am offenen Grabe jene Rede, deren wir früher erwähnten. Der Sazaver Mönch rühmt den verstorbenen Kirchenfürsten als einen wahren, aufrichtigen Freund des Clerus und der Mönche, als einen Tröster und Helfer aller Armen und Pilgrime[1]). Das Kloster Zwiefalten in Schwaben, vom Herzoge Wladislav und seiner Gemalin Richsa so sehr begünstigt, führt den Bischof Meinhard unter seinen Wohlthätern auf. Jene schwarze mit Gold verbrämte Cappa, welche er auf seiner Rückreise aus Jerusalem vom griechischen Kaiser zum Geschenke erhielt, übergab er dem genannten Kloster. Auch ein goldenes Reliquienkreuz, drei Stolen mit Fanonen und sonst andere kleinere Geschenke sprechen von seiner Munificenz in Zwiefalten[2]). Im Kloster zu Bamberg stiftete er für sich einen Jahrestag[3]).

Dass Bischof Heinrich von Olmütz die Exequien für den verstorbenen Prager Meinhard, und zwar in Prag selbst, hielt, hat seinen Grund in einem uralten Konciliar-Beschlusse[4]),

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1134. Pertz IX. 158.

[2]) Bertoldi Zwivilden Chron. cap. 15 und cap. 46. Pertz X. 104 und 119. Du Cange bemerkt über Fano: „Mappula sive mantile, sacerdotis indumentum est, quod vulgo Phanonem vocant.“ Wenn der Papst pontificirt, trägt er noch den Fano, ein feines, buntfärbiges Seidengewebe, welches auf die Alba um den Hals so gebunden wird, dass es auf der Casula wie eine Mozette bildet. Welche Reliquien in dem goldenen Kreuze waren, ersieht man aus Ortliebi Zwifalten chron. Pertz X. 89.

[3]) Dobner, Annal. VI. 232.

[4]) Concil. Carthag. III. can. 8, und Carthag. V. can. 8, bei Binterim, Denkwürdigkeiten der kathol. Kirche I. 2. S. 198.

Digitized by Google

nach welchem bei einem Erledigungsfalle eines Bisthums der Nächstbenachbarte, oder einer vom Metropoliten besonders ernannte Bischof, Intercessor und Visitator genannt, sich zu dem durch den Tod erledigten Sitz begab, das Begräbniss besorgte, ein Inventarium der Kirchensachen anfertigte und das Nöthige zur künftigen Wahl des neuen Bischofs anordnete, wobei er sich besonders nach den Wünschen der Gemeinde erkundigen musste. Auch in Prag übte die Gemeinde auf die Besetzung des Prager Bischofstuhles noch immer einen entschiedenen Einfluss, und noch immer ging der jedesmalige dortige Bischof aus einem Wahllandtage hervor[1]). Einen solchen Wahllandtag schrieb Herzog Soběslav auf den 29. September nach der Hauptstadt aus, und da zum Wenzelsfeste, welches den 28. September mit grossem Pomp begangen wurde, sehr viele aus der Provinz in die Hauptstadt kamen, war derselbe ungemein zahlreich besucht. An Candidaten, welche den Herzog und auch den Kaiser um Verwendung angingen, fehlte es nicht. Als Sieger ging jedoch aus der Wahl der Wišegrader Propst, Johann, ein Freund des Olmützer Bischofs Heinrich[2]), hervor. Die Investitur nach dem Wormser Concordate erhielt Bischof Johann im Januar oder Anfangs Februar 1135 vom Kaiser Lothar, ob in Quedlinburg, wo Lothar am 2. Februar[3]) weilte, ist nicht ausgemacht — die Konsekration, aber ward ihm sicher in Mainz den 17. Februar vom Metropoliten Adelbert ertheilt[4]). Das

[1]) Siehe Bd. II. S. 56. 314 und 459 d. W.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1134, Pertz IX. 140.

[3]) Annal. Saxo ad h. an.

[4]) Cont. Cosm. ad an. 1135 l. c. 141. Annal. Gradicen ad an. 1135. Pertz XVII. 650. Wenn hier der Fortsetzer von

Digitized by Google

Interregnum hat demnach beim Prager Kapitel nur 7 Monate und 14 Tage gedauert.

Damals, als Bischof Johann die Investitur für Prag erhielt, stand Kaiser Lothar unstreitig im Zenith seiner Macht. Im weiten deutschen Reiche hatte er keinen gefährlichen Feind mehr; der gefährlichste, der Staufe Friedrich, hatte sich durch Zuthun des heiligen Bernhard eben in Bamberg unterworfen[1]), und wie er sich zu den sogenannten Kammerländern, zu Polen, Ungarn und Böhmen, stellte, zeigte uns der Hoftag zu Magdeburg und der glanzvolle Reichstag zu Merseburg, den der Kaiser am 15. August 1135 abhielt. Dass hier der ungarische Thronstreit seiner Entscheidung zugeführt wurde, dass Herzog Soběslav dabei anwesend war und Herzog Boleslav von Polen sich beugen musste, haben wir bereits gesagt. Nicht früher liess der Kaiser den Letztern vor sich[2]), als bis er den rückständigen zwölfjähr. Tribut von jährlichen 500 Pfund,

einer Uebergabe des Ringes und des Stabes von Seite des Kaisers an den erwählten Bischof spricht, so erwähnt er damit einer durch das Wormser Concordat und durch die Wahlkapitulation Lothar's bereits abgeschafften, aber noch tief im Andenken haftenden Sache. Ueber die Wahlkapitulation, Pertz XII. 511.

[1]) „Interventu Clarevallensis abbatis Bernardi." Otto Frisingen chron. VII. 19 Edit. Argent. Fol. 80. Weitere Beweisstellen bei Jaffé, Lothar, S. 160 und 161.

[2]) Otto Frisingen chron. VII. 19 „post generalem curiam Bambergensem (Imperator) in Saxoniam divertens, Polonorum ducem cum multis muneribus obvium habit, quem tamen non ante dignatus est suo conspectui præsentari, quam tributum duodecim annorum, hoc est D libras ad singulos annos, persolveret, et de Pomeranis et Rugis homagium

Digitized by Google

den er dem böhmischen Herzog schuldete, und zu welchem Polen seit Břetislav I. verpflichtet war, erlegt hatte[1]). Boleslav zahlte die Schuld, und nachdem er, sowie die anwesenden fremden Gesandtschaften und Fürsten dem Kaiser reiche Geschenke darbrachten — die Griechen als Gesandte des Kaisers Koloianus (Johann I.) Gold und Edelsteine, Purpurgewänder in verschiedenen Farben und den Deutschen bisher unbekannte, wohlriechende Gegenstände, die Polen und Böhmen Marderfelle und überhaupt kostbares Pelzwerk, dann

sibi faceret subiectionemque perpetuam sacramento confirmaret."

[1]) So unbestimmt auch die obcitirte Stelle klingt, so glauben wir mit Dobner Annal. VI. 235, sie doch nur auf jenen Tribut beziehen zu müssen, den Kazimir für die Abtretung Breslau's und ihres Gebietes den böhmischen Regenten mit jährlichen 30 Mark Goldes und 500 Mark Silbers zu zahlen versprach, und welchen Heinrich IV. als zu Recht bestehend, förmlich anerkannt hatte. Vergl. Bd. II. S. 261 und 478 d. W. Bedenken erregt jedoch der Umstand, dass Herzog Soběslav bis zum Jahre 1132 im besten Einvernehmen, ja in inniger Freundschaft mit Boleslav III. von Polen lebte, da doch nach der Angabe des Otto von Freisingen die Zahlung des Tributes bereits 1123, also in einer Zeit, in welcher Soběslav als Flüchtling bei Boleslav weilte, eingestellt wurde. Im Jahre 1125 betrat Soběslav den böhmischen Herzogsthron, und blieb, trotz der Nichtzahlung bis 1132 im Frieden mit Boleslav! Hatte ihm etwa Soběslav in Hinblick auf die vielen Kriege, in welchen Boleslav verwickelt war, zugewartet? Oder sollte etwa der Tribut dem Kaiser für Pommern zu entrichten gewesen sein? Vor 12 Jahren war allerdings Pommern durch Boleslav unterworfen worden. Dass man im 16. Jahrhunderte von einem unter Herzog Soběslav rückständigen polnischen Solde

Digitized by Google

Gold und Silber, die Ungern wieder das Ihrige[1]) — und den nächsten Römerzug zu unterstützen versprachen, trennten sie sich, der Herzog Soběslav mit einer Silberlast von 6000 Pfund, die ihm höchst wahrscheinlich die Mittel bot, Prag, wie der Chronist sagt[2]), oder besser, die Prager Burg nach Art der italienischen Städte aus hartem Materiale und in verbesserter Befestigungsweise umzubauen. Damals entäusserte sich Soběslav auch noch der letzten mährischen Provinz, die er für seine Kammer seit 1130 verwalten liess, des Fürstenthums Olmütz, und übergab dieselbe seinem Neffen Lipold, einem Sohne Bořivoj's II. von der Wratislav'schen Hauptlinie, so dass im Jahre 1135 Mähren seit langer Zeit wieder in den drei Städten Olmütz, Brünn und Znaim eigenen Hofhalt hatte, Lipold in Olmütz, Wratislav in Brünn und Konrad II. in Znaim[3]). Soběslav scheint diesen letzteren Schritt gethan

sich erzählte, ersieht man aus Dubravius, histor. Bohem. lib. XI. pag. 101: „Sobeslaus Vratislaviensem in Slesia regionem adgreditur, quod ei iam a triennio per Boleslaum non solveretur tributum ex Vratislavia debitum.“ Indess da wir nicht nachweisen können, dass sich der Kaiser für Pommern irgend einen Zins vorbehielt, ein polnischer Tribut an Böhmen aber nachweisbar ist, entschlossen wir uns, bis bessere Gründe zu Tage kommen, für obige Ansicht.

[1]) „Sed et dux Poloniæ duxque Boemiæ pelles grisas atque mardelinas cum variis auri et argenti aliarumque preciosarum rerum muneribus tanta afferebant copia, ut nullus superesset principum, qui vel ducum illorum, vel imperatoris muneribus se non gauderet honoratum.“ Annal. Erphesfurden ad an. 1135. Pertz VI. 540.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1135. Pertz IX. 141.

[3]) Annal. Gradicen ad an. 1135. Pertz XVII. 650.

Digitized by Google

zu haben, um auch in sein eigenes Haus jenen Frieden zu bringen, den er am 26. Mai 1135 zu Magdeburg und den 15. August d. J. in Merseburg durch Lothar's Vermittlung zwischen Polen und Ungarn gestiftet hatte. Es sollten überall die Waffen ruhen, auf dass Kaiser Lothar desto sicherer durch einen Zug nach Italien auch die kirchlichen Wirren begleichen könnte. War einmal das Imperium und das Sacerdotium in Eintracht, dann war nach damaligen Begriffen das Glück befestigt.

Nach aufgelöstem Reichstage hielt sich der Kaiser noch einige Wochen im nördlichen Sachsen auf[1]), und kam im September nach Mühlhausen in Thüringen, wo am 29. September 1135 der Gegenkönig Konrad, Bruder Friedrich's von Staufen, seinen Titel niederlegte und vom Kaiser Verzeihung erhielt[2]). Mit diesem Acte war der Streit mit den Hohenstaufen beendet. Der Kaiser berichtete diese freudige Nachricht ungesäumt dem Papste Innocenz II.[3]), und zeigt ihm an, dass er, um den Feldzug nach Italien, wo der Gegenpapst Anaklet noch immer einen Anhang hatte, mit Erfolg durchzuführen, auf die nächste Weihnacht die Fürsten des Reiches nach Speier aufgeboten habe. Die Fürsten kamen und der Reichstag wurde, wie ausgeschrieben, eröffnet. Der von uns schon oft genannte Heinrich von Groitsch, Markgraf der Niederlausitz und Burggraf von Magdeburg[4]), reiste dahin, starb aber, ohne Speier erreicht zu haben, in Mainz den

[1]) Jaffé, Lothar. S. 167.

[2]) Jaffé., Lothar. l. c. mit den nöthigen Belegstellen.

[3]) Annal. Saxo ad an. 1135. Pertz VI. 770. Pertz gibt den Brief nicht, sondern vertröstet auf die Herausgabe des Codex Epistolaris.

[4]) Siehe Bd. II. S. 387 ffg. und 620 d. W.

Digitized by Google

31. December 1135. Die erledigte Mark erhielt vom Kaiser Konrad von Witin, der ohnehin schon Markgraf von Meissen war, und mit der Magdeburger Burggrafschaft ward Burkhard, ein Vetter des Kaisers und Bruder des Erzbischofs von Magdeburg, Konrad, belehnt[1]). Die durch Heinrich's Tod erledigten Länder Niseni und Budissin, die Wigbert einst vom Könige Wratislav inne hielt[2]), fielen als erledigte Lehen an Böhmen zurück und erst um das Jahr 1144 wieder an Konrad von Meissen, während das Familiengut Groitsch an Heinrich's Schwester überging, und ein Theil des Allod-Besitzes in den Händen der Witwe des Wiprecht von Groitsch verblieb; sie hiess Kunigunde und war seine zweite Gemalin.

[1]) Annal. Saxo ad an. 1136. Pertz VI. 770. Dieser Konrad ist der Nachfolger des heiligen Norbert, welcher 1126 Erzbischof von Magdeburg wurde und als Stifter der Prämonstratenser im Rufe der Heiligkeit am 6. Juni 1134 starb. Seit 1215 selig gesprochen, und seit 1582 in die Zahl der Heiligen versetzt, werden seit 1626 seine Reliquien im Prämonstratenserstifte Strahof in Prag öffentlich verehrt. Das historische Material über diesen ausgezeichneten Mann bei Jaffé, Lothar, Beilage VII. 245.

[2]) Siehe Bd. II. S. 387 d. W. Cont. Cosm. ad an. 1140. Pertz IX. 146. „Sobezlaus acer dux . . . licet magna solicitudine non solum sui principatus esset occupatus, verum etiam curam Moraviæ et Sirbiæ impenderet &c." Dass Sirbia in dieser Zusammenstellung nur das Milcener Land mit der Hauptstadt Bautzen (Budišin) bezeichnet, zeigt Šafařík, Starožitnosti 907 und Zeuss, die Deutschen 642 und ffg. Im Jahre 1142 schickte Herzog Wladislav II. seinen Bruder Heinrich nach Budišin, um dort ein Heer aufzubringen und ihm zuzuführen. Vincent. Annal. ad an. 1142. Pertz XVII.

Digitized by Google

Von dieser löste Soběslav später 1139 einige Burgen für 7000 Mark Silber ein und vereinigte sie mit seinem Reiche[1]).

Der Reichstag in Speier dauerte bis etwa 8. Januar 1136[2]); der Feldzug nach Italien bildete den Hauptgegenstand der Verhandlung. Ostern, welche damals auf den 22. März fielen, feierte Lothar in Achen, Pfingsten in Merseburg und das Petri- und Pauli-Fest am 29. Juni in Goslar[3]). Am 15. August steht er in Würzburg, dem erklärten Sammelplatze für den italienischen Heerzug. Ein grosses und erlesenes Heer hatte sich hier nach und nach angesammelt[4]). Am zahlreichsten sind die Gleven des Herzogs Heinrich von Baiern. Von den Hohenstaufen blieb Friedrich, wahrscheinlich

600. Mit diesem Akte bewies wohl der böhmische Herzog, dass er in Niseni und Budišin Herrscherrechte habe.

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1139. Pertz IX. 144. Nach dem Tode der böhmischen Juditha († 17. December 1108, siehe Bd. II. S. 553 d. W.) heirathete Wiprecht von Groitsch, Kunigunde, Witwe nach Kuno von Bichelinge. Sein ältester Sohn, gleichfalls Wiprecht genannt, nahm 1110 eine Tochter Kuno's, die auch Kunigunde genannt wird, zur Ehe. Wiprecht ist ein Bruder des obigen Heinrich von Groitsch. Annal. Pegavien ad an. 1110. Pertz XVI. 249. Da der Cont. Cosm. l. c. nur sagt: „Dux Sobezlaus ab uxore Wigberti aliquot castra DCC marcis argenti redemit," so könnte es zweifelhaft erscheinen, ob diese Einlösung von der Witwe des älteren oder des jüngeren Wiprecht geschehen sei, wenn nicht wegen des hervorragenden Reichthums die Muthmassung mehr für den Vater als für den Sohn spräche.

[2]) Urkunde in Böhmers Kaiser-Regest. n. 2148. S. 112.

[3]) Annal. Saxo ad an. 1136. Pertz VI. 770.

[4]) Annal. Saxo l. c. Cont. Gemblacen bei Pertz VI. Otto Frisingen chron. VII. c. 19.

Digitized by Google

mit Lothar's Bewilligung, zurück[1]). Doch sein Bruder Konrad erschien; neben ihm stand der Markgraf Albrecht der Bär, der Herzog von Kärnthen, der Pfalzgraf Otto bei Rhein, Otto von Wittelsbach, Markgraf Konrad von Meissen und Niederlausitz u. s. w. Von den geistlichen Fürsten begleiteten den Kaiser in Person die Erzbischöfe von Trier, Köln und Magdeburg, die Bischöfe von Merseburg, Lüttich, Havelberg, Utrecht, Toul, Basel, Konstanz und Regensburg und viele Aebte, darunter die von Corvey und Fulda[2]). Wir vermissen in den Reihen der hier Genannten die böhmisch-mährische Hilfe, den Metropoliten Adelbert von Mainz, den Markgraf von Oesterreich u. s. w. Waren diese nicht vorgeladen, oder weigerten sie sich zu erscheinen? Vom böhmischen Herzoge Soběslav sagt der Prager Chronist[3]): „der Herzog habe nach dem Wunsche des Kaisers gerüstet und den bereits gesammelten Kriegern den erst vor Kurzem aus der Fremde heimgekehrten Prinzen Wladislav zum Anführer gesetzt; doch sei dieser, nachdem er vom Herzoge 900 Mark Denare für seine Soldaten erhalten, mit dem Golde und einigen seiner Anhänger durchgegangen." Es ist dies jener Wladislav, welcher im Jahre 1133, um seinem Verwandten, Friedrich von Bogen, gegen den Herzog von Baiern, oder eigentlich gegen Lothar's Pläne, wie wir vermuthen, Hilfe zu bringen, mit mehreren adeligen Jünglingen über die Grenzen geflohen war[4]). Man sieht, dass er bald zurückgekehrt und wieder in Gnaden stand, sonst

[1]) Siehe S. 50 d. W.

[2]) Belegstellen hiefür in Jaffé, Lothar S. 179.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1136, Pertz IX. 142.

[4]) Siehe S. 75 d. W.

Digitized by Google

hätte ihm der Herzog nicht diese Mission anvertraut. Wohin Wladislav mit dem Gelde entkommen, was mit dem Letztern geschah, und ob die ausgerüstete böhm. mähr. Hilfsschar zu dem kaiserlichen Zuge stiess, dies Alles ist im Dunkeln; nirgends geschieht bei diesem Zuge, welcher doch vom September 1136 bis November 1137 dauerte, der Böhmen Erwähnung.

Dass der heilige Leopold, Markgraf von Oesterreich, bei demselben nicht genannt wird, erklärt sein kränklicher Zustand. Leopold stand am Ziele seiner frommen, gottgefälligen Laufbahn. Im September 1136 brach das kaiserliche Heer gegen die tridentinischen Klausen auf[1]), und am 15. November d. J. entschlief der Heilige im 60. Lebensjahre. Im Kloster Neuburg ward er beigesetzt. „Von Pisa schrieb Innocenz II. am 8. Januar 1137 an die betrübte Witwe Agnes, tröstete sie durch Zusicherung seines Gebetes für die Seele ihres trefflichen Gemals und schloss mit dem Wunsche, es möchten Mutter und Kinder fortan von den Banden der Liebe und Eintracht umschlungen bleiben. Das Andenken Leopold's ehrte man sogleich als das eines seligen Diener Gottes, die Heiligsprechung nahm aber erst Innocenz VIII. vor und die Kanonisations-Bulle ward den 6. Januar 1485 ausgefertigt.“[2]). Sowie zwei seiner Schwestern, Gerbirg und Ita, mit zwei Přemysliden verheirathet waren, Gerbirg 1100 mit Bořivoj, und Ita mit Lutold von Znaim; so vermählte sich sein Sohn und Nachfolger in der Markgrafschaft, Leopold IV. (V.), gleich nach vollendetem Trauerjahre 1138 mit Maria,

[1]) Otto Frisingen chron. VII. cap. 19. Annal. Saxo ad an. 1136 l. c.

[2]) Damberger, synchron. Geschichte VIII. 229.

Digitized by Google

einer Tochter Herzogs Soběslav's, und Gertrud, Tochter Leopold des Heiligen, 1140 mit Soběslav's Nachfolger, Wratislav II., von welchem gerade die thatenreichsten und glänzendsten Přemysliden abstammen und somit die Gertrud ihre Ahnfrau nennen.

Wie Leopold von Oesterreich durch Krankheit, so war der böhm. mähr. Metropolit Adelbert durch hohes Alter gehindert, dem Zuge beizuwohnen. Bevor noch der Kaiser aus Italien zurückkehrte, starb er am 23. Juni 1137 und liegt im Kloster Eberbach begraben. Sein gleichnamiger Nachfolger und Verwandte, ein Schwager des Staufen Friedrich, regierte nur drei Jahre, von 1138 bis 1141[1]). Und die Bischöfe, Johann von Prag und Heinrich von Olmütz, hatten die an dem Römerzuge keinen Antheil genommen? wir haben bis jetzt nur an Bischof Severus das Beispiel der Theilnahme eines Prager Kirchenfürsten an einem Römerzuge gehabt. Obwohl beide Bischöfe vom Kaiser investirt, waren sie, kraft Lothar's Wahlcapitulation vom Jahre 1125, zum persönlichen Kriegsdienste von Seite des deutschen Reiches nicht verpflichtet[2]). Wir treffen beide in ihren Diöcesen, während Lothar in Italien für die Rechte des rechtmässigen Papstes Innocenz II. gegen Anaklet († 25. Januar 1138) einsteht, dem Ersteren das Uebergewicht verschafft, ihm den Weg nach Rom bahnt und nach erreichtem Zwecke den Rückzug nach Deutschland über Narni und Bologna antrat. Den Bischof Heinrich sehen wir sogar in dieser Zeit mit den mährischen Fürsten in unangenehmen Kollisionen.

[1]) Series archiep. Mogunt. in Böhmer, Fontes III. 140. Annal. Saxo ad an. 1138 Pertz VI. 776. Annal. Erphesfurten ad h. a. l. c. 541. Otto Frisingen chron. VII. cap. 22.

[2]) Siehe S. 7 d. W.

Digitized by Google

Der Prager Chronist erzählt von Hörensagen[1]): es habe während des italienischen Feldzuges 1136 Bischof Heinrich beschlossen, in dem zur Olmützer Kirche bereits seit vielen Jahren gehörigen Orte Blansko eine Kirche aufzubauen[2]). Der Ort, welcher bis zur Gegenwart noch unter die Lehengüter des Olmützer Erzbisthums gezählt wird, liegt im Gebirge nördlich von Brünn und gehörte zur Brünner Provinz, deren Verwaltung in Wratislav's Händen ruhte. Gewiss beabsichtigte der menschenfreundliche Oberhirt mit dem Aufbaue einer Kirche den zerstreut wohnenden Gebirgsbewohnern Gelegenheit zur geistigen Nahrung und Seelenstärkung zu verschaffen. Lange mochte er bereits mit diesem schönen Gedanken umgegangen sein, weil sich die Nachricht verbreitete, er bewahre im Hofe zu Blansko vieles Material, das für den Bau verwendet werden solle. Die Kunde hievon, so erzählt der Chronist weiter, habe den Eigennutz des Fürsten Wratislav gereizt und in ihm den Wunsch erzeugt, sich des dort aufgehäuften Gutes zu bemächtigen. Wir kennen den Fürsten Wratislav bereits aus jener Zeit, wo er mit Konrad von Znaim die Koalition wider Soběslav bildete, welche mit ihrer beiderseitigen Gefangennehmung endete[3]). Allerdings wurden beide wieder begnadigt, ob sie aber auch mit Uebernahme der Gnade ihr Herz dem Amnestie-Spender zugewendet haben, ist eine andere

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1136. Pertz IX. 142.

[2]) Allod-Herrschaft Raitz mit dem Lehengute Blansko, Wolný Topographie von Mähren II. 2. S. 861 und ffg. Dass Blansko sammt Raitz damals zur Olmützer Kirche gehörte, Cod. Dipl. Mor. I. 206.

[3]) Siehe S. 35 und ffg. d. W.

Digitized by Google

Sache; die Zeit wird uns hierüber belehren. Dass Bischof Heinrich ein treuer Freund des alten Herzogs sei, ersahen sie bei mehr als einer Gelegenheit, und darum kein Wunder, falls sie sich auf ihren gemeinsamen Wegen nicht immer freundlich begegneten. Eben war wieder manches zu begleichen, wesshalb sich die obgenannten Fürsten sammt dem Bischofe im Kloster zu Raigern einfanden. Und hier soll nun Wratislav, indem er dem Olmützer Bisthume das Eigenthumsrecht auf Blansko absprach, dem Bischofe den Kirchenbau förmlich untersagt haben. Es wurde desshalb viel hin und hergestritten und häufige Zusammenkünfte in Raigern gehalten. Ohne jedoch zur endgiltigen Entscheidung gelangt zu sein, vertagte man die Unterhandlung und trennte sich[1]). So der Chronist. Auffallend, dass die mährischen Urkunden von Blansko so beharrlich schweigen. Erst im J. 1267 erscheint wieder dieser Ort als im Besitze der Olmützer Kirche[2]). Darf man dem Olmützer Bischofe und Chronisten Johann Dubravius († 1553) trauen, so war nach ihm[3]) der Streit wegen Blansko kurz vor dem Tode Soběslavs, demnach um das Jahr 1140, zu Gunsten des Bischofs entschieden, welcher dann daselbst den schon längst beschlossenen Kirchenbau zur Ehre des heil. Martin vollendete. Die dortige Pfarrkirche feiert bis zum heutigen Tage das Patrocinium am Martinstage. Ob in diesem Jahre 1136 durch Zuthun des Bischofs Heinrich die St. Maurizkirche in Olmütz, welche damals dem

[1]) „Tandem post multa concilia ibi (in Raygrad) habita, positis induciis, imperfecta pace unusquisque ad propria redierunt." Cont. Cosm. ad an. 1136. Pertz IX. 142.

[2]) Cod. Dipl. Mor. III. 397.

[3]) Dubravius histor. Bohem. lib. XI. pag. 104. Edit. Basil. 1575.

Digitized by Google

Klosterstifte Hradisch gehört haben soll[1]), in Folge eines Tauschvertrages sammt Patronat und Zubehör an das Olmützer Kapitel gelangte, wollen wir unentschieden lassen, wenngleich wir das Faktum an und für sich nicht in Abrede stellen können. Wohl taucht die Kirche des heiligen Mauritz in Olmütz erst im Jahre 1257 in den mährischen Diplomen auf[2]); aber es sprechen so manche, von einander unabhängige Zeugen für die Sache, dass sie doch irgend einen historischen Grund haben müsse[3]).

Wenn aber auch Bischof Heinrich vom Römerzuge sich ferne hielt; er fasste im Verlaufe des Jahres 1136 den Entschluss, das Grab des Erlösers in Jerusalem zu besuchen. Wir wissen, dass er bereits im Jahre 1123 die heiligen

[1]) Richter, Series episcop. Olom. pag. 21. Dann Wekebrod, Mährens Kirchengeschichte. Brünn 1814. Band I. 115 und 116. So unkritisch und unbrauchbar dieses Buch im Ganzen auch ist, so standen demselben dennoch hie und da aus Friebek's und Gianini's Papieren gute Noten zu Gebote, und da sich Wekebrod gerade für diese unsere Stelle auf Gianini beruft, glaubten wir ihn anführen zu dürfen.

[2]) Cod. Dipl. Mor. III. 256.

[3]) Die Kloster-Annalen von Hradisch, Ms. Landesarchiv in Brünn Vol. I. 25, führen den alten Hradischer Præmonstratenser, Tetzelius, welcher im Anfange des XVII. Jahrhunderts Klosterannalen schrieb, über die Mauritzkirche also redend an: „Bogumilus, qui et Deocarius, intrusus abbas, promotoris sui, Heinrici Zdik, episcopi Olomucensis, instantiis permotus, parochialem St. Mauritii intra Olomucium sitam, et ad monasterium Gradicense tunc pertinentem ecclesiam, cum universis ad eam pertinentibus fundis, domibus, hortis, agris, pratis &c. commutavit, et Canonicis Olomucensibus possidendam extradidit, ab iisdem pro ea

Digitized by Google

Stätten gesehen und verehrt hatte. Da er als Diöcesan-Bischof seinen Sitz ohne Zustimmung des Metropoliten und seines Landesherrn nicht verlassen durfte, so wendete er sich an diese beiden Herren der Bewilligung wegen, abreisen zu dürfen. Sein Plan war, die nächste Osterwoche, also 1137, in Jerusalem

obtinens duas, Sti. Stephani unam, alteram Sti. Michaelis extra septa monasterii tunc sitas ecclesias, quarum posterior cum turri elevata stabat eo in loco, quo nunc patet introitus ad monasterium. Item pomerium spatiosum, horto conventuali fere contiguum, quæ omnia memoratus abbas septis monasterii cingere cogitabat." Irgend eine Jahreszahl ist zu dieser Note nicht gesetzt. Mit näheren Bestimmungen des zur Maurizkirche gehörigen Zubehörs gibt diese Nachricht Wekebrod zum J. 1148. Kirchengeschichte l. c. 118. Sie stimmt, mit Ausnahme der Jahreszahl und einiger Nebenumstände, überein mit einer Stelle aus Hirschmenzels, im Jahre 1699 verfassten „Relatio de insigni monasterio Gradicensi:" „Deocarus, ultimus Benedictinus, patrio nomine dictus Bogumil, cuius regimine prædicta ecclesia parochialis Olomucii ad S. Mauritium cum iure patronatus, cum 13. domibus, cum hortis appertinentibus, a monasterio abalienata est, et cessit capitulo ecclesiæ cathed. Olom." Und eine dritte Quelle, welche dem Prämonstratenser Tetzel sicher bekannt gewesen war, ist eine durch den Olmützer Domherrn Gianini besorgte, leider sehr fehlerhafte Abschrift einer uralten, jetzt verlorenen Olmützer Chronik, welche das Concambium ausdrücklich in das Jahr 1140 setzt: „Actum est hoc in facie ecclesiæ Olomocen. anno 1140." Siehe Dudík, Mährens Geschichtsquellen I. 87, 275 und 276. Als der Hradischer Profess, Michael Siebenaicher, zwischen 1673 und 1680 die noch jetzt im mähr. Landesarchive aufbewahrten Hradischer Annalen mit Hilfe des Klosterarchivs und der alten Tetzel'schen Handschrift verfasste, fand er über die St. Maurizkirche nichts mehr Authentisches vor; er schreibt: „Meum non est decidere,

Digitized by Google

zuzubringen. Um daher zur rechten Zeit anzukommen, ging er schon im December 1136 nach Prag, feierte dort die Weihnacht mit Bischof Johann, und kehrte nach erlangter Zustimmung des Herzogs um das heil. Dreikönigsfest, vom Bischofe Johann begleitet, nach Olmütz zurück. Hier feierten sie noch 1137 in Gemeinschaft die Epiphanie, darauf trennten sie sich, Bischof Johann ging nach Prag, und Heinrich, nachdem er für die Zeit seiner Abwesenheit einen Generalvikär bestellte, denn das fordern die Kirchengesetze, begab sich mit dem Abte des Sázavaklosters, Silvester[1]), auf seine Pilgerfahrt[2]).

Da der Chronist ausdrücklich bemerkt[3]), dass sich an Bischof Heinrich „Viele aus beiden Ländern," aus Böhmen also und aus Mähren, anschlossen; so mochte diese böhmisch-

quonam modo ac tempore Parochia illa a monasterio fuerit alienata, cum post diligentem investigationem de hoc reperiam authentici nihil, præter huiusmodi Tetzelii narrationem." Und nun citirt er die obige Stelle. Wie Dobner über diesen Gegenstand urtheilt, sagt er Annal. VI. 333. Unser Hauptbedenken gegen diese Aussagen besteht besonders darin, dass auch nicht eine einzige Hradischer Urkunde der Maurizkirche bei Anführung des Kloster Hradischer Besitzes erwähnt. Zur ursprünglichen Stiftung gehörte die Kirche gewiss nicht, Cod. Dipl Mor. I. 162 u. ffg. Vergl. Bd. II. S. 392 d. W. Blos darum, weil der Name „Mauritius" bei uns ungewöhnlich war, die ganze Nachricht zu verwerfen, wäre zu gewagt. Der heil. Mauritius gehört unter die ältesten Heiligen, welche in Böhmen und Mähren verehrt wurden. Siehe Höfler, Prager Koncilien S. XII.

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1137. Pertz IX. 158.

[2]) Annal. Gradicen ad an. 1137. Pertz XVII. 650. „Dominus Henricus . . . Jerosolimam profectus est."

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1137. Pertz IX. 143.

Digitized by Google

mährische Pilgerfahrt mit dem Aufrufe des Kaisers und des Papstes im Zusammenhange stehen, für's nächste Frühjahr 1138 einen Kreuzzug auszurüsten. Schon auf dem Reichstage in Merseburg, im August 1135, ward die beabsichtigte Kreuzfahrt lebhaft besprochen; eine Gesandtschaft des griechischen Kaisers Koloianus war, wie wir wissen, in Merseburg[1]); die Heimkehrenden begleitete auf Lothar's Befehl Bischof Anselm von Havelberg als Gesandter nach Konstantinopel[2]). Anselm kam erst im Juni 1136 nach Deutschland zurück, und wenngleich in seinem später verfassten Reiseberichte[3]) blos die theologischen Disputationen erwähnt sind, zu welchen ihn die Griechen herausforderten; so unterliegt es dennoch keinem Zweifel, dass der Hauptzweck der Sendung, Abschluss eines Bündnisses, Sicherheit und Hilfe für die Kreuzfahrer u. d. gl. erreicht wurde. Koloianus rüstete ein grosses Heer, die Venetianer versprachen Unterstützung zur See und im Abendlande harrten viele Ritter, die das Kreuz genommen haben, der Stunde, da aufgebrochen werden sollte.

Der Erste, der Wort hielt, war der Kaiser von Byzanz. Er brach wohlgerüstet nach Kilikien auf, und mochte bereits am asiatischen Boden gestanden haben, als Bischof Heinrich und die vielen Böhmen und Mährer, die mit ihm den Pilgerstab ergriffen, in Konstantinopel anlangten. Der Chronist bemerkt[4]),

[1]) Siehe S. 87 d. W.

[2]) Annal. Saxo ad an. 1136. Pertz VI. 770. Imperator celebravit „natalitia Apostolorum Petri et Pauli (29. Juni) Goslariæ, ibique Anselmus, Havelbergensis episcopus, rediens a Constantinopoli, quo missus fuerat, venit ed eum."

[3]) D'Achery, Dialogor. Libr. I. 161.

[4]) Cont. Cosmæ ad an. 1137. Pertz IX. 143.

Digitized by Google

dass sie hier, „weil eben der Kaiser in entfernten Ländern Kriege führte," länger als es ihnen lieb war, aufgehalten wurden, und somit zur Osterzeit nicht mehr nach Jerusalem gelangen konnten. Wir glauben, die wahre Ursache der Verzögerung nicht so sehr in der Abwesenheit des griechischen Kaisers, als vielmehr in der Unsicherheit der Wege suchen zu müssen. Die schwache Regierung des Königs von Jerusalem, Fulko von Anjou, war nämlich nicht im Stande die Strassen von Turkomannen-Schwärmen rein zu halten, besonders nicht im Sommer 1137, als der Sultan von Mosul, Zenghi, die Christen furchtbar bedrängte, gegen die Grafschaft Tripolis eben den Hauptstoss richtete, und bereits einen glänzenden Sieg über das Christenheer erfochten hatte, doch bald selbst durch einen von Edessa, Antiochia und Jerusalem anrückenden Streithaufen bedroht, im August 1137 mit König Fulko einen Waffenstillstand einging[1]).

In diese Zeit des abgeschlossenen Waffenstillstandes möchten wir, so will es uns dünken, die Abreise des Bischofs und seiner Pilgerkaravane aus Konstantinopel verlegen; denn früher dieselbe anzutreten und sich auf die guten böhmischen und mährischen Schwerter zu verlassen, wäre vielleicht rühmlich, aber bei dem, im Verhältniss zu einem förmlichen Kriegsheere doch nur geringen Häuflein tollkühn und unklug gewesen. Im September 1137 mochten die Pilger in Jerusalem angelangt sein. Die Meisten kehrten, nachdem sie ihre Andacht am Grabe des Erlösers verrichtet, noch im Verlauf des Jahres auf dem Seewege, wo sie viel von Stürmen zu leiden hatten, in die Heimat zurück, unter ihnen auch der

[1]) Belegstellen hiezu in Bongars, Gesta dei per Francos an vielen Orten.

Digitized by Google

Abt Silvester, welcher am 24. December sein Kloster ohne jeglichen Unfall erreichte[1]); Bischof Heinrich jedoch, fest entschlossen, die heilige Osterzeit am Grabe Christi zu feiern, wartete an der merkwürdigsten Stätte der Erde die Gnadenzeit ab, und benützte sie reichlich für sein und seiner Mitmenschen Seelenheil. Er lernte nämlich dort den eben erst vor Kurzem durch den heil. Norbert begründeten Orden der Prämonstratenser kennen[2]), nahm in der Grabeskirche zu Jerusalem das Ordenskleid und mit demselben die Verpflichtungen der Regel des heiligen Augustin, welche dem neuen Orden zu Grunde liegt, und fasste den Entschluss, diesen Orden wenn nicht gleich in seiner Diöcese, so doch im böhmischen Lande einzuführen[3]). Nach den Osterfesten 1138 (der Ostersonntag fiel 1138 auf den 3. April) bereitete sich Bischof Heinrich zur Rückreise vor. Wohl mochte er ahnen, dass er eine dritte Reise nach Jerusalem kaum mehr wird antreten können, und doch war es ihm um eine genauere Kennt-

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1137. Pertz IX. 158.

[2]) Dass schon damals der Prämonstratenser-Orden in Palästina und in Jerusalem eingeführt war, bezeugt Sigeberti Contin. Prämonstrat. ad an. 1131. Pertz VI. 450.

[3]) Vincentii Pragen Annal. ad an. 1141. Pertz XVII. 659: „habitum et regulam Sti. Augustini... Hierosolymis assumsit." Dann Cont. Gerlaci Abb. Milovicen ad an. 1184 l. c. 695: „Sdiko, qui et Henricus, bonæ memoriæ Olomucensis episcopus, habitum nostrum, quem Hierosolymis viderat, super sepulchrum vitæ susceperat . . . et abdicatis ibi tam esu carnium, quam ceteris vitæ blandimentis, reportabat memorato duci (Sobezlao) et Bohemis sicut novum hominem, ita et novum ordinem." Bestätigt im Cod. Dipl. Mor. I. 218 durch des Bischofs Heinrich eigene Worte.

Digitized by Google

niss des so merkwürdigen Landes schon aus dem einfachen Grunde zu thun, um auch in der fernen Heimat die Schicksale der dortigen christlichen Reiche, die er kennen gelernt hatte, leichter verfolgen und seine Erlebnisse auffrischen zu können. Zu diesem Ende ersuchte er den zu seiner Zeit, wie es scheint, in Jerusalem lebenden gelehrten Benediktiner-Mönch des französischen Klosters St. Remigius in der Diöcese Rheims, Robert, ihm eine Art von Topographie des heiligen Landes zu verfassen und als Andenken an den Aufenthalt in Jerusalem zu übergeben. Robert mochte zu einer solchen Arbeit ganz besonders geeignet gewesen sein. Er selbst sagt, dass er dem folgenreichen Concil zu Clairmont vom 18. bis 28. November 1095 beiwohnte, auf welchem der erste grosse Kreuzzug beschlossen wurde, und wir vermuthen, dass er Theilnehmer dieses ersten Kreuzzuges und Augenzeuge war der Errichtung des neuen christlichen Thrones in Jerusalem, denn die Geschichte der heiligen Stadt, welche er auf Befehl seines Abtes schrieb, und die wir kennen, berechtigt zu dieser Vermuthung. Und vollends die Ortsbeschreibung! sie setzt eine genaue Lokalkenntniss voraus, und diese auch einen längeren Aufenthalt im Lande. Robert entsprach dem Wunsche des Bischof's, und lieferte eine Art von topographischer Geschichte des heiligen Landes, die er demselben widmete. Sie bildet die Grundlage aller ähnlichen Arbeiten, die später verfasst wurden[1]). Mit diesem Andenken versehen, ergriff

[1]) Roberti monachi s. Remigii historia Hierosolimitana, ist gedruckt in Bongars, Gesta dei per Francos, nicht aber Roberti ad H (enricum) episcopum Olomucensem descriptio locorum terræ sanctæ. In der Epistola dedicatoria kommen die Stellen vor: „cum ad ecclesiam, in qua curam ouium christi susci-

Digitized by Google

Bischof Heinrich den Wanderstab. Als Prämonstratenser, den vollen Umfang der Augustiner-Regel erfassend, wird er kaum ohne einen Mitbruder sich auf den Weg gemacht haben, und wir trauen uns nach dem Geiste des Ordenslebens zu behaupten, dass damals der eine oder andere der syrischen Prämonstratenser nach Olmütz kam. Wann jedoch Heinrich wieder Mähren und seinen bischöflichen Sitz erblickte, wird nicht gesagt. Die Annalen von Hradisch bemerken zum J. 1138 ganz trocken: „Nachdem Bischof Heinrich das glorreichste Grab des Herrn besucht hatte, kehrte er wohlbehalten zu seinem Sitze zurück;" aber da der Chronist unmittelbar an diese Nachricht die zweite ansetzt, dass am 25. August Kuno, Abt von Trebič, gestorben, versetzen wir die Ankunft in Olmütz in den Hochsommer desselben Jahres, so dass Bischof Heinrich etwa 16 bis 17 Monate aus seiner Diöcese abwesend gewesen sein mochte; im Grunde eine kurze Zeit, und doch welche Veränderungen!

Wir haben zum Jahre 1135 bemerkt[1]), dass Prinz Lipold, Neffe des Herzogs Soběslav, nach Bořivoj II. die

pere meruisti, pietati tue repatriare placuerit gressus tuos," oder „quum deuote, prout nobis cognitum est, immo catholice transfretans, huc, de longe remotis boemie partibus, accessisti," oder „modo autem, reverende domine mi, quum a paruitate nostra sacrorum locorum terre repromissionis, regionis uidelicet ierusalemitice, nec non et regionum ei collateralium noticiam querere dignatus es, prout sanius potero sublimitati tue diligenter elucidare non dedignabor" — Stellen, welche zur Beleuchtung des obigen dienen können. Ueber diese von mir in der Bibl. Reg. zu Rom aufgefundenen Handschrift, Dudík, Iter Rom. I. 247 sqq.

[1]) Siehe S. 88 d. W.

Digitized by Google

Verwaltung des Fürstenthums Olmütz erhielt. Mit der Ueberantwortung dieser mährischen Provinz an einen grossjährig gewordenen Přemysliden, bewies Soběslav, dass es ihm mit dem Frieden im eigenen Hause Ernst sei. Und es herrschte auch wirklich seit einigen Jahren ein tiefer Friede; Beweis hiefür, dass das herzogliche Paar an Wallfahrten und Nachbarbesuche denken und sie durchführen konnte. So besuchte Soběslav in der Fastenzeit 1137 den König Bela II. in Ungarn. Beide Regenten feierten dann zusammen das Osterfest (den 11. April) in Olmütz; die Herzogin Adelheid verlangte als Ungarin schon lange, das Fest des heiligen Stephan im Vaterlande begehen zu können; diesmal führte sie ihren Wunsch aus, reiste in die Heimath und feierte dort am 20. August das Fest des heiligen Königs. Man benützte ihre Gegenwart, um die Gebeine ihres vor etwa 10 Jahren am fremden Boden, in Griechenland, im Exile verstorbenen Vaters, Almos, zu übertragen und in heimathlicher Erde zu begraben. Dies hielt die Herzogin bis spät in den September in Ungarn. Das Fest des Landespatrons, des heiligen Wenzel, so gerne sie es sonst in Prag begangen hätte, musste sie, weil sie die Hauptstadt nicht mehr erreichen konnte, diesmal in Olmütz zubringen. Die Pfingsten, welche im Jahre 1137 auf den 30. Mai fielen, verlebte Herzog Soběslav in Glatz; dorthin kam Herzog Boleslav III. von Polen und erneuerte das alte Freundschaftsbündniss. Kurz darnach fand die Taufe des Prinzen Wenzel in Nimptsch Statt[1]). Es herrschte demnach

[1]) Alles nach Cont. Cosm. ad an. 1137. Pertz IX. 143. Das Stephansfest feierten die Ungern bis zum Jahre 1687 am 20. August. Im letztgenannten Jahre verlegte Innocenz XI.

Digitized by Google

1137 ein allseitiger Friede, weshalb wir uns auch vergebens nach einer Ursache umsehen, warum Soběslav, wie der Sázaver Mönch und die Annalen von Hradisch behaupten[1]), den kaum vor zwei Jahren in Olmütz installirten Lipold wieder aus Mähren verjagt hatte. Wir werden dem Prinzen abermals, aber erst im Jahre 1140 begegnen. War wieder irgend ein Komplot im Werden? verursachte etwa die Kunde, dass Soběslav noch bei seinen Lebzeiten einen Nachfolger bestimmen wolle, böses Blut? oder rechnete man bei der Nachricht von Lothar's Tode auf eine Aenderung der deutsch-böhmischen Politik?

Schon auf dem Wege, den Lothar aus Italien über Bologna nahm, fühlte er den nahenden Tod. Von Bologna ging es nach Verona und so dann eilends nach Trident. Der Kaiser sehnte sich nach dem vaterländischen Boden; er erreichte ihn zwischen dem Inn und Lech im Dorfe Breitenwang, an der Grenze Baiern's. In der Hütte armer Leute belehnte er sterbend seinen Schwiegersohn, den Herzog Heinrich von Baiern, zugenannt den Stolzen, mit dem Herzogthume Sachsen und übergab ihm die Kroninsignien, ihn damit gleichsam zum Nachfolger bezeichnend. Darauf verschied er am 3. oder 4. December 1137. Er liegt in dem von ihm gestifteten Kloster Lutter, in Braunschweig-Wolfenbüttel'schen Landen, begraben[2]). Herzog Soběslav verlor in

dasselbe, zum Andenken an die Wiedereroberung Ofen's von den Türken, auf den 2. September. Ueber die Taufe, Seite 80 d. W.

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1137. Pertz IX. 158, wiederholt von den Annal. Gradicen ad. h. an. Pertz XVII. 650.

[2]) Belegstellen hiezu in Jaffé, Lothar S. 222 und ffg.

Digitized by Google

ihm einen treuen Freund und gnädigen Herrn, das Reich aber einen Regenten, wie ihn die Jahrhunderte nur selten sahen. „Das Reich schwelgte im Frieden und im Ueberflusse, Klöster standen im Flor, die Gerechtigkeit führte das Scepter, das Unrecht hörte auf“ [1]). Der Kaiser verstand das Sacerdotium und das Imperium in Einklang zu bringen, und darum der Segen. Leider wich dieser schon unter seinem ersten Nachfolger, unter Konrad III., den wir bereits 1127 als Lothar's Gegenkönig kennen gelernt haben, und wissen, dass er 1135 öffentliche Abbitte leistete. Sein Geschlecht, das der Hohenstaufen, trug genau 100 Jahre die erste Reichskrone, bis 1238 jener Bannstrahl darauf fiel, der ihren alten Glanz für immer vernichtete, er fiel, weil die Staufen Lothar's eingeschlagene Bahn verliessen und vergessen hatten, was sie als oberste Schirmvögte der Kirche dieser und dem Reiche schuldeten.

Konrad erhielt eigentlich durch eine Winkelwahl die deutsche Krone, denn mehr als zwei Monate vor dem nach Mainz ausgeschriebenen Wahltage traten am 22. Febr. 1138 in Lützelkoblenz, einem längst eingegangenen Orte auf der linken Moselseite, dem heutigen Koblenz gegenüber, der päpstliche Legat Dietwin, ein geborner Schwabe [2]), der Erzbischof Albero von Trier [3]), der Bischof von Worms und der erwählte, aber noch nicht konsekrirte und nicht investirte Erzbischof von Köln, Arnold, mit Friedr. von Staufen zusammen, und wähl-

[1]) Annal. Saxo ad an. 1135. Pertz VI. 770. Dann Jaffé, Lothar S. 219. Der Cont. Cosm. ad an. 1137. Pertz IX. 144. ist offenbar über den Tod des Kaisers schlecht unterrichtet.

[2]) Chron. Luneburgen, Eccard. I. 1382.

[3]) Ueber diesen begabten Mann, Jaffé, Konrad III. 3.

Digitized by Google

ten am 7. März des Letzteren Bruder[1]), vorgebend, dass sie insgeheim die Zustimmung der meisten Fürsten eingeholt hätten, weil zu fürchten sei, es könne Heinrich von Baiern, in dessen Händen sich die Kroninsignien befinden, einer freien Wahl Hindernisse in den Weg legen. Am 13. März geschah durch den päpstlichen Legaten schon die Krönung in Achen, und den 18. April der feierliche Einzug in Mainz[2]). Der übliche allgemeine Reichstag wurde auf das Pfingstfest (22. Mai) nach Bamberg ausgeschrieben, wo noch immer der greise heilige Otto lebte. Hier sollte über die Giltigkeit der Königswahl entschieden werden. Unter Anderen erschienen daselbst der Markgraf Leopold, der Freigebige, von Oesterreich, Leopold's des Heiligen Sohn, und Herzog Soběslav[3]). Was König Konrad III. wünschte, das hat er erreicht. Denn, wenngleich Heinrich der Stolze sich noch nicht gänzlich unterwarf, der Hohenstaufe sass doch von nun an fest auf dem Throne, die Kroninsignien hatte er in Regensburg erhalten[4]). Soběslav blieb mehrere Tage am Hoflager, unterzeichnete daselbst als Zeuge eine Urkunde für das St. Blasienkloster im Schwarzwalde[5]), und liess seinen damals noch unmündigen erstgeborenen Sohn, Wladislav, vom Könige zum voraus mit Böhmen's

[1]) Otto Frisingen chron. VII. cap. 22. l. c. 81. Annal. Saxo ad an. 1138. Pertz VI. 776. Annal. S. Disibodi ad h. an. Pertz XVII. 25.

[2]) Otto Frisingen chron. l. c.

[3]) Beide erscheinen als Zeugen auf einer Urkunde für St. Blasien bei Meiller, Regest. n. 6. pag. 25.

[4]) Otto Frisingen chron. VII. cap. 29 l. c. Annal. S. Disibodi ad an. 1138. Pertz XVII. 25.

[5]) Meiller, Regest. n. 6 pag. 25. Erben, Regest. I. 101.

Digitized by Google

Herzogsfahne belehnen. Die anwesenden böhmischen Herren leisteten den Eid der Treue auf heilige Reliquien [1]). Dass sich der König zur Vollziehung eines solchen illegalen Aktes herbeiliess, darf uns nicht auffallen. Jede Handlung, durch welche der deutsche König eine gewisse Oberhoheit über das für ihn so wichtige böhmisch-mährische Reich bekunden konnte, war ihm nur erwünscht, und da er an Baiern einen, wenn auch jetzt nicht offenen, so doch noch immer gefährlichen Feind hatte, musste ihm die Freundschaft des böhmischen Herzog's doppelt werth erscheinen, und darum wird die Nachricht, welche uns Dubravius aufbewahrte [2]), Konrad habe durch eine eigene Botschaft den Herzog um Anerkennung seiner Wahl angesucht, kaum ohne jeglicher Wahrscheinlichkeit sein. Sobëslav erkannte seinen Vortheil und huldigte, er hatte ja den Wunsch seines väterlichen Herzens erreicht, Wladislav ward belehnt!

Aber nur zu gut mochte er fühlen, dass dieser königliche Akt seinem minderjährigen Sohne noch nicht den Herzogshut auf dem Haupte befestigt habe; das Břetislav'sche Senioratsgesetz war, wenn auch bereits vielfach verletzt, doch noch nicht aufgehoben. Der vor 13 Jahren geschehene Præcedenzfall konnte und durfte als Entschuldigung nicht dienen [3]). Wer von den Přemysliden nach jenem Břetislav'schen Gesetze damals der nächste Thronanwärter war, ist sehr schwer zu sagen. Wir vermuthen, dass nach dem, was später

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1138. Pertz IX. 144. „Obtinuit, ut filius suus Wladislaus in regimen ducatus ei succederet, cui, licet puero, vexillum, præsente patre, a rege traditum est."

[2]) Dubravius, hist. Boh. lib. XI. pag. 103. Edit. Basilien 1575.

[3]) Siehe Bd. II. S. 623 d. W.

Digitized by Google

vorfiel, Wladislav von der böhmischen Linie, oder Konrad II. von Znaim hiezu das Recht hatten; für diesmal sollte jedoch das Recht ruhen, und der ungesetzliche Akt durch Zustimmung des Landtags gesetzlich werden. Zu diesem Ende berief Herzog Soběslav den hohen und niedern Adel Böhmens auf den 29. Juni 1138 nach Sádska im Bitschower Kreise, und erzwang halb durch Bitten, halb durch Befehle die Anerkennung der königlichen Belehnung. Der Landtag leistete im vorhinein den Eid der Treue dem jungen Wladislav[1]). Der Vater glaubte dadurch das Glück des Erstgebornen gesichert zu haben; doch wie gewaltig täuschte er sich! nicht nur, dass er diesem vermeintlichen Glücke zu lieb selbst in der kurzen Spanne-Zeit, die ihm noch zugemessen war, schwere Opfer bringen musste, er stürzte gerade dadurch seinen Erstgebornen in ein Meer von Widerwärtigkeiten. Ueberhaupt erscheint Soběslav in diesem Jahre, als ob schon die Pforten des Todes für ihn offen ständen, sehr besorgt um das Wohl seiner Kinder. Am 28. September vermählte er in Olmütz seine Tochter Maria mit Leopold dem Freigebigen von Oesterreich. Als Mitgift erhielt Maria 500 Mark Silber[2]). Diese Ehe blieb ohne Kinder.[3]) Wahrscheinlich segnete Bischof Heinrich, welcher um diese Zeit von seiner Pilgerreise wieder in Olmütz angelangt sein mochte[4]), den Ehebund ein. Er traf einen neuen Metropoliten an, einen neuen deutschen König und erfuhr, dass der Fürst von Olmütz, Litold, verjagt, dass

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1138. Pertz IX. 144.

[2]) Cont. Cosm. ad an 1138. Pertz IX. 144. Meiller, n. 11 pag. 27.

[3]) Meiller, Regest. Stammtafel.

[4]) Siehe S. 104 d. W.

Digitized by Google

Olmütz in der Verwaltung des Herzogs, und dass sogar auch der Nachfolger Sobèslav's bereits belehnt und durch einen Landtag anerkannt worden sei.

Gerade zu derselben Zeit, als Papst Innocenz II. ein General-Koncil nach dem Leteran ausschrieb[1]), kam es in Deutschland zum Bruche. Schon zu Regensburg, wo sich der König noch am Apostelfeste, 29. Juni 1138, befand, und wo Heinrich der Stolze die in seinen Händen seit Lothar's Tode aufbewahrten Kroninsignien ausfolgte, kam es besonders mit dem Erzbischofe von Salzburg, Konrad, zu unangenehmen Auftritten[2]). Noch gespannter war man in Augsburg, wohin der König im Juli sich begab. Die vielen Lehen, welche Heinrich der Stolze durch die Gunst seines Schwiegervaters, Kaiser Lothar's, nach und nach erwarb, kamen hier zur Sprache; die Vereinigung Baiern's und Sachsen's in Einer Person, sprach man, sei den Reichsgesetzen zuwider u. s. w. Die Gährung musste bereits einen hohen Grad erreicht haben, weil König Konrad eines Abends, ohne sich von Jemand zu verabschieden, eilends nach Würzburg ritt, dort die Fürsten um sich versammelte, und ihnen den Beschluss eröffnete, Heinrich und dessen Anhang mit Waffengewalt zu unterwerfen. Damals erhielt Albrecht der Bär das Herzogthum Sachsen zugesagt, belehnt jedoch wurde er damit erst am Weihnachtsfeste 1138, welches der König zu Goslar feierte, und wo er Heinrich den Stolzen, wie schon früher in Würzburg,

[1]) Die wichtigen Bestimmungen dieses am 4. April 1139 eröffneten Concils, bei Mansi XXI. 526. Im Auszuge in Jaffé, Regest. pag. 585.

[2]) Vita Chonradi primi, Archiep. Salisb. bei Pez, Thes. II. Jaffé, Konrad III. 13.

Digitized by Google

ächtete.[1]) Nun ward auf Albrecht den Bären von allen Seiten losgestürmt, und bevor der Sommer des nächsten Jahres 1139 anrückte, ward er durch Zerstörung seiner Burgen und Verwüstung seiner Landgüter von Seite Heinrich's des Stolzen so in die Enge getrieben, dass er in der ersten Woche des Monats Juni nach Würzburg kam, und den König um schleunige Hilfe anrief[2]). Damals, oder kurz zuvor, jedenfalls in der Zeit seiner grössten Bedrängniss, bat er durch eine Gesandtschaft den Herzog Soběslav um eine bewaffnete Hilfe, welche ihm dieser auch zusagte, und dadurch in den Kampf der Staufen gegen die Welfen gezogen wurde[3]).

Als Mann von Erfahrung und Verstand sah Soběslav diesen Kampf schon in Bamberg voraus, wo er Gelegenheit hatte die Parteien zu studiren, und darum seine Sorge, sowohl durch Instandsetzung der Landesfestungen als auch durch Bündnisse mit den Nachbarn sich für jede Eventualität sicher zu stellen. Dass er mit dem neuen Markgrafen von Oesterreich, Leopold, seit dem 28. September 1138 in Verwandtschaftsverhältnisse trat, wissen wir, und dass er mit Ungarn im besten Einverständnisse lebte, ist uns gleichfalls bekannt. Aber dabei durfte er noch nicht stehen bleiben. Diese seine Freunde, Oesterreich und Ungarn, so mächtig sie auch sonst waren, konnten doch nur ausgiebig wirken in Vereinigung mit dem deutschen Könige; man musste die Kraft einen, um dem anschwellenden Ansehen der Welfen mit Erfolg begegnen zu können. Von diesem

[1]) Belegstellen hiefür in Jaffé, Geschichte des deutschen Reiches unter Konrad III. S. 14 — 16.

[2]) Otto Frisingen chron. VII. cap. 25. l. c. pag. 82.

[3]) Erben, Regest. n. 225 und 226 pag. 101. Cont. Cosm. ad an. 1139. l. c.

Digitized by Google

Standpunkte aus können wir nicht umhin, dem böhm. mähr. Herzoge auch einen Antheil an jener Verbindung zuzusprechen, welche im Verlaufe des Jahres 1139 zwischen den regierenden Häusern der Staufen und der Arpaden vor sich ging. Bela II. hatte nämlich von der serbischen Helena ein Töchterchen, Sophia. Um die Hand dieses Kindes, denn Sophia mochte damals im neunten Lebensjahre gestanden haben, ward im Namen des Königs Konrad II. für seinen zwei Jahre alten Sohn, Heinrich[1]), durch eine eigene Gesandtschaft geworben. Der heilige Otto, Bischof von Bamberg, sollte ihr Sprecher sein; doch sein hohes Alter, er zählte 70 Jahre, nöthigte ihn dieses Geschäft einem Anderen abzutreten. Das Osterfest (23. April) 1139 feierten die deutschen Abgeordneten mit Bela an seinem Hoflager, fanden Gewährung ihrer Bitte und wurden mit reichen Geschenken entlassen; man sagt, dass sie allein dem verehrten Bischofe Otto 20 Pfund reinen Goldes mitbrachten. Der fromme Greis bedurfte des Goldes freilich nicht mehr; am 30. Juni 1139 war der Apostel der Pommern, der Armenvater, wie ihn der Chronist nennt, nachdem er 18 Klöster gestiftet und unberechenbaren Segen verbreitet, in seinem lieben Kloster Michelsberg in Bamberg gottselig entschlafen[2]). Klemens III. hat ihn 1189 kanonisirt. Seine Reliquien werden auf dem Michelsberge bis zur Gegenwart verehrt. Also am 30. Juni starb er, und am 11. Juni, am Pfingstsonntage, ging am Bela's II. Hofe die feierliche Uebergabe der jugendlichen Braut an die aus Deutschland gekommene glänzende Botschaft vor sich. Dass Herzog So-

[1]) Jaffé, Konrad III. 83 und 119.

[2]) Annal. Pegavien ad an. 1139. Pertz XVI. 258 und Herbordi vita Otton. III. 26. Pertz X. 880.

Digitized by Google

běslav zugegen war, wird ausdrücklich bemerkt[1]). Unter Segenswünschen trennte sich der blinde Vater vom geliebten Kinde, und gab eine Ausstattung mit, an welcher viele Lastthiere zu tragen hatten. Die Brautfahrt ging durch das Murthal, Grätz vorüber, den Weg nach Steier und Regensburg; es kam aber Befehl vom Könige Konrad, das Königskind bis auf weiteres im Jungfrauenstifte zu Admont zu belassen und nur die schöne Ausstattung an den Hof zu bringen[2]).

Admont war aber vielleicht auch das einzige sichere Plätzchen im ganzen weiten Reiche, wo bereits die Waffen von einem Ende zum andern rasselten. Den Welfen lachte das Glück; ihr grosser Gegner, Albrecht der Bär, war gedemüthigt und geschlagen, fast ganz Ostsachsen stand an ihrer Seite, selbst die Belehnung des Markgrafen Leopold von Oesterreich, des Schwiegersohnes Soběslav's, mit Baiern im Juni oder Juli 1139, selbst diese konnte ihr Ansehen nicht schwächen[3]). Da griff endlich König Konrad zu den Waffen. Mit dem Herzoge Soběslav war der Feldzugsplan dahin verabredet, dass, während das königliche Heer über Fulda und Herzfeld nach Thüringen vorrücke, Herzog Soběslav mit seinen Kriegern in Sachsen einbrechen und Markgraf Leopold, nunmehriger Herzog von Baiern, den tapferen Welf in Baiern

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1139. Pertz l. c. Annal. Melicen ad an. 1138. Pertz IX. 503.

[2]) Herbordi vita Ottonis I. 51. Pertz X. 771 — 773. Gesta Archiep. Salisburgen cap. 19. Pertz XI. 44.

[3]) Was sich über diese Belehnung und die Zeit, wann sie vor sich ging, sagen lässt, hat Meiller zusammengetragen in seinen Regesten n. 163. S. 218.

Digitized by Google

selbst beschäftigen solle[1]). Zum Heile der damaligen Völker bewirkten die Bischöfe, welche nichts so sehr fürchteten, als dass die Gegenpartei, um sich zu retten, die slavischen Völker aufrufen würde, im Monate August 1139 einen Waffenstillstand, welcher bis Pfingsten 1140 dauern sollte. Der böhmische Chronist gibt auch dem Herzoge Soběslav einen Antheil an dem Zustandekommen dieses Waffenstillstandes und bemerkt, dass man, bei voller Wahrung des königlichen Ansehens, ohne Waffen einen Sieg erfochten hatte[2]). Um Mariæ Lichtmess sollte der Zwist auf einem allgemeinen Reichstage zu Worms ausgetragen werden.

An diesem Reichstage nahmen Heinrich der Stolze und Soběslav keinen Antheil mehr. Am 20. Oktober 1139 starb plötzlichen Todes der kaum 30jähr. Heinrich[3]), sein einziger Sohn, damals 10 Jahre alt, ist Heinrich der Löwe[4]), er war mit dem sächsischen Königshause durch seine Mutter, Gertrud, Lothar's II. Erbtochter verwandt, und am 17. December d. J. befiel den Herzog Soběslav eine Krankheit, von welcher er nie mehr genass[5]). Noch im Herbste dieses Jahres, nach Beendigung des eben erwähnten sächsichen unblutigen Feldzuges, hatte Herzog Soběslav die Trauer, den Prager Bischof Johann zu Grabe zu geleiten. Seit dem Monate März lag Johann krank darnieder; der Olmützer Bischof Heinrich be-

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1139. Pertz l. c. und Otto Frisingen chron. VII. cap. 25.

[2]) Cont. Cosm. l. c.

[3]) Annal. Saxo ad an. 1139. Pertz VI. 770. „veneficio (in Quedlinburg), ut fertur, interfectus." Annal. Magdeburgen ad h. an. Pertz XVI. 187.

[4]) Annal. Pegavien ad an. 1139. Pertz XVI. 257.

[5]) Cont. Cosm. ad h. an. l. c.

Digitized by Google

suchte ihn; nicht blos Nächstenliebe, auch der Herzenswunsch, seine geliebten Prämonstratenser in Prag einzuführen, bestimmten ihn dazu. Johann versprach den neuen Orden in seine Diöcese aufzunehmen, und nun bemühte sich Heinrich, die Dotirung und projectirte Stiftung desselben auf dem Strahof in Prag in Ordnung zu bringen. Wir sind der Ansicht, dass die Nachricht des Sazaver Mönches „der Olmützer Bischof Heinrich sei 1139 der Andacht halber nach Rom gereist“ [1]), mit dieser Angelegenheit in Verbindung stehe, wenngleich wir durchaus nicht in Abrede stellen, dass auch noch andere Zwecke seine Schritte dahin geleitet haben mochten. Vor allem müssen wir betonen, dass Innocenz II. ein allgemeines Koncil für das Frühjahr 1139 nach Rom ausschrieb. Es war dieses unter den unbestritten anerkannten, bis zur Gegenwart gehaltenen 16 ökumenischen Koncilien das zehnte [2]), welches der Papst am 4. April 1139 in der Laterankirche eröffnet hatte. Scharfe Verfügungen wurden daselbst getroffen, besonders gegen die Nicolaiten und Simonisten, gegen die neu aufgetauchten Irrlehren, gegen gefährliche Kampfspiele u. s. w.[3]) Der hochbegabte Olmützer Bischof wohnte gewiss diesem Koncil bei und holte daselbst die nöthigen Instruktionen, wie seine Diöcese zu leiten, und nach unserem Dafürhalten, wie den neuen Orden der Prämonstratenser im böhmisch-mährischen Reiche einzuführen. Wir werden später den Kardinal-Legaten Guido kennen lernen, welcher beauftragt war, die

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1139. Pertz IX. 158.

[2]) Hefele, Konciliengeschichte I. 50.

[3]) Mansi XXI. 526. Im Auszuge, Jaffé, Regest. pag. 585. Arnold von Brescia fing seit 1138 an seine ketzerischen Ansichten zu verbreiten.

Digitized by Google

Satzungen des allgemeinen Koncils in Mähren ins Leben zu rufen[1]). Ob er auch die strittige Frage der mähr. Kirche über das uralte, noch immer vom Prager Bisthume benützte Kirchengut Podivin, welche Gregor VII. unentschieden liess, hier in Anregung brachte, ist wahrscheinlich[2]); eine Gelegenheit, wie er sie eben in Rom fand, bietet sich nicht immer. Entschieden jedoch war der Gegenstand erst nach einigen Jahren.

War im April das allgemeine Koncil beendet, so konnte im Juni Bischof Heinrich wieder in seiner Diöcese sein und die Stiftungsangelegenheit mit Bischof Johann von Prag im Verlaufe der nächsten Zeit wenigstens dahin bringen, dass der Letztere die nöthigen Gebäude zum Aufenthalte und einige seiner Familiengüter zum Unterhalte der einzuführenden geistlichen Kolonie noch anweisen konnte. Den Einzug des Prämonstratenser-Ordens auf den Strahov, welcher den Namen Syon erhielt, erlebte jedoch Bischof Johann nicht; am 8. August 1139 befreite ihn der Tod von seinen langwierigen Leiden[3]). Die Mönche von Zwiefalten sind nicht gut auf ihn zu sprechen, denn er zog die reichen Geschenke, welche sein Vorgänger Meinhard ihnen zugeführt hatte, mit Gewalt an sich, und erst, nachdem von Seite des Klosters mehrere kostspielige Reisen deshalb nach Prag unternommen wurden, und nachdem der päpstliche Legat, Dietwin, der Mainzer Metropolit, Adelbert, und selbst Kaiser Lothar sich ins Mittel gelegt, stellte er

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 248.

[2]) Dobner, Annal. VI. 257. ffg. Siehe Bd. II. S. 377 ffg. d. W.

[3]) Annal. Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 651. Monach. Sazaven ad h. an. Pertz IX. 158.

Digitized by Google

sie wieder zurück[1]). Bischof Heinrich nennt ihn einen Mann von heiligem Lebenswandel und von feinen, angenehmen Sitten[2]).

Aus der am 29. September 1139 vorgenommenen neuen Bischofswahl ging der bisherige Abt des Sazavaklosters, Silvester, als Oberhirt der Prager Kirche hervor. Er ist derselbe, welcher den Bischof von Olmütz, Heinrich, auf dessen Pilgerreise nach Palästina begleitet hatte[3]). Bei dem Einflusse, welchen Heinrich auf den Herzog, und kraft seiner Stellung auf den Wahllandtag übte[4]), wer möchte da zweifeln, dass Silvester eigentlich ihm, dem Olmützer Bischofe, die hohe Würde verdankte! Nach geschehener Wahl begab sich Soběslav auf sein Gut Chvoinov, um die Wiederherstellung einer alten Burg, Hostín hradec genannt, leichter beaufsichtigen zu können[5]). Da erkrankte er

[1]) Bertholdi Zwiefalten chron. cap. 15. Pertz X. 104.

[2]) „Presul Ioannes vite sanctitati conspicuus et venusta morum honestate precipuus." Cod. Dipl. Mor. I. 218. Vom Sazaver Mönche wird er genannt: „Clericorum et monachorum verus amator, pauperum et peregrinorum pius consolator." Monach. Sazaven l. c.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1139. Pertz l. c. unrichtig in Vincen. Annal. ad an. 1140 II. Non. Octob. Pertz IX. 659. Siehe S. 99 d. W.

[4]) Siehe Bd. II. S. 317, 459 und Bd. III. S. 85 d. W.

[5]) „Castrum renovare coepit." Cont. Cosm. ad an. 1139. Pertz IX. 145. Was der Chronist unter dem Ausdruck „renovare" versteht, sagt er zum Jahre 1142: „coeperunt, quæ violata erant, reædificare, quæ vero omnino (igne) consumpta, renovare." Cont. Cosm. l. c. 147. Hostín hradec ist die heutige Stadt Arnau im Bitschover, und Chvoinov, Königinhof im Königgrätzer Kreise; beide böhmischen Ausdrücke sind noch im Volke üblich.

Digitized by Google

wie oben gesagt am 17. Dec., liess sich von Chvoinov auf die Burg bringen, und starb daselbst den 14. Februar 1140. Die Leiche wurde unter Assistenz des Olmützer Bischofs, denn der Prager war noch nicht ordinirt, in der Familiengruft auf dem Wišegrad beigesetzt. Herzog Soběslav hinterliess den Ruf eines für das Wohl seiner Länder besorgten, opferwilligen Regenten, eines tapfern Feldherrn, beredten und klugen Staatsmannes und eines besonderen Wohlthäters der Armen und der Kirche[1]). Eine Eigenthümlichkeit war es, dass er noch bei seinen Lebzeiten für sich in der Wišegrader Kirche die Exequien wie für einen Verstorbenen abhalten liess, denen er mit seiner Gemahlin beiwohnte[2]), was auf eine düstere Gemüthsstimmung hinzuweisen scheint. Wir finden das Hauptverdienst seiner 15jährigen Regierung in der richtigen Berechnung, dass die Politik eines kleineren, an der Grenze eines grossen und mächtigen Staates liegenden Reiches nur dann bleibende, wohlthätige Früchte tragen könne, wenn sie bei Wahrung der eigenen Landes- und Volksinteressen die Strömungen des Kolosses zum Segeln des eigenen Staatsschiffes zu benützen versteht. Soběslav verstand dies, er befolgte die Politik, welche dem böhmisch-mährischen Reiche sein grosser Ahnherr Břetislav I. vorgezeichnet hatte. Der deutlichste Beweis hiefür liegt in dem Umschwenken nach Lothar's Tode; früher Gegner der Staufen, erscheint er mit

[1]) „Tanto patrio amore constrictus erat, ut omnium gerens curam, paratissimus erat mori pro libertate subditorum et honore" etc. Cont. Cosm. ad an. 1140. Pertz IX. 145. Der Todestag im Necrologium Zwifaltense „XVI. Kal. Martii Sobezlaus dux Boemie, pater Lauzlandi (Wladislai) ducis," Hess, Monumentorum Quelficorum pars historica pag. 237.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1140. Pertz IX. 146.

Digitized by Google

ihnen am Kampfplatze gegen ihre ärgsten Feinde, gegen die Welfen.

Dass sein väterliches Herz aus Liebe für den Erstgebornen das Grundgesetz des Staates, das Statut der Seniorats-Erbfolge, verletzte, ist erklärlich, aber nicht zu billigen. Die Sünden unserer Vorfahren dürfen uns nie zur Entschuldigung dienen. Einseitig darf etwas, was als Recht gilt, nie aufgehoben werden; es rächt sich immer.

Soběslav's Witwe, die ungar. Königstochter, Adleyta (Adelheid), überlebte nicht lange den geliebten Gatten; sie starb, wie der Chronist ausdrücklich bemerkt[1]), schon nach 7 Monaten am gebrochenen Herzen. Ihr Todestag fällt auf den 15. September 1140. Von ihren Kindern werden genannt der præsumtive Thronerbe Wladislav, die Tochter Maria, vermählt in erster Ehe an Leopold, Markgrafen von Oesterreich, in zweiter mit Hermann von Kärnten, dann der nachmalige Regent Soběslav II., vermählt später mit Elisabeth von Polen, Udalrich, vermählt mit Sophia von Meissen und Wenzel II. Von seinen Vettern sass Konrad II. in Znaim und Wratislav in Brünn, beide von der mährischen Linie Konrad's I. Von der böhmischen Wratislav'schen Linie treten handelnd auf die Söhne des am 2. Oktober 1109 verstorbenen Wladislav I., Wladislav II., Děpold und Heinrich. In der Verbannung lebten Bořivoj's II. Sohn, Lipold, gleichfalls von der Wratislav'schen Linie, und Otto III., Sohn Otto's II. von der mährisch-ottonischen Linie.

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1140. Pertz IX. 146. „tacta cordis sui doloribus." Necrol. Bohem. Dobner, Mon. III. 14. Auch das Necrol. Olom. Ms. und das von Podlažic.

Digitized by Google

V. Capitel.

Wladislav's II. Regierungszeit. Jahr 1140 bis 1173.

Wahllandtag auf dem Wisegrad 1140. — Wladislav II., Sohn Wladislav's I. Herzog 1140. — Wladislav II. von Konrad III. belehnt 1140. — Otto III., Fürst von Olmütz, Wratislav von Brünn und Konrad von Znaim 1140. — Otto, Bischof von Prag, 1140 bis 1148. — Bischof Heinrich von Olmütz als Missionär für Preussen 1140. — Coalition wider Wladislav II. 1141. — Fürst Konrad II. zum Herzoge erwählt 1142. — Bischof Heinrich als Vermittler 1142. — Mähren im Interdikt 1142. — Konrad II. im Kampfe mit Wladislav II. 1142. — Schlacht an der Vysoká 1142. — Ihre Folgen. — Strafexpedition nach Mähren 1143. — Mähren vom Interdikte befreit 1143. — Kirchen-Reformen in Mähren 1144. — Die Streitfrage wegen Podivin endlich erledigt 1144. — Bischof Heinrich von seinen Gegnern beraubt 1145. — Folgen dieser Unthat. — Neuer Krieg in Mähren 1145. — Znaim erobert 1146. — Die Coalition zersprengt 1146. — Bischof Heinrich im grossen Ansehen 1146. — Bischof Heinrich in Rom 1146. — Polen und Ungarn auf dem Schauplatze 1146. — Ein neuer Kreuzzug gegen die Saracenen und gegen die Wenden 1147. — Herzog Wladislav II. nimmt das Kreuz wider die Saracenen. — Bischof Heinrich schliesst sich dem Zuge gegen die Wenden an 1147. — Herzogs Wladislav II. Verhältniss zum Kaiser Manuel 1148. — Der Mährer Boguta am byzantinischen Hofe 1148. — Bischof Otto von Prag stirbt, Daniel sein Nachfolger 1148. — Bischof Heinrich stirbt

Digitized by Google

den 25. Juni 1150. — Im selben Jahre auch Konrad II. von Znaim. — Heinrich's Nachfolger Johann III. übergibt Hradisch den Prämonstratensern 1151. — Kaiser Friedrich I. 1152. — Bischof Johann III. stirbt 1157, Johann IV. sein Nachfolger. — Wladislav II. wird König 1158. — Allgemeiner Landtag in Prag 1158. — König Wladislav vor Mailand 1158. — König Wladislav in Olmütz 1160. — Vollius, erster mährischer Kanzler 1160. — Olmütz vom Prinzen Soběslav genommen 1161. — Soběslav gefangen 1161. — Neuer Zug nach Italien 1162. — Prager Landtag vom Jahre 1163. — Krieg wider Byzanz 1163. — Der Mährer Boguta als Friedens-Unterhändler 1163. — Bischof Daniel stirbt in Italien 1167, Friedrich sein Nachfolger. — Bischof Johann IV. von Olmütz im Kloster Windberg 1167. — Johanniter in Mähren stark begütert 1168. — Prinz Adalbert, Erzbischof von Salzburg, 1168. — Seine oppositionelle Stellung zum Kaiser. — Weisskirchen kolonisirt durch Raigern 1169. — Bischof Johann IV. von Olmütz stirbt 1172, Nachfolger Dětleb. — König Wladislav resignirt zu Gunsten seines Sohnes Friedrich 1173. — Opposition dagegen. — Soběslav II., Regent 1173. — König Wladislav stirbt 1174.

Am 17. December 1139 erkrankte tödtlich Herzog Soběslav I., am 14. Februar 1140 starb er. Es vergingen demnach zwischen der Nachricht von dem hoffnungslosen Zustande Soběslav's und seinem Hinscheiden beinahe zwei Monate. Diese Zeit benützte der hohe Adel Böhmens, die Proceres des Landes, um in mannigfachem Gerede den künftigen Regenten zu besprechen. Man hielt auf dem Wišegrad eigene Zusammenkünfte, um die Thronfrage von allen möglichen Seiten zu beleuchten.

Digitized by Google

Der Prager Chronist, der uns hierüber berichtet[1]), scheut sich, um Unannehmlichkeiten vorzubeugen, näher in die Gründe dieser Versammlungen einzugehen. Wir brauchen nicht lange nach ihnen zu suchen. Soběslav liess, wie wir wissen, seinen Sohn Wladislav, ohne früher den Landtag gefragt zu haben, in Bamberg vom Kaiser belehnen, und erst nachträglich durch den Landtag halb mit Bitten, halb mit Drohungen anerkennen. In dieser oktroirten Successionsbestimmung liegt die Ursache der obigen Berathungen. Die Wišegrader Zusammenkunft beschloss, der Willkür Schranken zu setzen, und falls das Fundamentalgesetz nicht gelten solle, das Wahlrecht in eigene Hände zu bekommen. Der Mann, welcher die Opposition leitete und sich deshalb auch mit dem deutschen Hofe in Verbindung setzte, war Načerad, dessen Geschlecht auch noch lange nach ihm zu den Vornehmsten im Lande zählte[2]). Auf seine Stimme hörte man, seine Entscheidung sollte massgebend werden. Aber auch Bischof Heinrich von Olmütz hatte eine starke Partei. Bei beiden stand wohl fest, dass der damals kaum mehr als 15 Jahre zählende Sohn Soběslav's nicht zur Regierung tauge[3]); eine Regentschaft wäre unvermeidlich gewesen, und die musste vermieden werden. Die Motive mochten bei den beiden Parteiführern verschieden gelautet haben; die Folgezeit hat dies bewiesen.

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1140. Pertz IX. 145.

[2]) Auf Urkunden erscheint ein Načerad als Zeuge 1180, dann 1188 ein Načerad und dessen Bruder Smil, 1196 ein Heinrich Načeratic u. s. w. Erben, Regest. 165. 182. 193 u. s. w.

[3]) Cont. Cosm. nennt ihn „puer" ad an. 1138. l. c. ja auch noch zum Jahre 1141. Pertz IX. 146.

Digitized by Google

Soběslav hatte kaum die Augen geschlossen, als man mit gänzlicher Ausserachtlassung der bereits 1138 in Bamberg geschehenen kön. Belehnung des Prinzen Wladislav Soběslavovič einen neuen Wahllandtag auf den Wišegrad ausschrieb. Am 17. Februar neigten sich die Stimmen zum gleichnamigen Sohne Wladislav's I., und noch am selben Tage ward ihm als Wladislav II. gehuldigt [1]). Unverzüglich reiste er nach Bamberg zum Könige Konrad III. und empfing wahrscheinlich im Monate April 1140 von ihm die Lehensfahne [2]). Vor seiner Belehnung oder unmittelbar darauf [3]), heirathete er Gertrud, Schwester des regierenden Markgrafen von Oesterreich und Herzogs von Baiern, Leopold IV. (V.) des Freigebigen [4]). Da Leopold's Mutter Agnes, Tochter Kaiser Heinrich's IV., in erster Ehe an Friedrich, den Herzog von Schwaben, vermählt war, und König Konrad ein Sohn dieser Ehe ist, so ist Gertrud dessen Halbschwester. Herzog Wladislav II. erhielt demnach 1140 die Halbschwester des regierenden deutschen Königs zur Gattin.

Vor kaum zwei Jahren belehnte Konrad III. feierlich den Sohn Soběslav's, und jetzt lässt er ihn nicht nur gänzlich fallen, sondern gibt dem Widersacher desselben sogar die eigene Halbschwester zur Gattin. Wie haben wir uns eine so unerwartete Wendung der Dinge zu erklären? Wir glauben, dass

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1140. Pertz IX. 158.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1140 l. c. 146. In Hinsicht des Monats, Jaffé, Conrad III. 47.

[3]) Damberger, synch. Geschichte VIII. 280 hat nach Pfingsten; Jaffé, Konrad III. S. 47 vor Wladislav's Eintreffen auf dem Bamberger Reichstage.

[4]) Otto Frisingen chron. VII. cap. 34. Man vergleiche Cont. Claustroneoburgen prima. Pertz IX. 612.

Digitized by Google

hier mit Zustimmung des deutschen Königs ein Compromiss stattfand, an welchem bereits seit der Nachricht von dem hoffnungslosen Zustande des Herzogs Soběslav gearbeitet wurde. Auf diesen Gedanken bringt uns der Umstand, dass der Prager Chronist der vollzogenen Vermählung mit der Gertrud gleich nach geschehener Herzogswahl gedenkt[1]). Eine solche Angelegenheit forderte Vorbesprechungen und Unterhandlungen, indem die Fräulein von damals kein absolutes Recht hatten, nach ihrem Herzen zu wählen, sondern die Heirathen durch ihre nächsten Anverwandten, besonders durch die Familienhäupter, besprochen und im Namen der Töchter abgeschlossen wurden. Der Markgraf von Oesterreich und Herzog in Baiern, Leopold, als natürlicher, und der deutsche König, Konrad III., als Stiefbruder, durften hier nicht übergangen werden, was längere Unterhandlungen und Ausgleichungen voraussetzt. Wladislav Soběslavovič, ohnehin zur Regierung noch zu jung und nach dem Fundamentalstatut ungesetzlich, entsagte, oder besser, in seinem Namen entsagte seine Partei dem erworbenen Rechte zu Gunsten des, wie es scheint, ältesten und daher auch am meisten berechtigten Přemysliden, Wladislav Wladislavovič, der wieder seinerseits eine Wahlkapitulation einging, die ihm Načerad mit den erwachsenen Gliedern der Přemysliden und mit den Baronen des Landes vorlegte. Eine allgemeine Amnestie der noch in der Fremde lebenden Glieder

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1140. „Wladizlaus cum suis convenit regem Conradum, levirum suum, in urbe Bamberg, et ibi accepto vexillo a rege rediit ad sua." Pertz IX. 146. Nach dieser Stelle, falls die Worte „levirum suum," nicht anticipirt sind, war Wladislaus schon im April verheirathet. Doch Dambergers Ansicht ist die wahrscheinlichere.

Digitized by Google

des regierenden Hauses und ihre anständige Versorgung mochte in die Vorderlinie dieser Wahlkapitulation gestellt worden sein, weshalb Wladislav's II. erster Regierungsakt darin bestand, dass er Otto III., welcher seit 1126 in Russland lebte, besonders auf die Fürsprache des Olmützer Bischofs, zurückberief, und ihm das seit 1137 für die herzogliche Kammer verwaltete Fürstenthum Olmütz, wie es sein Vater, welcher in der Schlacht bei Kulm blieb, besessen, überliess[1]). Die mähr. Fürsten, Wratislav von Brünn, Konrad von Znaim und Otto von Olmütz leisteten darauf den Eid der Treue[2]). Auch der seit 1137 verbannte Lipold[3]) mochte damals die Erlaubniss zur Rückkehr erhalten haben; wenigstens tritt er das nächste Jahr schon in Mähren handelnd auf.

Wie Wladislav Soběslavovič und dessen Mutter Adleyta abgefertigt wurden, ist nicht bekannt. Adleyta benöthigte nicht lange der Sorge; sie starb, wie bemerkt, am 15. Septemb. 1140, und ihr Sohn entzog sich noch im December dieses Jahres jeder weiteren Obsorge. Er feierte in Sivohost (Živohošt), einem Dorfe des heutigen Berauner Kreises, die Weihnacht, und entkam von da mit jenen, welche an Soběslav's Be-

[1]) Siehe S. 13 u. 16 d. W. Annal. Gradicen ad an. 1140. Pertz XVII. 651 verwechseln die beiden Brüder Otto und Dětleb. Vincentii Annal. l. c. 659 setzen das Faktum in das Jahr 1141; doch da auch in Pulkava (Dobner, Mon. III. 161) sich eine Correctur zu Gunsten des Jahres 1140 vorfindet, und die Hradischer Annalen, was Olmütz betrifft, gewiss gut unterrichtet waren, entschieden wir uns für 1140. Vergl. Vincentii Annal. ad an. 1140 Pertz XVII. 659.

[2]) Vincent. Annal. ad an. 1141. Pertz XVII. 660.

[3]) Siehe S. 87 und 104 d. W.

Digitized by Google

stimmung hielten, durch eine geheime Flucht nach Ungarn [1]). Das war ein böses Zeichen! Symptome dessen, was da kommen musste, konnten ruhig denkenden Männern kaum verborgen bleiben. Načerad und andere Barone rechneten nämlich darauf, dass der neue Herrscher sich ihren Wünschen in Allem fügen, und ihnen einen entscheidenden Einfluss auf die Regierung des Landes gönnen werde. Sie hatten ihn bisher als lebensfroh und ziemlich leichtsinnig gekannt, und hofften daher, ihm um so unentbehrlicher zu werden. In diesen selbstsüchtigen Hoffnungen fanden sie sich jedoch, und dies zum Glücke des Landes, bald getäuscht. Denn kaum fühlte sich Wladislav II. in der Regierung befestigt, schon entwickelte er einen so selbstständigen Geist und eine solche Kraft, dass er darin seinen Vorgänger zu übertreffen schien. Er liess zwar den Baronen ihre Aemter, in seinem Rathe aber waltete sein eigener Wille. Und in der That, wäre ein minder tüchtiger Herrscher jetzt zur Regierung gelangt, und hätte Wladislav II. nicht 30 Jahre lang das Heft in der Hand gehalten, die Einheit und Macht des böhmischen Staates wäre bei den vielen Elementen innerer Auflösung, die immer deutlicher sich hervordrängten, noch im Laufe des XII. Jahrhunderts vielleicht unwiederbringlich zu Grunde gegangen [2]).

Wie wenig der am 29. September 1139 zum Prager Bischofe erwählte Abt des Sázava-Klosters, Silvester, sich den

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1141 l. c. 146. Da die Flucht am 25. December geschah, müssen wir, nach unserer Art die Jahre zu rechnen, sie in das Jahr 1140 setzen.

[2]) Palacký, Geschichte I. 417 und 418; zum Theil nach Vincent. Annal. ad an. 1142. Pertz. XVII. 659.

Digitized by Google

Verhältnissen gewachsen fühlte, bewies er durch die freiwillige Entsagung der auf ihn gefallenen Wahl. Seine Resignation, für die er sich gleich nach dem Tode des Herzogs Soběslav entschloss, wurde angenommen, und der Prager Propst, Otto, am 23. Februar 1140 zum Bischofe erwählt[1]). Silvester ging wieder als Abt in sein Kloster zurück. Die Konsekration erhielt Otto vom Mainzer Erzbischofe, Adelbert, am Pfingstsonntage den 26. Mai desselben Jahres und zwar in Mainz selbst[2]). Otto regierte die Prager Kirche bis 1148. Von irgend einer Investitur mit Ring und Stab, oder auch nur nach dem Wormser Concordate mit dem Scepter, findet sich keine Spur; doch ist vorauszusetzen, dass der König das Letztere zu thun, und der Bischof dasselbe anzunehmen schon des Rechtes wegen wird nicht unterlassen haben. Und wie benahm sich hier Bischof Heinrich von Olmütz? Auch er war für Wladislav Wladislavovič so gut wie Načerad; doch da er bei dem Erwählten unerschütterlich bis an sein Lebensende festhielt, während der Erstere die Fahne der Empörung ergriff, zeigte er, dass nicht selbstische Zwecke, sondern wirkliche Ueberzeugung

[1]) Vincent. Annal. ad an. 1140. Pertz IX. 659. Pulkava (Dobner, Mon. III. 161) hat fehlerhaft „XVII. Kal. Martii;" hingegen ein Ms. des Pulkava im Landesarchiv sec. XV. pag. 142 hat richtig „VII. Kal. Marcii." (Ueber dieses Ms. Dudík's Geschichtsquellen Mährens I. 418 ffg.)

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1140. Pertz IX. 158 „VII. Kal. Junii." Cont. Cosm. ad h. an. hat „V. Kal. Junii," also den 28. Mai. Da aber der 28. Mai 1140 an einen Dienstag fiel, und die Konsekration eines Bischofs auf den Sonntag oder auf ein Hauptfest fallen muss, entschlossen wir uns für den Sazaver.

Digitized by Google

von der Nothwendigkeit der geschehenen Wahl ihn leiteten. Auffallend, dass er gerade während des Thronwechsels beschloss, den seit mehr als einem Jahre gehegten Wunsch, nach dem Vorbilde des heil. Otto von Bamberg als Missionär zu den Preussen zu gehen, durchzuführen. Bereits noch während der letzten Regierungs-Monate des Herzogs Soběslav wendete er sich schriftlich an den apostolischen Stuhl, um die Bewilligung zu jener Missionsreise zu erhalten; denn, wie heut zu Tage, also auch damals durfte ein Bischof seine Diöcese zum Zwecke der Mission nur mit Vorwissen des apostolischen Stuhles verlassen. Papst Innocenz II. brachte ihm in der Antwort vom 12. April 1140 in Erinnerung, wie es Sitte sei, dass jeder Glaubensbote vorerst in Rom sich die nöthigen Instruktionen einholen müsse, und lud ihn deshalb vor die apost. Kurie[1]). Die Antwort fand den Bischof schon in den oberwähnten veränderten politischen Umständen. Soběslav war todt, und Načerad's Parteigeist oben an. Entweder hoffte der Bischof auf tiefen Frieden, oder er wollte den geahnten Unruhen entgehen. Er konnte auf einen tiefen Frieden um so sicherer rechnen, als ja gerade durch seine Bemühung der verbannte Otto zurückgerufen, und sogar in das Fürstenthum Olmütz eingeführt wurde. In einer allseitigen Aussöhnung sah er den Bestand des Friedens; und doch, wie sehr täuschte er sich.

Nach Rom ging Bischof Heinrich selbst nicht, schrieb aber dahin, und erhielt endlich durch ein Breve vom 31. Januar 1141 die gewünschte Erlaubniss, die Bekehrungsreise

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 212. dto. Laterani II. Idus April. Genommen ist die Kopie aus einem Codex des Olmützer Kapitelarchivs Sec. XIV. Alte Sig. N. 179. Ich fand diesen Codex im Jahre 1861 nicht mehr vor.

Digitized by Google

anzutreten, zugleich mit dem den christlichen Glaubensboten zukommenden Vorrechte, sich auf dem Missionswege das Kreuz vortragen zu lassen. Die in dem Breve eingeflochtene Bestimmung, während seiner Abwesenheit einen Generalvicär oder auch mehrere für die Olmützer Diöcese zu bestellen, war nur Ausfluss der für solche Fälle ergangenen kirchlichen Verordnungen [1]). Jetzt nahm Bischof Heinrich vom Altare des heiligen Petrus in Olmütz das Wendische Kreuz und die Antiphone anstimmend: „Wer mit mir sein will, der verleugne sich selbst, nehme das Kreuz auf sich und folge mir nach" bestieg er das Pferd, und fort ging es im Frühjahre 1141 mit den Seinigen gegen Preussen [2]). Kurz vor ihm im Monate Januar 1141 unternahm Spitihněv, Bořivoj's H. Sohn, der Andacht halber eine Wallfahrt nach Jerusalem und mit ihm ein gewisser Miroslav und Mukar [3]). Einem Mukar werden

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 213. dto. Laterani II. Kal. Febr. Soll im früheren Codex sich vorfinden.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1141. Pertz IX. 147. Hier fällt der Ausdruck auf „accipiens crucem de sancto altari sancti Petri." Man kann ihn entweder auf die Peterskirche beziehen oder auf einen vielleicht schon damals in der jetzigen Domkirche bestandenen Peteraltar. Das Wendische Kreuz war von dem Jerosolimitaner verschieden. Otto Frisingen Gesta Frid. I. 40. Edit. Argentorat. 1515. fol. 13: „Saxones vero, quia quasdam gentes spurciciis idolorum deditas vicinas habent, ad orientem proficisci abnuentes, cruces itidem easdem gentes bello attentaturi assumserunt, a nostris in hoc distantes, quod non simpliciter vestibus assutæ, sed a rota supter posita in altum protendebantur." Die Annales Stadenses ad an. 1147 (Pertz XVI. 327) geben hievon die Zeichnung ☧.

[3]) Monach. Sazaven ad an. 1141. Pertz IX. 158.

Digitized by Google

wir 1145, aber als Cistercienser-Mönche, wieder begegnen, und ein Miroslav erscheint um 1142 als Stifter des Cistercienser-Klosters Sedlec in Böhmen. Bischof Heinrich war bei der Uebergabe der Stiftung zugegen[1]). Es scheint jedoch der Erfolg, welchen der Bischof im Preussenlande erzielte, kein sonderlicher gewesen zu sein, weil der Prager Chronist bemerkt[2]): „es sei besser, sich über die Rückkehr des Bischofs zu freuen, als viel über seine Reise zu sprechen, denn vergeblich hatte er dort gearbeitet.“ Freuen aber konnten sich seine Diöcesanen über die glückliche Rückkehr noch am Schlusse des Jahres 1141; denn wir finden den Bischof im Beginne des Jahres 1142 schon in voller Thätigkeit, und zwar in der Heimat und am herzoglichen Hofe in Prag.

Erinnern wir uns, dass in der heiligen Nacht 1140 Prinz Wladislav Soběslavovič zu seinem Oheime König Bela II. nach Ungarn mit seinem Anhange entflohen war. Da stirbt Bela am 13. Februar 1141[3]). Der Prager Chronist macht hiebei die Bemerkung: „unsere Flüchtlinge trauerten über diesen Fall mit gesenkten Häuptern[4]).“ Das wird wohl kaum etwas anderes bedeuten, als dass sie den Muth sinken liessen, denn sie hofften auf des Königs Unterstützung im bevorstehenden Thronkampfe. Bela's Nachfolger ist der eilfjährige Knabe, Geisa II. Er stand unter der Vormundschaft seiner Mutter, der serbischen Fürstin Helena. Wir dürfen nicht vergessen, dass ihre Schwester, Maria, seit 7 Jahren dem Fürsten Kon-

[1]) Erben, Regest. pag. 103.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1141. Pertz IX. 147.

[3]) Thwrocz II. 64. Schwandtner, Script. I. 179.

[4]) „Bela rex Ungarorum obiit, et nostrates profugi submissis capitibus doluerunt.“ Cont. Cosm. ad an. 1141. Pertz IX. 147.

Digitized by Google

rad II. von Znaim angetraut war. Man rühmt die Weisheit und Festigkeit der ungarischen Regentin. Ob die böhmischen Malkontenten ihre Pläne, Konrad von Znaim auf den böhm. Thron zu erheben, der Königin eröffneten, wird zwar von den gleichzeitigen Chronisten weder bejaht noch verneint; aber da sie einmal eine Schilderhebung im Sinne führten, mochten sie auch nach den hiezu tauglichen Mitteln sich umgesehen haben, und dass eine Unterstützung von Ungarn aus ihnen sehr gut zu Statten gekommen wäre, liegt an der Hand. Nun, wie bereiten sie diese Schilderhebung vor? Vor allem treten alle erwachsenen Přemysliden der mährischen und böhmischen Linie, mit Ausnahme der zwei jüngeren Brüder des regierenden Herzogs Wladislav II., in ein Schutz- und Trutzbündniss. Es gehörten demnach zu diesem Bündnisse *a)* von der mährischen Linie: Wratislav von Brünn, Konrad von Znaim und Otto von Olmütz. *b)* von der böhmischen Linie, die Bořivojiče: Spitihněv und Lipold und der Soběslavovič Wladislav[1]). Den Prinzen Spitihněv können wir von seiner Pilgerreise nach Jerusalem, von welcher er am Schlusse des laufenden J. 1141 zurückgekehrt sein mochte, den Lipold kennen wir als exilirten Fürsten von Olmütz, und Wladislav als Thronprätendenten. Ob Wladislav's Bruder, Soběslav, der schon damals erwachsen war, weil er 1147 als sehr gefährlicher Gegner des Herzogs Wladislav II. auftritt, mit in die Verschwörung eingeflochten war, wissen wir nicht; aber dass er in den nächsten Jahren in Deutschland als Exilirter lebte, bestätiget der Prager Chronist.[2]) Ohne Ursache war

[1]) Vincent. Annal. ad an. 1142. Pertz XVII. 660.

[2]) Vincent. Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 663.

Digitized by Google

er nicht des Landes verwiesen. Gewiss nahm er sich des Entthronten an. Die beiden jüngsten Brüder, Udalrich und Wenzel, waren noch Kinder. Die Bildung dieses Schutz- und Trutzbündnisses schreibt der gut unterrichtete gleichzeitige Chronist, Vincenz von Prag, den Ersten aus dem vornehmsten böhmischen Adel zu. „Von jenen, sagt er, welche der Born der Gerechtigkeit sein sollen, entsprang die Ungerechtigkeit;[1])“ Born aber der Gerechtigkeit im Lande sollten sein alle höheren Župane und die Hofbeamten. Wir wissen, dass Načerad an ihrer Spitze stand. Nach mehreren schon in Waffen gehaltenen Berathungen[2]), in welchen beschlossen wurde, Wladislav Wladislavovič als abgesetzt zu erklären, begaben sie sich in Masse nach Mähren[3]), und wählten da den Fürsten von Znaim, Konrad, zum Gegenherzoge. Konrad strebte nach dieser Würde[4]). Von nun an bekam die Revolution einen bestimmten Charakter; dies war im Beginne des J. 1142.

Bis zu dieser Wahl, also im Verlaufe des Jahres 1141, in welchem Bischof Heinrich vergeblich bei den Preussen arbeitete, zeigte sich die Misstimmung des Adels durch gewaltsame Störung des Landfriedens. Es war dies die Einleitung zu dem baldigen Drama. Die Ritter auf ihren

[1]) Vincent. Annal. l. c. 659. „A senioribus et nobilioribus Bohemiæ plurimis, a quibus aequitas oriri debuit, egressa est iniquitas.“

[2]) „Armati consulunt.“ Cont. Cosm. ad an. 1141 l. c.

[3]) „Conventicula tractantes de sanquinibus . . . quorumdam pravorum inito consilio . . . in Moraviam confugiunt.“ Vincent. l. c.

[4]) Vincent. Annal. l. c. „Principem Conradum, ipso ad hoc aspirante, sibi in ducem eligunt.“

Digitized by Google

wohlbefestigten Schlössern trotzten dem öffentlichen Rechte; mit ihren Gesippen und mit ihren Söldnern griffen sie alle an, von denen sie wussten, dass sie wladislavisch gesinnt seien. Das Brigantenthum im wahren Sinne des Wortes war an der Tagesordnung. Da beschloss Herzog Wladislav schon in der Fastenzeit 1141 einen allgemeinen Sturm auf die gefährlichen Nester anzuordnen. Viele derselben wurden gebrochen und viele der darin Gefangenen aufgeknüpft, die Vornehmsten unter ihnen hing man auf dem Galgen- späteren Žižkaberge bei Prag auf; doch sehr viele entkamen und retteten sich durch die Flucht[1]), und wohin? gewiss in das mährische Lager, dem Vereinigungspunkte aller, die mit dem Gange der Dinge in Prag nicht einverstanden waren, und denen das kräftige Auftreten des Herzogs ihre Zukunft deutlich genug zeigte.

So standen die Sachen, als Bischof Heinrich von seiner beschwerlichen preussischen Missionsreise zurückkam. Die Revolution, oder, wie die Worte des Prager Chronisten lauten[2]), „der unsinnige Aufstand, welcher die Böhmen in zwei Lager, theilte," war im vollen Gange. Da der bessere und vornehmere Theil, d. h. der Adel, die Župane und die Hofbeamten, welche ihre Aemter nach eigener Willkür verwalten wollten, mit Konrad hielt, und nur der minder mächtigere, der

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1141. Pertz IX. 147. So wenigstens deuten wir uns die wenigen Worten des Chronisten: „Hoc anno (1141) in quadragesima (Ostern 30. März) per totam regionem Bohemiæ multi suspensi sunt in patibulo, precipue autem in monte Sibenica, ex quibus plures evaserunt et fugam inierunt."

[2]) „Oritur inter Bohemos vesana seditio, quæ eos, perfidiæ stimulo turbatos, in duas turmas divisit." Cont. Cosm. l. c.

Digitized by Google

ärmere und jüngere, d. h. derjenige, welcher keine Aemter hatte, der sie aber durch die Gunst des Fürsten erst erwerben wollte, mit Wladislav ging[1]), zudem sich Ungarn gewiss zu Gunsten des Ersteren, des anverwandten Konrad, wird geneigt haben, war die Lage Wladislav's nicht sehr hoffnungsvoll. Es war daher von seiner Seite nur klug, vorerst den Weg des friedlichen Ausgleiches zu versuchen und nach dem Rathe seiner Getreuen, unter denen Bischof Heinrich und ein gewisser Comes Velislav obenan stehen, an die mähr. Fürsten Männer abzuordnen, die im Stande wären, sie mit beredter Zunge von dem Unternehmen abzubringen. Den Fürsten, Konrad und Wratislav, sollen sie besonders in Erinnerung bringen, wie Beide ihre Länderantheile, die sie doch vom Herzoge haben, und ihm dafür den Eid der Treue leisteten, in Frieden besitzen können[2]), wie sie sich durch die Anschläge der Rebellen nicht sollen verleiten lassen. An den Fürsten von Olmütz, Otto, schickte der Herzog den Olmützer Bischof Heinrich; dieser war es ja, welcher vor etwa anderthalb Jahren durch seine Vorstellungen bei Wladislav dem exilirten Fürsten nicht nur die Rückkehr, sondern auch das Fürstenthum erwirkt hatte[3]). Auf den Rath dieses Kirchenhauptes hielt der Herzog grosse Stücke[4]). Aber alle vorgebrachten Gründe, alle Mühen, das Gefühl der Dankbarkeit bei Otto anzuregen, da er ja „ein solches Fürstenthum rein

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1141. Pertz IX. 147.

[2]) „Quatenus terras, quas ab eo habent, fidei ei sub iuramento promisse memores, in pace teneant." Vincent. Annal. ad an. 1142. l. c.

[3]) Siehe S. 126 und 129 d. W.

[4]) „In quo plurimum eius pendebat consilium." Vincent. Annal. l. c.

Digitized by Google

der Gnade des Herzogs und nicht irgend einem seiner Verdienste zu verdanken habe[1]," und alle Versprechungen, ihn und seinen Besitz, so lange er lebe, selbst mit Waffengewalt zu schützen, — alles das stimmte den Fürsten nicht um; er verharrte bei Konrad und bei dessen Plänen. Da blieb nichts anderes übrig, als beiderseits zu rüsten[2]). Bischof Heinrich erklärte sich mit Rath und That offen für Wladislav Wladislavovič, aber dafür legten auch die mähr. Fürsten Beschlag auf die bischöflichen Güter und Einkünfte. Ueberhaupt war es, wie bei solchen Bewegungen fast immer, alsogleich auf die Kirchengüter abgesehen. Fürst Wratislav entriss dem Benediktiner-Stifte Raigern seine Besitzungen um Domašov und plünderte dasselbe wo und wie er nur konnte[3]), ein Beweis, dass Raygern den aufrührerischen Umtrieben fremd blieb, und an seinem Bischofe und am Herzoge Wladislav festhielt. Der Bischof floh nach Böhmen, exkommunicirte aber noch früher kraft der ihm zustehenden Macht die Kirchenräuber und ihren Anhang, und sprach über seine Diöcese das Interdikt aus, d. h. es war die Ausschliessung vom Gottes-

[1]) „Quod tantæ gratiæ (princeps) non sit immemor, quod nullo eius proveniente merito, sed sola eius gratia ducem tanti ducatus eum constituit." Vincent. Annal. l. c. Da ist denn deutlich gesagt, dass die mährischen Fürsten kein Erbrecht auf die mährischen Fürstenthümer hatten.

[2]) „Fortissimi undique parantur exercitus." Vincent. Annal. ad an. 1142 l. c.

[3]) Beweis hiefür eine Urkunde ohne Datum im Cod. Dipl. Mor. I. 252. Der Brünner Fürst Wratislav spricht hier: „qualiter inspiratione mala malorum circuitum Domasove violenter a monasterio in Raigrad detrahendo retinui potenter atque iniuste in annum fere tertium." Dann Cod. Dipl. Mor. I. 232.

Digitized by Google

dienste ausgesprochen und die Vornahme kirchlicher Handlungen im Lande untersagt, ohne eigentlich die Gemeinschaft mit der Kirche aufzuheben. Gegen diese Kirchenstrafen lehnten sich die mährischen Fürsten auf und erklärten dieselben in einer eigens zu diesem Zwecke gehaltenen Versammlung (Provinzial-Synode), an welcher auch der mährische Klerus und das Volk theilnahmen, für null und nichtig. Jetzt sprach der Bischof über die Aufständischen und über die ganze Diöcese das Anathem, oder die grosse Exkommunikation, den Kirchenbann, aus[1]), die furchtbarste Strafe, die je ein Land treffen konnte; denn dadurch ward das Land und alle darin Lebenden von der Kirche, als dem Leibe Christi, gänzlich abgeschnitten, wesshalb der Hradischer Annalist, vom Schmerze überwältigt, ausruft: „derjenige, der noch vor Kurzem die Heiden dem Götzendienste zu entreissen suchte, trug, angestiftet vom Urheber alles Bösen, kein Bedenken, seine Herde dem Heidenthume wieder zu geben[2])." Die Synoden von Limoges und Poitiers, welche im J. 1031 stattfanden[3]), schildern uns die Wirkungen

[1]) Annal. Gradicen ad an. 1142. Pertz XVII. 651. „Episcopus Henricus adhaesit Boëmico duci, favens parti eius consilio et actibus, quapropter a principibus Moraviæ . . . pontificatus eius est interdictus. Sed ipse vehementer inde dolens, duces cum suis fautoribus excommunicavit, sepulturam et ecclesiasticum officium nec non et baptismi sacramentum per totam parochiam suam interdixit. Præfati vero principes facto conventu, habito consilio, decreverunt, iussa eius fieri irrita. At pontifex, hac commotus controversia, parochianos suos generaliter sub bannum trusit."

[2]) Annal. Gradicen l. c. „nunc mediante totius nequicie et necis uctore non est cunctatus, gregem suum paganismo tradere."

[3]) Hefele, Konciliengeschichte IV. 663. Ueber den Kirchenbann

Digitized by Google

eines Anathems wie folgt: „Niemand, ausser den Klerikern, Bettlern, Fremden und Kindern unter zwei Jahren, darf kirchlich beerdigt und der Gottesdienst nur in aller Stille vollzogen werden. Je um die dritte Stunde des Tages soll in den Kirchen ein Zeichen gegeben werden, damit Alle, auf den Boden niedergeworfen, Bussgebete verrichten. Busse und Abendmahl dürfen nur den Todtkranken ertheilt werden. Die Altäre müssen in allen Kirchen entblösst werden wie am Charfreitage. Die Kreuze und Ornamente müssen entfernt werden zum Zeichen der Trauer. Nur während der Messen, welche die Priester bei verschlossenen Kirchenthüren lesen, dürfen die Altäre wieder bedeckt werden. Während der Dauer des Interdikts darf Niemand heirathen, Niemand im Gebiete von Limoges Fleisch essen, sondern nur solche Speisen, welche in der Quadrages erlaubt sind, auch darf kein Kleriker oder Laie Haare oder Bart scheren.“ Verkündet war eine solche grosse Exkommunikation vom Bischofe im feierlichen Ornate und unter Glockengeläute. Priester umstanden ihn mit brennenden Kerzen, die sie nach beendigter Formel zur Erde warfen und mit Füssen traten. „Wie das taube Salz durften diese zu keinem weitern Gebrauche verwendet werden [1]).“ Mit mehr oder weniger Abänderungen mochte auch damals in Mähren der Kirchenbann verkündet worden sein. Die obangeführten Wirkungen blieben sich in der gesammten Kirche im Wesentlichen gleich.

im Allgemeinen: Kober, der Kirchenbann nach den Grundsätzen des kanonischen Rechtes. Tübingen 1857.

[1]) Du Cange: Excommunicatio. Edit. Hentschel. Paris 1844. III. 135.

Digitized by Google

Es ist begreiflich, dass solch' gewaltsame Vorfälle in einer Diöcese, welche den Bischof zur Flucht zwangen, dem Metropoliten und dem apostolischen Stuhle nicht verborgen bleiben durften. Gewiss machte Heinrich an Beide die nöthige Anzeige. Was der Mainzer Erzbischof Markolf, welcher seit Juli 1141 Adelbert II. succedirte, geantwortet, oder überhaupt, ob er geantwortet, denn er starb bereits am 15. Juli 1142, und hatte Heinrich bis 1153 zum Nachfolger[1]), wissen wir nicht; die Antwort des Papstes jedoch ist erhalten und gibt uns unter andern beiläufig auch die Zeit an, wann Bischof Heinrich die Exkommunikation aussprach. Die Antwort des Papstes ist doppelt, an den Bischof Heinrich und an den Klerus der Olmützer Diöcese. Beide Breven sind vom 1. April. Konnte der Papst schon den 1. April die Antwort schreiben lassen, so musste Bischof Heinrich wenigstens im Februar den Stand der Dinge, die doch bereits geschehen sein mussten, nach Rom berichtet haben, denn 5 Wochen waren mindestens damals nothwendig, um aus Mähren oder Böhmen nach Rom zu gelangen[2]), woraus wir schliessen, dass der Kirchenbann entweder zu Ende Januars oder Anfang

[1]) Series archiep. Mogunt. Böhmer, Fontes III. 140.

[2]) Wir haben aus dem Anfange des XIII. Jahrhunderts eine „Descriptio Theutoniæ." Pertz XVII., und da heisst es pag. 238: „Ab Oceano usque ad Alpes sunt miliaria 120, seu 240 (leugæ), quæ potest homo in quatuor septimanis facile peragrare sub linea meridionali." Eben so heisst es, dass man in derselben Zeit von Freiburg in Breisgau bis Wien und in 8 Wochen von Schwaben bis Konstantinopel kommen könne. Da wird man wohl 5 Wochen benöthigt haben, um von Mähren aus nach Rom zu gelangen.

Digitized by Google

Februars 1142 verhängt wurde. Aus dem Breve an den Bischof ersieht man ferner, dass Heinrich abermals den Wunsch aussprach, noch einmal sich dem Missionswerke zu widmen. Der Papst legt ihm in dieser Hinsicht keine Hindernisse in den Weg, nur bemerkt er, es wäre erspriesslicher für die eigene Herde mit mehr Eifer zu arbeiten, für eine Herde, von welcher eben der Bischof klagt, dass sie „ungehorsam, rebellisch und harten Nackens" sei[1]), „denn, wem die Macht über Andere gegeben, solle wohl erwägen, dass ein solcher nicht bloss über seine, sondern auch über die Ausschreitungen seiner Untergebenen wird einst dem höchsten Richter Rechenschaft geben müssen" — Worte des päpstlichen Breve. Schärfer tritt der Papst gegen den mährischen Klerus auf: „Dass ich euch," heisst es in dem Breve vom selben 1. April, „von meiner und von Seite des heil. Petrus nicht grüsse, schreibet nicht meiner Strenge, sondern nur euerem Ungehorsam und euerer Vermessenheit zu. Denn wir haben zu unserem grossen Schmerze vernommen, wie ihr in einen solchen Wahnsinn verfallen seid, dass ihr gegen das ausdrückliche Verbot unseres ehrwürdigen Bruders Heinrich, eueres Bischofs, es waget, Gottesdienst zu halten, und euch nicht scheuet, die von ihm Exkommunicirten aufzunehmen und ihnen die heiligen Sakramente zu spenden. Wie verdammenswürdig, wie nachtheilig euerem ewigen Heile ein solches Beginnen ist, beweisen klar und deutlich die Bestimmungen der heiligen Väter." Jetzt citirt Innocenz II. die Worte des heiligen Papstes Calixtus I. und das Dekret eines

[1]) „Dure ceruicis sit, tibique rebellis et inobediens existat." Cod. Dipl. Mor. I. 213.

Digitized by Google

Konciliums von Karthago, welche jegliche Gemeinschaft mit einem Exkommunicirten untersagen und die Uebertreter, wenn sie Laien sind, sogleich exkommuniciren, und sind sie Kleriker, sie des Amtes entsetzen [1]). „Wenn dem also so ist," schliesst das Breve, „so ermahnen Wir euch insgesammt und befehlen, dass ihr für alle die Uebertretungen dem oberwähnten unseren Bruder, euerem Bischofe, hinreichende Genugthuung leistet, und zum Gehorsam und Achtung vor ihm in aller Demuth zurückkehret, weil wir widrigenfalls genöthigt wären, die über euch mit kanonischem Rechte verhängte Exkommunikation und Absetzung auch von unserer Seite zu bestätigen [2])." Leider waren die Gemüther so aufgeregt, dass dieses Breve nicht den erwünschten Erfolg hatte. Es kam auch zu spät, die Parteien standen bereits in Waffen wider einander.

[1]) Da man bis ins V. Jahrhundert schon 20. Synoden zu Karthago zählt, so ist es schwer zu sagen, aus welcher das Dekret citirt wurde, schwer auch schon desshalb, weil bereits die sogenannten apostolischen Canonen im Can. XI. bestimmen: „Si quis cum excommunicato etiam domi simul oraverit, et ipse communione privetur." Hefele, Konciliengeschichte I. 777. Bemerkenswerth ist es, dass sich Papst Innocenz II. im Jahre 1142 auf ein Decret des heiligen Calixtus I. (218—223) beruft, welches die Kritik unter die „literæ spuriæ" versetzt. Jaffé, Regest. pag. 923. n. LXX.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 214. Sowohl dieses Breve, als auch das oben citirte pag. 213 trägt die einfache Datirung „Datum Laterani Kalendis Aprilis." Im Codex Dipl. Mor. l. c. sind beide Breven in das Jahr 1141 versetzt. Bringt man sie jedoch mit den Annal. Gradicen ad an. 1142 in Verbindung (man sehe S. 137. n. I. in d. W.); so springt ihr Zusammen-

Digitized by Google

Schon im April 1142 brach Konrad von Znaim mit einem wohlbewaffneten und auserlesenen Heere, dem sich die übrigen zur Opposition gehörigen Přemysliden und Načerad mit der böhmischen Emigration anschlossen, über die böhmische Grenze. Ob sich ungarische Scharen diesem Heere anschlossen, wird zwar nicht behauptet, ist aber bei der nahen Verwandtschaft Konrad's mit der regierenden ungarischen Königin sehr wahrscheinlich [1]). Der Zweck war, Prag auf dem kürzesten Wege zu gewinnen und dort den bereits zum Herzoge erwählten Konrad auf den Stuhl der Přemysliden zu setzen. Der kürzeste Weg aber von Znaim, dem Sammelorte, nach Prag erscheint uns der über Iglau und Deutschbrod auf der Strasse nach dem heutigen Časlau, und dass dieser genommen wurde, vermuthen wir, weil der erste blutige Zusammenstoss gerade auf dieser Strasse am Berge Vysoká, etwas westlich von Kuttenberg zwischen den zum Časlauer Kreise gehörigen Ortschaften Suchdol und Malešov, geschah. Es war die Osterwoche 1142, als Herzog Wladislav mit seinem Heere von Prag aus gegen den Feind vorrückte. Seine beiden Brüder, Děpold und Heinrich, sein Jugend-

hang mit den Nachrichten derselben der Art in die Augen, dass wir beide Breven ohne Anstand in das Jahr 1142 verlegen können, auch wenn wir absehen wollten von dem Bedenken, wozu der Bischof, da er am 31. Januar 1141 die Erlaubniss zur Abreise erhielt, am 1. April desselben Jahres noch ein Mal dieselbe Erlaubniss benöthigt hätte.

[1]) Pešina, Mars. Morav. pag 301. „Igitur collecto in Znoymensi provincia milite et a Geisa II., novo Hungarorum rege . . . aliquot equitum turmis sicut etiam ab Ottone una peditum legione instructus, iter in Bohemiam suscepit.“ Leider ohne Angabe der Quelle.

Digitized by Google

freund, Velislav, sein erster Rathgeber, Heinrich, Bischof von Olmütz[1]), die Comites Kasta, Smilo, Bên befanden sich in demselben. Samstag den 25. April geschah auf dem oberwähnten Berge Vysoká der Angriff. Es standen so ziemlich gleiche Kräfte gegen einander. Es ward beiderseits tapfer gefochten, und schon schien sich der Sieg zu dem Rosen-Banner des Herzogs Wladislav zu neigen, als ein im böhmischen Heere ausgebrochener Verrath[2]) es dem Fürsten Konrad möglich machte, die tapferen Gegner einzuschliessen und im Rücken zu fassen. Die Gefahr war schon auf das Höchste gestiegen, als sich, Löwen gleich, die Scharen Wladislav's auf ihre Dränger stürzten und sich glücklich durchschlugen. Sie gewannen wieder die Prager Strasse und konnten den Rückzug antreten. Konrad behauptete das Schlachtfeld. Načerad, der Urheber des Frevels, war unter den Todten, aber auch Smil und Bên[3]).

Voraussehend, was geschehen werde, gab Herzog Wladislav seinem Bruder Děpold, dem er vor Allen vertraute, den Befehl, Prag, wo die Herzogin Gertrud weilte, zu schützen und aufs Aeusserste zu vertheidigen. Jetzt trat so recht ins helle Licht die Zweckmässigkeit der regelrechten Befestigungswerke, welche Herzog Soběslav im J. 1135 um die Prager Burg

[1]) „Henrico, magni consilii viro." Vincent. Annal. ad an. 1142. l. c.

[2]) Nicht nur Vincent. Annal. ad an. 1142, auch Otto Frisingen chron. VII. cap. 26 kennt den Verrath „Ladislaus . . . a suis proditus, fugæ præsidio vix periculum mortis evasit," sagt Otto.

[3]) Vincent. Annal. ad an. 1142. Pertz XVII. 660. Cont. Cosm. ad h. an. Pertz IX. 147. Monach. Sazaven ad h. an. l. c. 158. Annal. Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 651.

Digitized by Google

angelegt hatte[1]). Den zweiten Bruder, Heinrich, schickte er nach Bautzen, um dort ein Heer aufzubringen; er selbst begab sich mit seinem Freunde Velislav und mit dem gewandten Rathe, Bischof Heinrich, zum deutschen Könige, um Hilfe von ihm zu erbitten. Konrad III. tagte damals in Würzburg[2]). Er blieb dort vom Ostersonntage, 19. April, bis zum 3. Mai[3]), wir haben demnach vollen Grund anzunehmen, dass ihn die böhmische Botschaft in Würzburg antraf.

Ein voller Monat verging, bevor das Anliegen dieser Botschaft erfüllt wurde, denn eben war der König im Zuge, die bairisch-sächsischen Angelegenheiten, welche ihm so viel Kummer bereiteten, in Ordnung zu bringen. Albrecht der Bär und Heinrich der Löwe sollten beschwichtigt werden. Es scheint, dass gleich im Januar des Jahres 1142, als König Konrad sich ziemlich lange in Regensburg aufhielt, diese Sache im vollen Gange war. Eine Heirath sollte ihm ihre Lösung beschleunigen helfen. Gertrud, Lothar's II. Erbtochter, seit Oktober 1139 Witwe[4]), heirathete des Königs Halbbruder, den Markgrafen in Oesterreich und seit 1140 Rheinpfalzgrafen, Heinrich[5]). Es heisst, Gertrud habe ihren einzigen, damals kaum 13jährigen Sohn erster Ehe, Heinrich den Löwen, bewogen, eine förmliche Entsagung auf das Herzogthum Baiern zu unterfertigen, wogegen ihm das Sächsische zugesichert

[1]) Siehe S. 88 d. W.

[2]) Böhmer, Regest. pag. 116. n. 2215.

[3]) Annal. S. Disibodi ad an. 1142. Pertz XVII. 26.

[4]) Siehe S. 115 d. W.

[5]) Meiller, Regest. pag. 220. n. 177. Heinrich II. mit dem Zunamen Jasomirgott war geboren 1114. Meiller, Regest. Stammtafel.

Digitized by Google

und dazu Hilfe angeboten wurde, sogleich das väterliche, jetzt in Gewalt seines Oheims Welf befindliche Allode in Schwaben und Baiern an sich zu nehmen[1]). Wen der König mit dem bairischen Herzogthume zu beglücken gedenke, blieb einstweilen Staatsgeheimniss; es hat aber den Anschein, als ob Welf darauf gerechnet hätte, weil der König wenigstens Miene machte, auch mit ihm in förmlichen Frieden zu kommen, denn er fuhr von Regensburg mitten durch dessen Besitzungen nach dem Bodensee. Am 9. April 1142 war Konrad zu Konstanz, am Palmtage den 12. April im Kloster Reichenau[2]) und am Ostertage den 19. April in Würzburg[3]). Hier traf ihn, wie obengesagt, Herzog Wladislav II. Es war aber ein allgemeiner Versöhnungsreichstag nach Frankfurt auf den zweiten Sonntag nach Ostern, also auf den 3. Mai, ausgeschrieben[4]), und bis dahin sollte sich Wladislav gedulden. Der Reichstag war sehr zahlreich besucht. Auch der Mainzer Metropolit, Markolf, obwohl schon kränklich, erschien dabei, und nur seinen Bemühungen ist es zu verdanken, dass Albrecht der Bär gutwillig das Herzogthum Sachsen an den Knaben Heinrich abliess, der alsbald damit belehnt wurde. Albrecht behielt die Marken Brandenburg und die Ostmark, überhaupt erhielt er seine Würden und Landschaften ohne Schmälerung wieder[5]). Baiern ward dem Markgrafen von Oesterreich, Heinrich, zugesprochen[6]) und gleich das Beilager mit Gertrud ge-

[1]) Jaffé, Konrad III. S. 44 u. Buchner, Gesch. von Baiern IV. 168.

[2]) Urkunden in Damberger, synchronist. Geschichte VIII. 298.

[3]) Annal. S. Disibodi ad an. 1142. Pertz XVII. 26.

[4]) Annal. S. Disibodi l. c.

[5]) Belege bei Jaffé, Konrad III. S. 52.

[6]) Belege bei Jaffé, Konrad III. Beilage 3. Seite 221 und ffg.

Digitized by Google

feiert. Durch 14 Tage dauerten die Feste, welche der König auf eigene Kosten veranstalten liess[1]). Mit diesen Festen, denen Herzog Wladislav und seine Begleiter beiwohnten, und mit der Abhaltung des Reichstages verging die beste Zeit, und als man endlich über die von Seite Wladislav's zu zahlende Kriegsentschädigung eins wurde[2]), und die vielen tapferen Ritter auf die freundliche Einladung des königlichen Gastgebers sich entschlossen haben, mit ihm einen Ritt nach Prag zu machen, um dem Fürsten Konrad zu zeigen, wer Herr im Lande sei, war ein voller Monat vergangen.

Nach beendigten Hochzeitsfeierlichkeiten, während sich Alles zur böhmischen Heerfahrt anschickte, trennte sich Bischof Heinrich vom königlichen Gefolge, und reiste auf Ansuchen des Herzoges Wladislav II. in das neugestiftete Prämonstratenser Kloster Windberg in Baiern[3]). Es lag dieses Kloster auf der linken Seite der Donau, nordöstlich von Straubing, in der Nähe von Bogen, dessen Graf, Albert, dieses Kloster vor Kurzem gestiftet hatte. Auf Bitten des dortigen ersten Abtes Gebhard weihte der Olmützer Bischof mit Zustimmung des Diöcesanbischofs von Regensburg, Heinrich (1132 — 1155), in der neu aufgebauten Klosterkirche am 21. Mai 1142 drei Altäre, den heil. Aposteln Petrus und Paulus den einen, den zweiten dem heil. Johann Evangelisten und den dritten dem

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1142. Pertz XVII. 759. Annal. S. Disibodi ad h. an. l. c.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1142. Pertz IX. 147.

[3]) „Wlatislaus, dux Boemie, propria expensa destinavit ad nos Episcopum Moravie, qui et dedicavit monasterium nostrum.“ Necrolog. monast. Windberg. ad XV. Kal. Febr. Monumt. Boic. XIV. 91.

Digitized by Google

h. Andreas zu Ehren. Den nächsten Tag, den 22. Mai, konsekrirte er den Hochaltar im Namen der allerheiligsten Dreieinigkeit, der Mutter Gottes, des heil. Augustin und vieler anderen Heiligen. Zugegen bei der Einweihung war der Stifter des Klosters, der Graf Albert von Bogen mit seiner Gemalin Hedwig und mit den beiden Söhnen Hartwig und Berchtold. Der Berichterstatter, ein Mönch des Klosters, hebt bei dieser Gelegenheit den Umstand hervor, dass Bischof Heinrich, dem er übrigens als Prämonstratenser grosses Lob spendet, durch diesen religiösen Akt ganz besonders den Orden und das Haus ehrte[1]). Erst in Nürnberg traf der Olmützer Bischof am 28. Mai wieder mit dem königlichen Gefolge zusammen; denn dass Konrad III. am genannten Tage in Nürnberg weilte, zeigt eine Urkunde[2]), und aus einem von hier aus, aber ohne Tag datirten Diplome für Hugo von Kranichberg, welchem König Konrad das Gut Petronell in Niederösterreich als freies Eigenthum schenkte[3]), ersieht man, dass im königlichen Gefolge auch der böhmische Herzog und Bischof Heinrich, dann der Kardinallegat Dietwin, die Bischöfe von Bamberg und von

[1]) Historiæ et Annales Windbergenses ad an. 1142. Pertz XVII. 562. „Consecravit ea autem videlicet altaria dominus Stiko episcopus Olomucensis de provincia, quæ et Moravia, vir magni nominis et meriti, tam spiritualibus quam laicis acceptus et gratus personis, amator religionis quantum ad professionem nostri ordinis, scilicet Præmonstratensis." Und zum Jahre 1167: „Quorum (Stikonis et successoris eius Iohannis) devotio eo amplius in nos enituit, quod uterque nostri ordinis, nostrum ordinem honorare curavit."

[2]) Mon. Boic. XXII. 169. n. IV. und die Berichtigung rücksichtlich des Datums l. c. XXIX. I. 277. n. 468. Note 6.

[3]) Meiller, Regest. p. 30. n. 2.

Digitized by Google

Würzburg, der Markgraf von Oesterreich, Heinrich, der Castellan von Nürnberg, Gottfried, u. a. sich befanden. Es war dies am Wege gegen Böhmen. Nun, wie haben sich da mittlerweile die Sachen gestaltet?

Am 25. April 1142 war die Schlacht an der Vysoká glücklich für die Waffen des Fürsten Konrad entschieden. Er verfolgt die Fliehenden, die in Prag ihre Zuflucht suchen. Da Prag, von dessen Einnahme der Herzogsthron und folglich der Besitz des Landes abhing, vom Orte der Schlacht etwa 9 Postmeilen entfernt ist, so mochte am 28. oder 29. April Konrad vor der Prager Burg erschienen sein, um sie zu cerniren. Es war dies überhaupt die erste taktische Belagerung Prag's, von welcher umständlichere historische Nachrichten uns zukamen, und diese war ausgeführt durch mähr. und böhm. Kräfte! Der gleichzeitige, bewährte Chronist Vincenz, ein Prager Domherr, dessen Annalen von 1140 bis 1167 reichen, berichtet[1]), dass Konrad die Burg von allen Seiten, so gut er konnte, einschloss, gewiss that er dies, um den Belagerten die Zufuhr der Lebensmittel abzuschneiden; darauf unternahm er häufige Stürme mit zerstörenden Werkzeugen und grossen Wurfgeschossen[2]), und doch hat erst vor Kurzem Papst Innocenz II. auf dem Lateranensischen allgemeinen Koncil vom April 1139 unter Androhung des Anathems die Anwendung solcher Belagerungsmaschinen gegen Christen verboten[3])! Freilich brauchte Fürst Konrad nicht viel auf eine

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1142. Pertz XVII. 660.

[2]) Cont. Cosm. ad an. 1142. Pertz IX. 147.

[3]) „Artem ballistariorum et sagittariorum adversus Christianos et catholicos exerceri sub anathemate prohibent." Jaffé Reg. pag. 585.

Digitized by Google

solche Androhung zu achten, er war ja ohnehin im grossen Kirchenbanne. Vincenz fährt fort: „Prinz Děpolt, welcher zur Vertheidigung der Stadt zurückgeblieben, schlug, wie einst Cato fürs Vaterland kämpfend, die verschiedenen Stürme mit seinen Kriegern stets tapfer ab und machte häufige Ausfälle, wobei von beiden Seiten viele Leute ums Leben kamen. Unterdessen sammelte König Konrad sehr viele königliche Mannen und trat in der Voraussetzung, dass er in Böhmen Zuzüge erhalten werde, wie Herzog Wladislav geboten, zu dessen Vertheidigung einen Zug gegen Prag an[1].“ Wir dürfen hier nicht an ein Reichsheer denken; es waren einige tausend Gleven, welche von den Hochzeitsgästen und vom Könige gestellt wurden, ohne desshalb erst ein Aufgebot ergehen zu lassen; es handelte sich nicht um einen Reichskrieg, sondern um eine mehr freiwillige, einem Freunde zu leistende Kriegsfahrt. Der Ruf ging dem Heere voran, und um die Burg noch vor der Ankunft des Königs zum Falle zu bringen, verdoppelte Konrad seine Anstrengungen. Er versuchte sie in Brand zu stecken. Ein Schütze warf einen Pfeil mit Brennstoff so geschickt auf das Dach des Domcapitelhauses bei St. Veit, dass dieses Feuer fing und an den umliegenden Gebäuden, besonders am St. Georgskloster, grossen Schaden anrichtete. Der beträchtliche Domschatz ging damals verloren; das St. Georgskloster brannte bis zum Grunde aus[2]. Die Nonnen dieses Stiftes retteten sich und fanden bis zum Wiederaufbaue ihrer Wohnungen Unterkunft bei der Kirche

[1]. „Collectis regalibus plurimis exercitibus versus Pragam castra movet regalia.“ Vincent. Annal. l. c. Auf das Wort „regalia“ muss hier Gewicht gelegt werden.

[2]. Vincent. Annal. ad. an 1142. Pertz XVII. 661.

Digitized by Google

des heil. Johann unter dem Petřín am Ujezd. Etwas besser erging es den Einwohnern des Prager Burgfleckens und der Nachbardörfer; sie mochten mit dem Schrecken und mit den gewöhnlichen Plagereien, die eine Militärbesatzung mit sich bringt, davon gekommen sein; von der Zerstörung ihrer Häuser geschieht keine Meldung[1]). Mittlerweile aber bringen Kundschafter die Nachricht, dass das königliche Heer bereits auf den Wiesen hinter Pilsen lagere. Es sei so gross, erzählten sie in ihrer Uebertreibung und vielleicht auch in ihrer Seelenangst, dass durch das Abprallen der Sonnenstrahlen von ihren vergoldeten Schilden, Helmen und Harnischen das ganze benachbarte Gebirge erglänze. Fürst Konrad soll Anfangs Willens gewesen sein, dem königlichen Heere entgegen zu gehen und eine Schlacht anzubieten, sei aber nach dieser letztern Nachricht von seinem Vorhaben abgegangen, und nachdem er die Belagerung aufgehoben, noch in der Nacht eilends nach Mähren abgezogen. So der Chronist Vincenz von Prag[2]).

Gewiss ist der Abzug, die näheren Umstände zweifelhaft. Ob nicht ein Zuzug des Prinzen Heinrich aus dem Milcener Lande den Fürsten Konrad zum Rückzug bestimmte? Noch vor Pfingsten gelangte König Konrad ohne Schwertstreich nach Prag. Nach der genommenen Marschroute, Nürnberg, Pilsen, Prag, geschah der Zug durch den Böhmerwald. Es scheint die Voraussetzung, dass bei seinem Erscheinen ein Umschlagen der öffentlichen Meinung zu Wladislav's Gunsten geschieht, in Erfüllung gegangen zu sein. Am Pfingstsonntage den

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1142. Pertz IX. 147 „Inaudita angustia, tristitia insolita, curæ, timor et tremor cives suburbanos affinesque eorum invaserunt."

[2]) Vincent. Annal. ad an. 1142. Pertz XVII. l. c.

Digitized by Google

7. Juni zog Wladislav in feierlicher Procession auf den Wišegrad[1]), wo ihn der versammelte böhmische Hof mit dem Herzoge und der Herzogin an der Spitze empfing. Da der päpstliche Legat Dietwin und Bischof Heinrich von Olmütz anwesend waren, so müssen wir nach den einem Legaten zustehenden Vollmachten und den Grundsätzen, welche damals über Excommunication und das Interdikt herrschten, sowie in Hinblick auf das päpstliche Breve vom 1. April des Jahres 1142, schliessen, dass die vom Bischofe Heinrich über den Fürsten Konrad, über dessen Anhang und über das Land Mähren verhängten Kirchenstrafen im Namen des Papstes bestätigt wurden[2]). Die Belagerung mochte 4 bis 5 Wochen gedauert haben[3]).

Lange hielt sich König Konrad in Prag nicht auf; nachdem er dem Herzoge Wladislav vom neuen huldigen liess und die versprochene Geldsumme in Empfang nahm, kehrte er mit dem Kardinallegaten nach Deutschland zurück[4]), Bischof Heinrich aber musste trotz der zersprengten Conföde-

[1]) Bestätigt durch Otto Frisingen chron. VII. cap. 26.

[2]) Siehe S. 137 nnd ffg. d. W.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1142 l. c. sagt allerdings: „Evolutis igitur paucis diebus pro dolore et afflictione non computatis.“ Denkt hier der Chronist blos auf die Tage der letzten Stürme, nachdem die Nachricht sich verbreitete, dass das königliche Heer anrücke? Der weitere Text scheint für diese Annahme zu sprechen. Eigenthümlich, obwohl verwirrt, ist über den ganzen Zug der Bericht Sigeb. Cont. Gembl. Pertz VIII. 388.

[4]) „Veniens ergo rex Conradus, ducem restituit firma pace sumpta promissa pecunia in propria profectus est.“ Cont. Cosm. ad an. 1142. l. c.

Digitized by Google

ration noch geraume Zeit theils in Böhmen theils am königlichen Hoflager bleiben; denn ohne bewaffnete Macht in seine Diöcese eingeführt werden zu können, mochte er kaum gehofft haben.

Man sollte voraussetzen, dass Herzog Wladislav II. die Wendung des Glückes benützen, und da er noch den Sommer und den Herbst vor sich hatte, eine Strafexpedition nach Mähren antreten werde. Da die Chronisten von einer solchen Expedition schweigen, so glauben wir, dass er sich noch zu schwach gefühlt haben mochte, einen solchen Zug mit Erfolg durchzuführen; die Parteien waren noch zu sehr in Gährung. Die Chronisten berichten [1]), wie er den Rest des Jahres auf Wiederherstellung der zerstörten Festungswerke und Gebäude der Prager Burg verwendet habe; oder soll ihn die Hungersnoth, welche im laufenden Jahre in Schrecken erregender Gestalt in Mähren auftrat, von einem Zuge nach Mähren abgehalten haben? Der Hradischer Annalist nennt diese Hungersnoth die gerechte Strafe des Himmels für die Auflehnung gegen die Kirchengewalt [2]). Der eigentliche Rachezug erfolgte erst das nächste Jahr 1143, und, wie wir vermuthen, nicht ohne früher gepflogener Rücksprache mit dem deutschen Könige. Wir sind der Ansicht und glauben sie auch zu erhärten, dass diese Besprechung auf dem Reichstage zu Regensburg im Monate December 1142 stattfand, und zwar durch den ausgezeichneten Geschäftskenner, den Bischof von Olmütz.

Dass der Bischof von Olmütz dem Regensburger Reichs-

[1]) Cont. Cosm. ad an. 1142 l. c.

[2]) Annal. Gradicen ad an. 1142. Pertz XVII. 651. „Ultrix iusto Dei iudicio fames invaluit.“

Digitized by Google

tage mit dem Legaten Dietwin, mit den Bischöfen von Regensburg, Würzburg und Otto von Freisingen beiwohnte, zeigt seine Unterschrift auf einem Diplome für das Augustinerkloster Reichersberg vom 15. December[1]), vermöge welchem Konrad III. den Ministerialen des deutschen Reiches und des Herzogthums Baiern erlaubte, dem genannten Kloster Güter schenken zu dürfen. Auch auf einer königlichen Bestätigungsurkunde der dem Kloster St. Florian in Ober-Oesterreich am Windberg gelegenen Besitzungen erscheint der Bischof in Gemeinschaft der obgenannten Herren als Zeuge[2]). Er war demnach um den 15. December 1142 in Regensburg.

Ueber die im Verlaufe des Jahres 1143 unternommene Strafexpedition nach Mähren haben wir verlässliche Nachrichten. Herzog Wladislav fiel zuerst in das Gebiet des Fürsten Konrad von Znaim, und verheerte es mit Feuer und Schwert; dann drang er in das Brünner Gebiet, um auf gleiche Weise dem Fürsten Wratislav seinen Arm fühlen zu lassen, und als er wahrnahm, dass solche Strafexpeditionen, welche durch Plündern reichen Gewinn versprachen, den beutelustigen Kriegern gefielen, züchtigte er mit derselben Geissel auch den undankbaren Otto von Olmütz. Ganz Mähren ward auf diese Weise durchzogen und furchtbar verwüstet[3]). Das Jahr früher eine

[1]) Urkundenbuch des Landes ob der Ens. Wien 1856. Bd. II. S. 202 n. 136. „Actum in civitate Ratisbona in curia celebri, cui interfuerunt episcopi Dietwinus episcopus cardinalis S. Rufinæ, apost. sedis legatus . . . Henricus Olomucensis etc. dto. XVIII. Kal. Januarii 1142." Dann Bd. I. 284. n. 6.

[2]) Urkundenbuch l. c. n. 137. „Data est Ratisbone 1142„ ohne Angabe des Tages.

[3]) Monach. Sazaven ad an. 1143. „Wladislaus, dux Bœmorum,

Digitized by Google

allgemeine Hungersnoth, und nun eine allgemeine Plünderung und dazu Excommunikation und das Interdikt! wahrhaftig, eine harte Lage! An Widerstand mochte es von Seite der mährischen Fürsten nicht gefehlt haben; denn Wladislav sieht sich genöthigt die durch die Waffen bewährten Krieger nach so vielen Mühen reichlich zu belohnen[1]), was auf harte Arbeit schliessen lässt. Doch das Volk wurde durch diese manigfaltigen Zuchtruthen ganz gebrochen, und der Sieg und das Gefühl befriedigter Rache blieb dem Herzoge Wladislav. Ganz Mähren lag unterworfen und bestraft zu seinen Füssen. Wir glauben diesen Rachezug in den Hochsommer des obgenannten Jahres 1143 versetzen zu müssen, weil Herzog Wladislav schon den 30. September der Reconsecrirung der bei der Belagerung des Jahres 1142 zerstörten und profanirten St. Veitskirche in Prag beiwohnen konnte. Sie geschah diese Reconsecrirung am Feste des heil. Hieronymus durch den Diöcesan-Bischof Otto, unter der Assistenz des Bischofs Egilbert von Bamberg und des Bischofs Heinrich von Olmütz[2]).

Bischof Heinrich war während der Execution nicht in Mähren anwesend. Ihn beschäftigte ganz besonders die endliche Consolidirung und Einrichtung der schon unter Herzog Soběslav und unter Bischof Johann begründeten Premonstratenser-Abtei Strahof[3]). Nachdem er in Erfahrung ge-

Moraviam incendio vastat.“ Vincentii Annal. ad h. an. Pertz XVII. 661.

[1]) „Et sic tota Moravia devastata, cum nimia preda Boëmiam revertitur, et post tot lobores suos milites electos per arma probatos plurimis ditavit beneficiis.“ Vincent. Annal. l. c.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1143. Pertz IX. 159.

[3]) Siehe S. 116 d. W.

Digitized by Google

bracht hat, dass eben im Mutterkloster zu Prémontré, in der Diöcese Laon, das General-Capitel mit den Angelegenheiten des Ordens sich beschäftige, wendete er sich dahin mit der Bitte, für Strahof ein Convent, d. h. einen Vorsteher mit 12 Mönchen, zu bestellen. Das General-Kapitel erfüllte seine Bitte[1]), und gab der Canonie Steinfeld in der Diöcese Köln den Auftrag, den Abt Gotschalk mit der nöthigen Anzahl der Brüder nach Prag zu senden. Sie kamen 1143 und nahmen noch in demselben Jahre aus den Händen Heinrich's die Stiftungs- und Dotations-Urkunde[2]). Auch an der Einführung der ersten Cistercienser aus dem baierischen Kloster Waldsassen nach Sedlec in Böhmen betheiligte sich Bischof Heinrich[3]), den wir am 4. September am königlichen Hoflager in Ulm antreffen[4]). Es war aber auch ganz in der Ordnung, dass sich Bischof Heinrich, so lange die Aufregung in Mähren dauerte, zurückzog, ohnehin wären seine Fakultäten erloschen, da gerade damals in der mährischen Diöcese ein päpstl. Legat in der Person des Kardinal-Diakon Guido weilte. Es ist jener geschäftskundige Legat, dessen sich der Papst Innocenz II. bereits seit dem J. 1136 zu verschiedenen Missionen, besonders in Francien, bediente[5]),

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 216.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 217. Der Bischof wird häufig, doch uneigentlich, ihr Fundator genannt, so z. B. Cod. Dipl. Mor. I. 238. Was sich über die Strahofer Stiftung und Gründung sagen lässt, ist zu finden im Dobner, Annal. VI. 273. ffg.

[3]) Cod. Dipl. Mor I. 221. Die Urkunde selbst ward später als 1143 aufgesetzt.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 220.

[5]) Damberger, synch. Geschichte VIII. 205.

Digitized by Google

und dem er nun die Durchführung der Kirchen-Satzungen, unter andern, der strengen Cölibats-Gesetze, auch in Mähren und Böhmen übertrug[1]). Durch ein eigenes Breve aus dem Lateran vom 21. August 1142 empfahl Innocenz den Kardinallegaten Guido ganz besonders dem Diöcesan-Bischofe Heinrich und wünscht, dass ihn dieser in seinem schwierigen Werke unterstütze[2]).

Wie wir aus einem für uns sehr wichtigen Berichte dieses Kardinal-Diakons ersehen[3]), fand Guido bei seiner Ankunft Mähren im solchen Krigsgetümmel (— es war dies der Rachezug, den Wladislav gegen die Rebellen unternahm —), dass er in Oesterreich Halt machte, und dort den Erfolg der Wladislav'schen Waffen abwartete. Kaum waren sie siegreich, schon ist er da und predigt Worte des Friedens und des Heiles. Da kamen die Mährer, versprachen, hinreichende Genugthuung dem durch sie gekränkten Bischofe zu leisten und baten um Lösung des auf ihnen lastenden Bannes. Der Legat, misstrauisch gegen ihre Zusicherungen, liess sie auf heil. Reliquien schwören, was sie sichtlich ungern thaten, und ertheilte dann die Absolution[4]), doch unter der Bedingung, dass

[1]) Cod. Dipl. Mor. 248. „Innocentius . . . Guidonem, dyaconum cardinalem, ad partes illas (Bohemiæ et Moraviæ) direxit, et ea, que de incontinentiis clericorum et sacerdotum et aliis enormitatibus in generali concilio promulgavit, per eum vobis (episcopis Ottoni Pragen, Heinrico Olomucen et Wladislao duci) annuntiavit et firmiter observanda precepit."

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 215.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 223. Zuerst abgedruckt in „De Sacerdotum in Bohemia coelibatu." Auctore I. D. (Ios. Dobrowský). Pragæ 1787. pag. 27.

[4]) Annal. Gradicen ad an. 1143. Pertz XVII. l. c.

Digitized by Google

die Genugthuung im nächsten Jahre in Gegenwart des Diöcesan-Bischofs geleistet werden solle. Zugleich begann er wie in Mähren so in Böhmen die besonders im allgemeinen Lateranensischen Koncil vom J. 1139 erneuerten und verschärften Cölibats-Gesetze[1]), selbst mit Gewaltmassregeln, durchzuführen, wobei ihn namentlich Herzog Wladislav und die beiden Bischöfe kräftigst unterstützten[2]). Dass er bei seinem rücksichtslosen Verfahren sich dadurch viele Feinde unter dem noch sehr zahlreich verheiratheten Klerus zuzog, und dass diese Feindschaft auf Alle überging, welche den Legaten materiell oder moralisch unterstützten, müssen wir begreiflich finden, besonders als im nächsten Jahre 1144 die schweren Strafen der Absetzung so manche Kirchendignitäten trafen, welche gewiss nicht ohne Anhang waren.

Damit jedoch diese, in der That scharfen Reformen leichter durchgeführt werden könnten, musste dem päpstlichen Legaten alles daran liegen, recht bald die weltliche Macht ungetheilt und unbeirrt für sich in Anspruch nehmen

[1]) Die 1139 aus dem Concil im Lateran erflossenen Kirchensatzungen lauten ganz entschieden: „ut ii, qui in ordine subdiaconatus et supra uxores duxerint, aut concubinas habuerint, officio atque ecclesiastico officio (beneficio?) careant, ut nullus missas eorum audiat, quos uxores vel concubinas habere cognoverit“ etc. Jaffé, Regest. pag. 585.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1143. Pertz IX. 159. „Eodem anno legatus apostolicus separavit sacerdotes ab uxoribus.“ Vom Bischofe Heinrich von Olmütz wird Herzog Wladislav II. in der Strahofer Stiftungsurkunde genannt: „Dux Wladislaus pius et magnificus institutor clericalis castimonie per totam Bohemiam.“ Cod. Dipl. Mor. I. 220 und besonders 248. Ob nicht gerade dieser Ausdruck es wahrscheinlich macht, dass

Digitized by Google

zu dürfen. Herzog Wladislav that zwar mit entschiedenem Willen das Seine, aber in Mähren sah es im Beginne des Jahres 1144 noch ganz trübe aus. Hier waren die Gemüther noch nicht zur Ruhe gelangt, weil die Fürsten mit dem Herzoge noch uneins. Sie mussten ausgesöhnt werden; über die Mittel hiezu sollte von Seite des Legaten und des Herzogs mit dem Bischofe Heinrich berathen werden. Zu diesem Ende berief Kardinal Guido den Letzteren nach Passau, wohin er sich nach der den Mährern ertheilten Absolution begab, und ging dann in seiner Gesellschaft nach Prag zum Herzoge. Sie beide treten nun als Vermittler auf, und da die verirrten Fürsten ihr Unrecht erkannten und von den durch Fürsten Konrad angeregten Plänen abzugehen versprachen, ward ihnen der Herzog ein milder, versöhnlicher Herr, der sie nicht nur völlig amnestirte, sondern ihnen auch die freilich sehr verwüsteten mährischen Provinzen, wie sie selbe vor dem Aufstande inne hatten, zurückstellte[1]). Ob in dieser Amnestie auch die anderen an dem Aufstande betheiligten Přemysliden, die Bořivojiče Spitihněv und Lipold, dann Wladislav Soběslavovič und der in Deutschland im Exil lebende Soběslav, Bruder dieses Wladislav, mit einbegriffen waren, wird nirgends gesagt[2]). Doch bedenkt man die Klageworte des Sázaver

die obgenannte Stiftungsurkunde nicht 1143, sondern später geschrieben wurde? In den wenigen Monaten des Jahres 1143, welche dem Herzoge nach dem beendeten mährischen Kriege zu kirchlichen Reformen zu Gebote standen, konnte er sich kaum diesen Ehrennamen erwerben.

[1]) Relatio Guidonis. Cod. Dipl. Mor. I. 223. Vincent. Annal. ad an. 1144. Pertz XVII. 661.

[2]) Beide erscheinen allerdings auf einer Urkunde, angeblich

Digitized by Google

Mönches, die er dem am 9. Januar 1157 dahingeschiedenen Spitihněv nachruft; „eine lange und kummervolle Verbannung unter fremden Völkern hat Spitihněv erduldet, bevor er auf Bitten, ja endlich auf Befehl Kaiser's Friedrich vom Herzoge Wladislav II. die Bewilligung zur Rückkehr ins Vaterland erlangte“ [1]), und legt man einiges Gewicht auf das Zeugniss des Prager Chronisten Vincenz, welcher zum Jahre 1147 mittheilt, dass Soběslav Soběslavovič mit Gewalt seine Rückkehr in die Heimath erzwingen wollte [2]); dann wird vielleicht die Ansicht, dass die eben genannten vier Přemysliden entweder um die Amnestie gar nicht ansuchten, oder derselben nicht theilhaftig wurden, und daher emigrirten, nicht ganz grundlos erscheinen.

In diese Zeit fällt die Belehnung, welche Wladislav II. seinem bewährten Jugendfreunde, Velislav, mit der lebenslänglichen Verleihung der Kastellanei Wišegrad angedeihen liess [3]). Und jetzt war der Augenblick da, wo Kardinal Guido mit aller Schärfe vorgehen konnte. Es war eine unerquickliche Arbeit, doch sie musste geschehen, und nachdem sie vollbracht war, berichtet er darüber im Beginne des Jahres 1145 also: „Nach der Aussöhnung der Fürsten und nachdem wir die Zustimmung des Herzoges für die durchzuführenden Reformen erhielten, gingen wir im Namen des Herrn mit aller Kraft an die Ausrottung der Laster der Kleriker. Zu-

vom Jahre 1144 (Cod. Dipl. Mor. I. 266 und 228); doch da die Abfassung derselben in eine viel spätere Zeit fällt (man sehe die Note zum Jahre 1144), verliert sie jede Beweiskraft.

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1157. Pertz IX. 160.

[2]) Vincent. Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 663.

[3]) Vincent. Annal. ad an. 1144 l. c.

Digitized by Google

erst sprachen wir unter Beistand der Bischöfe (Otto von Prag und Heinrich von Olmütz), und auf das Kräftigste unterstützt durch den allerchristlichsten Herzog Wladislaus vor einer grossen Menge Volkes das Absetzungsdekret gegen den Probst der Prager Kirche, Jurata, aus und haben ihn, weil er noch Laie und verheirathet ist, und seine Frau von ihm nicht lassen wollte, seiner Präbende entsetzt. Eben so haben wir den Dekan derselben Kirche, Peter, von der Würde eines Dechants und Archidiakons für immer entfernt, ihm den Altardienst untersagt und seine Präbende entzogen, weil er zum dritten Male geheirathet[1]), und überdies mit dem Laster der Simonie vielfach bemackelt war. Auch der Domherr Sebastian verlor seine Präbende, weil er noch Laie war und eine Gattin hatte. Eben dies wiederfuhr auch noch vielen Andern bei derselben Kirche, weil sie im üblen Rufe standen. Ferner entsetzten wir den Wišegrader Probst, Hago, und entfernten ihn für immer vom Altardienste und von seiner Präbende, weil er eine Witwe zur Gattin nahm[2]) und Laie blieb. Den Magister derselben Kirche, Heinrich, aber jagten wir gänzlich aus dem Lande, weil er, obwohl Priester, geheirathet, und wie man sagt, als Mönch ohne Formaten[3]) nach Böhmen kam. In Mähren haben wir den Dechant der Olmützer Kirche, Tho-

[1]) Regulæ eccles. S. Apost. Canon XVII. „Si quis post baptisma secundis fuerit nuptiis copulatus“ etc. Hefele, Konciliengeschichte I. 779.

[2]) Regulæ l. c. Can. XVIII. „Si quis viduam aut eiectam acceperit“ etc. Hefele l. c.

[3]) Regulæ l. c. Can. XV. „Si quis presbyter, aut diaconus, aut quilibet de numero clericorum, relinquens propriam parochiam pergat ad alienam“ etc. Dann Can. XXXIV. „Nullus episco-

Digitized by Google

mas[1]), und den Magister Milgost wegen Unzucht degradirt. Im Allgemeinen degradirten wir in Böhmen und in Mähren alle Kleriker, welche zum zweiten Male heiratheten, oder Witwen oder solche Frauen nahmen, die von ihren Männern verstossen waren, solche suspendirten wir für ewige Zeiten. Die Subdiakonen, Diakonen und Priester, welche wir als im notorischen Konkubinate lebend vorfanden, entfernten wir vom Kirchenamte und Beneficium; anderen unenthaltsamen Klerikern, als den Subdiakonen, Diakonen und Priestern, untersagten wir blos den Altardienst. Dabei unterliessen wir nie die auf solche Strafen sich beziehenden kirchlichen Verordnungen, auf dass sie als begründet erscheinen, zu citiren. Schliesslich ermahnten wir die Bischöfe (Otto und Heinrich) zur ordentlichen, fixen Abgränzung ihrer Diöcesen und zur strengen Beobachtung der Kirchensatzungen, nach denen kein Kleriker, ohne bestimmten Ordinationstitel d. h. ohne eine bestimmte Pfründe zugesichert zu haben[2]), zur Weihe zugelassen werden dürfe.“ Die durch den Legaten 1144 verhängte Absetzung des Sázaver Abtes, Silvester, welchen Soběslev so gerne auf den Prager Stuhl erhoben sehen wollte[3]), machte

porum peregrinorum aut presbyterorum aut diaconorum sine commentativis recipiatur epistolis.“ Hefele. l. c. 778 und 784. Vergleich Can. XIII.

[1]) Dass Thomas nicht mehr reintegrirt wurde, schliessen wir daraus, weil er im Olmützer Necrolog nicht erscheint, während seine Vorgänger und Nachfolger zu ihren Gedächtnisstagen angesetzt sind. Auch erscheint er in keinem bis jetzt bekannten mähr. Diplome.

[2]) Ueber den Ordinationstitel, Walter, Lehrbuch des Kirchenrechtes S. 464, wo die nöthigen Belege.

[3]) Siehe S. 99, 118 und 128 d. W.

Digitized by Google

Bischof Heinrich von Olmütz das Jahr darauf, wahrscheinlich auf päpstlichen Befehl, rückgängig[1]).

Legat Guido hat demnach den Beweis praktisch durchgeführt, dass, wenn die weltliche und geistliche Macht eines Landes im Einklange sind, die Conciliar- und Synodalbeschlüsse der katholischen Kirche durchgeführt werden können. Das Messer war scharf angelegt an die vielen Schäden; aber es brachte, wenn nicht augenblickliche Heilung, doch wenigstens eine heilsame Scheu vor offenkundigen Uebertretungen. Der Herzog und der Bischof gingen bei dieser Reform Hand in Hand, denn beiden winkten aus derselben nur Vortheile zu.

Dieses wechselseitige gute Einvernehmen der geistlichen und weltlichen Macht, und die Anwesenheit des päpstlichen Legaten war wohl der geeignetste Moment, die noch immer unerledigte Podiviner Frage zum endlichen Abschlusse zu bringen. Wir haben dieses viel bestrittenen Kirchengutes bei dem J. 1099 zum letzten Male Erwähnung gethan. Damals setzte sich Herzog Břetislav II. in der Burg fest, denn sie selbst war landesfürstlich, hatte aber ihre Einkünfte gegen den Wortlaut des im Jahre 1075 durch Roms Vermittlung eingegangenen Compromisses dem Prager Bischofe Hermann zugesprochen, welcher, da er den Hof Sekyr ohnehin inne hatte, sich nun im vollen Besitze des alten mährischen Kirchengutes befand[2]). Auch bemerkten wir, dass vielleicht 1139 Bischof Heinrich während seines Aufenthaltes in Rom diese Frage abermals in Anregung brachte. Doch erst jetzt gelangt

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1144. Pertz IX. 159.

[2]) Siehe Bd. II. S. 377 und 499 d. W.

Digitized by Google

er zu seinem Rechte, und Herzog Wladislav II. stellt Podivin sammt Zubehör der Olmützer Kirche zurück. „Denn wir haben vernommen," so motivirt der Regent seinen Beschluss, „dass Podivin von Altersher der Olmützer Kirche rechtlich gehörte, und dass es, nachdem über dessen Besitz sowohl beim herzoglichen Hofe als auch bei der apostolischen Kurie viel verhandelt wurde, ohne rechtlicher Entscheidung aus unbekannten Gründen an das Prager Bisthum gelangte." Damit jedoch das Prager Bisthum nie mehr einigen Anspruch auf dieses Gut erhebe, entschädigte Herzog Wladislav die letzt genannte Kirche nach dem Wunsche des Prager Bischofs Otto mit dem böhmischen Bezirke Selau (Želivo), einige Stunden westlich von Iglau gelegen, wo etwa seit 1139 ein gleichnamiges Benediktinerstift bestand. Ob diese Ausgleichung noch im Verlaufe des J. 1144 oder später erfolgte, ist aus den darüber vorhandenen Urkunden nicht auszumitteln. Sie scheinen späteren Ursprunges und von ungeschickten Händen aufgesetzt worden zu sein. So gleich der Bestättigungsbrief[1]),

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 225. Conf. Cont. Gerlaci abbatis Milovicen ad an. 1184. Pertz XVII. 697. „Unde si quis ignorat, quid iuris habeat Pragensis episcopus in Syloënsi ecclesia, sciat, quia sicut in aliis ecclesiis ius diocesanum, ita et in Syloënsi vendicat sibi ius patronatus, quod accidisse creditur ratione concambii, ex eo videlicet, quod dominus Otto Pragensis episcopus duci antiquo Zobezlao dedit Podywin in concambio pro Syloënsi circuitu." Das Wort „creditur" zeigt uns, dass dem Abte Gerlach im Anfange des XIII. Jahrhunderts über diesen Gegenstand keine schriftlichen Aufzeichnungen zu Gebote standen. Die Urkunde selbst, wie sie im Kapitel-Archive zu Olmütz aufbewahrt wird, ist undatirt. Da jedoch unter den Zeugen Boguslav als Propst

Digitized by Google

den König Konrad III. in Bamberg 1144 über dieses Uebereinkommen ausgestellt haben sollte. Allerdings war Bischof

der Wišegrader Kirche vorkommt, er aber erst nach dem Tode des Propstes Alexander († 18. Oktober 1146) zu dieser Würde, wie aus Vincentii Annal. ad an. 1146 (Pertz XVII. 662) und Necrol. Bohem. (Dobner Mon. III. 15), denen Palacký in Erben, Regest. I. 624 folgte, ersichtlich, gelangen konnte (man vergleiche Erben, Regest. n. 242, pag. 108); so kann die Urkunde nicht in das J. 1144 fallen. Aber, wenn wir sie auch in eine spätere Zeit, etwa 1147, verlegen, so glauben wir dennoch, dass sie auch dann vom Verdachte der Fälschung nicht freigesprochen werden wird. Die Worte der Urkunde: „iura quoque antiquæ institutionis super eodem castro reformare intendentes" und darauf die Befreiung der bischöflichen Unterthanen von allen Landeslasten und ihre Exemption lassen auf eine viel spätere Zeit schliessen, und verstärken noch den Verdacht, wenn man sie mit der Urkunde Königs Konrad dto. Bamberg 1144 über denselben Gegenstand (Codex Dipl. Mor. I. 228 ffg.) in Verbindung bringt. Nicht nur, dass man in der Abfassung dieser beiden Urkunden eine gewisse absichtliche Uebereinstimmung wahrnimmt, die auf einen und denselben Urheber schliessen lässt, sollen sie sich auch noch wechselseitig ergänzen und erklären. So z. B. liest die Wladislav'sche Urkunde: „monetam, ut primo fuit ibi (in Podivin) fieri statuimus;" die Konrad'sche: „ad cumulandam vero nostre devotionis benevolentiam in eodem castro percussuram monete publice tibi (episcopo Henrico) concedimus et confirmamus." In der Wladislav'schen: „cognovimus . . . castrum ex antiquo iuris sui (ecclesiæ Olomucen) fuisse, sed postea lite quidem tantummodo contestata, sed nullo modo decisa, in ius pragensis episcopi, nescio qua ratione, transisse comperimus." Die Konrad'sche: „Verum cum utrobique causa (inter Pragen et Olomucen ecclesiam super Podivin) perspicue cognita, iisque decisa et possessio ecclesie

Digitized by Google

Heinrich in Bamberg, als König Konrad daselbst im J. 1144 eine grosse Versammlung hielt[1]); aber wir sehen keinen Grund ein, warum gerade der deutsche König eine Angele-

Olomucensi adiudicata esset, Pragenses tamen totius iuris neglecto suffragio iniuria persistebant." (Ziegelbaur Ms. liest: „in iniuria"). Dass die Zeugen auf der Konrad'schen Urkunde in derselben Reihenfolge, wie auf mehreren dto. Bamberg 1144. Indic. VI. regni. n. VII. vom Könige ausgestellten erscheinen (sie werden citirt in Jaffé Conrad III. S. 62. n. 16), nur mit Auslassung des Olmützer Bischofs, welcher auf denselben zwischen dem Bamberger und dem Naumburger vorkommt, hätte wohl nichts zu sagen. Es waren zugegen der Erzbischof von Magdeburg, die Bischöfe von Worms, Speier, Würzburg, Bamberg, Freisingen etc., aber man kann sich schwer überzeugen, dass sie eine Urkunde als Zeugen anerkannt haben würden, in welcher der König sagt: „ea propter, reverende pater, Heinrice Olomucensis presul, quem ob religionis immaculate meritum preceptorem et tanquam mediatorem in hiis, que ad dei cultum principaliter pertinent, pre omnibus regni nostri pontificibus elegimus!" Auf der Wladislav'schen Urkunde kommen als Zeugen vor: „Spitegnew, filius ducis Bořivoy, Heinrich, Diepolt (Söhne Wladislav I.) et Wladislaus filius Zobezlai ducis." Von Spitehnev und Wladislav sagten wir kurz vorher, dass sie wahrscheinlich im J. 1144 noch im Exile lebten. (Cod. Dipl. I. 227.) Nach allem dem und nach den von Palacký, Dějiny I. 2. S. 34. n. 31 vorgebrachten Bedenken glauben wir von der oberwähnten königlichen Bestätigung als einer rein erdichteten gänzlich abstrahiren und die Abfassung der Wladislav'schen, welcher ein wahres Faktum zu Grunde liegt, in eine viel spätere Zeit verlegen zu müssen. Aehnliche Bedenken gelten auch von der undatirten Urkunde des Herzogs Wladislav über den „circuitus de Lubac." Siehe S. 20 d. W.

[1]) Urkunde bei Jaffé, Conrad. III. S. 62. n. 16.

Digitized by Google

genheit hätte entscheiden sollen, welche unbedingt vor das kirchliche Forum gehörte, vor demselben auch bereits 1075 verhandelt und nun friedlich mit dem Landesherrn ausgetragen wurde. Viel wichtiger wäre die Annahme, dass der apostolische Legat Guido kraft der ihm zustehenden Vollmachten den zwischen Heinrich und Herzog Wladislav II. abgeschlossenen Vertrag im Namen der päpstlichen Kurie ratificirte, und darum, weil wir uns auf die obigen Urkunden nicht stützen können, glauben wir in der Anwesenheit des Legaten den Grund zu finden, die Begleichung des Podiviner Streites beiläufig in das Jahr 1144 verlegen zu dürfen, und dies mit einer desto grösseren Wahrscheinlichkeit, als in den folgenden Jahren kaum hiezu eine schickliche Gelegenheit sich dargeboten, und Legat Guido entschieden, wenn nicht am Schlusse des Jahres 1145, so gewiss im Anfange des nächsten das böhmisch-mährische Reich verlassen hatte[1]).

Papst Cölestin II., seit 1143 Nachfolger Innocenz's II., starb am 8. März 1144. Sein Nachfolger ist Lucius II. Lucius' Consecration fällt auf den 12. März 1144. Er regierte bis 15. Februar 1145. Es war Sitte, dass die Bischöfe der Christenheit dem neuerwählten Papste ihre Glückwünsche darbrachten. Dieser Sitte fügte sich auch Bischof Heinrich. Er musste bereits früher dem jetzigen Papste bekannt gewesen sein, weil dieser in seiner Antwort vom 10. Juli 1144 sich darauf beruft: „wir haben deine Person schon vor dem Antritte unseres Amtes aufrichtig geliebt," schreibt der Papst, „jetzt wollen wir dich um so inniger lieben[2])." Die Gelegenheit zu

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 248.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 230.

Digitized by Google

dieser Bekanntschaft bot sich dem ehemaligen päpstlichen Legaten und Kardinalpriester Gerard, denn dieser ist Lucius II., nur zu häufig; seit dem Jahre 1126 wirkte er als Nuntius in Deutschland und erscheint noch 1136 in dieser Thätigkeit. Da gab es wohl der Berührungspunkte genug. In dieser Antwort ist zugleich der deutliche Wille des Papstes ausgesprochen, den Bischof Heinrich wegen einiger Kirchenangelegenheiten in Rom selbst zu sehen. Heinrich mochte ausweichend geantwortet haben, weil der Papst schon am 20. August d. J. ihn abermals beauftragt, so schnell als nur möglich nach Rom zu kommen, um sowohl die vom Bischofe im letzten Schreiben angedeuteten Gegenstände zu erledigen, als auch über anderes mit ihm zu Rathe zu gehen[1]). Dieser letztern Aufforderung konnte sich Heinrich nicht weiter entziehen und beschloss im Beginne des Jahres 1145 die Reise nach Rom, die für ihn so verhängnissvoll wurde, anzutreten. Die Thätigkeit, welche Bischof Heinrich im Jahre 1142 zu Gunsten Herzogs Wladislav II. an den Tag legte, sollte ihm durch Konrad, Fürsten von Znaim, schlimm vergolten werden.

Es war im Monate Januar 1145 gewesen, als Bischof Heinrich mit dem Olmützer Fürsten Otto III. und mit dem nöthigen Gefolge sich zur Reise anschickte. In seinem Gefolge befanden sich einige Prämonstratenser, darunter Lukas, der ihm an Gestalt sehr ähnlich war, und dann ein Cistercienser-mönch, Namens Mukar[2]). Sie waren, wie es die Canonen vorschreiben, die „testes vitæ," die Zeugen des Lebenswandels,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 231.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1145. Pertz XVII. 661 und 662.

Digitized by Google

welche ein Bischof, und um so mehr ein dem Ordensstande angehöriger, stets in seiner nächsten Umgebung haben solle. Von den Dienstleuten werden Soběn und dessen Sohn Bolebud ausdrücklich angeführt[1]). Es hat allen Anschein, dass Heinrich vor dem Antritte dieser Reise noch eine Besprechung mit seinem Herzoge in Prag hatte, und von da aus mit dem ganzen Gefolge auf der Leitomischler Strasse gegen Zwittau abging, weil ihn und seinen Reisegefährten Otto, Fürsten von Olmütz, hier an der Grenze des Landes, der Znaimer Fürst Konrad im Einverständnisse mit dem Brünner Fürsten Wratislav, räuberisch überfiel. Dies geschah bei der landesfürstlichen Zollstation Hausbrunn (Usobrno), wo die Hradischer Benediktiner seit 1087 einen grossen Wirthschaftshof hatten, und zwar, wie zu vermuthen ist, im bischöfl. Dorfe Biskupice, das in der nächsten Nähe liegt[2]). Wir haben über diese ruchlose That einen umständlichen Bericht in den Jahrbüchern des Prager Domherrn Vincenz. Lassen wir ihn darüber sprechen: „Im J. 1145," so erzählt Vincenz[3]), „unternahm Herr Heinrich, der mährische Bischof, zugleich mit dem Fürsten Otto, der Andacht wegen eine Reise nach Rom. An der Grenze des Landes gesellte sich zu ihm mit heuchlerischer Friedfertigkeit und Freundschaft der mährische Konrad und bat ganz demüthig um seine Fürbitte, damit er vom Herzoge Wladislav wieder zu Gnaden möchte aufgenommen werden. So unter den süssesten Worten begleitete er den arglosen Bischof bis an die Zoll-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 253.

[2]) Die Quelle ist in Bestimmung des Ortes nicht ganz deutlich Hausbrunn selbst war erst um 1087 angelegt. Siehe Bd. II. S. 438 d. W.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1145. Pertz XVII. 661 und 662. Annal. Gradicen ad an. 1145. Pertz XVII. 652.

Digitized by Google

station Hausbrunn, und vor der dortigen Kirche versprach er, sich allem und jedem zu fügen, was nach des Bischofs Rathe zum Frieden führen könne, worauf er, aber blos zum Scheine, abreiste; denn beim Einbruche der Nacht erhob er sich wie gegen einen Feind mit seinen Helfershelfern gepanzert und gewappnet, um seinen Oberhirten entweder zu tödten oder gefangen zu nehmen. Schon waren sie bei dem Hofe (Biskupice) angelangt, darin der Bischof wie im tiefsten Frieden der Ruhe pflegte, und nur ein Bach, eben nicht leicht zu durchwaten, hemmte ihre Schritte. Da gab einer der Gesellen, als hätte ihm der Geist Gottes eingegeben, dass der Bischof doch noch entkommen könnte, ein Zeichen, indem er ein Kriegslied anstimmte. Ein Ciscerciensermönch, Mukar, hörte diesen Ruf, weckte alsogleich den schlafenden Bischof und rief ihm zu, sich zu retten. Eilig hüllten einige hier anwesende gottesfürchtige Männer den Bedrohten in Pelzwerk, mit welchem er zugedeckt war, gaben ihm nothdürftige Schuhe und halfen ihm über den Zaun der Hausflur. Nicht weit von dieser Stelle verbarg sich der Bischof im Gebüsche, und liegend auf dem Schnee suchte er Trost im Gebete, während die Feinde in das Schlafgemach stürzten, dort die anwesenden Prämonstratenser ausraubten, und einen derselben, Lukas, den sie anfänglich für den Bischof hielten, halbtodt schlugen, Andere dieser Feinde umstellten den Hof mit Fackeln, damit ihnen ja die Beute nicht entgehe und ritten so nahe an dem Verstecke, dass die Hände des Bischofs von den Hufen der Pferde völlig getreten wurden und die Funken der Fackeln auf ihn fielen, ohne ihn zu bemerken, denn der Engel Gottes schützte den frommen Hirten. Jetzt befahl der Fürst die Gebäude in Brand zu stecken, damit, wenn der Bischof irgendwo

Digitized by Google

versteckt läge, er verbrenne. Als sie sich endlich überzeugten, dass der Bischof dennoch entkommen sein müsse, begann die allgemeine Plünderung; alles Geld, womit die Reise bestritten werden sollte, die bischöfliche Kapelle, die Reit- und Packpferde, die Saumthiere der Dienerschaft wurden genommen, ja sogar diese beraubt. Darauf zündete man mitten im Hofe ein grosses Feuer an und hielt in Gesellschaft des Fürsten Konrad ein Trinkgelage; man benöthigte der Stärkung nach einer solchen Heldenthat (!?), worauf sie sich traurig davon schlichen, denn ihren eigentlichen Zweck hatten sie nicht erreicht. Als nämlich die Gefahr vorüber war, suchte ein Bauer noch in derselben Nacht seine Ochsen und kam so zu der Stelle, wo der Bischof lag. Dieser erkannte ihn als einen aus seiner Dienerschaft, rief ganz leise und ersuchte ihn, seinen Vater Gvozda mit einem Wägelchen und Zugthiere, so fern dies sein könne, zu holen. Nach überbrachter Botschaft eilten beide, ergriffen vom Mitleid über ihren Herrn, mit einem Saumthiere herbei, setzten den Bischof darauf, umhüllten seine Füsse mit Heu, bedeckten ihn mit Bauernkleidern und brachten ihn, wie er es gewünscht, über die Grenze auf Umwegen in Schnee und Kälte und nicht ohne grosse Beschwerden nach Leitomišel. Unter Gottes Schutz ward so Heinrich gerettet." Dies beiläufig die wörtliche Erzählung des Chronisten Vincenz. Auf welche Weise der Fürst von Olmütz, Otto, sein Leben bewahrte, und den Händen der Feinde entging, wird zwar nicht erzählt; aber aus einer Stiftungsurkunde[1]), von der wir später reden werden, ist ersichtlich, dass auch er in grosser Lebensgefahr schwebte.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 232.

Digitized by Google

Vor allem muss uns bei diesem Ueberfalle die Kühnheit auffallen, mit welcher Fürst Konrad von Znaim gegen Bischof Heinrich auftrat. Ihm konnte ja nicht unbekannt bleiben, dass eine That, die er im Schilde führte und die er auch, wie wir hörten, vollbrachte, die schärfsten Ahnungen sowohl der kirchlichen wie der weltlichen Macht nach sich ziehen müsse, und doch wagte er dieselbe, er, der erst kaum vor einigen Monaten durch Fürsprache eben dieses geplünderten Bischofs vom Herzoge Wladislav II. amnestirt und in seine Provinz Znaim wieder eingeführt wurde! Es ist schwer anzunehmen, dass Konrad gehandelt, ohne früher die Umstände wohl erwogen, ohne sich auf irgend eine auswärtige Macht gestützt zu haben. Nun, auf welche Macht glaubte er sich stützen zu können? Denn über die Frage, warum er gerade den Bischof um Leben oder Freiheit bringen wollte, können wir schon leichter hinwegsehen; war ja eigentlich doch nur Heinrich derjenige, durch dessen Politik und Umsicht der Konrad'sche Versuch der Thronumwälzung vom Jahre 1142 scheiterte[1]). Wenn wir diesen Satz sonst durch nichts beweisen könnten, diese einzige That Konrads müsste ihn zur Wahrheit erheben. Ist ein Mal die Ursache behoben, dann werde, so kalkulirte Fürst Konrad, schon die Wirkung von selbst aufhören. Also nicht diese Frage wollen wir weiter berühren, wohl aber der auswärtigen Macht nachforschen, auf welche sich Konrad zu stützen hoffte, und diese Macht finden wir in Ungarn und in Baiern.

Seit 1141 regiert in Ungarn Geisa II., oder besser, in seinem Namen die Königinwitwe Helena, deren Schwester,

[1]) Siehe S. 133 und ffg. d. W.

Digitized by Google

Maria, Konrad's Gemalin ist[1]). Helena stand unter dem Einflusse ihres Oheims Belus, eines sehr unternehmenden Mannes, der Palatin und Banus zugleich war[2]). Auf diesen mochte Konrad von Znaim sich gestützt haben, als es zur Verübung des Frevels ging, denn es ist uns noch erinnerlich[3]), wie das böhmisch-mährische Reich dem ungarischen Kronprätendenten Borich vor einigen Jahren mit aller Kraft entgegentrat, wie es eben dieses Prätendenten wegen sogar das zwischen Polen und Böhmen bestandene Bündniss aufhob, und Polen, welches den Borich gegen König Bela II. unterstützte, durch mehrere Jahre bekriegte. Nun dieser Borich tritt im Jahre 1145 wieder auf den Schauplatz, aber mit anderer Unterstützung. Früher stand Polen und Russland an seiner Seite und Böhmen war wider ihn, jetzt tritt Böhmen für ihn in die Schranken ein und Polen unterstützt Geisa II. Der Bischof von Freisingen, Otto, erzählt in seiner Chronik[4]): „es sei Herzog Wladislav, nachdem König Konrad III. zu Achen das Weihnachtsfest (am 25. December 1145) gefeiert und nach Baiern ging, dahin gekommen und habe den Borich mit sich gebracht. Dieser habe mit kläglicher Stimme über

[1]) Siehe S. 81 und 82 d. W.

[2]) Cod. Arpad. cont. Pest. 1860. pag. 57.

[3]) Siehe S. 69 und ffg. d. W.

[4]) Otto Frisingen chron. VII. 34. l. c. fol. 85. „Rex quoque eadem nativitate in palacio Aquis celebrata, Baioariam ingreditur. Ibi eum Boëmorum dux Labeslaus, . . . Boritium secum ducens, adiit . . . querimoniam suam de privatione paterni regni depromens, quatenus auctoritate imperiali . . . ei subveniat, deposcit, eiusque (Conradi) super hoc promissum interventu prædicti Boëmorum ducis eiusque consortii Gertrudis, regis sororis, honesto intercedente placito impetravit."

Digitized by Google

die Verwüstung des väterlichen Reiches bitterlich geklagt, und wie er nur bei der kaiserlichen Majestät, unter derem Schutze die ganze Welt stehe, Abhilfe suche. Darauf hätte Borich auf Vorstellungen des Herzogs Wladislav von Böhmen und auf Bitten seiner Gemalin Gertrud die Erfüllung seines Wunsches erlangt." Die Begebenheiten des Jahres 1146 werden uns die Folgen dieser Zusage bloslegen. Wie sollen wir uns aber eine so plötzliche Umwandlung erklären? gab etwa König Geisa II. den kompromittirten Přemysliden, namentlich dem Wladislav Soběslavovič, sichere Unterkunft[1])? Konrads Betragen gegen Bischof Heinrich gibt uns die Antwort darauf; er handelte mit Einverständniss des Palatin Belus und war der Unterstützung seines Vetters Wratislav von Brünn und Děpold's, des eigenen Bruders Wladislav II., nebst eines Theiles des Adels[2]) so sicher, dass ihm dieser Raubanfall gewiss nur als Einleitung gelten sollte zu einem neuen Kampfe um den Herzogstuhl. Wird ja Wratislav von Brünn ausdrücklich als Theilnehmer des Mordanschlages genannt[3])! doch fielen die Würfeln diesmal nicht nach Wunsch.

Kaum hörte Herzog Wladislav von dem, dem Bischofe und dessen Freunde Otto bei Hausbrunn zugestossenen Unglücke, und dass der Bischof in Leitomischel ankam, so schickte er alsogleich dahin die nöthigen Pferde und unterschiedliche Reisebedürfnisse; selbst folgte er schleunig mit bewaffneter Macht, um ihn, den Bischof, unter sicherem Geleite nach Prag zu

[1]) Engel, Geschichte Ungarns. I. 184.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 236.

[3]) Wir haben über diese Begebenheit zwei von einander unabhängige Quellen, die Annal. Vincentii und die Annal. Gradicen. Die Annal. Gradicen (Pertz XVII. 652) sagen: „Eo

Digitized by Google

bringen. Mit dieser bewaffneten Macht konstatirt der Herzog, dass der Raubanfall bei Hausbrunn nicht ohne Zusammenhang mit dem J. 1142 stehe. Er erkannte, dass die durch Bischof Heinrich und den Kardinallegaten Guido im J. 1144 bewirkte Aussöhnung ein reines Trugbild sei, und dass ihm ein neuer Kampf bevorstehe.

Unter solchen Auspicien war an die Fortsetzung der so tragisch unterbrochenen Reise für das laufende Jahre 1145 nicht weiter zu denken. Heinrich sah den Papst Lucius II., der ihn durch zweimaliges Schreiben so freundlich und dringend einlud, nicht mehr. Lucius II. starb den 15. Februar 1145, und hatte Eugen III. zum Nachfolger, dessen Consekration in dem Kloster Farfa auf den Sonntag Exurge den 18. Februar fällt[1]). Er regierte bis zum 8. Juli 1153. Der lebendige Briefverkehr, in welchen er mit Bischof Heinrich trat, und die hohe Achtung und Liebe, mit welcher er ihn

tempore (1145) presul Henricus profecturus Romam assumsit secum Ottonem ducem et alios quam plurimos. Cumque unâ venissent ad confinium istius terre, prefati duces, videlicet Konradus et Wratislaus, collecto exercitu ex improviso eos invaserunt" etc. Genauer und mit Nebenumständen sagt Vincentius Pragen l. c. 661. „Anno 1145 . . . episcopus causa orationis una cum principe Ottone Romam iter aripuit, quum Conradus etc." Von Wratislav geschieht jedoch keine weitere Erwähnung, aber auch nicht von Otto, und doch bezeugt eine Urkunde (Cod. Dipl. Mor. 232), dass Otto von Olmütz in Hausbrunn zugegen war und mit grosser Noth dem Tode entging. Wir glauben daher, dass das Schweigen des Vincenz über Wratislav der Angabe des Hradischer Annalisten an Glaubwürdigkeit nichts benehmen könne.

[1]) Belege bei Jaffé, Regest. p. 615 und 617.

Digitized by Google

stets behandelte, machen es nothwendig, dass wir erinnern, es sei dieser Eugen, der ehemalige Cistercienser-Abt von St. Anastasius, ein Schüler des berühmtesten Mannes seiner Zeit, des Heiligen von Clairvaux, des Ordensstifters Bernard gewesen. Durchdrungen von seinem Geiste, von seiner Heiligkeit und Bildung trachtete Eugen III. dem grossen Vorbilde nachzuleben. Und wenn nun Papst Eugen den Olmützer Bischof bei jeder Gelegenheit auszeichnet, so liegt darin gewiss der schönste Beweis von der priesterlichen Würdigkeit dieses mährischen Kirchenhauptes. Nicht nur hohe Bildung und Gewandtheit im Geschäfte, auch tiefe Religiosität geben sich kund in dem schönen Charakter. Mit welch' gottergebenem Herzen nahm z. B. Bischof Heinrich die über ihn jüngst verhängte Prüfung auf! Bevor er an die Strafe der Frevler und Verächter göttlicher und kirchlicher Satzungen dachte, legte er am Altare des Klosters zu Leitomischel seinen Dank ab; er vermehrte die Dotation dieses Stiftes durch Länderankauf in dem heutigen böhm. Dorfe Lozice, südwestlich von Hohenmauth [1]), und half mit Rath und That, dass dieses zwischen 1093 und 1100 für Benediktiner gestiftete Kloster [2]) dem Prämonstratenser-Orden übergeben und ausgebaut wurde [3]). Auch dachte er mit dankbarem Herzen an diejenigen, welche

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 279.

[2]) Ibid. Palacký, Dějiny I. 2. S. 355.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1141 „Heinricus . . . monasterium . . . aliud quoque in introitu Boëmie, Lutomisl, ei nomen Oliveti imponens, construxit." Pertz XVII. 659. Wiederhohlt von Gerlach ad an. 1184. Ibid, 698. „Heinrici auxilio et consilio . . . fundata est Stragoviensis ecclesia, nec non et Litomisliensis, quam appellavit Montem Oliveti."

Digitized by Google

ihn mit eigener Lebensgefahr gerettet haben. Darunter gehören seine Unterthanen Soběn und dessen Sohn Bolelub. Er schenkte ihnen das Dorf Libina (Liebau), welches er aus eigenen Mitteln vom Vladyka (Comes) Tvrdiša gekauft hatte[1]). Heinrich sagt in der erst nach einem Jahre ausgestellten Schenkungsurkunde, dass er ihnen, weil sie ihr Leben für ihn einsetzten, die mündlich zugesicherte Donation nun auch schriftlich bestätige.

Aber auch Otto blieb im Danke für die wunderbare Rettung nicht zurück. Das Leitomischler Kloster, welches damals den ersten Prämonstratenser-Abt, Johann, hatte, erhielt von ihm ziemlich ausgedehnte Ländereien mit den nöthigen Arbeitern in den mährischen Dominien Boskowitz und Schebetau, nämlich in Pamětice, Řikovice, Vážane und einen Antheil vom Zolle in Gevitsch und von der Brückenmauth in Letovice, welche Geldabgabe jedoch mit herzoglicher Zustimmung das Kloster gegen Länderbesitz in Vážane und Sudice umtauschte. Bischof Heinrich, welcher sich in dieser Urkunde ausdrücklich den siebenten mährischen Bischof nennt, besiegelt mit dem Olmützer Fürsten Otto diese Abtretung zu Leitomischel im Monate Februar 1145, woraus folgt, dass kurz zuvor das Attentat in Hausbrunn stattgefunden haben musste[2]), und erwirkt noch im Verlaufe dieses Jahres 1145

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 253. Es ist schwer zu bestimmen, ob dieses Lubina, Libina, das heutige Deutsch-Liebau, zu Mährisch-Neustadt gehörig, sei, wo die Olmützer Kirche ehedem grossen Grundbesitz hatte, oder das Mährisch-Liebau zur Herrschaft Aussee gezählt. Beide sind kaum eine Stunde von einander entfernt.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 232, nach Friebek's Abschrift, vollkom-

Digitized by Google

für dasselbe Kloster vom Eugen III. eine Schirm- und Bestätigungsbulle. Die Bulle ist datirt aus Viterbo vom 8. Juni[1]), und vom 28. April d. J. besitzt das Nonnenstift des heil. Georg auf der Prager Burg einen ähnlichen Schirmbrief, in welchem es ausdrücklich heisst, dass diese Bulle nur auf Bitten des Olmützer Bischofs Heinrich erfolge[2]).

Nachdem also Bischof Heinrich und Fürst Otto ihrem religiösen Drange Genüge gethan, dachten sie erst an die

men bestätigt durch eine Urkunde des Königs Wladislav vom Jahre 1165. Cod. Dipl. Mor. I. 277. sqq. Auf der Aussenmauer einer alten Kirche im böhmischen Dorfe Sv. Jakub bei Kuttenberg ist ein Steinbild, welches nach der sehr wahrscheinlichen Deutung des H. Jireček in den Památky archeol. IV. 2. S. 176 mit der Rettung des Bischofs Heinrich im Zusammenhange steht und von der Familie Slavibor's von Schwabenitz, eines Theilnehmers am Attentate, zur Sühne aufgerichtet gewesen sein mochte.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 237.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 223 sqq. Man will aus den Worten dieser Bulle „ea propter, dilecte in Domino filie, pro his, que de religione et honestate vestra per venerabilem fratrem nostrum, Henricum, Moraviensem episcopum, religiosum et honestum virum intelleximus, preces ipsius . . . admittimus" etc. auf die Anwesenheit des Olmützer Bischofs in Viterbo im Monate April 1145 schliessen. Doch glauben wir, dass, auch abgesehen von der Kürze der Zeit, von der neuen, nothwendig gewordenen Ausrüstung und von den zu treffenden Vorsichtsmassregeln, die Bulle aus Viterbo vom 31. December 1146 (fälschlich im Codex Dipl. Mor. I. 238 zum Jahre 1145, indem am 31. December 1145 der Papst erwiesenermassen in Rom und nicht in Viterbo war) dagegen zeugt. Wir werden über diese Bulle noch umständlich sprechen.

Digitized by Google

Sühne des unerhörten Verbrechens. Nicht nur die Kirchengesetze, auch die weltlichen Satzungen haben seit jeher grosse Strafen auf diejenigen gesetzt, welche einen Kleriker, geschweige denn einen Bischof, räuberisch anfielen. So um nur ein Kapitulare anzuführen, bestimmte die festliche Versammlung zu Viedenhofen im Oktober 821, dass, wer einen Bischof misshandle, 10 Jahre lang Busse thun, und dreimal mehr als für den Priester, der nicht starb, Wehrgeld bezahlen müsse[1]). Als Kirchenstrafe galt hier die Exkommunikation, von welcher ausser in Todesgefahr nur der Papst absolviren konnte[2]). Dass in diese Kirchenstrafe der Znaimer Konrad und seine Theilnehmer an dem Raubanfalle bei Hausbrunn verfielen, zeigen uns zwei Bullen des Papstes Eugen III. aus Viterbo vom 5. Juni 1145. Wir lernen aus denselben die Namen der hervorragendsten Theilnehmer an dem Attentate kennen, die Fürsten Konrad, Wratislav und Děpold, dann Slavibor, wahrscheinlich einen Ahnherrn der mährischen Herren von Švabenitz[3]), ferner Jurat, Domaslav, Hugo, Kuno, Mikul, Hroznata, Radmil und Bogdan. Sie alle werden namentlich, als in die grosse Exkommunikation, welche der Papst am Pfingstsonntage den 3. Juni in Viterbo über sie verhängte, verfallen, angeführt, und der Prager Bischof Otto und die Aebte von Hradisch und Trebič zu geistlichen, der Herzog Wladislav II. von Böhmen und Otto III. Fürst von Olmütz zu weltlichen Executoren dieses päpstli-

[1]) Pertz, Leges II. Pars altera pag. 5. Gegen Pertz nimmt Hefele die Echtheit dieses Kapitulare an, Konciliengeschichte IV. 30.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 235.

[3]) Památky arch. IV. 2. S. 176.

Digitized by Google

chen Urtheilsspruches bestimmt zugleich mit der Klausel, diesem Urtheilsspruche die grösstmöglichste Verbreitung zu verschaffen, dem Bischofe zum Schadenersatze zu verhelfen und einen oder den andern zu vermögen, für sich und für die Andern in Rom die Absolution zu erbitten[1]). Gewiss hat Bischof Heinrich den ganzen Vorfall allsogleich an den apostolischen Stuhl berichtet, weil dieser so gut unterichtet erscheint; persönlich that er es nicht, denn der Papst schreibt: „es kam uns zu, dass einige Parochianer unseres ehrwürdigen Bruders Heinrich, des mährischen Bischofs, ihn,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 235 und 236. Die im Cod. Dipl. Mor. I. abgedruckten Bullen Eugen III. (22 an der Zahl) nahm Boček aus einem Olmützer und Littauer Codex. Ich fand im Olmützer Kapitelarchive weder den einen noch den andern vor, dagegen aber die Origl. Copie von Boček's Hand mit der Bemerkung, dass die Copien aus einer Papierhandschrift Fol. Secul. XV. genommen wurden, und dass der Olmützer Codex die Sign. 379 trägt. Da die Bullen keine strenge Jahresdatirung haben, weichen hie und da die in den Copien angesetzten Jahre von dem Drucke ab, sind aber auch noch da häufig verfehlt. Die Glaubwürdigkeit dieser Eugen'schen Briefe ist durch die Geschichte festgesetzt. Die im Cod. Dipl. Mor. I. von Boček unter den Nummern 251 vom Papste Lucius II., dann von Eugen III. an Bischof Heinrich Zdik Nr. 255, 267, 268, 269 und 271 abgedruckten Dokumente fand Augustin Theiner, Präfekt der Vatikanischen Archive, in einem Cod. der kais. Hofbib. in Wien unter der Signatur: „Ius canon. Nr. 91. n. 4. Secul. XII. Hildebrandi Turonen canonum collectio." Theiner veröffentlichte die obigen Nummern mit unbedeutenden Varianten in seinem Werke: „Augustini Theineri disquisitiones criticæ in præcipuas canonum et decretalium collectiones, seu Sylloges Gallandianæ dissertationum de vetustis canonum collectionibus Conti-

Digitized by Google

als er nach Rom gehen wollte, sakrilegisch anfielen[1])." Hierin lag wohl Grund genug sein Nichterscheinen zu rechtfertigen. Wir werden ihn erst im Herbste des nächsten Jahres 1146 in Rom antreffen.

Unter den Exkommunicirten muss uns der Name Děpold's auffallen. Haben wir ja diesen Bruder des böhmisch-mährischen Herzogs im J. 1142 so treu an dessen Seite stehen gesehen! wie kam es denn, dass er jetzt mit Konrad und Wratislav ging? Wir vermuthen, dass daran die Wirren in Baiern und Děpold's persönliche Verhältnisse zu den Trägern derselben, zu den Welfen, Schuld tragen. Wir wissen, dass der Markgraf von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, im J. 1143 das Herzogthum Baiern gegen die Ansprüche des Welfen, Heinrich des Löwen, übernahm. Die Folge dieses vom Könige Konrad III. nicht sehr überdachten Schrittes war eine allgemeine Auflehnung des mächtigen welfischen Hauses gegen den ohnehin auch noch von anderen Feinden umringten deutschen König, eine Auflehnung, welche nach und nach einen solchen Umfang gewann, dass nicht nur Baiern und Schwaben, sondern auch Ungarn und Polen heineingezogen wurden. Im Jahre 1145 wüthete der Krieg besonders um die Hauptstadt Baierns, um Regensburg. Der Bischof dieser Stadt, Heinrich, Graf von Wolfrathshausen, hatte gerechtes Misstrauen gegen Heinrich Jasomirgott gefasst, als ihm dieser die Feste Donaustauf entriss, und erklärte sich offen für seinen Anverwandten, den Löwen Heinrich. Um stärkeren Widerstand leisten zu können,

nuatio." Romæ 1836, gr. 4° von pagina 208 bis 211. Ueber den Codex selbst pag. 165 und sqq.

[1]) Siehe S. 174 d. W.

Digitized by Google

bewog er den Herzog Otakar von Steier, welcher erst seit kurzem mit Kunigunde, Markgräfin von Vohburg, verheirathet war und dadurch ebenfalls in Familienverhältnisse zu den Welfen trat, bewaffnet in Oesterreich einzufallen[1]). Jasomirgott's Aufmerksamkeit ward so getheilt; doch nichts desto weniger entschloss er sich, den Bischof Heinrich, welcher im April 1145 Donaustauf mit Waffengewalt wieder gewann, in Regensburg selbst anzugreifen. Zu diesem Ende erbat er sich von seinem Schwager, dem Herzoge Wladislav II., böhmische Hilfstruppen, und eröffnete im Mai 1145 die Belagerung von Regensburg. Sie dauerte bis Juli 1146[2]). Böhmische Truppen waren diese ganze Zeit hindurch dabei thätig. Die Stadt wurde zwar nicht genommen, aber so weit die Brandfackel reichte, alles in Schutt verwandelt. Furchtbar litten dabei die bischöflichen und die Kirchengüter. Dass die Böhmen bei dieser Gelegenheit im Plündern und Sengen nicht zurückblieben, berichtet die Reichersberger. Chronik[3]), und dass auf der andern Seite sowohl Oesterreich als auch Steiermark die betrübtesten Verwüstungen zu erdulden hatten, erzählen die Annalen von Kloster-Neuburg[4]). Ueberhaupt war das Jahr 1145 der Art kriegerisch, dass der gleichzeitige Berichterstatter Otto v. Freisingen mit vollem Rechte sagen konnte, es habe beinahe das gesammte deutsche Reich in revolutionärer

[1]) Contin. Claustroneoburgen secunda ad an. 1145. Pertz IX. 614.

[2]) Meiller, Regest. S. 32. n. 10 und 11.

[3]) Annales Reicherspergen. Pertz XVII. 460. ad an. 1145. „Plures ecclesiæ violatæ sunt a Poëmis, qui tunc erant in obsidione Ratisbonæ cum duce Bawariæ Heinrico."

[4]) Cont. Claustroneoburgen secunda ad an. 1145. Pertz IX. 614.

Digitized by Google

Gährung sich befunden[1]) Wie nun, wenn diese traurige Lage des gesammten deutschen Reiches, welche sicherlich nicht plötzlich einbrach, sondern bereits 1144 vorauszusehen war, zugleich mit Ungarn in die Berechnung des Znaimer Konrad genommen wurde, und wenn die bairischen Welfen, die ohnehin von Geisa II. mit Geld unterstützt wurden[2]), sich auch unter den böhmischen Přemysliden um Bundesgenossen umgesehen hätten? War ein Mal Mähren und Ungarn gewonnen, dann war Oesterreichs Thätigkeit in Baiern gelähmt, dann konnten die Welfen Herren der Situation werden und das angewandte mährische Kapital sammt Zinsen dem Konrad von Znaim und dessen Anhange rückerstatten.

Den Anknüpfungspunkt, den Prinzen Děpold für die eigenen Pläne zu gewinnen, sehen wir in dessen Gemalin, Sybilla von Wittelsbach. Sie kann, falls sie wirklich eine Wittelsbacherin war, nur die Tochter Otto's III., Grafen von Schiren und der Eilika, Gräfin von Lengenfeld gewesen sein, weil erst dieser seit 1116 sich urkundlich von Wittelsbach nennt[3]), und Stifter der jetzt über Baiern herrschenden Dynastie geworden ist. Seit 1110 hatte er die Pfalzgrafenwürde erlangt[4]). Seine Verwandtschaft mit dem Hause der Welfen, an welches 1180 die bairische Herzogswürde überging, datirt sich her

[1]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 29. l. c. fol. 10.

[2]) Otto Frisingen chron. VIII. 34. l. c. fol. 85.

[3]) Gfrörer, Gregor VII. I. 386 und 453. Die einzige Quelle über die Gemalin Děpold's ist Balbin, historia de ducibus et regibus Bohemiæ. Edit. Koniač 1735 (sonst in Miscel. hist. regn. Boh. Dec. I. lib. VII.) pag. 106. Leider, dass man dieser Quelle nicht unbedingt trauen darf.

[4]) Gfrorer, Gregor VII. I. 386.

Digitized by Google

von der Wulfhild, welche den Welfen, Heinrich den Schwarzen, zum Gemale hatte. Sie ist die Grossmutter Heinrich's des Löwen und Tante Otto's III. von Schiren. So erklären wir uns den überraschenden Abfall Děpold's vom Bruder, vom Herzoge Wladislav II.

Die über den Prinzen Děpold, über die Fürsten Konrad von Znaim und Wratislav von Brünn und über die obgenanten Theilnehmer verhängte Exkommunikation sollte nach den Bullen des Papstes vom 5. Juni 1145 durch den Herzog Wladislav II. und durch Otto III. von Olmütz in ihren weltlichen Folgen durchgeführt werden. Die Frevler sollten selbst mit Gewalt zur Restitution und zur Genugthuung verhalten werden. Dies war aber eine schwere Aufgabe. Wladislav hatte ja selbst die kirchlichen Gesetze durch seine Betheiligung an dem Kriege gegen Heinrich, den Bischof von Regensburg, verletzt, und vom Glücke konnte er reden, dass er aus Achtung für den Olmützer Bischof nicht exkommunicirt wurde wie sein Schwager Heinrich Jasomirgott, ein Pfalzgraf und manch' Andere, welche an dem Kriege Theil nahmen. Der Metropolit von Salzburg und Erzbischof, Konrad, und sein Suffraganbischof, Heinrich von Regensburg, haben nämlich über die Frevler an dem Regensburger Kirchengute den Bann ausgesprochen und der Papst denselben, doch mit der Einschränkung, dass er nur für Salzburger und Regensburger Diöcesane zu gelten habe, bestätigt. „Den Herzog von Böhmen," so schreibt Eugen III. von Viterbo aus den 2. Juli 1146 an Heinrich, Bischof von Olmütz, „weil wir ihn deinetwegen väterlich lieben und ihm desshalb keine Beschwerlichkeit auferlegen wollen, ermahnen wir auf das Nachdrücklichste, dass er alle Gefangenen, welche bei jener sündhaften Grausamkeit entweder durch ihn oder durch die

Digitized by Google

Seinen die Freiheit verloren haben, ungehindert fortziehen lasse, für die verübten Sakrilegien Genugthuung leiste und von ferneren Beunruhigungen der Regensburger Kirche abstehe[1]).“

In wie weit sich Bischof Heinrich dieses Auftrages entledigte, wissen wir nicht; immerhin aber gibt er Zeugniss von der hohen Bedeutung des mährischen Kirchenfürsten, den wir im Monate August 1145 am königlichen Hofe im nördlichen Deutschland begegnen, und zwar unter Männern, von denen es ausgemacht ist, dass sie im Namen Königs Konrad III. an der Versöhnung mit Heinrich dem Löwen arbeiteten. Der Metropolit und Mainzer Erzbischof Heinrich war

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 250. „Vastitatem et contritionem Ratisponensis ecclesie, que per ducem Henricum, ducem Boëmicum, Fridericum advocatum, palatinum comitem, filios prefecti, et alios complices eorum more tyranico facta est, ad tuam iam credimus pervenisse notitiam,“ so schreibt Eugen III. an Bischof Heinrich Zdik. Für uns hat der Ausdruck „palatinus comes“ eine besondere Wichtigkeit. Ist etwa darunter der bairische Pfalzgraf zu verstehen? Seit 1110 erhielt diese Würde Otto III. Graf von Schiren (Gfrörer, Gregor VII. I. 386); dann standen aber die Schirer wider die Welfen. Conf. Otto Frisingen chron. VI. 20. l. c. fol. 68. Eine Urkunde vom 24. August 1145 nennt auch einen Friedrich „Comes Palatinus.“ (Cod. Dipl. Mor I. 240). Wie schwer es ist, aus dem blossen Ausdruck „Comes Palatinus“ ohne beigesetztem Namen irgend einen Schluss zu ziehen, ersieht man aus Gfrörer, Gregor VII. Bd. I. an mehreren Stellen. Der Schwabenspiegel, das bekannte Gesetzbuch aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, sagt: „in deutschen Landen hat jedes Land (jedes Herzogthum) seinen Phalenzgrafen.“ (Ausgabe von Wackernagel S. 99).

Digitized by Google

urkundlich den 15. August l. J. zu Erfurt[1]), und allem Anscheine nach, ward hier mit Heinrich dem Löwen unterhandelt, weil dieser am 24. August auf dem nächsten Hoftage zu Corvey erscheint, wo der Kardinallegat Dietwin, der Kardinal Thomas, der Erzbischof von Magdeburg, die Bischöfe von Paderborn, Halberstadt, Hildesheim, Osnabrück, Minden, Verdun, Havelberg, dann Albrecht der Bär, Pfalzgraf Friedrich u. a. zugegen waren, und in ihrer Gesellschaft treffen wir auch den Olmützer Bischof Heinrich. Er erscheint als Zeuge auf einer Urkunde für das Stift von Corvey[2]), ein Grund für uns mehr bei unserer Behauptung stehen zu bleiben, dass er im Verlaufe des Jahres 1145 nicht mehr nach Rom ging[3]), und dasselbe auch nach dem 24. August nicht that, weil Eugen III. von Viterbo aus den 21. November 1145 ihn schriftlich ersucht, einige Prämonstratenser aus Strahof, „die ohne seiner und ihres Abtes Bewilligung sich verleiten liessen, das Kloster zu verlassen, falls sie den Brüdern erträglich sind," wieder aufzunehmen[4]). Ob Bischof Heinrich den deutschen König auch auf dessen weiterer Reise begleitete, nach Fritzlar und Utrecht bis Achen, wo am 25. December 1145 die Weihnacht gefeiert wurde[5]), ist nicht wahr-

[1]) Gudenus I. 170.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 239. Wegen des Tages, Jaffé, Konr. III. S. 225.

[3]) Siehe S. 179 d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 238. „Absque tua, abbatis quoque et fratrum suorum licentia discesserunt." Dies zeigt, dass Heinrich rechtlichen Einfluss hatte „in loco religioso, qui dicitur Montis Syon, a tua devotione fundato." So der Papst an Bischof Johann. Siehe S. 116 d. W.

[5]) Belege hiezu in Jaffé, Konrad III., S. 74 und 75 n. 15 und 16.

Digitized by Google

scheinlich; wenigstens erscheint er auf keiner der zwischen dem 24. August und dem 25. December ausgestellten ziemlich zahlreichen königlichen Urkunden. Er mochte sich demnach zu seinem Herzoge begeben haben, denn Wichtiges ging vor und Wichtiges hatte er ihm zu hinterbringen.

Wichtiges ging vor, sagen wir. Von Achen, wo sich König Konrad III. urkundlich bis zum 6. Januar 1146 aufhielt[1]), ging er nach Baiern[2]). Hier kam ihm Herzog Wladislav II. mit seinem Schützlinge Borich entgegen, und brachte ihn, den König, zum Versprechen, dem Prätendenten seinen Beistand gewähren zu wollen. Mit dieser Zusage, die, wie wir später hören werden, vor dem April 1146 gemacht wurde, gewann Wladislav II. freiere Hände wider Konrad von Znaim, den als einen Kirchenräuber, Friedensstörer, Rebellen und Exkommunicirten, welcher freiwillig keine Genugthuung leisten wollte, zu strafen, ihm nach der Bulle vom 5. Juni des vorigen Jahres noch bevorstand. Jetzt konnte er die Execution wagen, da er wusste, dass König Geisa II. durch Borich und den deutschen König beschäftigt sein werde. Ja, es hat sogar den Anschein, als ob auch der Herzog von Baiern und Markgraf von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, ohnehin ein treuer Freund und Schwager des böhmischen Herzogs, ihn indirekt bei diesem Plane unterstützt hätte. Denn nicht nur, dass Heinrich Jasomirgott der welfischen Partei bei Regensburg zu thun gab[3]), und so ihre Aufmerksamkeit von Mähren und den dortigen Freunden abzog, erzählt Otto von

[1]) Urkunde bei Jaffé, Konrad III. S. 75 n. 16.
[2]) Siehe S. 172 d. W.
[3]) Siehe S. 180 d. W.

Digitized by Google

Freisingen[1]): „Borich habe gleich nach erhaltener Unterstützungszusage österreichische Dienstleute mit vielem Gelde angeworben[2]), welche ohne jegliches Aufsehen die ungarische Grenze überschritten und nächtlicher Weile Pressburg überrumpelten. Von der Besatzung seien einige in Gefangenschaft gerathen, andere seien getödtet worden, manche entflohen[3])." Thurocz nennt als Anführer dieser Freischar den deutschen Ritter, Rapolt, der Chronist von Admont, die Grafen Herimann und Luitold[4]). Man versetzt diese Ueberrumpelung in die letzten Tage des März 1146[5]). In Ungarn war man der

[1]) Otto Frisingen de gest. Frider. lib. I. c. 30. l. c. fol. 10.

[2]) Otto Frising. chron. VII. 34. l. c. ol. 85 „multos ex nostris pecunia corrumpente."

[3]) Diesen Ueberfall bestätigen auch Cont. Admunten Cod. B. und Cont. Claustroneoburgen secunda ad an. 1146. Pertz IX. 581 und 614.

[4]) Thwrocz II. 65. Schwandtner I. 179. Der Name Rapoto (Rapolt) war in jener Zeit stark vertreten in der gräflichen Familie Ortenberg. Meiller, Regest. S. 315. Index. Buchner, Geschichte von Baiern IV. 173 nennt ihn einen Markgrafen von Kraiburg. Die Cont. Admunten ad an. 1146. Pertz IX. 581. sagt: „Porsa quidam patruelis regis Ungarici Chuonradum regem promissa pecunia flexit, ut regnum Ungariæ patri illius ablatum sibi restitueret. A quo etiam persuasi comites Herimannus et Luitoldus castrum Prespruch fraude invaserunt in paschali ebdomada, quod tamen Gousto rex (Geisa II.) forti manu requisivit."

[5]) Engel, Geschichte Ungarn's I. 184. Ed. Tübingen 1811 hat nach der Admonter Chronik (Pertz IX. 581) die Osterwoche. Aus Otto Frisingen chron. VIII. 34. scheint jedoch zu fliessen, dass das in der Fastenzeit geschah. Beide Ansichten sind leicht zu vereinbaren.

Digitized by Google

festen Ueberzeugung, dass diese Grenz- und Friedensverletzung mit Wissen König Konrad's und H. Jasomirgott's geschehen sei, wiewohl die nunmehrigen Herren Pressburgs beides entschieden in Abrede stellten und nur zu Borich's Gunsten sich in Bewegung gesetzt zu haben erklärten[1]). Doch da H. Jasomirgott's Bruder, der Chronist Otto von Freisingen, sich nicht enthalten kann, alles Uebel, welches damals sein Vaterland traf, aus der Stellung des deutschen Königs zu Borich abzuleiten[2]); so mögen doch die Ungern nicht so übel unterrichtet gewesen sein. Pressburg blieb in Borich's Händen bis in den September 1146. Es war demnach Herzog Wladislav II. von der welfischen Seite — denn Regensburg wird noch immmerfort cernirt und die Umgegend durch königliche und böhmische Söldner furchtbar verwüstet[3]) — und auch von der ungarischen in voller Sicherheit, als Wladislav II., dann Otto III., Fürst von Olmütz, und in ihrem Gefolge der Olmützer Bischof Heinrich den Executionszug gegen den Fürsten von Znaim antraten.

[1]) Otto Frisingen de gest. Frid. lib. I. cap. 30. „qui responderunt (den an die Besatzung von Geisa geschickten Abgeordneten), se nec pro Romanorum principe, nec pro duce suo hoc fecisse, sed pro domino suo Boritio."

[2]) Otto Frisingen chron. VII. 34. Nachdem Otto von der dem Borich auf Bitten Herzogs Wladislav II. gemachten Zusage gesprochen, setzt er unmittelbar hinzu: — „impetravit. Ex hinc non solum in præsentiarum perturbationes sentimus, sed et maiores superventuras ex his alliisque argumentis formidando conicimus."

[3]) Cont. Cremifanen ad an. 1146. Pertz IX. 544. „Hoc anno dux Bavariorum et dux Boëmiorum omnem pene regionem circa Ratisponam incendiis ecclesiarum et villarum devastaverunt."

Digitized by Google

Wir halten dafür, dass Otto III. diesen Zug auf der alten Strasse, welche von Brünn bei Prahlitz über die Iglawa, und dann längst des Baches Rokyteň (Jaroměřicer Bach) über Zuckerhandl nach Znaim führte, antrat, weil die Burg Rokyteň, oder nach älterer Form Rokyceň, welche eben auf dieser Strasse lag, und heut zu Tage durch den kleinen mähr. Ort Rokytnice, von den Deutschen Rottigel genannt, ersetzt wird, erst erobert werden musste. Wir wissen dies aus einer Urkunde des Bischofs Heinrich, durch welche er die seinen Lebensrettern Soběn und Bolelub vor einem Jahre mündlich gemachte Schenkung des Dorfes Libina (Liebau) bestätigte[1]). Wir finden unter den Zeugen dieser, nach Eroberung der Burg Rokyceň ausgestellten Urkunde den Olmützer Fürsten Otto III. und dessen Bruder, den Prinzen Svatopluk, ferner den Prinzen Boleslav, einen Sohn des 1124 verstorbenen Herzogs Bořivoj II., dann den Comes Tvrdiša, von welchem Bischof Heinrich das obige Dorf gekauft hatte, den Držislav von Grätz und mehrere andere. Sie alle erscheinen demnach sammt dem Olmützer Bischofe als am Zuge betheiligt, und somit als Freunde des Fürsten Otto III., welcher, wie uns bekannt, zugleich mit dem Herzoge Wladislav II. durch das päpstliche Breve vom 5. Juni 1145 zum weltlichen Executor der über Fürsten Konrad von Znaim verhängten Exkommunikation ernannt wurde[2]).

Ueber die Unternehmung des Herzogs besitzen wir leider nur eine einzige Quelle, die Chronik des Vincenz von Prag. Sie erzählt zum Jahre 1146: „Nachdem die päpstliche Exkom-

[1]) Siehe S. 175 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 253. „Datum post expugnationem castri Rokiczen anno ab incarnatione Domini 1146."

Digitized by Google

munikations-Bulle vom 5. Juni 1145 wider die Kirchenräuber und Rebellen angelangt und vom Prager Bischofe publicirt wurde, sammelte Herzog Wladislav ein Heer, und brach mit demselben in Konrad's Provinz ein, ihre Orte verbrennend und alles kläglich verwüstend. Die äusserst feste Burg Znaim belagerte er, und nachdem er vieles zu Grunde gerichtet, eroberte er sie. Sie ward ihm übergeben, die Burg, doch ihre Bewohner, Vornehme und Arme, liess er aus Mitleid und Erbarmen mit all' ihrer Habe ungehindert abziehen[1]." Dies der karge Bericht, aus welchem weiter zu ersehen, dass sich Fürst Konrad zu retten wusste, und Fürsprache am k. Hofe zu erlangen suchte; doch nichts näheres über die Zeit, nichts über die dabei vorgefallenen Thaten! Dass 1146 Znaim fiel, ist wohl ausser allem Zweifel; auch möchten wir einer alten Tradition, dass die eigentliche Burg zerstört wurde, beipflichten[2], weil sonst die erwähnte Auswanderung zwecklos und ohne Sinn gewesen wäre; aber wie die nähere Zeit dieser Zerstörung festzusetzen? Nach aufmerksamer Erwägung der Umstände glauben wir, dass der Zug wider den Fürsten Konrad von Znaim und jener auf Pressburg bald auf einander folgten, dass demnach die Burg Znaim zwischen dem Monate März und dem Monate Mai ihrem Schicksale erlag. Wir gelangten zu dieser Ansicht durch folgende Betrachtung.

So lange die Coalition, durch welche es allein möglich

[1]) Vincentii Annal. ad. an. 1146. Pertz XVII. 662. „Castrum ... in manus eius traditur. Ipse autem tam nobilium quam pauperum misertus, eos cum suis omnibus illæsos exire permittit."

[2]) Dubravius, hist. Bohem. Edit. Basil. 1575. pag. 108. Dann: Monatschrift für Gesellschaft des vaterländischen Museums in Böhmen, Jahrgang I. Monat Oktober 1827. S. 55. ffg.

Digitized by Google

war eine so unerhörte That, wie jene bei Hausbruun, zu begehen, nicht zersprengt war, musste die Durchführung der dem Herzoge und dem Olmützer Fürsten Otto aufgetragenen Execution auch nach beseitigten äusseren Hindernissen mehr als problematisch erscheinen, besonders als man am Herzogshofe wusste, wie Konrad's Pläne nicht isolirt dastehen. Zu dieser Coalition gehörten in erster Linie der Prinz Děpold und der Brünner Fürst Wratislav. Waren diese beiden von derselben abgezogen, mithin dieselbe gesprengt, und waren die auswärtigen Mächte, auf welche sich Konrad stütze, unwirksam gemacht, dann trat erst der Augenblick des Handelns ein, und dies war der Fall vor dem Mai 1146. Wir besitzen nämlich ein Breve Eugens III. aus Viterbo vom 25. Mai 1146, aus welchem ersichtlich, dass es im Beginne des J. 1146 wahrscheinlich den vereinten Bemühungen der oben angeführten Executoren gelang, den Prinzen Děpold im Sinne der Exkommunikationsbulle vom 5. Juni 1145 zu bewegen, mit noch Einigen, welche an dem Frevel von 1145 Theil nahmen, sich in Viterbo vor dem apost. Stuhle der Lossprechung wegen einzustellen. Bischof Heinrich von Olmütz intercedirte selbst schriftlich für Děpold, aber auch zugleich für den Fürsten Wratislav, von dem er dem Papste meldete, dass er vom Schlage gerührt nicht persönlich um die Absolution bitten könne. Der Papst liess sich von Děpold den Eid geben, dass er für sein Verbrechen Genugthuung leisten wolle, sprach ihn los vom Banne und schickte ihn zur weiteren Busse an Bischof Heinrich, diesen zugleich bevollmächtigend, den Fürsten Wratislav nach eigenem Gutdünken kirchlich zu strafen und zu absolviren[1]).

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 246.

Digitized by Google

Es waren demnach nach diesem Breve Děpolt und Wratislav von der Konradschen Coalition bereits vor dem 25. Mai abgezogen. Nach Italien aber mochten Děpold und seine ehemaligen Genossen vor dem Mai l. J. gegangen sein, weil Eugen III. gleichfalls aus Viterbo nach dem 23. Mai 1146 dem Bischofe Heinrich meldet, „er habe seinen Boten (allem Anschein nach den Prager Probst Daniel, den nachmaligen Prager Bischof, welcher die Intercessions-Schreiben für Děpold und Wratislav brachte) empfangen, und mit Freude vernommen, dass das Volk, welches sich von ihm losgezählt, abermals zum Gehorsam zurückgekehrt sei[1])." Im Mai stand demnach Fürst Konrad isolirt, und im März geschah der Einbruch nach Ungarn. So gelangten wir zur obigen Ansicht, die vielleicht auch Otto von Freisingen nur näher bestimmt, wenn er seine Chronik mit dem J. 1146 also beschliesst: „Bei uns ist die Verwirrung so gräulich, dass nicht nur während der

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 243 unrichtig zum Jahre 1145, weil der Papst am 2. März 1145 in Narni und zwar in der traurigen Lage gewissermassen eines Flüchtlings sich befand. Jaffé, Konrad III. S. 236 nach Pagi Critica Tom IV. Edit. Colon. 1727. pag. 544, ist zu rektificiren nach Jaffé, Regest pag. 617. Dieses Breve setzt Jaffé, Regest. S. 637 zum Jahre 1149. Da jedoch in demselben die Stelle vorkommt, „nuntium tuum recepimus, qui te molestia corporis a deo visitatum, et populum, qui se a tua subiectione subtraxerat, ad obedientiam tuam rediisse nuntiavit;" die Geschichte aber nur die eben erzählte Auflehnung eines Theiles des mährischen Volkes gegen seinen Oberhirten kennt, eine Auflehnung, welche nach dem päpstlichen Breve vom 25. Mai 1146 nur noch auf drei Priester eingeschränkt war; so können wir uns nach den zwischen 1146 und 1149 vorgefallenen Thatsachen

Digitized by Google

gewöhnlichen Zeit des Jahres alles mit Raub und Brand erfüllt wird, sondern dass man selbst während der Fasten- und Busszeit, was doch wider alles göttliche und menschliche Recht ist, zu wüthen keine Scheu trägt[1])." Oder bezieht sich diese Stelle einzig und allein auf die Belagerung von Regensburg? Dann drückt sie mehr, als sie soll, aus.

Mit der Eroberung Znaim's war die im Jahre 1142 angezettelte Thronrevolution erst eigentlich beendet. Ihre Seele, Fürst Konrad, musste, um nicht dem Schicksale gänzlich anheimzufallen, dort Hilfe suchen, von wo aus gerade diese

nicht bestimmen, das obige Breve in das Jahr 1149 hinauszuschieben und damit den mährischen Aufstand gewissermassen in Permanenz zu setzen. Wir haben uns schon ein Mal die Bemerkung erlaubt, dass die Datirung dieser Eugenschen Copien nicht immer verlässlich ist. So z. B. werden wir darthun, dass die Urkunde Cod. Dipl. Mor. I. 240 aus Sutrii nicht „X. Kal. Martii," sondern „X. Kal. Maii" dadirt werden müsse, ebenso jene l. c. 245 nicht „Viterbii V. Nonas Maii," sondern „V. Nonas Martii." Da der Papst Eugen III. noch am 16. Mai eine Urkunde in Sutri austellte und die von Viterbo datirten nach Jaffé, Regest. 623 mit dem 23. Mai beginnen und erst mit dem 31. December enden; so muss auch unsere Urkunde, falls sie in das Jahr 1146 gehört, nach dem 16. Mai ausgefertigt worden sein, ob nicht den 1. Juni? In der Minuskel lässt sich iunii sehr leicht mit maii verwechseln. Vom 2. Juni 1146 besitzen wir schon aus Viterbo eine Urkunde, Cod. Dipl. Mor. I. 248.

[1]) Otto Frisingen chron. VII. 34. Ed. Argent. 1515. fol. 85. Dass wir dieser ganzen Argumentation nur bedingte Geltung beilegen, versteht sich von selbst. Pešina, Mars Mor. III. 4. pag. 308. sqq. spricht allerdings über die Eroberung Znaims sehr umständlich, doch aber auch sehr unkritisch.

Digitized by Google

Revolution den härtesten Schlag erhielt, beim deutschen Könige, dem erklärten Freunde und Verwandten Herzogs Wladislav und Bischofs Heinrich, ohne dessen Rath kein wichtiger Schritt vorgenommen wurde. Bedarf es da noch eines schlagenderen Beweises, dass von nun an für den Znaimer Konrad jegliche Aussicht auf inländische und auswärtige Unterstützung schwand? Zwar befiehlt Eugen III. im oberwähnten Breve vom 25. Mai 1146 dem Bischofe Heinrich, drei mährische Priester Bolemil, Bogumil und Žiřich, welche trotz der über Fürsten Konrad verhängten grossen Exkommunikation in seinem Gebiete den Gottesdienst feierten, vom Officium und Beneficium zu suspendiren[1]); doch eben, weil der Papst nur über drei diese Strafe verhängen musste, beweist uns, wie sehr der Konrad'sche Anhang abgenommen. Aus Děpold ist, wie wir bald sehen werden, der vertrauteste Feldherr und Staatsmann des Herzogs geworden, und wie entschieden der krank in Brünn liegende Wratislav Konrad's Plänen entsagte, davon gibt Zeugniss seine Bereitwilligkeit, allen vor drei Jahren dem Stifte zu Raigern durch Entziehung des Gutes Domašov im Brünner Kreise zugeführten Schaden durch das Zehnfache ersetzen zu wollen. Ein Wald und ein Hof kamen damals durch die Schenkung Wratislav's an das Stift[2]). Und das Alles ist Heinrich's Werk. Schon Papst Lucius II. trug dem Prager

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 247. In Boček's Orgl. Abschrift wird der eine Priester nicht Sirih, sondern Strih genannt. Es ist schwer zu sagen, welche Leseart die bessere.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 252. undatirt. Dass jedoch diese Urkunde in das Jahr 1146 falle, zeigt nicht nur der Ausdruck „qualiter inspiratione mala malorum circuitum Domasoue a monasterio in Raigrad detrahendo retinui potenter atque

Digitized by Google

Bischofe Otto auf, den Fürsten Wratislav zur Restitution zu vermögen [1]). Doch was dem Otto nicht gelang, gelang dem Olmützer Bischofe; am Bette des siechen Fürsten versprach er demselben, den geleisteten Ersatz und die neue Schenkung an Raigern zu bestätigen. Wir besitzen die Bestätigung nicht, wissen demnach auch nicht, wann Bischof Heinrich in Brünn beim kranken Fürsten weilte. Doch, erinnert man sich des ihm durch das päpstliche Breve vom 25. Mai gewordenen Auftrages, den Brünner Wratislav nach vorausgegangenen Bedingungen im Namen des Papstes vom Banne loszusprechen; dann mochte diese Restitution, und darum die Anwesenheit des Bischofs in Brünn, nach dem 25. Mai erfolgt sein, denn uns erscheint der fromme Akt des Fürsten nur Folge des päpstlichen Schreibens und der Zusprache des Seelenhirten. „Krank, wie ich im Bette liege" so drückt sich Wratislav in der Raigerer Urkunde aus, „fühle ich die Hand der göttlichen Strafe und verspreche aus wahrer Reue und aufrichtigen Herzens für den Nachlass meiner Sünden, wenn sie ja nachgelassen werden können, weil sie zu schwer sind, die der Kirche geraubten Güter mit Ersatz zurückzustellen." Und hiemit war die vorgezeichnete Bedingung erfüllt, und die Absolution konnte erfolgen.

Uns ist dieser Umstand aus der Ursache wichtig, weil

iniuste in annum fere tertium" (siehe S. 136 d. W.), sondern auch der Satz: „nunc vero corporis valetudine in lectum prostratus," weil der Papst Eugen III. am 25. Mai 1146 an Heinrich Zdik über den Fürsten Wratislav schreibt: „quod paralisi eum percussum a te cognovimus."

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 232 ohne Datum, doch sicher cc. 1144. Lucius starb den 15. Febr. 1145.

Digitized by Google

wir daraus entnehmen, dass eine Krankheit des Bischofs, von welcher der Papst im Breve vom Monate Mai 1146 Erwähnung thut[1]), bereits behoben, und dass er noch im Monate Mai, und überhaupt im Beginne des Sommers, in Mähren sich aufhielt. Wir betonen dies, weil ihn der Papst im Breve vom 25. Mai zu sich entbietet[2]), um mündlich die Geschäfte, welche er durch seinen Boten, den Prager Probst, Daniel, dem apost. Stuhle vorgelegt habe, zu erledigen. Wir kennen diese Geschäfte nicht. Sie müssen sich aber auf eine Zeit beziehen, die vor den Mai 1146 fällt. Wären uns doch alle diese Verhandlungen klar! Gerade damals stand Bischof Heinrich und Herzog Wladislav im lebhaftesten Verkehre mit dem apostolischen Stuhle. Beweis hiefür die Danksagung Eugens III. aus Viterbo vom 2. Juni l. J., dem Prager und dem Olmützer Bischofe, und von selbem Datum dem Herzoge Wladislav II. für die überschickten Berichte einer im böhmisch-mährischen Reiche unter der Leitung des oberwähnten Prager Probstes, zu wiederholtem Male vorgenommenen General-Visitation, ob die durch den Kardinallegaten Guido im Lande vorgenommenen Reformen Wurzel fassten, und ob die Bestimmungen des allgemeinen Koncils durchgeführt seien[3]). Welch kostbares Material mochten diese Berichte — und sie waren zahlreich, weil sie auch an Innocenz II., Cölestin II. und Lucius II. mehrmal abgeschickt wurden[4]) — über die damalige Kultur-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 243.

[2]) „Per apostolica tibi scripta mandamus, quando tibi oportunum fuerit, quam citius præsentiam tuam nobis exhibeas." Cod. Dipl. Mor. I. 247.

[3]) Siehe S. 155 und ffg. d. W.

[4]) „De frequenti visitatione, per dilectum filium nostrum Da-

Digitized by Google

stufe unseres Volkes enthalten haben! sie sind wohl auf immer verschwunden, und wir hätten kaum die Nachricht von ihrem Vorhandengewesensein, wenn nicht der Eifer, der Sinn für Recht und Wahrheit, welche dem Olmützer Bischofe Heinrich innewohnten, wenn nicht das aufrichtigste Bestreben des Prager Bischofs Otto und des Herzogs Wladislav II., eine wahrhaft christliche, fromme, den apostolischen Satzungen konforme Gesittung bei unserem Klerus und in unserem Volke durchzuführen, den Kardinallegaten bestimmt hätten, in seiner Schlussrelation, über die böhmisch-mährische Mission den Papst auf die ihm dort gewordene kräftige Unterstützung, deren er sich von Seite der genannten zwei Bischöfe, des Herzogs, aber auch von seiner ausgezeichneten Gemalin, Gertrud, zu erfreuen hatte[1]), aufmerksam zu machen. Nur diesem Umstande verdanken wir es, dass Eugen III. den obgenannten hohen Würdenträgern, während er zugleich zum Ausharren auf der eingeschlagenen Bahn ermuntert, dankt und sich dabei auf die häufigen Relationen beruft.

Sehen wir uns genöthigt über den Verlust dieser Relationen unser tiefes Bedauern auszusprechen, wie erst über

nielem, Pragensem prepositum, quem vobis fidelem et vestri honoris amatorem esse cognovimus, predecessoribus nostris et nobis transmissa, dilectioni vestre grates refferimus." Cod. Dipl. Mor. I. 248. Wiederhohlt im Breve vom selben Datum Viterbii IV. Nonas Iunii an Herzog Wladislav. Ibid. 250.

[1]) „Quod vos, fratres episcopi, et tu dilecte in Christo fili Wladislaë, sicut ipso referente didicimus, ei viriliter astitistis, gratum habemus, et devotionem vestram in domino collaudamus." Cod. Dipl. Mor. I. 248.

Digitized by Google

die Berichte einer Thätigkeit, bei welcher der Papst den Bischof Heinrich gleichsam zu seinem Mitarbeiter ernannt hatte! Eugen III. schreibt an ihn von Sutri, einer kleinen bischöflichen Stadt des Kirchenstaates, wo er erkundlich vom 25. März bis 16. Mai 1146 weilte[1]), am 22. April wie folgt[2]): „Da es der Apostolischen Hoheit, deren Amt, obwohl unwürdig, wir tragen, eigen ist, die Eintracht des Reiches zu lieben, sie einzuleiten und zu befestigen, und für das tägliche Gedeihen der gesammten Kirche im Herrn eifrigst zu wachen; so haben wir als erspriesslich erkannt, auch dir, unserem geliebtesten und treuen Mitarbeiter, eine kleine Arbeit zum Nutzen und Frommen der Kirche zuzuweisen. Wir haben demnach deiner Sorgfalt das Wort des Friedens, das Wort des Heiles übertragen, auf dass du, gleich dem klugen Säemanne, in fruchtbaren Boden den Samen streuest, welcher uns und dir die Krone der Gerechtigkeit brächte. Hast du den Samen des Wortes aus Achtung vor dem apostolischen Stuhle übernommen und der treuen Erde, damit er seiner Zeit Früchte trage, treu anvertraut, dann berichte uns, ob derselbe aufging und Früchte trägt, oder wenn dies nicht der Fall, wie lange man noch auf dieselbe wird zu warten haben". Es ist dies ein Muster eines vorsichtig abgefassten diplomatischen Schreibens. Der Bischof soll einem wichtigen Friedensgeschäfte sich unterziehen und über den Erfolg sei-

[1]) Jaffé, Regest. pag. 622.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 240, doch unrichtig dto. Sutrii. X. Kal. Martii, statt Maii, weil, wie eben gesagt wurde, der Papst erst nach dem 25. März nach Sutri kam, und am 20. Februar, wie aus einer Urkunde von diesem Tage (Jaffé, Regest. 621. n. 211) ersichtlich, sich in Rom befand.

Digitized by Google

ner Bemühung Bericht erstatten. Wo sollte der Friede vermittelt werden? dort, wo die Eintracht gestört war, und die war grossartig gestört im heiligen römischen Reiche deutscher Nation. Die Welfen und die Ghibellinen, die hatten nicht nur ganze Provinzen und einzelne Städte, sie hatten auch Familien zerrissen und die Glieder derselben wider einander bewaffnet. Sehen wir ja noch immer vor dem welfisch gesinnten Regensburg den bairischen Herzog H. Jasomirgott mit böhmischem und ghibellinischem Anhange lagern [1])! Der über den Herzog H. von Baiern und dessen Gesinnungsgenossen vom Salzburger Erzbischofe Konrad und von Heinrich, dem Bischofe von Regensburg, geschleuderte und von Eugen III. mit gewissen Restriktionen bestätigte Kirchenbann [2]) hatte nicht vermocht, die Parteien auseinander zu bringen, und doch lag dem Papste unendlich viel daran, den Frieden herzustellen, denn ein grosser Gedanke, ein neuer Kreuzzug sollte zur That werden.

Bereits am 1. März 1146 erliess Eugen III. von Rom aus an das französische Volk einen kräftigen Aufruf zu demselben. Er bringt in Erinnerung die Zeiten Urban II. (1088 — 1099), die tapfern Thaten der Franzosen in Palästina, ihre erlittenen Verluste und wie jetzt auch Edessa in die Hände der Ungläubigen fiel u. s. w. Grosse Erleichterungen bei Herbeischaffung von Kapitalien werden in Aussicht gestellt, Indulgenzen ertheilt, Immunitäten ausgesprochen, Schutz den Verlassenen zugesichert [3]), kurz alles in Thätigkeit

[1]) Siehe S. 181 u. 182 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 250. Siehe S. 183. d. W.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 241. In dem Bullarium der Turiner

Digitized by Google

gesetzt, um grossartig auftreten zu können. Da freilich musste in Deutschland um jeden Preis der Friede hergestellt werden, und wir zweifeln nicht, dass jenes diplomatische Breve den Olmützer Bischof auffordert, auch in dieser Richtung sein Glück zu versuchen, besonders da die grosse Connivenz, welche dem Herzoge Wladislav II. von Seite des apostolischen Stuhles zu Theil wurde, als auch er wegen der Betheilung an dem Plündern und Brennen der Regensburger bischöflichen Güter in den Bann verfiel[1]), gewiss nicht ohne höhere Rücksichten zugegeben worden war. Dass neben Bischof Heinrich auch der damals in Deutschland weilende Kardinallegat Thomas an demselben Ziele gearbeitet haben mochte, muss wohl als gewiss angenommen werden. Wir finden diesen Thomas schon am 14. Mai 1146 mit dem Könige Konrad III. in Nürnberg[2]), aber mit ihnen zugleich auch den Herzog Friedrich von Schwaben; den 10. Juli war das königliche Hoflager schon im Regensburger Bisthume, ebenso am 12. Juli. An diesem Tage bestätigt König Konrad III. dem Kloster Nieder-Alteich die vom Abte Konrad gemachte Schenkung des St. Gotthardsberges in Baiern. Und wer unterzeichnete diese Urkunde? Heinrich, Bischof von Regensburg, Heinrich der mährische Bischof, Eberhard Bischof von Bamberg, Adam Abt von Ebrach,

Ausgabe vom Jahre 1859 Tom. II. pag. 521. sqq. ist dieses Breve datirt: „Datum Vetrallæ Kal. Decemb." Eugen III. war am 1. December zu Vetralla im Jahre 1145. Die Quelle, woher das Bullarium diese Urkunde genommen hat, ist nicht angegeben. Wäre aber auch diese Datirung die richtige, auf unsere Darstellung hätte sie ohnehin keinen wesentlichen Einfluss.

[1]) Siehe S. 183 d. W.

[2]) Böhmer, Kaiserregesten S. 118. n. 2256.

Digitized by Google

Heinrich Herzog von Baiern, Otto der Pfalzgraf, Heinrich Stadtvogt von Regensburg und Graf Hartwig[1]). Diese Zusammenstellung ist der klarste Beweis, dass der über Heinrich Jasomirgott und über dessen Anhang vom Regensburger Bischofe Heinrich und von dessen Metropoliten Konrad von Salzburg verhängte Bann bereits von ihnen genommen war, weil sonst H. Jasomirgott nicht zugleich mit dem Exkommunikator auf einer königlichen Urkunde hätte als Zeuge vorkommen dürfen. Und da in der Gesellschaft der Oberwähnten auch der Bischof von Olmütz auftritt, erscheint es ganz natürlich, das Breve des Papstes vom 22. April, Heinrich's Anwesenheit im Regensburger Bisthume und die Ausgleichung zwischen dem Herzoge von Baiern und dem Bischofe von Regensburg in Zusammenhang zu bringen. Und nun war der Zeitpunct da, ernstlich zu denken an die dem Bischofe Heinrich am 25. Mai gewordene Aufforderung nach Rom zu gehen. Heinrich fand an dem neu erwählten Bischofe von Bamberg, Eberhard, einen Reisegefährten, und im Hochsommer 1146 machten sich beide auf den Weg. Sie kamen vor dem Schlusse des Jahres nicht zurück.

Während Heinrich's Abwesenheit waren die militärischen Kräfte des mährisch-böhmischen Reiches auf zwei Seiten hin in Anspruch genommen worden, von Polen und von Ungarn, von Polen durch geleistete Hilfe, von Ungarn durch Befürchtungen eines feindlichen Einfalles. Das durch Boleslav III. bei der Theilung des Landes unter seine Söhne im Jahre 1138 eingeführte Seniorat[2]), störte schon wenige Jahre nach

[1]) Meiller, Regest. S. 32. n. 10 und 11.

[2]) Siehe S. 79 d. W.

Digitized by Google

seinem Tode den Frieden. Der Grund hiezu ist leicht zu finden. Der Grossfürst, auch Grossherzog genannt, wollte herrschen, und die Brüder hatten keine Lust zu gehorchen. Die Interessen des Grossfürsten forderten Unterordnung, während gerade diese den Brüdern als Hemmniss ihrer Wohlfahrt erschien. Dies wären die allgemeinen Ursachen; als eine specielle wird die Ehr- und Herrschsucht der Gemalin des Grossfürsten Wladislav II. bezeichnet[1]). Diese Gemalin, sie hiess Agnes, etwa seit 1134 dem Wladislav von Polen angetraut, gestorben 1153, ist die Tochter Leopold's des Heiligen von Oesterreich, folglich Halbschwester König Konrads III., Schwägerin des Herzogs Wladislav II. von Böhmen und rechte Schwester des regierenden Herzogs von Baiern und Markgrafen von Oesterreich Heinrich Jasomirgott. Sie ist die Ahnfrau der selbstständigen Herzoge von Schlesien, deren Stamm erst 1335 erlischt. Hochgebildet, wie Agnes war, fand sie wenig Geschmack am polnischen Hofleben, noch weniger aber an der unbestimmten Senioratsstellung ihres Gatten[2]). Sie soll denselben bewogen haben, die Brüder zu unterdrücken[3]). Diese wehrten sich, und hatten den Erzbischof Jakob von Gnesen und einen Theil des polnischen Adels an ihrer Seite, während der Grossfürst grosse

[1]) Kadlubek, edid. Krakoviæ 1862. pag. 141. „Vocat virum semiprincipem, immo semivirum, qui quarta unius iugeris contentus porciuncula tot plusquam principes muliebriter sustineat."

[2]) „Vestem et calciamenta et mores Polonorum nobilium detestando deridebat, virum suum semiprincipem nominat." Boguphali chron. bei Sommersberg, Silesiac. rer. Script. II. 41.

[3]) Kadlubek l. c. pag. 142. „Wladislaus fraterna exutus pietate, hostiles animos induit, et fraterculos adhuc impuberes cru-

Digitized by Google

Barbarenhaufen, besonders aus Russland, an sich zog. Dessen ungeachtet aber erlitt er an der Pilica, einem Nebenflusse der Weichsel im Krakauer Gebiete, eine Niederlage[1]). Geschlagen ging der Grossfürst an die allgemeine weltliche Rechtsquelle jener Zeit, zum deutschen Könige, welcher eben im März und April 1146 zu Kayna bei Altenburg im Bisthume Zeitz-Naumburg seinen Hof hielt, und das Unglück hatte am 14. April l. J. seine Gemalin, Gertrud von Sulzbach, durch den Tod zu verlieren[2]). Vom Könige Konrad III. mit ganz Polen belehnt, sammelte Wladislav frische Heidenhaufen[3]) und umlagerte Posen, wo sich seine Gegner hielten[4]). Hier im Lager wurde er von dem oberwähnten Erzbischofe Jakob exkommunicirt[5]), und darauf so in die Enge getrieben, dass er das Land verlassen und auf den Rath des böhm. mähr. Herzogs Wladislav II. durch Ungarn und Böhmen einen Weg nach Deutschland suchen musste. Seine Gemalin Agnes folgte mit ihren zwei Söhnen Boleslav und Meško nach, und der dem

entissima rabie insectatur, eorumque urbibus occupatis ipsos exheredare instituit."

[1]) Kadlubek l. c. pag. 143. Boguphal, l. c. pag. 42.

[2]) Belegstellen bei Jaffé, Konrad III. S. 77.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 246.

[4]) Chron. Montis Sereni ad an. 1146. edid. Eckstein 1844 in drei Hallenser Schulprogrammen und zusammen 1856. 4°. Dann Annal. Magdeburgen. ad an. 1146. Pertz XVI. 188. Nach diesem ist nicht recht klar, wie Damberger, auf Karamsin sich stützend, schon zum Jahre 1141 sagen konnte, dass der polnische Wladislav schon damals eine russische Fürstin geheirathet. Synchron. Geschichte VIII. 383.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 246. Boguphal bei Sommersberg. Script. rer. Silesiac. II. 42.

Digitized by Google

Vertriebenen an Alter zunächststehende Bruder Boleslav IV. (Kraushaar † 1173) wurde als Grossherzog anerkannt[1]). Konrad nahm sich des Flüchlings freundlich an, und trachtete dessen ziemlich verlorene Sache dadurch zu verbessern, dass er an Eugen III. und nach Polen Abgeordnete erliess. Durch den Papst sollte der Bann gelöst und in Polen eine Verständigung mit Boleslav IV. auf die Forderung hin erzielt werden, dass die Bestimmung Boleslav's III., ohne den Anspruch der ausschliessenden Herrschaft weiter zu verfolgen, in Kraft bleibe[2]). Doch beide Legationen erreichten nicht den gewünschten Zweck. Zwar antwortete Papst Eugen von Viterbo am 31. December 1146 eben so geneigt als würdig, er wolle des Polenherzogs Boten in der nächsten Fastenzeit erwarten und nach genauer Untersuchung der Sachlage aus Liebe für Konrad verfügen, was er mit Rücksicht auf die Ehre Gottes vermöge[3]); aber dies war auch alles, was er für diesmal that. Wladislav blieb im Banne, bis ihn Bischof Heinrich von Olmütz auf päpstlichen Befehl um das J. 1149 rekon-

[1]) Boguphal. l. c. 43 und Vincentii Annal. Pertz XVII. 664, doch irrig zum Jahre 1149.

[2]) „Imperator Boleslaum crebris legatorum interpellacionibus fatigat, ut fratrem non rengno, sed patrimonii consorcio restituat.“ Kadlubek, edit. Krakoviæ 1862. pag. 147.

[3]) Cod. Dipl Mor. I. 239. Die Urkunde trägt das Datum: „Viterbii II. Kal. Ianuarii.“ Boček verlegt diese Urkunde in das Jahr 1145. Da aber Eugen III. im Jahre 1145 nach Jaffé, Regest. pag. 620 am 31. December in Rom sich aufhielt, dagegen nach denselben Regesten pag. 624 im Jahre 1146 am 31. December mehrere Urkunden in Viterbo ausstellte, setzt Jaffé l. c. mit vollem Rechte unsere Urkunde in das letztgenannte Jahr 1146.

Digitized by Google

cilirte[1]). Und die Polenfürsten, die lehnten das Anerbieten entschieden ab[2]), und somit blieb dem Könige Konrad, falls er seinem Schwager helfen wollte, nichts anderes übrig als die Waffen.

Im August 1146 hielt deshalb König Konrad in Sachsen eine Berathung[3]), und nachdem er seine Heerhaufen mit einem Zuzuge des Herzogs Wladislav II. vermehrt hatte, setzte er sich alsogleich gegen die Oder in Marsch[4]). In welcher Stärke sich das böhmisch-mährische Reich an dem polnischen Zuge betheiligte, wird nirgends angegeben, auch nicht unter wessen Anführung derselbe stattfand, wohl aber, wie diese Heerfahrt gleich den früheren Zügen der Deutschen gegen die Polen fast gar keinen Erfolg hatte. Nicht einmal die Oder konnte das königliche Heer überschreiten, so gut deckten die Polen ihre Grenze[5]). Da machte Konrad III. dem neuen Grossherzoge Boleslav IV. den Vorschlag, entweder der angemassten Herrschaft freiwillig zu entsagen, oder die Waffen entscheiden zu lassen. Boleslav nahm jedoch weder das eine noch das andere an, denn er wusste, dass, da die Zufuhr den Deutschen abgeschnitten war, sie schon nachgiebiger sein werden[6]). Und er täuschte sich nicht; der König liess durch den sächsischen Markgrafen Albrecht den Bären und durch Konrad von Meissen mit Boleslav unter-

[1]) Cod. Dipl. Mor I. 245. Ueber diese im Codex unrichtig datirte Urkunde später.

[2]) Kadlubek l. c.

[3]) Annal. Magdeburgen ad an. 1146. Pertz XVI. 188.

[4]) Vincentii Annal. doch irrig zu 1149. Pertz XVII. 664.

[5]) Annal. Magdeburgen ad an. 1146. Pertz XVI. 188.

[6]) Kadlubek l. c. 147 und 148.

Digitized by Google

handeln, und nachdem der Letztere und seine jüngeren Brüder im königlichen Lager eine Geldentschädigung zusagten und sich verpflichteten, auf einem bestimmten Hoftage in Deutschland ihre Angelegenheit dem Könige zur Entscheidung vorzulegen, und zu diesem Ende ihren jüngsten Bruder Kazimir zur Bürgschaft auslieferten[1]), ward der Feldzug beendet, und Ende September's oder Anfang Oktober's 1146 machte sich König Konrad mit dem entthronten Grossherzoge Wladislav auf den Rückweg nach Sachsen und wies ihm Altenburg zum Wohnsitze an[2]). Die ganze Unternehmung war demnach misslungen und die von Seite des böhm. mähr. Herzogs Wladislav II. für seinen Schwager gebrachten Opfer blieben fruchtlos. Wahrscheinlich war auch bei diesem Friedensschlusse die bereits angeregte grosse Angelegenheit des Kreuzzuges nicht ohne Wirkung geblieben, und da wir nun jahrelang den Grossherzog Boleslav IV. im besten Vernehmen mit Deutschland sehen, so schliesen wir, dass er seiner Zusage auch treu blieb.

Kurz vor dieser polnischen Unternehmung versprach König Konrad III. auf Fürbitte des böhm. mähr. Herzogs Wladislav II. und seiner Gemalin, Gertrud, wie wir S. 186 d. W. sagten, dem ungarischen Kronprätendenten Borich seine Unterstützung[3]).

[1]) Annal. Magdeburgen l. c. Vincent. Annal. ad an. 1149 Pertz XVII. 664.

[2]) Jaffé, Konrad III. S. 82.

[3]) Der polnische Krieg war zu Kayna bei Altenburg im März oder April 1146 beendigt. Annal. Magdeburgen ad an. 1146. Pertz XVI. 187 und Jaffé, Konrad III. 77. Note 25 und 225. n. 4. Borich kam jedoch nach Otto Frisingen chron. VII. c. 34 zum Könige, nachdem dieser „nativitate in pala-

Digitized by Google

Sich auf diese Zusage stützend, nahm Borich Pressburg in der Fastenzeit 1146. König Geisa II. trug schwer diesen Friedensbruch, welcher, wie uns bekannt ist, gewiss lähmend auf die Unternehmung des Fürsten von Znaim, Konrad, wirkte[1]), und beschloss die Feste zurückzuerobern. Da weder König Konrad III. seines polnischen Krieges wegen, noch Herzog Heinrich von Baiern, den bis Juli Regensburg beschäftigte, ausgiebige Hilfe den bedrängten Deutschen bringen konnten, beschlossen sie gegen Auszahlung von 3000 Mark Silbers dem Könige die Thore zu öffnen[2]). Doch damit war die Sache noch nicht abgethan. Geisa II. rächte auch noch auf eine andere Weise den, wie er vermuthete, vom Herzoge Heinrich Jasomirgott gutgeheissenen, wenn nicht gar angestifteten Einfall. Er erklärte dem Herzoge und Markgrafen zugleich offen den Krieg[3]). Mit 70.000 Mann erscheint er am Leithaflusse und lagerte sich im September 1146 auf dem Leerfelde nahe bei Bruck. Heinrich Jasomirgott eilt aus Baiern nach Oesterreich und bezieht ihm gegenüber das Lager, welches sich zwischen der Fischa und der Donau bis an die

tio Aquis celebrata (25. December 1145) Baioariam ingreditur." Da der König erst nach dem 6. Januar Achen verliess (Jaffé, Konrad p. 75 n. 16) und dann nach Baiern reiste, so konnte das Zusammentreffen nur in den letzten Tagen des Januars, oder im Monate Februar stattgefunden haben.

[1]) Siehe S. 188 d. W.

[2]) Otto Frisingen hist. Frid. I. 30. „Mutuo colloquentes accepto a rege sub iureiurando promisso trium millium librarum in pondere, castrum sibi reddunt."

[3]) Otto Frisingen l. c. „Ducem Noricorum habens suspectum, hostem denuntiat."

Digitized by Google

March erstreckte[1]). Am 11. September traf der junge König damit die Vorbereitung zur Schlacht, dass er sich in einer Holzkirche das Schwert umgürten liess[2]), darauf ordnete er die Schlachtreihen und brach mit Ungestüm über die Leitha ins deutsche Gebiet. Der erste Anprall entschied zu Gunsten der Deutschen; als diese aber an die geschlossenen Reihen der Magyaren unter Geisa und dessen Oheim Belus stiessen, ward das Kriegsglück den Letztern günstig. Mit grossem Verluste zog sich Herzog Heinrich in das befestigte Wien[3]), bis an die Fischa verfolgten ihn die siegreichen Feinde weit und breit das Gebiet auf beiden Seiten der Donau verwüstend und plündernd[4]). Geisa ward gerächt und Borich, dessentwegen der

[1]) Otto Frisingen l. c. cap. 32. „Igitur rex (Geisa) ad portam Mesiam LXX. pugnatorum millia, vel amplius habens, erupit, in campo inter portam præfatam et fluvium Lithahe, qui teutonica lingua Virueld., quod nos vacantem campum dicere possumus, castra posuit.“ Otto nennt also den Uebergang „Porta Mesia.“ Dieser Ausdruck erinnert uns an die falschen Urkunden des Passauer Bischofs Piligrim, in denen Moesia mit Ungaria gleichbedeutend zu sein scheint. Siehe Bd. II. 22. Note d. W.

[2]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 32. l. c. fol. 11. Den Tag gibt das Chron. Zwetlen. Pertz IX. 538. „Cedes facta est iuxta Litha 3. Idus Septembris“ doch irrig zum Jahre 1147. Genau das Jahr Chron. Claustroneoburgen. Pertz IX. 614.

[3]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 32 und Annal. Reicherspergen ad an. 1146. Pertz XVII. 461.

[4]) Thwrocz II. 65. Schwandtner, Script. I. 179 und 180 gibt in ziemlicher Uebereinstimmung mit Otto Frisingen l. c. den Hergang der Schlacht an. Chron. Zwetlen. Pertz IX. 538. „Ungari ... ex utraque parte Danubii, terram nostram devastaverunt.“

Digitized by Google

Kampf ausbrach, schloss sich nach Thurocz[1]) 1147 dem französischen Kreuzheere an, musste dann, weil vom Könige Geisa II. auch hier verfolgt, nach Konstantinopel fliehen, kämpfte jedoch unter Kaiser Manuel noch einmal gegen die Ungern, und soll 1156 durch einen treulosen Polovcer erschossen worden sein. Graf Rapolt, der Anführer bei der Ueberrumpelung Pressburg's[2]), gerieth in ungarische Gefangenschaft. Weiter über die Fischa verfolgte Geisa II. den errungenen Vortheil nicht. Der mit Polen im Herbst 1146 abgeschlossene Friede und der Welt durchhallende Aufruf zur Kreuzfahrt flössten ruhigere Gedanken ein; das Heer wurde entlassen und wegen freien Durchzuges der Kreuzfahrer durch Ungarn eine Unterhandlung in Gang gebracht. „So wurde denn, um mit Otto von Freisingen zu reden[3]), da nicht blos aus dem römischen Reiche, sondern auch aus den benachbarten Ländern, aus dem westlichen Francien, aus England, aus Pannonien unzähliges Volk sich erhob und das Kreuz nahm, plötzlich Waffenruhe fast im ganzen Occidente, und zwar in der Art, dass eine Fehde anzufangen, ja dass öffentlich ein Schwert zu tragen, als gottloser Frevel erschien.“ Auch das böhmisch-mährische Reich, welches sich wie es scheint am ungarischen Kriege neutral verhielt, nahm an dem Kreuzzuge den innigsten Antheil; Bischofs Heinrich Sache war es nun, dem allgemeinen Drange die entsprechende Richtung zu geben.

[1]) Thwrocz II. 66 Schwandt. Script. I. 181. Dann Karamsin II. 157.

[2]) Siehe S. 186 d. W.

[3]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 42 l. c. fol. 14.

Digitized by Google

Diesen ausgezeichneten Kirchenfürsten treffen wir im Monate Juli 1146 im Regensburger Bisthume am Hofe König's Konrad III. Damals war nach dem am 29. Mai 1146 erfolgten Tode des Bischofs in Bamberg, Egilbert, ein bairischer Graf, Eberhard II. zu dessen Nachfolger, erkohren[1]). Wir finden beide, den Olmützer Bischof und den Neuerwählten, aber noch nicht konsekrirten Eberhard als Zeugen in einer und derselben Urkunde, welche Konrad III. am 12. Juli 1146 im Bisthume Regensburg ausgestellt hatte[2]). Zur Konsekration begab sich Eberhard nach Rom. König Konrad hatte ihn dem Papste Eugen III. besonders anempfohlen. Es war damals, als er sich auch des polnischen Grossherzogs Wladislav II. beim apostolischen Stuhle, damit dieser mit Hilfe des Papstes zu seinem Throne gelange, annahm, also im Hochsommer des obgenannten Jahres 1146. Diesen Umstand benützte Bischof Heinrich, um der Aufforderung des Papstes vom 25. Mai l. J.[3]), sich vor den apostolischen Stuhl zu stellen, nachzukommen, und unternahm, wie wir Grund haben zu vermuthen, mit Eberhard die Romfahrt[4]). Sie trafen den Papst in Viterbo, wo er sich seit dem 23. Mai, wie Urkunden darthun, aufhielt[5]).

Wir wissen nicht, an welchem Tage die Konsekration vorgenommen wurde, aber dass sie daselbst stattfand, sagt uns die Rückantwort des Papstes vom 31. December an

[1]) Notæ sepulcrales Babenbergen. Pertz. XVII. 641.
[2]) Jaffé, Konrad III. 79 n. 30.
[3]) Codex Dipl. Mor I. 247.
[4]) Cod. Dipl. Mor I. 239.
[5]) Jaffé, Regest. pag. 623 und 624.

Digitized by Google

König Konrad III.[1]) Sie ist für uns wichtig, weil sie beweist, dass eben damals Bischof Heinrich in Viterbo war, denn nachdem erwähnt wird, dass der konsekrirte Eberhard nach Bamberg zurückkehre, sagt sie: „Auch haben wir unseren ehrwürdigen Bruder, den mährischen Bischof, Heinrich, ganz wie es seine Frömmigkeit, sein Ansehen und Deine Anempfehlung erheischen, mit väterlichem Wohlwollen empfangen, und obwohl wir ihn als einen religiösen und gottgefälligen Mann noch sehr gerne längere Zeit in allen Ehren und in aller Liebe bei uns behalten möchten; so beschlossen wir dennoch, ihn, weil wir wissen, wie nothwendig er Dir sei, Deiner Erhabenheit zurückzuschicken. Wir empfehlen ihn daher Deiner Liebe und wünschen, Du mögest ihn unsertwegen werth halten und seinem heilsamen Wirken in Demuth beipflichten.“ War diese Rückantwort, welche den hohen Werth des Bischofs, wenn wir ihn nicht schon anderweitig kennen gelernt hätten, so glänzend darthut, durch Eberhard II. und Heinrich Zdik an den König gebracht, und ihre ganze Stylisirung scheint dies darzuthun, dann erreichten die beiden Kirchenfürsten erst im nächsten Jahre 1147 ihre Bisthümer; wir treffen sie am 24. April 1147 bei dem Könige zu Nürnberg[2]), den Eberhard von Bamberg bereits den 13. Februar in Regensburg[3]), und den 4. Februar in Bam-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 238. dto. Viterbii II. Kal. Ianuarii. Da der Papst nur im Jahre 1146 den December in Viterbo zubrachte, so fällt diese Urkunde, wie schon oben bemerkt, nicht in das Jahr 1145, sondern in das Jahr 1146.

[2]) Urkunde bei Hesse, Beiträge zur Geschichte des Mittelalters. II. Aehrenlese. p. 41. ffg.

[3]) Wendt, Austria Sacra VII. 254; Urkunde für das Kloster

Digitized by Google

berg[1]), um Theil zu nehmen an den durch den h. Bernard in so grossem Massstabe angeregten Unternehmungen.

Dass die flammenden Worte des heiligen Bernard, den der böhmische Chronist, Vincenz von Prag, einen Mann vom angenehmen Umgange nennt, welcher, um seinen Predigten Eingang zu verschaffen, viele Kranke durch sein Gebet geheilt haben soll[2]), zuerst in Frankreich zündeten, ist eine bekannte Sache. König Ludwig VII. nahm um Ostern 1146 in einer überaus zahlreichen Versammlung zu Vezelay in der Grafschaft Nevers aus der Hand des heiligen Abtes das Kreuz, mit ihm seine Gemalin und gar Viele aus dem französischen Volke. Von Frankreich begab sich der gottbegeisterte Mann im Namen des Papstes[3]) nach Deutschland. Hier wirkte er in doppelter Hinsicht, er predigte gegen die Türken und steuerte den Judenverfolgungen, welche, wie zu Beginn des ersten Kreuzzuges, in den Rheingegenden schon im August 1146 zu wüthen anfingen und sich bald nach Franken, Baiern, ja auch nach Kärnthen und in das böhm. mähr. Reich verbreiteten. In Böhmen sollen 150 Juden ermordet worden sein, so berichtet ein freilich erst dem 16. Jahrhunderte angehöriger jüdischer Chronist[4]). Ein Mönch, Namens Rudolf, war der Aufhetzer, wesshalb ihn Bernard nach Mainz vorlud,

Obernburg in Steiermark dto. Idibus Februarii 1147. Ratisbonæ.

[1]) Jaffé, Konrad III. S. 295.

[2]) Vincentii Pragen. Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 662.

[3]) Ottonis Sanblasiani chronicon ad an. 1146. Boehmer, Fontes III. 582.

[4]) Rabbi Ioseph ben Ioshua ben Meier Chronicles, translated by Białoblocki, London 1835, eine englische Uebersetzung

Digitized by Google

dort hart zur Rede stellte und nach Clairvaux schickte[1]). Der jüdische Chronist bemerkt: „Die Wüthenden gehorchten Bernard's Stimme, denn er galt viel unter ihnen, und liessen ab von der Gluth ihres Zornes und thaten den Juden kein Böses, was sie zu thun beschlossen hatten. St. Bernard nahm kein Lösegeld von den Juden, denn er hatte von Herzen Gutes für Israel geredet."

Doch die allerwichtigste Aufgabe, welche sich der heil. Bernard vorsetzte, war, den König Konrad III. für den Kreuzzug zu gewinnen, und das war keine leichte Aufgabe. Die eigenen Angelegenheiten in Deutschland hielten den König zurück, wesshalb der erste Versuch in Frankfurt, noch im December 1146 ihn zur Annahme des Kreuzes zu bewegen, gänzlich scheiterte[2]). Besser gelang derselbe auf dem Reichstage zu Weihnachten in Speier. Am 27. December 1146 reichte der heil. Bernard dem Könige die Kreuzesfahne; des Königs Theilnahme ward somit gesichert. Schnell wurden die noch schwebenden Angelegenheiten mit Welf VI., mit Heinrich Jasomirgott und mit dem Bischofe Heinrich von Regensburg, welche alle sammt Bischof Otto von Freisingen und Reginbert von Passau in der Christnacht den Kreuzzug gelobten[3]), geordnet, darauf Abgeordnete an den französischen König geschickt, den diese in Chalons am 2. Februar 1147 antrafen, um mit ihm die zu unternehmende Expedition, ob sie gemeinschaftlich oder getrennt, und auf welchem Wege

dieser hebräisch geschriebenen Chronik. Der hebräische Text ist in Amsterdam erschienen.

[1]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 39. fol. 13.

[2]) Belegstellen bei Jaffé, Konrad III. S. 112.

[3]) Otto Frisingen l. c. I. 40. fol. 13.

Digitized by Google

unternommen werden soll, zu berathen[1]), darauf ein grosser Reichstag im März 1147 zu Frankfurt abgehalten, daselbst ein allgemeiner Landfriede publicirt und der zehnjährige Sohn des Königs, Heinrich, zum Nachfolger ernannt und am 30. März in Achen gesalbt und gekrönt[2]). Den Aufbruch, und zwar längst der Donau durch Ungarn und das byzantinische Reich, setzte man auf Ostern des laufenden Jahres fest.

Bei diesem grossen, mit ungewöhnlichen Mitteln ausgerüsteten Kreuzzuge betheiligte sich das böhmisch-mährische Reich im ausgiebigen Maasse. Gleich nach der zu Chalons zwischen den Abgesandten Königs Konrad und Ludwig VII. getroffenen Verabredung, dass zuerst das deutsche und dann das französische Heer aufbrechen und jenes schon um Ostern (20. April 1147) den Zug beginnen solle, erliess Bernard von Clairvaux eine förmliche Kreuzbulle an Herzog Wladislav II. und das böhm. mähr. Volk[3]). „Höret, heisst es unter Anderem darin, was auch das verhärteste christliche Herz erschüttern muss. Unser König (Christus) wird des Verrathes angeklagt, man wirft ihm vor, er sei kein Gott, er hatte sich fälschlich für etwas ausgegeben, was er nicht war. Wer unter euch ihm treu ist, der erhebe sich und vertheidige seinen Herrn von der ihm zugefügten Schmach des Betruges, gehe in

[1]) „Ut de via Ierosolymitana communi consilio tractaretur." Miracula S. Bernardi nach Jaffé, Konrad III. Seite 121. n. 61.

[2]) Otto Frisingen l. c. I. 43. fol. 14. Annal. Aquenses ad an. 1147. Pertz XVI, 686.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 255. zwar undatirt, aber durch die darin angesagte Zeit, sich zu Ostern bereit zu halten, in den Februar zu versetzen. Dieses Schreibens erwähnt Vincentii Annal. ad. an. 1147. Pertz XVII. 663.

Digitized by Google

einen Kampf, in welchem der Sieg Ruhm, und der Tod Gewinn ist. Was zaudert ihr also, ihr Diener des Kreuzes, warum handelt ihr nicht, da euch weder Kraft des Körpers noch irdische Mittel fehlen? Nehmt das Zeichen des Kreuzes, und der oberste Pontifex, der Papst, bietet euch als Stellvertreter Christi, wenn ihr reuig eure Sünden werdet gebeichtet haben, den vollkommenen Ablass. Ich bitte und rathe euch, ja nicht das Geschäft Christi dem eigenen nachzusetzen, dieses kann auch später vor sich gehen, jenes, einmal vorüber, kehrt nie wieder zurück. Und damit ihr wisset, wann, wo und wie der Zug anzutreten sei, so vernehmet: das Kreuzheer wird in den nächsten Ostern aufbrechen und ein nicht unbedeutender Theil desselben den Weg durch Ungarn nehmen. Man hatte verordnet, dass sich Niemand kostbarer Kleider und Pelzwerke bediene, auch die Pferde nicht mit Gold und Silber ziere; nur auf den Schilden, und auf dem Holze jener Sättel, von denen man im Kampfe Gebrauch macht, kann, wer will, Gold und Silber anbringen, damit die Sonne darin wiederstrahle und dem Feinde Schrecken einjage[1]). Zwar sollte ich noch mehr und umständlicher über dies alles reden; ihr habt aber an eurem mährischen Bischofe einen heiligen und gelehrten Mann, den wir gebeten wissen wollen, dass er nach seiner Weisheit, die ihm vom Herrn gegeben, nicht anstehe, euch insgesammt weiter noch aufzumuntern und zu belehren."

Es ist nicht zu läugnen, dass solche und ähnliche

[1]) Es ist dies jene päpstliche Verordnung, welche Eugen III. bei seinem Aufrufe an Frankreich dto. trans Tiberim Kalend. Martii 1146 ergehen liess. Cod. Dipl. Mor. I. 242.

Digitized by Google

Worte aus gläubigem Herzen gesprochen, im gläubigen Gemüthe Wiederhall finden mussten. Das Zeitalter, in welchem wir uns bewegen, hatte neben so manchen Schattenseiten doch noch den schönen Vorzug, dass es für religiöse Ideen empfänglich war. Der Gedanke für Christus den Herrn zu streiten, und so der Ewigkeit vorzubauen, wirkte mächtig. Doch mit dem Gedanken allein konnte der Kampf nicht eröffnet werden. Hiezu waren auch materielle Mittel nöthig, vorzüglich Geld zur Verwirklichung des gefassten Vorsatzes, denn die Kreuzzüge hatten keine einheitliche gemeinschaftliche Kasse, sondern jeder musste mehr oder weniger für sich und für seine Ausrüstung sorgen. Wie nun das Geld herbeizuschaffen, wie die Ausrüstung zu bewerkstelligen, das war die Sache der näheren Belehrung, welche der heilige Abt, wie wir hörten, dem Bischofe Heinrich übertrug. Heinrich war demnach, wie es bei den Kreuzpredigern oft der Fall war, des heil. Bernard Subdelegat für Böhmen und Mähren. In allgemeinen Umrissen hatte ihm die für Frankreich ausgestellte Bulle Eugens III. vom 1. März 1146 die Wege vorgezeichnet[1]), auf denen die materielle Ausrüstung vor sich gehen könne. Sie sagt: „Schuldner, welche aus reiner Absicht dem Kreuzzuge sich anschliessen, brauchen die verfallenen Zinsen nicht zu entrichten und sind von dem solcher Zinsen wegen geleisteten Eide aus päpstlicher Machtvollkommenheit, ebenso wie diejenigen, welche für sie gutstanden, freigesprochen.“ Dieses Dekret findet seinen Erklärungsgrund in dem kanonischen Satze, dass Zinsennehmen und Wuchern in eine Kathegorie fallen. Doch nichts desto weniger trieben Kleriker

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 241.

Digitized by Google

und Laien einen schrecklichen Wucher, so dass dadurch viele Leute verarmten, vor Mangel zu Grunde gingen oder auswandern mussten [1]). Der Papst rettete also durch sein Dekret unzählige dem Wucher Verfallene, wenn sie sich entschlossen haben, das Kreuz zu nehmen.

Ein weiteres Dekret lautet: „Alle, welche auf ihre liegenden Aecker, mögen diese Allode oder Lehen sein, von ihren Verwandten, oder von ihren Lehensherren Geld nicht auftreiben können, dürfen diese Güter an Kirchen, an Kleriker oder auch an Laien ohne jeglichem Widerruf verpfänden." Mit diesem Dekrete war das römische Recht, welches die Verpfändung eines Freigutes ohne Zustimmung der Anverwandten, und jenes eines gebundenen ohne Bewilligung des Dominus directus untersagt [2]), förmlich aufgehoben, und namentlich der Kirche der Weg geöffnet, grossartige Liegenschaften zu erwerben. Denn, wie viele der durch die Theilnahme am Kreuzzuge Verarmten sind auch im Stande gewesen solche bei den Geistlichen verpfändete Güter nach ihrer Rückkehr auszulösen? Es war aber auch dadurch Vielen die Möglichkeit gegeben ihre Rüstungen zu beschleunigen und sich mit dem nöthigen Bargelde für die Reise zu versehen. Die weiteren Verordnungen sistiren alle Processe während der Abwesenheit des einen oder des andern streitenden Theiles, und nehmen die hinterlassenen Frauen und Kinder und den Besitz aller in kirchlichen Schutz, welche den Kreuzzug mitmachen. Diese

[1]) Schon die Reformsynode zu Paris im Juni 829 klagt über diesen Unfug (Hefele, Conciliengeschichte IV. 61); in den nachfolgenden Zeiten ging es nicht besser zu.

[2]) Digestor. Lib. XIII. Tit. VII. de pignoratitia actione, und Pars IV. Lib. XX. Tit. 1—6 de pignoribus et hipothecis.

Digitized by Google

Vortheile sollte nun Bischof Heinrich dem böhmisch-mährischen Volke auseinander setzen und dasselbe für den beschlossenen Kreuzzug begeistern.

Heinrich's Mühen waren nicht ohne Erfolg. In Böhmen und Mähren regte es sich gewaltig; selbst Herzog Wladislav II. und mit ihm noch zwei andere Přemysliden entschlossen sich auf seine Vorstellung[1]) zum Zuge. Wladislav hatte bereits im vorigen J. 1146 seinen Kanzler, den Vyšegrader Probst Alexander, einen Bruder des Prager Probstes und nachmaligen Bischofs Daniel, eben jenes, dessen sich auch unser Bischof Heinrich als Legaten an Eugen III. bediente[2]), an Kaiser Manuel Commnenus (1143—1180) abgeordnet. Leider, dass uns der Prager Chronist den Zweck der Reise nicht angibt, sondern nur einfach bemerkt, dass dieser Alexander am Kaiserhofe am 18. Oktober d. J. verschied[3]). Sein Nachfolger in der Kanzlerwürde war Bartholomäus. Stand Alexander's Legation nicht etwa mit der eben ausgesprochenen Absicht des Herzogs in Verbindung? oder hatte sie blos die zu regelnde Stellung des nach Byzanz ausgewanderten ungarischen Prätendenten Borich im Auge? Beide Zwecke widersprechen einander nicht, und sind nach den uns bekannten politischen Verhältnissen

[1]) Eugen III. schreibt an Bischof Heinrich: „nobis gratum et acceptum erat . . negotium tuum, chare frater, quo illustrem Boëmorum ducem cum fratribus, deo propitio, ad assumendam crucem et ad expeditionem in terram sanctam proficiscendum inspiravisti.“ Cod. Dipl. Mor. I. 258.

[2]) Siehe S. 196 d. W.

[3]) Vincent. Annal. ad an. 1146. Pertz XVII. 662. Necrol. Bohem. ad XV. Kal. Novemb. „Alexander, diaconus, Vyšegradensis ecclesie prepositus et Cancellarius.“ Dobner, Mon. III. 15.

Digitized by Google

des Jahres 1146 die einzig möglichen, welche Alexander im Auftrage seines Herrn zu Konstantinopel verfolgen konnte. Ohne Fürsorge und ohne Vorbereitung nahm Herzog Wladislav II. nicht das Kreuz. Er selbst sagt in einer Urkunde vom Jahre 1169, dass er seit seinem Regierungsantritte stets im Willen hatte, dass heilige Grab zu besuchen[1]). Und was der Herzog selbst aussagt, bestätigt der Prager Chronist, wenn er schreibt: „Als die Kunde von den Kreuzpredigten des h. Bernard durch dessen eigenen Brief[2]) zum böhmischen Herzoge Wladislav II. und zu den Vornehmsten des Landes gelangte, und dieser Brief vor dem Herzoge, vor dem Bischofe, vor dem Klerus und dem Volke öffentlich abgelesen wurde, fühlte sich Wladislav im innersten Herzen gedrängt, zur Ehre Gottes und zur Vergebung seiner Sünden das Kreuz zu nehmen. Mit ihm nahmen dasselbe sein leiblicher Bruder Prinz Heinrich, sein Vetter Spitihněv Bořivojovič und gar viele Ritter aus den ersten Familien des Landes. Die Verwaltung des Landes übertrug Wladislav während der Dauer seiner Abwesenheit seinem jüngeren Bruder, Theobald, einem klugen und beherzten Manne[3])." Solche Dinge, wie die Anordnung einer provisorischen Regierung, sind nicht das Werk eines Augenblickes, und darum müssen wir es ganz begreiflich finden, wenn der Herzog, falls das Aufforderungsschreiben des heil. Abtes im Monate Februar 1147 nach Prag kam, erst im Monate Juni mit seinen Völkern zu jenen des Königs gestossen sei. Der seit seiner Thronbesteigung heiss genährte Wunsch,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 284.

[2]) Siehe S. 214 und ffg. d. W.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 663.

Digitized by Google

das Grab des Herren und die andern Orte des h. Landes zu besuchen, stand somit auf dem Punkte erfüllt zu werden[1]).

Aber es erscheint auch der Prinz Spitihněv, der Sohn Bořivoj's II., im böhmschen Kreuzheere, und doch wissen wir, dass er exilirt war. Wer das Kreuz nahm, durfte nicht weiter verfolgt werden, so gebot es die Kirche; Spitihněv konnte demnach, ohne auch förmlich zu Gnaden aufgenommen worden zu sein, und dass er es nicht war, beweist seine Gefangennehmung im Jahre 1148 durch den Herzog selbst[2]), sich dem Zuge anschliessen. Dass ihm erst Kaiser Friedrich I. die Bewilligung zur Rückkehr ins Vaterland erwirkte, werden wir später hören. Wir haben auch noch andere Přemysliden, welche in der Verbannung lebten, den Bruder Spitihněv's, Lipold, und die Brüder, Soběslav und Wladislav, Söhne Herzogs Soběslav I; Lipold und Wladislav sind aus der Geschichte verschollen, wir begegnen ihnen nicht mehr[3]), dagegen noch oft dem Prinzen Soběslav. Ob Konrad von Znaim sich zur Sühne seiner privaten und politischen Fehltritte dem Pilgerheere anschloss, wird von keinem bewährten gleichzeitigen Zeugen angegeben[4]), und doch, wenn dies der Fall gewesen wäre, hätte es der Prager Chronist, welcher uns so viele hervorragende Persönlichkeiten, die sich am Zuge

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 284.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1148. Pertz XVII. 663.

[3]) Siehe S. 158 und 172 d. W.

[4]) Pešina, Mars Mor. pag 310 lässt den Fürsten Konrad mit grosser Bestimmtheit am Kreuzzuge theilnehmen, dasselbe thut auch Dubravius, XII. 108; doch beide geben solche Nebenumstände an, dass schon diese das Faktum als irrig darstellen.

Digitized by Google

betheiligten, nennt, kaum verschwiegen. Wir haben daher alle Ursache anzunehmen, dass Konrad von Znaim daheim verblieb.

Zugleich hatte aber auch der ursprünglich nur an Syrien haftende Gedanke einer Erhebung gegen die ungläubigen Türken, sich zu dem einer Bekämpfung der nicht christlichen Welt überhaupt erweitert[1]). Vorzüglich sollten die Wenden, bei denen trotz der Wirksamkeit des heiligen Otto das Heidenthum noch stark wucherte, gelte es, was es wolle[2]), bekehrt werden. Zu diesem Ende bildete sich hauptsächlich in Nord-Deutschland ein eigenes Kreuzheer, das sich von dem Jerosolimitanischen auch äusserlich durch eine besondere Kreuzform auf der linken Brust unterschied[3]). Alle diejenigen, deren häusliche Verhältnisse die weite Reise nach dem Oriente nicht gestatteten, die aber doch nicht der allgemeinen Strömung fremd bleiben, und somit nicht als gebrandmarkt erscheinen wollten, nahmen das wendische Kreuz, baten den damals in Frankreich weilenden Papst Eugen III. um eine Kreuzbulle wider die Slaven jenseits der Elbe[4]), und begün-

[1]) Jaffé, Konrad III. S. 120.

[2]) „Auctoritate nobis a Deo concessa . . . sub excommunicatione prohibentes, ut nullus de paganis ipsis, quos christiane fidei poterit subiugare, pecuniam vel aliam redemptionem accipiat, ut eos in sua perfidia remanere permittat.“ Worte Eugens III. in der Bulle vom 11. April 1147. Cod. Dipl. Mor. I. 245.

[3]) Siehe S. 130. Note. d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 244. „Quidam ex vobis . . . contra Sclavos ceterosque paganos, habitantes versus aquilonem ire et eos christiane religioni subiugare domino auxiliante intendunt. Quorum nos devotionem attendentes“ etc. Conf. Auctar. Gemblacen ad an. 1148. Pertz VI. 392.

Digitized by Google

stigten ein Unternehmen, das im Grunde gerade den Anführern nur materiellen Schaden bringen musste. Als Anführer erscheinen Heinrich der Löwe und Albrecht der Bär, beide an den Wendenmarken stark begütert und Herren von zinsbaren Slavendistrikten, von denen sie voraussehen konnten, dass jene bei dem ersten Anprall ihren heidnischen Nachbaren Gehör schenken und mit denselben gemeinsame Sache machen werden. Dass jedoch gerade sie dem Wendenzuge gegen ihr eigenes Interesse das Wort sprachen, gibt uns den Beweis von der gewaltigen Macht der Ideen, als deren Repräsentant auch hier der heilige Bernard erscheint. Im Monate März 1147 ward dieser wendische Kreuzzug in Gegenwart des Heiligen selbst auf dem Frankfurter Reichstage besprochen[1]) und beschlossen, sich am 29. Juni zu Magdeburg bereit zu halten. Dieselben geistlichen und materiellen Vortheile, wie den Syrischen Kämpfern, wurden auch den nördlichen Kreuzbrüdern zugesichert, und insbesondere eingeschärft, „ja nicht früher mit den slavischen Heiden einen Frieden abzuschliessen, als bis entweder ihr Götzendienst oder sie selbst ausgerottet seien.“ Der heil. Bernard formulirte diese Beschlüsse in einem eigenen Aufrufe an die gesammte Christenheit[2]), und mochte diesen Aufruf zu gleicher Zeit mit der Kreuzbulle des Papstes ver-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 254. Dass der heil. Bernard dem Frankfurter Reichstage beiwohnte, ersieht man aus Annal. Corbeien ad an. 1147. Pertz III. 16.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 254. Die Echtheit dieses undatirten Aufrufs erregt bei manchen Schriftstellern z. B. Damberger, synch. Geschichte VIII. 446 grosses Bedenken, und zwar wegen der unchristlichen, herzlosen Bestimmungen wider die Slaven: „Illud enim omnimodis interdicimus, ne qua ratione

Digitized by Google

öffentlicht haben. Diese Bulle erschien bei Troyes am 11. April 1147. „Es sei göttliche Fügung, schreibt darin der Papst, dass eine so grosse Menge Christen aus verschiedenen Theilen der Welt sich zum Kampfe wider die Ungläubigen gürte. Während einige Könige und Fürsten sich zur Befreiung der morgenländischen Kirche bereiteten, habe der König von Spanien wider die Sarazenen jenes Landes die Waffen ergriffen

ineant fedus cum eis, neque pro pecunia neque pro tributo, donec auxiliante deo aut ritus ipse aut natio deleatur.“ Oder: „denuntiamus, armari christianorum robur adversus illos, et ad delendas penitus, aut certe convertendas nationes illas signum salutare suscipere.“ Im Grunde drücken diese Worte dasselbe aus, was der Papst in seiner Kreuzbulle dto. in territorio Trecensi III. Idus Aprilis 1147 (Cod. Dipl. Mor. I. 244) in Hinsicht des mit den Slaven abzuschliessenden Friedens sagt. Siehe S. 221 d. W. Dass die hier durch den heil. Bernard ausgesprochene Ansicht über die Slaven die herrschende war, ersieht man aus Auctar. Gemblacen ad an. 1148 (richtig 1147) Pertz VI. 392. „Daci (Daniæ incolæ) et Westphali ac Saxonum duces consenserunt in hoc, ut aliis euntibus Ierosolimam contra Saracenos, ipsi vicinam sibi Sclavorum gentem aut omnino delerent aut cogerent christianam fieri.“ Uns erregt viel mehr Bedenken das gänzliche Verschweigen der päpstlichen Kreuzbulle; Zusicherungen von Indulgenzen etc. konnten nur nach Veröffentlichung der pästlichen Bulle gemacht werden, und so gut der heil. Bernard in seinem Schreiben an den Herzog Wladislav II. von Böhmen und an das böhmische Volk am Schlusse bemerkt: „Exemplar quoque literarum domini pape misimus,“ ebenso war es nothwendig wenigstens einfach zu sagen, dass er zur Verkündigung des Ablasses autorisirt sei. Wir sind daher auch der Ansicht, dass dieser Aufruf nicht so an uns gelangt ist, wie er aus der Feder des h. Bernard kam

Digitized by Google

und durch Gottes Gnade schon mehrmals gesiegt. Nun werde auch von Etlichen ein Zug gegen die Wenden und die übrigen im Norden wohnenden Heiden beabsichtigt, um sie mit Gottes Hilfe unter das Joch des christlichen Glaubens zu bringen. Er gewähre daher auch diesen Andächtigen unter den vorgeschriebenen Bedingungen gleiche Sündenerlassung, wie Papst Urban den nach Jerusalem Pilgernden; doch verbiete er bei Strafe der Exkommunikation, dass irgend Jemand von den Heiden, welche er dem christlichen Glauben unterthan machen könne, Geld oder Geldeswerth annehme, und ihnen dafür in ihrem Unglauben zu verharren gestatte. Und weil es heilsam sei, dass sich unter den nordischen Kreuzfahrern ein frommer, verständiger und gelehrter Mann befinde, der für Frieden und Ruhe unter ihnen sorge, die Einigkeit bewahre, und sie zur Förderung der christlichen Religion ermahne, so habe Bischof Anselm von Havelberg dies Geschäft in seinem Auftrage übernommen. Den Rathschlägen, Ermahnungen und Vorschriften dieses Bischofs sollen daher alle in Demuth sich fügen[1]."

So ward also auch für den Wendenzug die nöthige Vorsorge getroffen. Anselm, Bischof von Havelberg, wurde bei demselben zum Legaten bestellt, während die Kardinallegaten Dietvin und Guido das Kreuzheer nach Palästina als päpstliche Bevollmächtigte begleiten sollten[2]). Für den Wenden-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 244, irrthümlich zum Jahre 1146, weil in diesem Jahre der Papst in Italien, und erst im nächsten in Frankreich und namentlich, im April bei Troyes weilte. Jaffé, Regest. pag. 626. Die Uebersetzung nach Giesebrecht. Wend. Geschichten III 25 ffg.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 257.

Digitized by Google

zug war Magdeburg und der 29. Juni, für jenen nach Palästina Regensburg und die Osterwoche als Ort und Zeit des Aufbruches festgesetzt. Wir sehen demnach, dass das grosse Kreuzheer zuerst aufbrechen sollte. Die Zeit ward eingehalten, aber der Aufbruch des Königs selbst verzog sich. Konrad III. feierte das Osterfest am 20. April 1147 zu Bamberg[1]) und hielt am 23. und 24. April einen grossen Hoftag zu Nürnberg[2]). An diesem Hoftage geschah die feierliche Uebergabe des Reiches an den zehnjährigen Heinrich[3]). „Der König begnügte sich nicht, um nur im Allgemeinen seinem Sohne wiederhohlentlich einzuprägen, dass er Gerechtigkeit und Frömmigkeit üben, die Würde der Kirche und die Ehre des Reiches zu Herzen nehmen solle; sondern setzte ihm auch neben dem Erzbischofe von Mainz, Heinrich, seit 1142 Markolf's Nachfolger, dem ohnehin bei eintretender Entfernung des Königs aus Deutschland nach alten Rechten die Verwaltung des Reiches gehörte, den einsichtigen Abt Wibald von Stablo und Corvey als Beirath zur Seite. Vornehmlich aber hatte er ihn an den Papst gewiesen; ihm sollte er in allen Stücken zu gehorchen haben[4])." Es war dies die letzte grosse Reichsversammlung vor dem wirklichen Aufbruche;

[1]) Annal. S. Disibodi ad an. 1147. Pertz XVII. 27.

[2]) Annal. Magdeburgen ad an. 1147. Pertz XVI. 188. „Rex in festo beati Georgii martiris Nurinberch habita curia coadunatis fidelibus, qui se vivifice crucis vexillo signaverant ... Ierosolimam ire decreverunt." Das Fest des heil. Martyr Georg fällt auf den 23. April. Vom 24. April citirt Jaffé, Konrad III. S. 123. n. 2. eine Urkunde.

[3]) Annal. Aquenses ad an. 1148. Pertz XVI. 686.

[4]) Jaffé, Konrad III. S. 154.

Digitized by Google

sie war aber auch glänzend und zahlreich vertreten. Neben dem Mainzer Metropoliten standen die Erzbischöfe von Magdeburg und von Bremen, dann die Bischöfe von Bamberg, Worms, Würzburg, Eichstädt, Halberstadt, Verdün, Münster, Merseburg und Brandenburg, der Abt Wibald von Stablo und Corvey, und von weltlicher Seite die Markgrafen Albert der Bär und Konrad von Wetin, die Herzoge von Sachsen, Schwaben, Elsass und Burgund, der Landgraf von Thüringen u. a. m. und mitten unter ihnen finden wir den Bischof Heinrich von Olmütz[1]). Auch er blieb der allgemeinen Aufregung nicht fremd, auch er beschloss für die heilige Sache zu streiten, doch nicht im fernen Palästina, sondern im näher gelegenen Slavenlande, das er durch seine zwei Missionsreisen bereits kannte und somit hoffen durfte, gerade dort seine Kraft besser su verwerthen. Da unter den obgenannten geistlichen und weltlichen Fürsten, welche mit dem Olmützer Bischofe tagten, fast Alle an dem Wendenzuge sich betheiligten[2]), glauben wir mit der Behauptung nicht zu irren, dass eben hier in Nürnberg der Wendenzug besprochen und beschlossen wurde. Den Herzog Wladislav II. treffen wir in dieser Versammlung nicht an. Die zu bestimmenden Anordnungen im eigenen Reiche hielten ihn fern. Doch mag auch sein Aufbruch so ziemlich in dieselbe Zeit mit jenem des deutschen Königs fallen.

Nachdem noch dem bei Regensburg sich ansammelnden Kreuzheere Herzog Welf und Herzog Friedrich Barbarossa ihre Scharen zugeführt hatten, bestieg der König am Kreuz-

[1]) Urkunde bei Jaffé, Konrad III. S. 123. n. 2.
[2]) Annal. Magdeburgen ad an. 1147. Pertz XVI. 188.

Digitized by Google

auffindungstage, den 3. Mai[1]), die zahlreich an der Donau liegenden Schiffe, um die Fahrt nach Palästina anzutreten, während die Berittenen zu Land den Weg nach Ungarn einschlugen. Bei Ardacker, zwischen der Stadt Ens und dem sagereichen Pechlarn in Niederösterreich, landete der König und hielt daselbst das Fest der Himmelfahrt Christi, damals den 29. Mai[2]). Um das Nachrücken des Heeres zu erwarten, blieb er zwei bis drei Tage im Lager stehen. Auch noch jetzt sehen wir den Bischof Heinrich von Olmütz in seinem Gefolge. Auf einer höchst wahrscheinlich eben im Lager ausgestellten königl. Urkunde für das Cistercienser-Stift Zwettel ob dem Manhartsberge erscheint Heinrich unter den übrigen Zeugen[3]). Hier jedoch verliess er den König und nahm Abschied von seinen Mitbrüdern, den Bischöfen Otto von Freisingen, Heinrich von Regensburg, Anselm von Havelberg, Altmann von Trident und Hartmann von Brixen, die alle mit ihm die obige Urkunde unterzeichneten und das syrische Kreuz trugen[4]). Am 8. Juni feierte das Kreuzheer die Pfingsten nicht weit von der Fischa, hart an der ungarischen

[1]) Bucher, Geschichte der Baiern. Buch IV. S. 179.

[2]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 44.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 260. Dass die Datirung anno V. 1148. Indictione XIII. unrichtig, zeigt Meiller, Regest S. 33 und 221. n. 190. Er versetzt mit vollem Rechte diese Urkunde in den Mai 1147, und da wir kaum annehmen können, dass der König während der damals gewiss nicht sehr bequemen Donaufahrt Urkunden wird ausgestellt haben, die obige Urkunde aber nach Meiller in den Mai zu versetzen ist; so glauben wir, dass hiezu das Lager bei Ardacker am geeignetesten erscheinen dürfte.

[4]) Meichelbeck, histor. Frisingen I. p. inst. n. 1321.

Digitized by Google

Grenze[1], bezog aber das Lager einige Tage früher, weil der König schon die Bestätigungsurkunde des neuen Augustiner Chorherrenstiftes Waldhausen in diesen Gegenden ausstellen konnte[2]). Dass auch hier noch durch einige Zeit ein Aufenthalt stattfand, scheint aus einer andern vom Könige Konrad III. für das im Klagenfurter Kreise in Kärnthen gelegene Cistercienserkloster Viktring am 16. Juni ausgestellten Urkunde geschlossen werden zu können[3]). Wenn es richtig ist, dass Herzog Wladislav II. erst Anfangs Juni zum Könige Konrad mit seinem aus Böhmen und Mähren gesammelten Kreuzheere stiess[4]), dann geschah dies zu der eben angedeuteten Zeit, als die deutschen Pilger an der Fischa lagen. Der natürlichste Weg, der zu ihnen aus Böhmen und Mähren führte, war über Brünn und Lundenburg. Von nun an blieb Herzog Wladislav unzertrennlicher Genosse des Königs, und theilte die vielen Leiden und die wenigen Freuden des Kreuzzuges mit ihm. Wann und wo der vertriebene Grossherzog von Polen Wladislav II. zum Heere stiess, ist unbekannt.

Während das deutsche Pilgerheer durch Ungarn, welches zum heiligen Unternehmen reichlich Geld beisteuerte[5]), und

[1]) Otto Frisingen de gest. Frid. I. 44. l. c. fol. 14. „Inde (Ardacher) usque ad terminos ferme regni sui procedens, non longe a fluvio Viscahe mansionem locavit celebratoque ibi sancto Pentecoste, cum universis pene copiis suis Litahe transiens in Pannonia tentoria fixit, aliis per Danubium navigantibus, aliis per terram euntibus."

[2]) Meiller, Regest. S. 34. n. 18.

[3]) Meiller, Regest. l. c. n. 19.

[4]) Palacký, Dějiny I. 1. 38.

[5]) Thwrocz II. 66. Schwandtner, Script. I. 181.

Digitized by Google

dann bis Adrianopel ohne erhebliche Hindernisse sich fortbewegte, bricht das Andere von Magdeburg, dem festgesetzten Sammelorte, am 29. Juni gegen die Wenden auf. Wir haben die hervorragendsten Persönlichkeiten geistlichen Standes, die sich an diesem Kreuzzuge betheiligt hatten, bereits genannt, und erwähnt, dass sich diesem Zuge Bischof Heinrich von Olmütz anschloss. Von weltlicher Seite waren unter den Bedeutendsten anwesend: der Sachsenherzog Heinrich der Löve, der Herzog Konrad von Zähringen, der Markgraf Albrecht der Bär, die Pfalzgrafen Friedrich und Hermann, Konrad von Meissen u. m. a.[1]) Den Motiven nachzuforschen, warum Bischof Heinrich nicht lieber bei dem deutschen Könige und bei seinem Herzoge, die ja doch so gerne seines Rathes sich bedienten, verblieb, halten wir für überflüssig. Sie liegen klar vor uns. Die bereits gewonnenen Erfahrungen, die im Norden angeknüpften Verbindungen und die geringeren Gefahren bei gleicher Verdienstlichkeit mochten den schon im Alter vorgerückten Bischof, der ohnehin am Grabe des Erlösers gewesen war[2]), bewogen haben, sich der Nordexpedition anzuschliessen. Um als Kirchenfürst den ihm durch päpstliche Dekrete vorgeschriebenen „Zeugen seines Lebenswandels" bei

[1]) Annal. Magdeburgen ad an. 1147. Pertz XVI. 188. Chronica Slavorum Helmoldi, presbyteri Bosouiensis et Arnoldi, abbatis Lubecensis. Henricus Bangertus recensuit, Lubecæ 1659. 4° pag. Lib. I. c. 62. p. 147.

[2]) Siehe S. 101 u. 102 d. W. Dass der Bischof im J. 1147 schon hoch im Alter war, sagt Eugen III. im Breve vom 24. Oktober 1149 an Bischof Heinrich: „Grave nobis est, quod confectus senio, de longa vita, quam tibi valde cupimus, non confidis." Cod. Dipl. Mor. I. 262.

Digitized by Google

sich zu haben, nahm er den Prager Dechant Heinrich mit auf den Weg[1]), und um als mährischer Bischof von mährischen Scharen umgeben auftreten zu können, bewog er die Fürsten Otto III. von Olmütz und Wratislav von Brünn am Zuge Theil zu nehmen. Beide hatten Ursache irgend einen hervorragenden religiösen Akt zur Sühne ihrer schweren Schuld öffentlich kundzugeben, denn beide betheiligten sich 1142 an der Konrad'schen Verschwörung, und Wratislav war überdies, wie uns bekannt, auch noch des Raubanfalles auf Bischof Heinrich bei der Hausbrunner Zollstation 1145 überwiesen. Uebrigens mochte auch die wieder erlangte Gesundheit das schwer geprüfte Herz Wratislav's zur Dankbarkeit gestimmt haben, kurz, Otto III. und Wratislav nahmen das wendische Kreuz, und fanden an Otto's Bruder Svatopluk einen Genossen[2]).

Ohne den heiligen Vater Eugen III., welcher sich im Monate Juni, Juli und August 1147 in Meaux, in Paris und in Auxerre aufhielt, von der beabsichtigten Reise benachrichtigt zu haben, trat Bischof Heinrich dieselbe gewiss nicht an. Ein eigener Bote brachte seinen Entschluss dem Papste nach Frankreich und meldete zugleich, dass es ihm, dem Bischofe, gelang, den Herzog Wladislav II., dessen Bruder Heinrich und den Vetter Spitihněv Bořivojovič von der böhmischen Linie für den Kreuzzug nach Palästina, und die Fürsten Otto III. von Olmütz, Wratislav von Brünn und den Prinzen Svatopluk von der mährischen Linie für jenen gegen die Wenden zu gewinnen.

Mittlerweile aber, bevor noch dieser Bote den päpstlichen

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1146. Pertz IX. 159.

[2]) Cod. Dipl. Mor. 258.

Digitized by Google

Hof erreichte, beschloss Eugen III., eben diesen Bischof von Olmütz zur Durchführung eines anderen sehr wichtigen Planes zu verwenden. Er sollte den König Konrad III. bewegen, die oft aufgeworfene, immer aber verunglückte Frage der Vereinigung der orientalischen Kirche mit der occidentalischen in Konstantinopel anzuregen, und ihn drängen, diese Angelegenheit zum Vortheile der römischen Kirche durchzuführen, wozu seine Anwesenheit beim grossen Kreuzzuge unerlässlich. Diesen Plan eröffnet der Papst bei der Gelegenheit, als er von Auxerre aus den 15. Juli 1147 die beiden für das deutsche und französische Heer bestimmten Legaten, den Kardinal-Bischof Dietwin und den Kardinal-Priester Guido, dem Olmützer Bischofe auf das Wärmste anempfiehlt. „Weil wir auf deine Liebe bauen, schreibt der Papst, und wissen, dass sich der König in seinen Entschlüssen hauptsächlich nach deiner Einsicht und Anordnung richtet, so tragen wir deiner besonderen Sorgfalt auf, den König zu ermuntern und durch jegliche Mittel dahin zu bringen, damit er auf die Ehre und Erhöhung seiner Mutter der heil. römischen Kirche, Bedacht nehme, und nach der ihm von Gott verliehenen Macht sich bemühe, die Kirche von Konstantinopel zur Union, wie sie vor Alters bestand, zurückzuführen[1].“ Dieser päpstliche Auftrag kam jedoch schon zu spät an; seit dem 29. Juni befand sich Bischof Heinrich mit den mährischen Kreuzbrüdern auf dem Wendenzuge. Der Papst, durch den an ihn abgeordneten Boten hievon unterrichtet, war zwar überrascht, konnte aber doch nicht umhin, den gefassten Entschluss zu billigen. „Allerdings hätte ich

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 257. Dieses wichtige Breve trägt in Boček's Copie die Nr. 5.

Digitized by Google

grössere Freude empfunden, lautet es unter anderm in der päpstlichen Rückantwort, wenn ich von deinem Boten vernommen hätte, dass deine Klugheit und dein Scharfsinn in das Herz des römischen Königs jenen Samen streuen werde, aus welchem die Union der Kirche von Konstantinopel als die ergiebigste Frucht für die Mutter aller Kirchen, für die Römische, hervorwachsen könnte. Seitdem ich dich aber nicht mehr an der Seite des Königs weiss, verzweifle ich gänzlich an dem Gelingen eines solchen Unternehmens. Doch die Sache war schwierig und ich kann nicht anders, als deine sehr weise getroffenen Anordnungen loben; reise daher mit Gott und mit dem Segen des apostolischen Stuhles, und nehme die Ueberzeugung, dass ich dich täglich in mein Gebet einschliesse. Unterlasse nicht mich von dem Fortschritte der Expedition zu benachrichtigen. In Christo lebe wohl[1])."

Viel zu berichten hatte Bischof Heinrich von dem Zuge nicht gehabt; er dauerte etwa zwei Monate, vom Juli bis Anfangs September, und trug schon von vorn herein in sich die Keime seines Misslingens. Es scheint denjenigen, die an der Spitze des Unternehmens standen, Heinrich dem Löwen und Albrecht dem Bären, mit der gewaltsamen Bekehrung einer ihnen zum Theile zinspflichtigen Bevölkerung nie recht Ernst gewesen zu sein. Helmold, ein Zeitgenosse Heinrich des Löven und ausgezeichneter Chronist der Wenden, sagt von demselben, dass es ihm bei den verschiedenen Zügen zur Bekehrung der Wenden nie um ihre Christianisirung, sondern

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 258. Die Copie dieses Briefes fand ich nicht vor; auch nicht den citirten Codex Litoviensis.

Digitized by Google

nur um ihr Geld zu thun gewesen war[1]), und die während des Zuges im sächsischen Heere ganz ungescheut geführten Gespräche: „man verwüste eigenes Land und bekämpfe eigene Unterthanen[2]),“ waren gewiss nur der Nachhall der Ansichten, welche die Führer über diesen Zug theilten; daher kein Wunder, dass alsbald Entzweiungen eintraten[3]), die jeden glücklichen Waffen-Erfolg unmöglich machten. Schon der Umstand, dass sich die ganze Streitmacht zu zwei gleichzeitigen Unternehmungen, gegen die Abodriten und gegen die Liutizen, theilte, war ein Fehler, ein zweiter, dass man Niklot, dem Abodriten-Fürsten, Zeit liess, nicht allein sich zur Wehre zu stellen, sondern selber den Angriff zu beginnen. Uns interessirt vorzüglich der Zug gegen die Liutizen, weil sich an demselben Bischof Heinrich, die Fürsten Otto und Wratislav, der Prinz Svatopluk und das mährische Volk betheiligten.

Das Heer gegen die Liutizen kann man leicht auf 60.000 wohl bewaffneter Krieger anschlagen[4]). Von weltlicher Seite waren hier neben den genannten mährischen Fürsten als Anführer die Markgrafen Albrecht der Bär und Konrad von Meissen und die Pfalzgrafen Friedrich von Sommerschen-

[1]) Helmoldi chron. l. c. I. 65. pag. 151.

[2]) Helmold I. c. 65. „Dixerunt autem satellites ducis nostri (Heinrici) et Adalberti marchionis ad invicem: Nonne terra, quam devastamus, terra nostra est?“

[3]) Otto Frisingen de gestis Frider. I. 44. „Qualiter etiam Saxones vicinas, ut dixi, gentes agressi, principibus inter se discordantibus, ad propria remeaverint, ab memoria eorum, qui adhuc supersunt, nondum excidit.“

[4]) Annal. Magdeburgen ad. an. 1147. Pertz XVI. 188.

Digitized by Google

burg und Hermann bei Rhein, von geistlicher Seite die Erzbischöfe Friedrich von Magdeburg, die Bischöfe Rudolph von Halberstadt, Werner von Münster, Reinhard von Merseburg, Wigger von Brandenburg und der Abt Wibald von Stablo und Corvey. Alle die hier genannten sahen wir mit unserem Bischofe Heinrich bei der letzten Reichsversammlung im Monate April in Nürnberg. Als päpstlicher Legat fungirte bei diesem Heere, wie schon gesagt, Anselm, Bischof von Havelberg[1]). Nachdem das Heer in den ersten Tagen des Monats Juli die Elbe bei Magdeburg überschritt, drang der Zug verwüstend ins Wendenland. Die Stadt Malchin im Grossherzogthume Mecklenburg-Schwerin zwischen dem Malchiner und Kumerower See an der Peene[2]), brannten die Kreuzbrüder sammt einem naheliegenden Götzentempel nieder und wandten sich zur Belagerung Demmins, einer durch Natur sehr festen Stadt, welche heutzutage im preussischen Regierungsbezirke Stettin am Einflusse der Trebel und Tollense in die Peene liegt. Diese Bewegung wurde durch die Polen unterstützt, welche in Uebereinstimmung mit dem Kreuzheere 20.000 Mann stark auf Stettin an der Oder zogen. Bischof Heinrich von Olmütz unternahm es mit seinem mährischen Haufen die Verbindung mit den Polen herzustellen, wesshalb er sich von dem bei

[1]) Annal. Magdeburgen ad an. 1147. l. c.

[2]) Es gibt einige Meilen südöstlich von Malchin auch ein Malchov. Die Annal. Magdeburgen l. c. sagen „fanum etiam cum idolis, quod erat ante civitatem Malchon, cum ipsa civitate concremaverunt.“ Helmold I 87. 92. II. 4. nennt diese Stadt Melicon, Malachon und Malacove. Die Herausgeber der Annal. Magdeburgen entschieden sich für Malchin.

Digitized by Google

Demmin stehenden grossen Heere trennte und nach Pommern zog[1]), gewiss ein grosser und klug angelegter Plan. Dass dieser Plan nicht die gehofften Früchte trug, daran trug Bischof Heinrich wahrhaftig nicht die Schuld.

Das zweite Heer, angeführt von den Herzogen Heinrich dem Löwen und Konrad von Zähringen, dem Erzbischofe Adelbert von Bremen und dem Bischofe Ditmar von Verden, rückte vor Dobin, eine Veste, welche der Abodriten-Fürst Niklot kurz zuvor am nordöstlichen Ende des Schweriner Sees aufbaute[2]). Hier stiess zu ihnen ein Zuzug der dänischen Könige Sven und Kanut. Sie sollen an 100.000 Krieger gebracht haben[3]), und doch war weder hier bei Dobin, noch dort bei Demmin oder Stettin irgend ein erheblicher Vortheil errungen worden. „Bei Dobin erhielten die Dänen vor den Augen der Deutschen, die behindert durch den dazwischen liegenden See ihnen keinen Beistand leisten konnten, durch einen Ausfall der Belagerten eine bedeutende Niederlage und grossen Verlust an Gefangenen. Indem sie aber, durch den Unfall gereizt, den Ort um so eifriger bedrängten, wurden ihre an der Meeresküste nur schwach bemannt zurückgelassenen Fahrzeuge von den Bewohnern der Insel Rügen, von den Ranen, angegriffen, und am 31. Juli 1147 grossen Theils genommen. Daran hatten die Dänen genug; sie brachen zu ihren Schiffen auf, verjagten die Ranen und fuhren nach Hause[4])."

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 663. Monach. Sazaven ad an. 1147. Pertz IX. 159.

[2]) Jaffé, Konrad III. S. 146. n. 4.

[3]) Annal. Magdeburgen ad an. 1147 Pertz XVI. 188.

[4]) Jaffé, Konrad III. S. 146. Der Schlachttag nach Dahlmann, Geschichte von Dänemark I. 255.

Digitized by Google

Da geriethen die Belagerungen Dobin's und Demmin's ins Stocken, ein Waffenstillstand folgte dem andern, und als endlich die Eingeschlossenen sich zur Annahme des Christenthums und zur Auslieferung der gefangenen Dänen bereit erklärten, hob man die Cernirung der beiden Städte auf und zog nach Hause. Abt Wibald war bereits am 8. September vom Wendischen Kreuzzuge heimgekehrt[1]). Und Stettin, wo die Mährer und Polen beschäftigt waren? sie schlossen die Stadt ein, so gut sie es vermochten; die Pommern aber stellten Kreuze auf die Wälle und schicken eine Gesandschaft mit ihrem Bischofe Albert an der Spitze ins deutsche Lager voll Verwunderung, warum man feindlich gegen sie ausgezogen, da sie ja seit den Missionsreisen des heiligen Otto gute Christen seien. Habe man es darauf abgesehen, das Christenthum bei ihnen zu befestigen, so hätte dies durch die Predigt der Bischöfe, und nicht durch die Waffen geschehen sollen. Aber, so setzt der Prager Chronist Vincenz den Bericht fort, weil es den Sachsen mehr um Eroberung eines fremden Landes, als um Befestigung des christlichen Glaubens ging, fanden solche Vorstellungen Eingang, und eine getroffene Ausgleichung zwischen den sächsischen Bischöfen, dem Stettiner Bischofe und dem Fürsten der Pommern, Ratibor, beendigte den Kreuzzug. Man hatte in dem Küstenreiche zwischen der Elbe und der Peene weder das Kreuz zur Geltung gebracht, noch die ihn bewohnende Völkerschaft ausgerottet. „Wo man Gott nicht als die bewegende Ursache

[1]) Epistola Wibaldi 131 bei Mart. et Durand, Collect. II. 301 — 316. pag. 312. „Reversi ab expeditione Slavica in nativitate beatæ Mariæ.“ Jaffé, Konrad III. 227. n. 16.

Digitized by Google

ansah, konnte das Unternehmen nur sehr schwer ein gutes Ende erreichen[1]."

Uns ist der Tag nicht bekannt, wann Bischof Heinrich und mit ihm die mährischen Fürsten in die Heimath zurückkehrten, aber gewiss im September, weil die Magdeburger Annalen den ganzen Feldzug auf beinahe drei Monate festsetzen[2]), und da dieser Feldzug mit dem 29. Juni begann, musste er im September beendet gewesen sein[3]). In der Heimath fanden sie so manches geändert.

Gleich als es ruchbar wurde, dass Herzog Wladislav II. den weiten Weg nach Jerusalem antrat, und dass auch Mährens Fürsten im Wendischen Kriege beschäftigt sind, schlich sich Soběslav Soběslavovič, der, wie wir wissen[4]), in der Verbannung in Deutschland lebte, ins Land, brachte einige Gesinnungsgenossen gleich mit, und wusste Andere durch Schmeichelworte und Versprechungen an sich zu ziehen. Der Zweck, den er sich bei seinem Erscheinen vorsetzte, war kein anderer, als den Herzogsthron, auf welchen er Ansprüche zu haben vorgab, mit Gewalt zu erobern. Er fand aber an Děpold einen treuen Wächter der herzoglichen Rechte seines abwesenden

[1]) „Ubi etenim deus non fuit in causa, bono fine terminari difficillimum fuit." Vincentii Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 663. Die Begebenheiten vor Stettin sind nur von Vincenz erzählt. Die sonst gut unterrichteten Annal. Magdeburgen schweigen darüber.

[2]) „Et fere per tres menses peragrando omnia vastaverunt." Annal. Magdeburgen ad an. 1147. l. c. 188.

[3]) Monach. Sazaven ad an. 1147. „Sdico . . . adiit Pruzos . . . et eodem anno est reversus." Pertz IX. 159.

[4]) Siehe S. 132 und 220 d W.

Digitized by Google

Bruders, und einen so umsichtsvollen Führer der gegen den Prätendenten entwickelten Macht, dass es ihm gelang, den Prinzen Soběslav bei dem Dorfe Zdice, bei jenem, von welchem Bischof Heinrich den Familiennamen führte, mit bewaffneter Macht nächtlicher Weile zu umstellen, in einem Wirthschaftshofe gefangen zu nehmen und nach Prag abzuführen, wo er, Soběslav, im Thurme die Ankunft des Herzogs Wladislav's II. abwarten musste.

Auffallend, dass auch bei diesem Versuche, eine Thronrevolution zu bewirken, wie einst bei der Konrad'schen Bewegung, das Räuberwesen gewissermassen den Vortrab bildete. Was dieser Rotte unter die Hände kam, heilig und unheilig, reich oder arm, alles wurde schonungslos geplündert und geraubt. Da hatten wieder, wie im J. 1144, die Scharfrichter voll auf zu thun, und das Schwert, der Galgen und die Folterbank waren in beständiger Thätigkeit; denn Děpold hielt mit starker und glücklicher Hand den ihm vom Bruder anvertrauten Regierungszügel. Soběslav's Gefangennehmung und Děpold's Strenge scheinen das Unwesen beendigt zu haben[1]). Ob Heinrich Zdik und die mähr. Fürsten Otto III. von Olmütz, Wratislav von Brünn und der Prinz Svatopluk nach ihrer Rückkehr an Soběslav's Gefangennehmung und an der Unterdrückung des Räuberunwesens irgend einen Antheil

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1147. Pertz XVII. 663. Zdice heutzutage auch Zdice oder Vzdice, Weisskirch, an der Haupstrasse zwischen Beraun u. Žebrák. Siehe S. 21. Note d. W. Die von Vincenz erzählten Begebenheiten zeigen zur Genüge, welchen Werth man den von Pešina, Mars Marov. I. 312. über Soběslav's Gefangennehmung citirten Annales Trebicenses beilegen könne. Nachdem Pešina über die Aussagen Pul-

Digitized by Google

nahmen, wird wohl nie mehr festzustellen sein. Allerdings klagt Bischof Heinrich über zu grosse Geschäfte, als ihn der Papst Eugen III. im Monate Oktober zu einem Koncil nach Trier für den März des nächsten Jahres einladet[1]). Doch diese Geschäfte müssen nicht nothwendigerweise gerade solche gewesen sein, die aus den eben erzählten Verhältnissen hervorwuchsen; kurz, wir müssen eingestehen, dass wir über Soběslav's Aufstandsversuch und über das Verhalten Mährens zu demselben schlecht unterrichtet sind. Was aber das Koncil von Trier anbelangt, so hat es damit folgendes Bewandtniss.

Nach den auf dem grossen Reichstage zu Frankfurt im März 1147 dem Sohne Heinrich ertheilten väterlichen Ermahnungen hielt sich der junge König in aller Form an Eugen III., und hörte gerne auf dessen Rathschläge. Wer aber rathen soll oder will, muss auch die Verhältnisse kennen, über welche zu rathen ist, und da Deutschlands Angelegenheiten des Königs Seele erfüllten, und er hierin des Rathes benöthigte, beschloss der Papst, der noch immer in Frankreich weilt, Deutschland in Person zu besuchen. Albero von Trier both ihm Gastfreundschaft an, die auch angenommen wurde. Sonntags am 30. November 1147 hielt der Papst im Gefolge von siebenzehn oder achtzehn Kardinälen seinen feierlichen Einzug in Trier[2]). Er scheint sogar die Absicht gehabt

kava's, (Dobner, Mon. III. 165), welche im Auszuge die Stelle des Vincenz bringen, seinen Zweifel ausspricht, sagt er: „at mihi plus fidei facit Annalium Trebicensis Monasterii Continuator, qui tum vivebat, et qui Soběslaum a Wladislao Olomucii captum memorat."

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 259.

[2]) Beleg in Jaffé, Konrad III. S. 157.

Digitized by Google

zu haben, am deutschen Boden, und namentlich in Trier, ein allgemeines Koncil abzuhalten; denn noch von Auxerre eröffnete er am 11. Oktober 1147 diesen seinen Plan dem Olmützer Bischofe und lud ihn durch den Subdiacon der h. römischen Kirche, Johannes, in Aller Form zu diesem am 21. März 1148 in Trier zu eröffnenden Koncil ein. „Voll Vertrauen auf deine Liebe und Treue zu uns," schreibt Eugen III., „die wir bereits aus den für die römische Kirche von dir geführten Geschäften hinlänglich kennen, laden wir dich ein" u. s. w.[1]) Wie es kam, dass den Tag darauf am 12. Oktober nicht mehr Trier, sondern Troyes in der französischen Champagne für diese Kirchenversammlung dem Erzbischofe Eberhard von Salzburg angesagt wurde[2]), ist uns unklar. Die Zwischenzeit von kaum Einem Tage ist zu unbedeutend, um nach einem stichhaltigen Grunde forschen zu können. Abermals vermissen wir hier zuverlässige Abschriften der Eugen'schen Briefe. Es wird wohl Troyes der Ort gewesen sein, wohin Bischof Heinrich eingeladen wurde, weil schon am 6. Oktober der berühmte Abt von St. Denys, Suger, auf das dem Papste eingeschickte Verzeichniss französischer Orte, wo das allgemeine Koncil abgehalten werden könnte, zur Antwort erhielt, dass Eugen III. bei dem bereits gefassten

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 259. „Qnoniam . . . proxima dominica, qua cantatur Lætare Ierusalem aput Treverim in fiducia spiritus sancti concilium celebrare decrevimus, fratres nostros archiepiscopos, episcopos et alios ecclesiarum prelatos de diversis mundi partibus duximus convocandos. Ideoque etc."

[2]) Jaffé, Regest. pag. 629. „Proxima dominica, qua cantatur Lætare Ierusalem (21. März 1148) . . . apud Trecas concilium celebrare decrevimus."

Digitized by Google

Entschlusse verbleibe[1]). Hätte der Papst im Sinne gehabt eine deutsche Stadt hiezu zu wählen, das abgeschickte Verzeichniss französischer Städte wäre die grösste Taktlosigkeit, die man dem Staatsmanne Suger nicht zutrauen darf. Warum der Papst später doch seinen Entschluss änderte, und die Stadt Rheims, statt Troyes bei Festhaltung am 21. März 1148 zum Versammlungsorte bestimmte, muss aus der feindlichen Stellung erklärt werden, in welche Eugen III. zum Könige Stephan von England (1135 † 1154) gerieth, dessen Oheim, Heinrich, eben Herr der Stadt Troyes war. Also nach Troyes, und nicht nach Trier, war, wie wir glauben, unser Bischof Heinrich berufen, ihm aber zugleich auch noch ein anderer Auftrag ertheilt.

„Seit dem erfolglosen Kriegszuge Konrad's III. nach Polen zur Wiedereinsetzung seines gebannten und verjagten herzoglichen Schwagers, Wladislav II., hatten sich die Verhältnisse des Letztern eher verschlimmert als gebessert. Konrad hatte zwar, wie uns noch aus den Begebenheiten des J. 1146 erinnerlich[2]), den Papst um Lösung des über Wladislav verhängten Bannes ersucht; allein Eugen hat sich vor aller Entscheidung eine Untersuchung der Dinge vorbehalten[3]), und dann, ungeachtet der König ihm vor Beginn des Kreuzzuges durch einen Kardinal das Wohl seiner an den Grossherzog vermählten Schwester aufs Neue ans Herz legen liess, die Sache, wie

[1]) Jaffé, Regest pag. 629. „De locis regni ad celebrandum concilium oblatis, gratias agit, sed inquit, quoniam nostrum firmaveramus consilium, propositum nostrum non duximus immutandum."

[2]) Siehe S. 204 und ffg. d. W.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 239.

Digitized by Google

es scheint, ganz ruhen lassen [1])." Jetzt erst beauftragt Eugen III. den an Bischof Heinrich abgeschickten Subdiakon, Johann, eine Versöhnung zwischen dem exilirten Grossherzoge Wladislav und seinen Brüdern Boleslav, Meško, Heinrich und Kazimir anzubahnen und wo möglich herbeizuführen. Bei diesem so wichtigen Geschäfte sollte dem päpstlichen Abgesandten der Olmützer Bischof Heinrich mit Rath und That beistehen [2]). Doch diesmal konnte Heinrich dem päpstlichen Antrage nicht vollständig entsprechen. Angehäufte Geschäfte, deren Erledigung seine Anwesenheit in der Diöcese dringend erforderte, bestimmten ihn seinen bewährten Freund, den Prager Probst, Daniel, an den Papst nach Trier, wo sich dieser bis Mitte Februar 1148 aufhielt, zu schicken, und um die Erlaubniss, vom Koncil abwesend bleiben zu dürfen, zu bitten. Der Papst gewährte durch ein Breve dto. bei Trier 18. December 1147 in sehr huldreicher Weise diese Erlaubniss, ersuchte den Bischof, ihn, den Papst, wie es Heinrich zu thun pflegt, auch weiterhin ins Gebet einzuschliessen und fügt den Wunsch bei, ihn recht bald bei sich zu sehen, „um uns," wie der Brief sich ausdrückt, „in angenehmen Gesprächen wechselseitig zu geniessen [3])." Dieser Wunsch des Papstes sollte jedoch nicht mehr in Erfüllung gehen. Bischof Heinrich altert und mit dem Alter stellen sich körperliche Gebrechen ein, die ihn nöthigen an seine nahe Auflösung zu denken. Kaum dass er noch das Vergnügen hatte

[1]) Jaffé, Konrad III. 159.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 259.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 259. Daniel . . . exoravit „ut pro multis tibi instantibus negotiis vocationem ad concilium, quod mediante quadragesima (21. März), auctore domino, celebrabimus, tibi . . . relaxemus" etc.

Digitized by Google

seinen noch immer beim deutschen Kreuzheere weilenden Herzog Wladislav II. nach der endlichen mühevollen Rückkehr begrüssen zu können.

Nach der Vereinigung des böhmisch-mährischen Heeres, glaublich im königlichen Lager an der Fischa in den Pfingsttagen 1147, bewegte sich der ungeheuere Zug, welchem selbst Ungarns weite Ebenen eng zu sein schienen[1]), ohne merklichen Unfall durch Ungarn und Griechenland bis in die Ebene, die von dem Flüsschen Melas durchschnitten wird. Am 7. September hatten die Kreuzfahrer diese Ebene erreicht, und das Lager aufgeschlagen, denn sie wollten am nächsten Tage die Geburt Marien's festlich begehen. Da ging im nahen Gebirge ein Wolkenbruch nieder und richtete einen unersätzlichen Schaden im deutschen Lager an. Ein grosses Glück war es, dass Friedrich von Schwaben, mit dem Beinamen Barbarossa, und Welf ihr Lager auf einer Anhöhe hatten, wohin sich flüchtete, wer nur konnte[2]). Nach einigen Tagen wurde Konstantinopel erreicht und die Vorstadt Pera von dem Heere besetzt. In die Stadt selbst kam König Konrad nicht. Man beeilte sich, die den Griechen nicht sehr angenehmen Gäste recht bald nach Asien überzuführen. Dies mochte abtheilungsweise geschehen sein, weil es vom Herzoge Wladislav heisst, dass er und die Polen erst bei Nikäa wieder zum deutschen Könige stiessen. Am schicklichen Vorwande hiezu fehlte es nicht; die Ankunft des französichen Heeres

[1]) Otto Frisingen de gest. Frider. I. 44. „Tantam autem post se (Conradus) multitudinem traxit, ut et flumina ad navigandum, camporumque latitudo ad ambulandum vix sufficere videretur."

[2]) Otto Frisingen l. c. I. 45.

Digitized by Google

war auf den Anfang Oktobers angesagt. Ludwig VII. brach nämlich im Juni von Metz, dem Sammelplatze des französischen Pilgerheeres, auf und feierte bereits am 29. Juni zu Worms das Fest der Apostelfürsten. Von Regensburg an hielt man genau die alte Heerstrasse, auf welcher auch Konrad zog. Der Marsch durch Ungarn dauerte nur 15 Tage. Am 4. Oktober war König Ludwig schon in Konstantinopel, und bevor noch der Monat zu Ende ging, stand auch sein Heer am asiatischen Boden. „König Konrad, der zuerst bei Chalcedon, dann bei Nikomedia lagerte, und am 15. Oktober Nikäa erreichte, des Willens ganz auf demselben Wege, wie der weltberühmte Gottfried von Bouillon, nach Antiochia zu ziehen, wurde hier auf die beinahe unübersteiglichen Schwierigkeiten aufmerksam gemacht und im Kriegsrathe beschlossen, mit der erlesensten Mannschaft den Versuch zu wagen, ob nicht über Ikonium durchzubrechen wäre; die übrigen sollte des Königs Halbbruder, der Bischof Otto von Freisingen, auf der Hauptstrasse über Sardes nach Karien und dann an der Meeresküste fort nach Kilikien führen[1]." Weder Johannes Cinnamus, noch der andere byzantinische Hofhistori-

[1]) Damberger synchron. Geschichte VIII. 456. Auffallend, dass Otto Frisingen nach der noch umständlich gegebenen Nachricht von dem Wasserunglücke an den Ufern des Melas plötzlich abbricht, und statt die Geschichte des Kreuzzuges, dem er doch beiwohnte, weiter zu schreiben, seine Leser mit dem sehr breiten Gerede über die Ketzerei des Bischofs Gilibert von Poitiers und eines andern Ketzers, Eon (die Annal. Magdeburgen ad an. 1148. Pertz XVI 190 nennen ihn Eus) langweilt. Ob hier nicht eine böswillige Hand im Spiele war, besonders als auch der französiche Bericht-

Digitized by Google

ker Niketas Choniates[1]) geben an, bei welcher Abtheilung Herzog Wladislav und die slavischen Truppen verblieben. Doch gleichviel, weder der einen, noch der andern Heerkolonne erging es nach Wunsch. Unvorsichtigkeit von deutscher und Falschheit von griechischer Seite bereiteten der einen, wie der andern Abtheilung den Untergang. Die des Königs Konrad ging in den unwirthlichen Gebirgsgegenden bei Doryläum in den letzten Tagen Oktobers, und jene des Bishofs Otto in Laodikea und Pamphilien zu Grunde. Nur schwache Reste vereinigten sich in Nikäa, wohin König Konrad sich zurückzog, mit dem französischen Heere. Diesem überliess auch der böhmisch-mährische Herzog den dem Verderben entronnenen Theil[2]), und schiffte sich, wie König Konrad, nach Konstantinopel ein, ohne Jerusalem gesehen zu haben. In seiner nächsten Umgebung hatte er zu betrauern gehabt den Marschall Jurik, welcher mit Hinterlassung eines einzigen gleichnamigen Sohnes in einer Schlacht blieb, und dann seinen Kanzler Bartholomäus, der in türkische Gefangenschaft gerieth und gänzlich verschollen ist[3]).

In Konstantinopel trat Herzog Wladislav II. in die

erstatter Odo von Deuil fast ängstlich einem tiefern Eingehen in die Sache ausweicht. Siehe Archiv von Pertz XI. 18 und ffg.

[1]) Ioannis Cinnami Epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum in Corpus Scriptorum historiæ Byzantinæ. Recensuit Augustus Meineke. Bonnæ 1836. Niketæ Choniatæ historia ex recensione Immanuelis Bekkeri. Bonnæ 1835.

[2]) Cinnamus sagt, dass sich bei Nikäa die Böhmen und die Polen mit den Deutschen vereinigten. Cinnami Epitome lib. II. cap. 18. pag. 84.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1148. Pertz XVII. 663.

Digitized by Google

freundlichsten Beziehungen zum Kaiser Manuel Comnenus, und befestigte sich in der Achtung und Liebe des Königs Konrad dermassen, dass man allgemein der Ansicht war, es hätte ihm dieser schon damals die Königswürde verliehen [1]). Der byzantinische Hofhistoriker Cinnamus hat ihm auch in seinen Erzählungen diesen Titel beigelegt, trotzdem, dass allgemein bekannt war, wie eine solche Würde nur von einem römischen Kaiser, und Konrad III. war immer noch kein römischer Kaiser, ertheilt werden dürfe [2]). Aber er nennt den böhm. mähr. Herzog auch einen freiwilligen Vasallen des byzantinischen Kaisers [3]). Es müsste uns sehr auffallen, wenn Herzog Wladislav bei seiner Machtfülle in ein Lehensverhältniss nach deutschem Sinne zum Kaiser Manuel getreten wäre. Ob hier nicht vielmehr an ein Schutz- und Trutzbündniss zu denken ist, woraus dann die schlauen Byzantiner ein Vasallenthum herausbrachten? Wladislav mochte einfach versprochen haben, das byzantinische Reich nicht anzugreifen und den Feinden desselben keine Unterstützung zu gewähren [4]). Denn als er

[1]) Ioannes Cinnamus, Epitome II. 18. pag. 84. „ὧν ὁ μὲν τοῦ Τζέχων κατῆρχεν ἔθνους, ᾧ ἡξ πρὸς τοῦ Κορράδου δηθεν προχειρισθείς."

[2]) Ioannes Cinnamus, Epitome V. 7. pag. 218. 222.

[3]) Ioannes Cinnamus l. c. V. 8 pag. 223. „δοῦλος ἐθελόδουλος, ἑρμηνεύει δέ σοι τοῦτο τὸ λίζιον."

[4]) Wir stellen uns das Verhältniss etwa so, wie jenes zwischen Karl d. G. und der römischen Kirche: „Excellentiam vestram oportet meminisse, ita vos beato Petro et præfato vicario eius vel eius successoribus spopondisse, se amicis nostris amicos esse, et se inimicis inimicos, sicut et nos in eadem sponsione firmiter dignoscimus permanere." Glossarium mediæ et infimæ latin. Ed. Henschel 1854. Tom. IV. 110. „Ligius."

Digitized by Google

später für die Ungern die Waffen wider Manuel ergriff, macht man ihn auf ein solches in Konstantinopel freiwillig gegebenes Versprechen aufmerksam und bedient sich bei dieser Gelegenheit des Wortes Vasall[1]). In den späteren Jahren geschieht dieses Verhältnisses keine weitere Erwähnung, und das vermeintliche Lehensband zwischen dem böhmischen Herzoge und dem Kaiser von Byzanz schlief für immer ein. Indess, mag dieses Verhältniss wie immer beschaffen gewesen sein, so viel steht fest, dass Wladislav in Byzanz im Ansehen stand. Wir müssen es daher um so mehr bedauern, dass es dem Bischofe Heinrich nicht gegönnt war mit dem Herzoge den Aufenthalt in Konstantinopel zu theilen. Es war da die schönste Gelegenheit nach dem Wunsche des Papstes[2]) für die Union der getrennten Kirche zu wirken. Alle Hoffnung des Gelingens war damals vorhanden. Manuel's Gemalin, Constantia, Boemunds II. Tochter und Erbin von Antiochien, liebte die Lateiner, und als nach zehnmonatlicher Sedisvacanz am 26. December 1147 der Mönch Nikolaus, zugenannt Muzalon, früher Erzbischof auf Kypern, den Patriarchenstuhl bestieg[3]), von dem man wusste, dass er der Union nicht abhold, fehlte zum Gelingen des Werkes nichts als kluge Thätigkeit und Ausdauer. Doch gerade daran hatte man Mangel. König Konrad dachte an den neuen Kreuzzug, und Herzog Wladislav an die Heimkehr, und Niemand war da, um für den Plan Eugen's III. zu sprechen; Bischof Heinrich fehlte.

Wie lange Wladislav II. in Konstantinopel weilte, ist

[1]) Ioannes Cinnamus l. c. V. 8. pag. 222. ffg.

[2]) Siehe S. 231 d. W.

[3]) Iohannis Cinnami, Epitome II. 18. p. 83.

Digitized by Google

unbekannt, doch sicher bis in das nächste Jahr 1148. An der neuen Unternehmung König's Konrad III., welcher nach erlangter Gesundheit im März 1148 von Konstantinopel unter Segel nach Syrien ging, im Vereine mit König Ludwig VII. von Frankreich und Balduin III. von Jerusalem am 24. Juli 1148 Damaskus, doch ohne Erfolg, angriff und missmuthig am 8. September sich mit den Seinigen im Hafen von Ptolemais abermals nach Konstantinopel einschiffte, nahm Herzog Wladislav keinen Antheil[1]), sondern, begleitet vom ehemaligen polnischen Grossherzoge Wladislav, der sein Schwager war, trat er über Rothrussland die Rückreise an, übergab seinen Vetter, Spitihněv, wie der Chronist sagt[2]), wegen einigen Ausschreitungen als Gefangenen zur strengen Aufsicht eben diesem seinem Schwager[3]), der vermuthlich wieder nach Altenburg ging, und betrat noch vor dem 10. Juli 1148 mit seinem Bruder Heinrich das väterliche Reich. Der Prager Bischof Otto, der Olmützer Heinrich und der gesammte Adel begrüssten ihn feierlich in Prag[4]). Seine Abwesenheit mochte ein volles Jahr gedauert haben. Unter den damals in Konstantinopel

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 284. n. 308.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1148. Pertz l. c.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1148. Pertz XVII. 663. „Spitigneum, fratrem suum patruelem, pro quibusdam suis excessibus, captum et vinculis astrictum, genero suo firmissime custodiendum tradidit.“ Der exilirte Grossherzog Wladislav hatte Agnes, Schwester der böhmischen Herzogin Gertrud, zur Frau.

[4]) Vincentii Annal. l. c. Dass die Ankunft vor dem 10. Juli erfolgte, dafür bürgt uns die Anwesenheit des Herzogs bei der am 29. Juli vollzogenen Wahl des Prager Bischofs Daniel. Bischof Otto starb den 10. Juli 1148. Vincentii

Digitized by Google

Zurückgebliebenen wird besonders der Mährer Boguta erwähnt. Er gehörte ehedem unter die Dienerschaft des Fürsten Konrad, kam mit dem böhmischen Kreuzheere ganz arm nach Griechenland, schwang sich aber durch seine Talente und durch Redlichkeit alsbald zu solcher Höhe empor, dass ihn Kaiser Manuel mit einer sehr einträglichen Burg belehnte und ihn im Jahre 1164 als Friedensunterhändler mit König Wladislav II. benützte[1]).

Beurtheilt man die Begebenheiten nach ihrem unmittelbaren, sichtbaren Erfolge, dann hatten die beiden von Böhmen und von Mähren aus unterstützten Kreuzzüge, weder der gegen die Wenden noch jener gegen die Türken, den angehofften Erfolg erreicht. Im Wendenlande blieben noch immer Heiden, und die Türken erklärte Feinde der Christen. Aber nimmt man in Anschlag, dass Reisen in entfernte Gegenden unseren Gesichtskreis erweitern, der Umgang mit fremden Menschen die Sitten mildert und manigfach bildet, die Gefahren grosser Unternehmungen unsern Muth stählen, der Wunsch, den Reisezweck zu erreichen, den Geist zur Thätigkeit anspornt, neue Erwerbszweige kennen lernt, neue Wege dem Handel eröffnet u. s. w. dann mag der geistige Gewinn den materiellen Verlust ziemlich aufgewogen haben, besonders als die Berührung mit Byzanz und Asien auf die Lebensgenüsse und auf die Sinnesweise nicht ohne Einfluss bleiben konnte. Wie viele Zurückgekehrte, ebenso viele Lehrer, die durch Erzählungen die einheimischen Kenntnisse bereicherten und erweiterten. Geistige

Annal. l. c. Monach. Sazaven ad an. 1148. Pertz IX. 159. Necrol. Boh. ad VI. Idus Julii. Dobn. Mon. III. 13.

[1]) Vincentii Annal. Pertz XVII. 663.

Digitized by Google

Früchte trugen diese beide äusserlich verunglückten Expeditionen auf jeden Fall. In wie weit sie auf die socialen Verhältnisse in Mähren wirkten, darüber haben wir keine Nachrichten; doch, was in andern Ländern, wo das Kreuz gepredigt und angenommen wurde, in Hinsicht der Veränderung im Grundbesitze, des auswärtigen Handels, der neuen Industriezweige, der Gewerbe, der Wissenschaftlichkeit und der Absonderung gewisser Stände von der Masse des Volkes vor sich ging, fehlte sicherlich auch im böhm. mähr. Reiche nicht und wirkte wohl zersetzend auf so manche Eigenthümlichkeit, aber auch bindend für den Endzweck aller Völker, für christliche Gesittung und Herrschaft des Geistes über die Natur, und von diesem Standpunkte aus haben wir das zwischen der Elbe und der Peene und in Palästina's Gefilden vergossene čechoslavische Blut nicht zu beklagen. Herzog Wladislav II. und Bischof Heinrich Zdík haben auch durch diese Unternehmungen ihrem Volke genützt.

Als einen der ersten Regierungsakte des Herzogs nach seiner Rückkehr erwähnt der Prager Chronist[1]), die anbefohlene Versetzung des gefangenen Prinzen Soběslav Soběslavovič aus seiner Prager Haft in die viel stärkere und sicherere Feste Pfraumberg (Přimda) im Pilsner Kreise, wo schon, wie uns bekannt, mehrere Přemysliden als Staatsgefangene sassen. In harter Haft blieb der Prinz bis 1150. Damals gelang es ihm nach einem nächtlichen Morde, den seine Freunde an dem dortigen Kastellan, Bernard, verübten, aus der Feste zu entkommen[2]) und Schutz im Auslande zu finden. Jahre-

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1164. Pertz XVII. 681.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1150. Pertz XVII. 664 und Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1173. l. c. 685.

Digitized by Google

lang blieb er dem heimathlichen Herde entfremdet, ohne die Hoffnung der Rückkehr zu verlieren. Wir werden ihn noch mächtig in die Verhältnisse Mährens eingreifen sehen; das Unglück stählte seinen Charakter.

Ein weiterer Regierungsakt des Herzogs Wladislav II., von welchem uns Kunde geworden, berührt die kirchlichen Zustände Böhmens. Der Prager Bischof Otto starb am 10. Juli 1148. Seine zehnjährige Regierung hinterliess bleibende Denkmale der Gesittung in den böhmischen Mannsklöstern Strahof, Sedlec, Plas und in dem Nonnenstifte Doksan. Bischof Heinrich von Olmütz verlor an ihm einen wahren Freund, hatte aber den Trost, schon am 29. Juli in dem bisherigen Propste der Prager St. Veitskirche, Daniel, den er oft zu seinen Gesandtschaften benützte, den neuen Bischof begrüssen zu können. Daniel war in Paris erzogen und mit den besten Eigenschaften ausgestattet[1]), er regierte bis 1167. Der übliche Wahllandtag erhob ihn nach einer Sedisvacans von kaum 19 Tagen auf den Stuhl des heiligen Adalbert. Die Konsekration erhielt er in Mainz durch den Erzbischof und Metropoliten Heinrich, einen Herrn von Bünau, an welchem Tage, ist unbestimmt, selbst das Jahr, ob am Schlusse 1148 oder im Januar 1149 ist zweifelhaft[2]). Wer nach voll-

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1167. Pertz VVII. 684.

[2]) Der Todestag des Bischofs Otto, der 10. Juli, wird übereinstimmend angesetzt in Vincentii Annal. ad an. 1148. Pertz XVII. 662, vom Monach. Sazaven ad h. a. l. c. IX. 195, im Necrol. Boh. Dobner Mon. III. 13. und Necrol. Podlažicen, Dudík, Forschungen in Schweden. S. 416. Den Wahltag, 29. Juli, gibt nur Vincentius l. c. an. Das Consekrationsjahr 1149 nennt ausdrücklich der Monach. Sazaven l. c. Ueber

Digitized by Google

zogener Weihe die übliche Investitur ertheilte, ob der junge König Heinrich, oder König Konrad III. und wann, wird nicht gesagt. Damals weilte Konrad III. noch in Konstantinopel. In die deutschen Staaten kam er erst im Monate

den Consecrationstag haben wir zwei Quellen. Vincentius sagt am Schlusse des Jahres 1148: „Daniel IV. Kal. Augusti eligitur et II. Kal. Februarii Mogontie magnifice susceptus, in episcopum consecratur.“ Nach dieser Stelle wäre der 31. Januar der Censekrationstag, im Jahre 1149 ein Montag. Als zweite Quelle dient Contiunatio Gerlaci Abb. ad an. 1184 Pertz XVII. 697. Er erzählt: „monachi Steinfeldenses pervenerunt Moguntiam, ubi Dominus Daniel consecrandus eos expectaverat, sed iam consecratus recesserat .... Monachi pedestri itinere media hieme, post natales dies, per immanissimas nives Pragam usque et in Stragov pervenerunt. Adventus eorum circa festum ss. Fabiani et Sebastiani.“ Nach diesem Berichte musste Bischof Daniel bereits vor dem Weihnachtsfeste 1148 consecrirt worden sein, weil ihn die Mönche, welche nach Weihnachten abreisten und den 20. Januar bereits in Prag waren, nicht mehr in Mainz antrafen. Wüssten wir, wann Erzbischof Heinrich von seiner in den ersten Tagen September's 1148 nach Rom angetretenen Reise zurückkehrte, könnten wir auch näher die Zeit der Consekration angeben. Urkunden, welche Erzbischof Heinrich in den J. 1148 und 1149 in Mainz ausgefertigt hatte, stehen uns nicht zu Gebote. Vom 8. September 1148, an welchem sich Heinrich in Frankfurt aufhielt, bis 5. Februar 1149 haben wir von ihm keine schriftliche Einzeichnung. Jaffé, Konrad III. S. 251. Dobner, um in diese Data eine Uebereinstimmung zu bringen, glaubt in seinen Annal. VI. 320., dass bei Vincenz l. c. statt: „II. Kal. Febr.“ zu lesen sei „II. Kal. Ianuarii,“ und in der Voraussetzung, dass der 31. December 1148 ein Sonntag war, an welchem eine Con-

Digitized by Google

Februar 1149, nach Regensburg gar erst den 29. Mai)[1], und doch war seine Gegenwart in Deutschland so nothwendig! Die polnischen Angelegenheiten wollten noch immer zu keiner Ordnung gelangen. Der aus dem Kreuzzuge mit dem Herzoge Wladislav II. zurückgekehrte, des Thrones beraubte gleichnamige polnische Grossherzog trat abermals mit seinen Ansprüchen gegen Boleslav IV. auf, und obwohl er sah, dass

secration vorgenommen werden durfte, entschied er sich für eben diesen 31. December 1148. Bei einer solchen Voraussetzung wäre freilich der Sazaver Mönch mit seinem Jahre 1149 nicht hinderlich; die Aera ab incarnatione Domini fängt mit dem 25. December an, und da fiele der 31. December bei dem Mönche noch in unser Jahr 1148. Da aber im Jahre 1148 der 31. December nicht auf einen Sonntag, sondern auf einen Freitag fiel, fällt Dobners Argumentation zusammen, besonders als wir ein weiteres Bedenken finden im Monach. Sazaven ad an. 1162. Pertz IX. 162. Dort wird erzählt, dass der Sazaver Abt Regnardus „primo ordinationis anno domini Danielis episcopi" der ihm übertragenen Leitung des Selauer Klosters enthoben wurde, und erst „quarto decimo post Depositionem regiminis sui anno," wieder Abt an der Sazava wurde, was nach dem Monach. Sazaven im Jahre 1162 geschah. Zieht man hievon die 14 Jahre ab, so war 1148 der „annus primus ordinationis domini Danielis episcopi." Geschah aber die Ordination am 31. December 1148, dann wird es schwer fallen, das erzählte Faktum, welches mit den in Mainz anwesenden Steinfeldner Prämonstratensern innigst zusammenhängt, in das Jahr 1148 hineinzubringen, wohl aber, wenn die Ordination vor Weihnachten, etwa in den November oder Anfangs December, verlegt werde, indem die Absetzung des obgenannten Abtes der Ankunft der Steinfeldner in Mainz vorausgehen musste.

[1]) Jaffé, Konrad III. S. 170.

Digitized by Google

gerade jene sächsischen Fürsten, wie z. B. der Erzbischof von Magdeburg, Friedrich, von welchem früher die kriegerischen Unternehmungen zu seinen Gunsten ausgingen, entschieden an die Seite seiner Gegner traten, hoffte er dessen ungeachtet noch immer, und diesmal vorzüglich durch den Papst, zu seinem Rechte zu gelangen. Der junge König Heinrich machte den Fürsprecher.

König Heinrich hatte wohl Ursache gehabt, sich seines Oheims, des polnischen Wladislav, anzunehmen, denn die sächsischen Fürsten schlossen am 6. Januar 1148 zu Kruśvice bei Bromberg im Grossherzogthume Posen mit Boleslav IV. und Meško ein Freundschaftsbündniss [1]), welches bei der feindlichen Stellung der Häuser des Welf, Albrecht des Bären und Konrad von Meissen, zu der regierenden Dynastie bedenklich werden musste. Besiegelt ward dieses Freundschaftsbündniss durch Wechselheirathen. Otto, ein Sohn Albrecht des Bären, heirathete Boleslav's IV. Schwester, Judith, und Dietrich, Sohn des Markgrafen Konrad von Meissen, ihre Schwester Dobragana (Lukardis) [2]). Um also dieses Freundschafts- und Familienbündniss so unschädlich als nur möglich zu machen, brachte König Heinrich dem noch in Trier weilenden Papste Eugen III. die polnische Sache brieflich in Erinnerung und bat um Beistand für den Vertriebenen [3]). Die Antwort auf diese Bitte erfolgte aus Rheims den 1. April 1148, wohin, wie bekannt, der Papst auf den 21. März ein

[1]) Annal. Magdeburgen ad an. 1148. Pertz XVI. 190.

[2]) Annal. Magdeburgen ad an. 1148. Pertz XVI. 190. Chron. Montis Sereni (Lauterberg oder Petersberg bei Halle) ad an. 1148 l. c.

[3]) Jaffé, Konrad III. S. 159.

Digitized by Google

allgemeines Koncil ausgeschrieben, und dasselbe vom 21. bis 30. März auch abgehalten hatte[1]). Sie lautete dahin, dass Eugen III. den Entschluss gefasst habe, durch einen eigenen Legaten nach Polen die mit der Ehre des römischen Stuhles vereinbarlichen Schritte thun zu lassen[2]).

Als Legat für Polen war der Kardinal Diakon, Guido, derselbe, welcher vor einigen Jahren das böhmisch-mährische Reich bereiste[3]), ernannt. Ziemlich spät, erst im Herbste 1148, begab er sich auf den Weg, und um denselben, sowie das ihm anvertraute Geschäft der Versöhnung, glücklich zu vollbringen, empfahl ihn Papst Eugen III. durch ein eigenes Breve vom 13. September 1148 dem Olmützer Bischofe Heinrich[4]). Aus diesem Breve ist zugleich ersichtlich, wie der wendische Feldzug, an welchem Bischof Heinrich Theil nahm, wenn er auch das Wendenland nicht gänzlich christianisirte, so doch die Möglichkeit bot, einen päpstlichen

[1]) Siehe S. 241 d. W. Jaffé, Regest. pag. 631.

[2]) Epist. Wibaldi 64. l. c. bei Jaffé, Konrad III. S. 160 n. 26

[3]) Siehe S. 156 u. ffg. d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 251. dto. Aparmæ Idibus Sept. 1146, so datirt Boček dieses Schreiben, welches auch bei Theiner l. c. 211. doch mit der Datirung: Parmæ, Idibus Sept. vorkommt. Die Gründe, warum das Breve nicht in das Jahr 1146 fallen könne, sind zu finden bei Jaffé, Konrad III. S. 175. n. 25. Da die alte Geographie keinen Ort kennt, welcher Aparma hiesse, wird Theiner's Leseart „a Parma" oder „Parmæ" die richtige sein, besonders als es erwiesen ist, dass Eugen III. am 8. Sept. 1148 in Brescia und am 18. Oktober in Pisa weilte (Ughelli IV. 543. n. 6. und Inschrift bei Tronci, Mem. de Pisa 79). Zwischen Brescia und Pisa liegt Parma in der Mitte.

Digitized by Google

General-Vikär aufnehmen zu können, Guido war für diese neue christliche Pflanzung als solcher ernannt[1]). Da freilich war Niemand geeigneter, mit Rath und That beizustehen als Bischof Heinrich, der mit den dortigen Verhältnissen aus eigener Erfahrung vertraut gewesen sein musste. Dass der Erfolg des Legaten den in ihn gesetzten Erwartungen nicht entsprach, darf dem Olmützer Bischofe nicht zur Last gelegt werden.

Ohne die Brüder versöhnt zu haben, kehrte Guido nach Deutschland zurück, und soll sogar Polen gegen den Willen des dortigen Prälatenstandes mit dem Interdikte belegt haben[2]) gerade zu einer Zeit, wo nach dem im Jahre 1147 erfolgten Tode des Erzbischofs von Gnesen, Jakob, der bei Eugen III. viel geltende Freund der Cisterciten, Johann von Břesnica, auf Wunsch des Grossherzogs Boleslav IV. von dem bischöf-

[1]) „In terra illa, que noviter luce christiane fidei est perfusa, G. tanquam apostolice sedis vicario diligenter assistas.“ Cod. Dipl. Mor. I. 251.

[2]) Jaffé, Konrad III. S. 175. Man will die Urkunde, welche den Hauptbeweis führen soll, als verdächtig hinstellen. Sie ist zu lesen in Martene, Coll. II. 406 und Mansi XXI, 685. dto. Lateran X. Kal. Febr. 1150 „Eugenius . . . ven. fratribus Archiepiscopis, episcopis et aliis ecclesiarum Prælatis per Poloniam constitutis.“ Hatte denn Rom vergessen, dass Polen nur Einen Erzbischof besass? so sagen die Gegner der Urkunde, beachten aber dabei nicht, dass dies nur eine allgemeine Formel ist. Durch dieses Breve werden die Erzbischöfe etc. Polens ermahnt, die durch den Legaten Guido über das Land verhängte grosse Exkommunikation, gegen welche sie protestiren, aufrecht zu erhalten. Ein Auszug dieses Breve, in Röpell, Geschichte Polens I. 355 und 356.

Digitized by Google

lichen Sitze in Breslau, den er seit 1146 inne hatte, auf den erzbischöflichen nach Gnesen versetzt wurde[1]). Wäre das Land im Jahre 1148 mit dem Interdikte belegt worden, dann war der erzbischöfliche Sitz von Gnesen erledigt, und erfolgte die Kirchenstrafe erst am Schlusse 1849, dann bleibt es ein Räthsel, wie Erzbischof Johann Opposition machen konnte, er, der den Cistercienser-Orden in Polen einführte, und den Cölibatsgesetzen und dem strengen klerikalen Leben in seiner Erzdiöcese Eingang verschaffte[2]). Wir glauben vielmehr, dass, wenn auch die staatsrechtliche Ausgleichung der Brüder nicht zu Stande kam, der Legat Guido am kirchlichen Felde wenigstens so viel erreichte, dass der exilirte Grossherzog Wladislav ernstliche Schritte that, endlich einmal von der im J. 1146 durch den verstorbenen Gnesner Erzbischof Jakob über ihn verhängten Exkommunikation losgesprochen zu werden. Und wieder ward Bischof Heinrich von Olmütz beauftragt, auch hiebei das in ihm gesetzte Vertrauen zu bethätigen. Der

[1]) Chron. princip. Polon. ad an. 1146. Stenzel, Scriptor. rer. Siles. I. 159.

[2]) Jakob, Erzbischof von Gnesen, starb 1147. „Iohannes secundus, dictus Ianick, octavus episcopus Wratislaviensis, ordinatus est 1146.“ Da er noch 1149 eine Urkunde als „episcopus Wratislaviensis“ unterzeichnete, (Chron. princip. Polon. l. c. 158. n. 1.); mochte Gnesen etwa zwei Jahre erledigt geblieben sein. Als Eugen III. am 28. Januar 1150 die Rüge an den polnischen Prälatenstand abschickte, war Johann schon Erzbischof von Gnesen. Sein Nachfolger in Breslau war Walther, dessen Ordination für das Bisthum die Breslauer Kataloge gegen den ausdrücklichen Wortlaut der oberwähnten Urkunde schon in das Jahr 1148 setzen. Stenzel, Script. rer. Siles. I. 159 und II. 133.

Digitized by Google

Grossherzog Wladislav hatte nämlich nach dem Tode des Erzbischofs Jakob von Gnesen, also um 1147, durch einige Abgeordnete beim Papste um Nachlass der über ihn, wie uns bekannt[1]), im Jahre 1146 verhängten Exkommunikation bitten lassen. Es ist dieselbe Botschaft, welche Eugen III. zur Fastenzeit 1147 bestellt hatte[2]). Der Papst gewährte die Bitte und ernannte durch ein Breve aus Viterbo vom 3. März 1149 den Bischof Heinrich zum Exekutor. „Es wird zu deiner Kenntniss gekommen sein," schreibt Eugen an den Olmützer Bischof „dass Herzog Wladislav von Polen mit einer Menge Saracenen auf unerhörte und unmenschliche Weise das Land der Christen angefallen und im Frevelmuth viele, ja unzählige und fluchwürdige Uebelthaten darin vollbracht hatte, wesshalb ihn unser Bruder, Erzbischof Jakob von Gnesen, seligen Andenkens, im Feuereifer der Gerechtigkeit mit dem Bannfluche gebunden hat. Da jetzt aber jener Erzbischof den Weg alles Fleisches gegangen ist, und der Herzog selbst durch seine Boten bei Uns um Absolution ansucht und Genugthuung zu leisten verspricht, so übertragen wir dir durch dies apostolische Schreiben die Vollmacht, dass du den besagten Herzog vorladest, ihn an einem geeigneten Orte sprechest und die Absolution ertheilest, nachdem er den leiblichen Eid geleistet haben wird, auf sich nehmen und thun zu wollen, was Wir ihm für die Schuld, wegen welcher er exkommunicirt worden ist, entweder schriftlich oder durch unsern Nuntius auflegen werden[3])." Ob der in Altenburg weilende

[1]) Siehe S. 203 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 239. Siehe S. 204 d. W.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 245. Boček datirt diese Urkunde dto.

Digitized by Google

Pole Wladislav vor dem Bischofe Heinrich erschien und durch ihn im Namen des Papstes vom Banne losgesprochen wurde, wissen wir nicht, Wladislav tritt jetzt in den Hintergrund, und obwohl in den nächsten Jahren Friedrich der Rothbart und auch der böhmische Herzog für ihn noch einmal die Waffen nahmen, zur Regierung verhalfen sie ihm nicht mehr; sie blieb bei Boleslav IV. und ein Glück war es noch zu nennen, dass nach Wladislav's Tode 1162 oder 1163 dessen Söhne wenigstens Schlesien erhielten[1]).

Für den Olmützer Bischof Heinrich war jener päpstliche Auftrag vom 3. März 1149 auch der Letzte. Vom Alter und Kränklichkeit gedrückt zieht sich dieser hervorragende Kirchenfürst aus dem öffentlichen Leben zurück, wird zwar noch vom Papste aus Viterbo am 25. März 1149 freundlichst ersucht „einen nicht näher bezeichneten Ueberbringer eines päpstlichen

Viterbii V. Non. Maii, d. i. den 3. Mai 1146. Im Jahre 1146 am 3. Mai war aber der Papst in Sutri, und kam erst den 23. Mai nach Viterbo; auch war damals Erzbischof Jakob noch nicht todt. Es kann demnach die Urkunde nicht in das Jahr 1146 fallen; aber auch nicht in das Jahr 1147, weil damals der Papst seit März in Frankreich sich aufhielt, den Monat Mai in Paris zubrachte, und da er am 5. Mai 1148 in Besançon weilte, und überhaupt erst im Juni den italienischen Boden wieder betrat, kann die Urkunde nur in das Jahr 1149 fallen, aber nicht auf den 3. Mai, denn von diesem ist ein Breve dto. Tusculani, sondern auf den 3. März (V. Non Marcii), den Eugen III. wirklich in Viterbo zubrachte. Belegstellen hiezu in Jaffé, Regest. zu den genannten Jahren. Die Uebersetzung nach Damberger, synchron. Geschichte VIII. 387.

[1]) Röpell, Geschichte Polens I. 362. n. 26.

Digitized by Google

Schreibens in dessen Angelegenheiten bei dem Herzoge beihilflich zu sein[1]); doch von weltlichen Geschäften wird nichts weiter berichtet. Ahnend sein baldiges Lebensende, wollte er sein Haus, die ihm anvertraute Diöcese, wohlbestellt hinterlassen, und brachte deshalb noch vor dem Oktober des J. 1149 mannigfaltige Bedenken an den apostol. Stuhl um sein Gewissen rein zu bewahren vor übergrosser Strenge, aber auch vor sträflicher Nachsicht. Diese Bedenken beziehen sich auf die geistliche Jurisdiktion und beweisen, dass trotz Konciliarbeschlüssen die Praxis in den verschiedenen Diöcesen auch verschieden war. So z. B. war in Mähren die Gewohnheit, degradirte Kleriker, wenn sie Busse thaten, wieder in ihren vorigen Stand zu versetzen; auch wusste man nicht recht, wie zum zweitenmale verheirathete Kleriker, oder wie solche zu behandeln seien, die, ohne Weihen empfangen zu haben, öffentlich die Messe celebrirten; ebenso war man in Hinsicht der ein Hinderniss bildenden Verwandschaftsgrade bei abzuschliessenden Ehen nicht ganz im Klaren. Auf bestimmte Anfragen hierüber gibt Eugen III. im Breve aus Tuskulanum (Tuskulum, das heutige Frascati) vom 24. Oktober 1149 dem Olmützer Bischofe folgenden Aufschluss: „Kleriker, welche nach wohlerwogener Schuld degradirt sind, können selbst nach Besserung ihres Lebens nicht mehr in ihren früheren Stand versetzt werden.“ Es ist dies eine kirchliche Bestimmung, welche bereits bei dem in der Provinz Languedoc 506 abgehaltenen Koncil von Agde festgesetzt wurde[2]).

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 244. irrig zu 1145, weil Eugen III. am 25. März 1145 nicht in Viterbo sein konnte. Jaffé, Regest. pag. 637.

[2]) Concilium Agathense can. 50 bei Hefele, Konciliengeschichte

Digitized by Google

„Wer ohne ordinirt zu sein, die Messe zu singen sich anmasst, soll wie jeder Laie dem Landesfürsten zur Bestrafung ausgeliefert werden. Niemand darf die Witwe nach dem Bruder seiner Gattin ehelichen. Wenn ein Kleriker angeklagt ist, dass er zum zweitenmale geheirathet, muss er entweder durch sechs Eideshelfer seines Grades und durch seinen eigenen Eid von dem ihm gemachten Vorwurfe sich reinigen, oder er wird nach rechtlicher Ueberweisung seiner Würde entsetzt[1]."

Dass diese päpstlichen Entscheidungen den Bischof Heinrich bereits krank antrafen, ersehen wir aus dem nämlichen Breve vom 24. Oktober. „Schwer empfinden wir es, schreibt der Papst an den Bischof, dass du vom Alter niedergebeugt, dir selbst kein langes Leben versprichst. Solltest du nach göttlicher Fügung vor Uns sterben, so wollen Wir deiner als unsers geliebtesten Bruders im Gebete eingedenk bleiben. Zur Erleichterung in deiner Krankheit schicken wir dir hier ein erprobtes Heilmittel[2]." Doch auch dieses half nichts

II. 639 und 664. Ist aufgenommen ins Corp. iur. can. c. 7. Dist. L.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 261. Doch irrig zu 1150. Jaffé, Regest. pag. 638. „Nulli autem uxorem sororii sui (fratris uxoris) post mortem ipsius licet habere." Die Arten des Incestus werden im Detail angegeben im can. 61. des Conc. Agathense und wiederholt in der Synode von Epaon vom Jahre 517. can. 30. Hefele l. c. 665. „Durch sechs Eideshelfer, septima manu sui ordinis ab hac nota eum faciat expurgari." Conf. Glossarium von Henschel III. 930. „iurare." pag. 930.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 262. „Pro infirmitate tua tibi bonum electuarium destinamus." Isidorus Lib. 4. cap. 9. „Electuarium vocatum eo, quod molle sorbeatur." Ioannes de Ianua: „Electuarium dicitur ab electione rerum, e quibus conficitur."

Digitized by Google

mehr; die Tage des Bischofs waren gezählt. Noch wollte er seine Brüder aus dem Prämonstratenser-Orden sehen, welche im Januar 1149 aus Steinfeld mit ihrem Abte Godschalk nach Prag gekommen waren, um im Verlaufe des Jahres auf Anordnung des Bischofs Daniel, Selau, wo ihnen die Benediktiner Platz machen mussten, zu übernehmen. Zu diesem Ende beschloss Heinrich in Windig-Jenikau, auf der Strasse zwischen Iglau und Selau, Christi Geburt zu feiern. Hieher kamen zu ihm einige Brüder im Auftrage des genannten Abtes, um ihre grosse Noth zu klagen. „Mit Vorsatz hätten, so erzählt der Selauer Chronist, die abgezogenen Selauer Ordensbrüder alles im Kloster verschleppt, alles verzehrt und mit Ausnahme, dass sie keinen Brand anlegten, ganz wie Feinde gehaust. Bischof Daniel habe kein Mitleid mit den Neugekommenen; es scheint ihm zu genügen, ihnen den nackten Besitz übergeben zu haben; es sei unglaublich, welcher Noth und welchem Mangel die neue Kolonie in Selau ausgesetzt sei.“ Bei einer solchen Schilderung gab Bischof Heinrich zwar die Reise auf, befahl aber die ganzen in Jenikau für seine Ankunft aufgehäuften Vorräthe alsogleich den Hungernden nach Selau zu überschicken. Auch noch später soll Bischof Heinrich mit freigebiger Hand dem dortigen Mangel abgeholfen haben [1]). Dafür aber waren ihm auch die Selauer mit vollem Herzen ergeben und Abt Godschalk in

[1]) Cont. Gerlaci ad an. 1184 Pertz XVII 697. „Dominicum natalem celebraturus in Jenikov.“ Die Glossatoren von Pertz Scriptor. XVII. 697. n. 80. entscheiden sich für Windig-Jenikau (Jeníkov větrní) gegen Dobner, Annal. VI. 329, welcher hier an Jankau nicht weit von dem ehemaligen Nonnenkloster Lauňovice im Kouřimer Kreise denkt.

Digitized by Google

einem solchen innigen Verhältnisse zum Bischofe Heinrich, dass, als dieser schon am Sterbebette lag, er dem Freunde noch zwei Elfenbeintäfelchen als Zeichen der innigsten Freundschaft zusandte und für seine und des Convents Gebete ersuchte. Das eine dieser Täfelchen war kunstreich geschnitzt und mochte Scenen aus dem Leben der Heiligen dargestellt haben, das andere mit Wachs wie zum Schreiben überzogen [1]). Auch zwei Briefe folgten mit. Der Abt von Mühlhausen, Gerlach, welcher in seinem zwöften Jahre in das Prämonstratenser-Kloster in Selau um 1177 aufgenommen wurde, und dem hochgepriesenen Abte Godschalk bis zu dessen am 17. Februar 1184 erfolgten Tode diente [2]), demnach die Verhältnisse des genannten Klosters kannte, hat uns selbe in seiner Chronik aufbewahrt [3]). Welch' tiefe Frömmigkeit und Gottergebung spricht aus denselben! „Krank und schwach, schreibt Bischof Heinrich an die Brüder in Selau, empfehle ich in Euere Hände meine Seele. Da durch göttliche Fügung mit übergrossem Siechthum behaftet, ich den Tod mir immer näher rücken sehe, bitte ich demüthig und reuig, Ihr wollet in Eueren Gebeten auch meiner Seele gedenken." Und in einem zweiten Schreiben: „Der arme, schwache Heinrich naht sich Euch mit einer Bitte, wenn des Armen und Schwachen Bitte Euch des Beachtens würdig dünkt. Ich mache Euerer Andacht, in welche ich vor allen andern die grösste Hoffnung setze, bekannt, dass es der göttlichen Allmacht nach ihrem uner-

[1]) Cont. Gerlaci ad an. 1184. Pertz XVII. 697.

[2]) Palacký, Würdigung der böhm. Geschichtsschreiber S. 79.

[3]) Cont. Gerlaci l. c. und nach ihm Cod. Dipl. Mor. I. 262 und 263, doch irrig zum Jahre 1151.

Digitized by Google

forschlichen Rathschlusse gefallen habe, meinen Leib mit der Geissel der Krankheit zu züchtigen, ohne mich sterben zu lassen. Da nun nach des Apostels Spruch der Herr auch den straft, den er liebt, auch den geisselt, den er aufnimmt; so würde es mir Demuthvollen zu nicht geringem Troste gereichen, wenn Ihr meine Bitten erhören und meine sündige Seele in Euere Gebete einschliessen wollet, ich sollte schon wieder genesen, oder dem göttlichen Willen gemäss, dem kein Sterblicher zu widerstehen vermag, die irdische Hülle verlassen [1])."

Mit diesen gottergebenen Worten endet die Geschichte des hochbegabten, ausgezeichneten siebenten Bischofs von Olmütz [2]). Er starb am dritten Sonntage nach Pfingsten, den 25. Juni 1150, und wurde nach seinem Willen im Prämonstratenserstifte auf dem Strahof in Prag beigesetzt [3]). Es war dies seine Lieblingsstiftung; dorthin hat er die ersten weissen Brüder, zu denen er selbst gehörte, eingeführt. Die in Selau standen seinem Herzen gewiss nicht ferner, ihnen hatte er einen in Mähren gelegenen Hof, Stanimíř (Stannern im Iglauer Kreise), den er vom gleichnamigen Edelmanne er-

[1]) Uebersetzung nach Hormayer's Archiv 1817. S. 462.

[2]) Heinrich wird der siebente Bischof von Olmütz genannt vom Mon. Sazaven ad an. 1150. Pertz IX. 159, von Gerlach (Pertz XVII. 698) und im Necrol. Olom. Ms. ad VII. Kal. Julii, also von einer einheimischen und von einer fremden Quelle. Er selbst nennt sich den siebenten Bischof in einer Urkunde vom Jahre 1132. Cod. Dipl. Mor. I. 208. Dann vom Jahre 1145. Cod. Dipl. Mor. I. 233.

[3]) Den Sterbetag haben übereinstimmend: Necrol. Olom. Ms. Necrol. Boh. bei Dobner, Mon. III. 13. Necrol. Podlažicen.

Digitized by Google

kaufte, gleich bei der Stiftung geschenkt[1]); auch andere Klöster liebte und unterstützte er, doch die Wiege des Prämonstratenser-Ordens sollte auch seine Grabstätte werden. Dass Mähren durch ihn den Orden des heiligen Norbert nicht erhielt, daran war nur sein Tod Schuld, denn schon ging er mit dem Gedanken um, das Benediktinerstift Hradisch bei Olmütz den durch ihn nach Böhmen verpflanzten Prämonstratensern zu übergeben[2]). Sein Nachfolger Johann III. hat diesen Gedanken ausgeführt. Schade, dass sich gar keine von Heinrich getroffene Bestimmung erhalten habe, wie in den verschiedenen von ihm nach Massgabe seiner vom Haus aus beschränkten Mitteln doch so reichlich begabten Kirchen sein Andenken gefeiert werden solle! Der Abt Godschalk bestimmte in Selau an Heinrichs Sterbetage ein solemnes Anniversarium mit einer Pitanz aus Fischen, Meth und weissem Brode[3]), und die Olmützer Domkirche bewahrt

Dudík, Forschungen S. 415 Necrol. Monast. Windbergen in Mon. Boic. XIV. 100. Granum Katalogi in Ziegelbauer, Olom. sacr. Ms. I. 276. Vincentii Annal. irrig ad an. 1151. Pertz XVII. 664. Ueber die Begräbnissstätte, Vincentii Annal. l. c. Im Necrol. Olom. steht zum Sterbetage die Bemerkung: „sepultus in Strahov," doch mit einer Hand secul. XIV. Das Todesjahr richtig im Fragment. Chron. Dudík, Geschichtsquellen I. 273.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 289.

[2]) „Fundata est Stragoviensis ecclesia nec non et Litomisliensis, quam (Henricus) appellavit Montem Oliveti, insuper et Gradissensis in Olomuc restaurata per ordinem nostrum, quem ille introduxit." Cont. Gerlaci Abbat. ad an. 1184. Pertz XVII. 698.

[3]) Cont. Gerl. Pertz XVII. 698.

Digitized by Google

in ihrem Todtenbuche die kurze Notiz aus dem XIV. Jahrhunderte, dass am Bischof's Heinrich Sterbetage vertheilt werden sollen drei auf Kremsier liegende Marken für Messen zu 1 Groschen, 4 Groschen unter die Armen, eben so viele Groschen sollen dem Hospitale, 2 Groschen den Aussätzigen, 2 den Bonifanten und 1 den Wächtern der Olmützer St. Wenzelskirche zufallen[1]), und doch mussten solcher Stiftungen gewiss noch mehrere vorhanden gewesen sein, weil ein Bischof, dessen Namen weit die Grenzen Europas überschritten, nicht spurlos von der Welt scheidet.

Heinrich's Tod machte gerechtes Aufsehen. Die Benediktiner-Nonnen von St. Georg auf dem Hradschin in Prag erhielten sogar einen päpstlichen Trostbrief über den Verlust „ihres gnädigen Beschützers und grossen Wohlthäters, des mährischen Bischofs Heinrich," welcher noch in den letzten Stunden seines Lebens gewisse, sehr zweckmässige Messgewänder, die in seinem Auftrage die oberwähnten Nonnen verfertigt hatten, dem Papste Eugen III. zum Geschenke übersandte. Dem frommen Geber den Dank zu zollen, konnte der Papst nicht mehr; er dankt den Nonnen, den geschickten Arbeiterinnen, aus der römischen Stadt Ferentino den 15. April 1151 und tröstet die Betrübten mit dem Versprechen, für den Verstorbenen stets beten zu wollen[2]). Aehnliche reiche Messge-

[1]) Necrol. Olom. Ms. pag. 97.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 264 irrig zum Jahre 1152. Jaffé, Regest. pag. 643. Im Jahre 1152 hielt sich der Papst das ganze Jahr hindurch bis Oktober in Segni auf. Dieses Breve benimmt auch jeden Zweifel über Bischof Heinrich's Sterbejahr. Tröstet der Papst den 15. April 1151, so konnte Heinrich, wie Vincentii Annales, Pertz XVII. 664 angegeben, nicht am

Digitized by Google

wänder und sonstige Geschenke vermachte Bischof Heinrich auch dem Patriarchen von Jerusalem und den Kirchen Palästina's. Gewissenhaft wurde dieses Vermächtniss durch seinen Nachfolger Bischof Johann III. vollzogen. Hroznata, ein Würdenträger des Landes, Erman's Sohn, reiste im Auftrage Johann's eigens zu diesem Zwecke nach Jerusalem und erfüllte so den Willen des Testators[1]).

Und nun, bevor wir noch vom Bischofe Heinrich scheiden, die Worte, welche ihm Abt Gerlach nachruft: „Eine Blüthe der Kirchenfürsten seiner Zeit war Heinrich Zdík, der siebente Bischof der Olmützer Kirche, eine Säule und Leuchte für Böhmen und Mähren, Gott gefällig und wohl anerkannt wie am Hofe des Papstes, so an jenem des Kaisers. Mähren hatte, was Religiosität und Sittlichkeit anbelangt, keinen ihm gleichen Bischof gehabt[2])." Und wahrhaftig! überblickt man die 24jährige Regierung dieses Kirchenfürsten (1126—1150), jedes der obigen Worte findet darin die Bestätigung. Die Päpste Innocenz II., Lucius II. und Eugenius III. standen mit ihm im lebhaften Verkehre. Eugen nennt ihn „den liebenswürdigsten Mann, seinen treuen Mitarbeiter, von dem es bekannt ist, dass der deutsche König sein volles Vertrauen in dessen Klugheit und Anordnungen setze[3])." Der

25. Juni 1151 gestorben sein. Sein Todesjahr kann demnach nur 1150 sein; das Granum Catal. (Richter, Series pag. 22, und Ziegelbauer I. Olom. Sacr. 276. Ms.) und der Monach. Sazaven. Pertz 159. haben daher folgerecht das Sterbejahr 1150.

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1152. Pertz XVII. 664.

[2]) Cont. Gerlaci. Abb. Pertz XVII. 698.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 239, 240 und 257.

Digitized by Google

deutsche König Konrad III. hatte aber auch in der That an ihm einen aufrichtigen Freund und Rathgeber, so wie der böhmische Herzog Wladislav II. einen unerschütterlichen Anhänger und Vertheidiger seiner Rechte, die katholische Kirche den eifrigsten Förderer ihrer Wahrheiten, Mähren einen wahren Vater der Armen, die Kunst und Wissenschaft einen Mäcen, die mährische Geschichtsschreibung den Begründer einer Büchersammlung, welche bis zur Gegenwart Zeugniss gibt von seiner hohen, ungewöhnlichen Bildung und von der Sorge, bei seiner Kirche ein Archiv, die Quelle der Geschichtsschreibung, anzulegen. Wir werden diese Büchersammlung noch näher kennen lernen, weil sie uns zeiget, welche Kenntnisse Heinrich, und folglich seine Zeit besonders hochstellten und pflegten. Seine Bücher sind der Spiegel der damaligen wissenschaftlichen und zum Theile auch der socialen und politischen Bildung. Weiss man z. B., dass Bischof Heinrich gerne im Buche des heil. Augustin „über den Staat Gottes" las, dann wird uns auch klar, warum er, obwohl Slave von Geburt, dennoch in der Politik stets die specifisch deutschen Ideen des heiligen römischen Reiches vertrat und seinen ganzen Einfluss darauf wandte, den Herzog von Böhmen, Wladislav II., im steten Einklange mit dem deutschen Könige zu erhalten[1]). Der Weg, den Břetislav I. dem böhm. mähr. Reiche vorgezeichnet, war seiner Seele so klar, dass er ihn durch die ganze 24jährige Regierung auch nicht einen Augen-

[1]) „Populus est coetos multitudinis iuris consensu et utilitatis communione sociatus." August. de civitate Dei lib. II. cap. 21. Diese Begriffsbestimmung eines Volksstaates erklärt hinreichend die Motive der damaligen Politik.

Digitized by Google

blick verliess; Beweis hiefür der beständige Friede Herzogs Wladislav II. mit Deutschland und die öftern Kriege mit Polen, welches dem deutschen Verbande bei jeder sich bietenden Gelegenheit widerstrebte. Der höhere Grad von Humanität und Gesittung, die schnellere Entwicklung der Kunst und Wissenschaft, die wir in Vergleich zu Polen im böhmisch-mährischen Reiche wahrnehmen werden, haben Heinrich's Politik hinreichend gerechtfertigt und gekennzeichnet und seinen Namen dem Lande unvergesslich gemacht. Streng kirchlich wie er war und tadellos in seinem Lebenswandel, konnte wohl der gleichzeitige Annalist des Prämonstratenser-Klosters Windberg bei Straubing, in der Diöcese Regensburg, von ihm sagen: „Heinrich sei ein Mann gewesen von grossem Ruhme und grossen Verdiensten, bei der Priesterschaft wie bei den Laien hochgeachtet, Jedermann unschätzbar[1].“ Die spätere Zeit gibt ihm den Beinamen des Seligen[2].

Heinrich's Nachfolger auf dem bischöflichen Stuhle in Olmütz war Johann III. (1150 — 1157). Er wurde noch während der Leichenausstellung Bischofs Heinrich, vom Herzoge Wladislav II. denominirt und im Laufe des J. 1150 vom Mainzer Erzbischofe, Heinrich, konsekrirt[3]. Der Prager Chronist nennt diesen Johann einen Chorherrn des Prämonstratenser-Stiftes Strahof und einen Mann vom heil. Lebenswandel[4]. Dasselbe bestätigt der Sazaver Mönch und lässt uns errathen, dass Johann im besten Mannesalter war, als er die Olmützer

[1]) Annal. Windbergen ad. an. 1142. Pertz XVII. 563.

[2]) Balbinus, Miscell. Lib. I. und Ziegelbauer Olom. Sacr. Ms. I. 303.

[3]) Vincentii Annal. ad. an 1151. Pertz XVII. 664.

[4]) Vincentii Annal. l. c.

Digitized by Google

Inful erhielt[1]). Wann und wo er die Investitur erhielt, steht nicht verzeichnet.

König Konrad III. befand sich um die Zeit, als Heinrich Zdík starb, in sehr ersten Unterhandlungen wegen Roger von Sicilien. Dem byzantinischen Kaiser Manuel versprach er während seines Aufenthaltes in Konstantinopel Hilfe gegen denselben, und Anfang's März 1150 erhielt er durch Otto, Bischof von Freisingen, ein Schreiben des heil. Bernard von Clairvaux, in welchem die von Roger der römischen Kirche geleisteten grossen Dienste hervorgehoben und darauf hingewiesen wurde, wie Roger in Zukunft noch nützlicher wirken könnte, wenn König Konrad der freien Entfaltung seiner Thätigkeit nicht hemmend in den Weg träte[2]). Obwohl König Konrad fest entschlossen blieb, sein dem Kaiser von Byzanz gegebenes Wort aufrecht zu erhalten, hielt er es doch für rathsam, auf den 1. Mai 1150 einen Hoftag nach Merseburg einzuberufen, und dahin die Fürsten Sachsen's, Polen's, Böhmen's und die der Liutizen einzuladen, denn noch hatte er die Kaiserwürde nicht erlangt, nach welcher er eben damals ernstlich strebte, und zu deren Erlangung ihm der Papst unerlässig war[3]). Ob diese Fürstenversammlung wirklich Statt gefunden, ist bis jetzt nicht sichergestellt; doch soviel steht fest, dass der heil. Bernard den König nicht umge-

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1150. Pertz IX. 159 und zum Jahre 1157 l. c. 160. „Iohannes vitam terminavit præsentem medio sane iuventutis constitutus flore.“ Hatte er bei seiner Bischofsernennung das kanonische Alter, 35 Jahre, so zählte er bei seinem Tode 1157 das 42ste.

[2]) Jaffé, Konrad III. 180.

[3]) Belegstellen bei Jaffé, Konrad III. 182. n. 44.

Digitized by Google

stimmt hatte, vielmehr beschleunigte dieser Umstand die Reise desselben aus Sachsen nach Baiern, wo wir ihn am 30. Juli 1150 in Würzburg[1]), am 20. August in Rothenburg, am 24. September bei Ulm, am 29. September in Regensburg und am 3. December in Würzburg finden[2]). Da nach bestehenden Satzungen binnen wenigen Wochen nach erhaltener Konsekration die Investitur nachgesucht werden musste[3]), wird Bischof Johann III. dieselbe irgendwo in Baiern erhalten haben. Dass Bischof Daniel in Würzburg beim Könige weilte, ist sicher. Er erscheint als Zeuge für das Prämonstratenser-Kloster Floreffe bei Namure[4]). Immerhin möglich, dass sich Johann in seiner Nähe aufhielt.

Sieben Jahre verwaltete Bischof Johann III. die mähr. Kirche. In diese Zeit fällt die bereits von seinem Vorgänger, Bischof Heinrich, doch erst nach dem Jahre 1145 angeregte Uebergabe des Stiftes Hradisch bei Olmütz von den Benediktinern an die Prämonstratenser[5]). Dass Bischof Heinrich für diesen von ihm im böhmisch-mährischen Reiche eingeführten Orden eine besondere Vorliebe hegte, wissen wir. Er selbst gehörte ihm an. Es lag daher der Wunsch, denselben auch in seiner Diöcese zu besitzen wohl sehr nahe. Hätte Bischof Heinrich ein bedeutendes Privatvermögen gehabt, die Erfüllung seines

[1]) Böhmer, Regest. S. 120.

[2]) Belegstellen Jaffé, Konrad III. 305.

[3]) Siehe Bd. II. S. 611 d. W.

[4]) Annal. Præmonst. I. probat. p. 55.

[5]) Die Annal. Gradicen ad an. 1145. (Pertz XVII. 652) sprechen in solchen freundlichen Worten vom Bischofe Heinrich, dass wir daraus auf das gute Einvernehmen des Stiftes Hradisch mit dem Bischofe, mit vollem Rechte schliessen können.

Digitized by Google

Wunsches wäre durch Begründung eines neuen Klosters am schnellsten vor sich gegangen. Wie arm er aber von Haus gewesen sein musste, zeigen die wenigen Stiftungen, welche er für seine Lieblingsschöpfungen, für Strahof und Leitomišel, thun konnte. Aus dem Kirchenvermögen ein Kloster zu begründen, das verbot dem Bichof schon der 7. Canon der zweiten Synode des Photius vom Jahre 861[1]). Aber ein Mittel stand dem Bischofe doch noch zur Verfügung. Nach den Bestimmungen der Synode zu Verneuil (zwischen Paris und Compiegne) vom J. 755 sollen alle Klöster vom Bischofe der Diöcese zur Beobachtung der Regel angehalten werden. Kann er sie nicht bessern, so soll er es seinem Metropoliten melden; gehorchen sie auch diesem nicht, so werden sie vor die Synode geladen und kanonisch gestraft. Verachten sie auch die Synode, so verlieren sie ihre Würde oder werden vor allen Bischöfen exkommunicirt, und es werden dann nach dem Willen des Königs, unter Zustimmung der Bischöfe andere Klostervorsteher bestellt werden[2]). Nun erzählt uns eine (leider nur in einer sehr fehlerhaften Abschrift vorhandene) Chronik[3]), „dass in den letzten Regierungsjahren des Bischofs Heinrich die Disciplin der Hradischer Benediktiner sehr in Verfall gerathen war, und dass in Folge dieser Unordnung im Jahre 1151 nach dem Tode des letzten Benediktiner Abtes in Hradisch, Deocarus, oder nach der Landesmundart, Bogumil, die schwarzen Mönche mit Zustimmung des Bischofs Johann und des Olmützer Fürsten Otto III.

[1]) Mansi, Coll. Can. XVI. 535. ffg. Harduin V. 1197. ffg.

[2]) Hefele, Konciliengeschichte III. 550.

[3]) Fragment. Chron. in Dudík, Mährische Geschichtsquellen I. 271 — 279.

Digitized by Google

entfernt, und an ihre Stelle weisse Mönche nach der Regel des heil. Augustin eingesetzt wurden[1])." Ihr erster Abt aus dem Kloster Strahov war Georg, ihr zweiter 1160 Blasius, der dritte 1171 Michael u. s. w. Es ward demnach auf die Benediktiner zu Hradisch im Jahre 1151 der obcitirte Canon wirklich in Anwendung gebracht, und somit durch Johann III. vollendet, was Bischof Heinrich angefangen. Kloster Hradisch überging 1151 an die Prämonstratenser. Die dortigen Benediktiner scheinen in das böhm. Stift Opatowitz im Chrudimer Kreise ausgewandert zu sein. Wenigstens sind uns dort die Hradischer Jahrbücher, die doch in ihren Händen waren, aufbewahrt worden[2]). Die Prämonstratenser erhielten sich in Hradisch bis zu ihrer am 18. Januar 1785 erfolgten Aufhebung.

[1]) Annal. Gradicen. Pertz XVII. 643 und 644.

[2]) Fragment. Chron. ad an. 1151. l. c. 274 und 276. „Anno 1150 Bogomulus abbas de Gradisch obiit, et monachi St. Benedicti nigri ammoti sunt et Augustinenses locati scilicet albi, Ioanne episcopo et Ottone principe consentientibus." Frag. l. c. „Tunc temporis abbas Bogumulus et fratres beati Benedicti Ordini deservientes . . magis erant colentes ventrem quam legem Dei" etc. In Uebereinstimmung mit diesen Stellen sagt Paprocky, Zrcadlo Margk. Morav. fol. 246. Edit. Olmütz 1593. „Otto senior, dux Moraviæ, anno 1074 (sic, Druckfehler für 1077. Annal Gradicen ad h. an. Pertz XVII. 648) fundavit Monasterium Gradicense locando ibidem fratres Sti. Benedicti, qui in eodem monasterio annis 74. habitaverunt. Et postea Otto III., dux Moravæ, removit inde fratres Sti. Benedicti, et locavit ibi canonicos regulares ordinis Præmonstratensis anno domini 1151. Primæ fundationi et locationi Iohannes, tertius episcopus Olomucensis (siehe Bd. I. S. 393), interfuit et ecclesiam consecravit. Secundæ vero

Digitized by Google

Andere Beweise der Thätigkeit Johanns III. fehlen uns zur Stunde; nur als ob die Vorsehung den Ausspruch des Chronisten Vincenz: „Johann sei ein Mann vom heil. Lebenswandel gewesen [1]," bestätigt sehen wollte, ist uns eine Antwort des Abtes Godschalk aus Selau vom J. 1151 aufbewahrt, aus welcher ersichtlich, dass sich Bischof Johann um Stiftungen kümmerte, welche dem Seelenheile seines Vorgängers und dessen Eltern, des Geschichtsschreibers Cosmas und Božetěcha, zu Gute kommen sollten [2]). Diesen seinen frommen Sinn preist auch der Sazaver-Mönch und nennt ihn einen unerschütterlichen Vertheidiger der kirchlichen Rechte, streng gegen die Ungehorsamen, mild und freundlich gegen die Frommen, ausgezeichnet durch eine solche Demuth, dass er den Ehrenbezeugungen selbst der Niedriggestellten auswich, vorgebend, es gezieme sich nicht von Menschen, mit denen er den Erdstoff gemeinschaftlich habe, Zeichen der Ehre zu empfangen [3]). Diesen schönen Nachruf widmet ihm der Mönch, als er zum

locationi Iohannes, canonicus regularis ordinis Præmonstratensis, episcopus Olomucensis, consensit." Johann III. war, wie obgesagt, Strahofer Profess, und das Fragment. chron. l. c. sagt zum J. 1157: „Ioanes episcopus regularis obiit."

[1]) „Iohannes sanctissime vir conversationis." Vincentii Annal. ad an. 1151. Pertz XVII. 664. Fällt der Tod des Bischofs Heinrich auf den 25. Juni 1150, so kann die Konsekration Johann's III. nicht erst in das Jahr 1151 fallen, besonders als der Chronist ausdrücklich bemerkt: „eodem anno Moguncie consecratur."

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 264. irrig zu cc. 1152.

[3]) Monach. Sazaven ad an. 1157. Pertz IX. 160. „non oportere, se exigere honorem ab hominibus, utpote qui de eodem luto conditus esset."

Digitized by Google

Jahre 1157 dessen Tod meldet. Das Olmützer Todtenbuch[1]) setzt denselben auf den 19. Februar; dasselbe thut auch jenes von Podlažic[2]). Für die Olmützer Domherren stiftete Bischof Johann durch die ganze Fastenzeit einen gemeinschaftlichen Tisch[3]). Ihm zum Nachfolger ernannte Herzog Wladislav II Johann IV. (1157 — 1172).

Während der Regierungszeit Johanns III. genoss Mähren einer tiefen Ruhe. Die Fürsten Otto III. von Olmütz und Wratislav von Brünn konnten daher ihr ganzes Augenmerk auf das Gedeihen des Landes richten; die Wechselfälle des Lebens hatten sie genugsam erfahren, um sie noch einmal zu versuchen; sie hielten treu am Herzoge Wladislav II. Der von ihnen im Sommer des Jahres 1147 mit Bichof Heinrich Zdík vollzogene Wendenzug war ihre letzte auswärtige Unternehmung. Und Fürst Konrad II. von Znaim? Der Mann, welcher nach dem Höchsten, nach dem Herzogshute, strebte, welcher die Macht und das Ansehen besass, zwei schöne und reiche Provinzen zu bewaffnen, die Fahne des Aufstandes bis vor die Mauern Prags zu tragen, den deutschen König herauszufordern und der Felsenkraft des apostolischen Stuhles zu trotzen, dieser Mann vergeht spurlos — ein trauriges Bild irdischer Grösse! — Während jener, den er vernichten wollte, Bischof Heinrich, in Nah und Ferne gepriesen wurde,

[1]) Necrol. Olom. Ms. „X. Kal. Martii." Da in diesem Necrolog „III. Idus Febr." ganz ausgelassen ist, so entsteht die Frage, ob hier nicht um einen Tag der Schreiber heruntergerückt sei, was alle Wahrscheinlichkeit für sich hat.

[2]) Calendar. Podlažicen. Dudík, Forschungen S. 407. Das Jahr hat auch das Frag. chron. in Dudík's Geschichtsquellen I. 274.

[3]) Frag. chron ad an. 1157. Dudík, Geschichtsquellen I. 274.

Digitized by Google

hielten blos die Trebičer Annalen es für werth, seinen Tod anzumerken. Sie setzen denselben auf den 13. Dezember 1150 mit dem Beisatze, dass sein Leichnam in die Familiengruft nach Trebič überführt wurde[1]).

Also im selben Jahre endete Fürst Konrad sein viel bewegtes Leben, in welchem Bischof Heinrich in der Strahofer Klosterkirche beigesetzt wurde. Konrad's Gemalin, Maria von Serbien, überlebte den Gatten noch mehrere Jahre. Erwähnt wird sie noch um 1190[2]). Kinder aus seiner Ehe kennen wir: Ernst, welcher im Jahre 1156 genannt wird[3]), dann Konrad aus dem Konrad'schen Hause der Dritte dieses Namens, gestorben den 11. November um 1178 und Otto, gestorben den 9. September 1191[4]). Die beiden Letzteren

[1]) Pešina, Mars Morav. I. 313. Dies ist aber auch die einzige Quelle, welche den Tod des Fürsten Konrad, und das noch mit falschen Nebenumständen, angemerkt hatte, wesshalb sie auch Dobner, Annal. VI. 328 verwirft, Palacký, Dějiny I. 1. 341 hingegen und Boček, Přehled, als wahr annehmen.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 331.

[3]) „Ernestus, filius Chunradi, comitis Moraviensis" in einer Urkunde Heinrichs II. von Oesterreich vom 15. August 1156 für Meilberg. Codex Dipl. Mor. V. 218. Der Ausdruck „comitis Moraviensis" kann hier nicht beirren, weil derselbe Ernst schon am 17. September desselben Jahres 1157 auf einer Maltheserurkunde abermals unter den Zeugen unterschreibt: „Ernest filius Conradi Moraviensis." Cod. Dipl. Mor. V. 221.

[4]) Dass Otto Konrad's II. und der Maria von Serbien Sohn ist, bestätigt die Urkunde vom Jahre 1190 vom 25. Oktober (Cod. Dipl. Mor. I. 331); dass Konrad und Otto zu einer und derselben Zeit lebten, ersieht man aus Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1161. „Zobezlaus . . per Conradum et Ottonem principes et per alios primates gratiam domini regis (Wla-

Digitized by Google

werden uns noch viel beschäftigen. Ernst wird nicht weiter genannt. Dass Ernst, obwohl der Aelteste in der Familie,

dislai) querit." Da sonst 1161 im ganzen Přemysliden Stammbaume nirgends ein Konrad anzutreffen ist, der Name Konrad aber nur in der Konrad'schen Linie zu finden; so schliesst man, dass eben der hier genannte Konrad Otto's Bruder ist. Urkunden und Chroniken trennen diese beiden Personen genau von einander; vom J. 1159 bis einschliessend 1177 sprechen Urkunden von Konrad und nennen ihn bald einen „princeps Moraviensium," bald bringen sie ihn in Verbindung mit den Fürsten Udalrich und Wenzel „qui Moraviam gubernabant," bald heisst er „princeps Conradus" und „Conradus princeps de Znoyem," welch' letzterer Titel um so mehr schliessen lässt, dass Konrad der Sohn des gleichnamigen Fürsten Konrad von Znaim und somit Bruder Otto's war. Dass Prinz Konrad, dieses Namens der Dritte, um das Jahr 1175 und 1176 wirklich Fürst von Znaim war, bestätigt eine Urkunde vom Jahre 1197. Cod. Dipl. Mor. I. 348. — Otto erscheint in den Urkunden von 1179 bis 1191, zuerst 1179 als „Comes de Moravia," dann 1181 „dux dominus Otto, princeps Moraviæ," 1187 „Otto marchio Moravie," seit 1189 bis 1191 „Otto dux Bohemiæ," noch 1196 „Otto dux quondam Boemiæ." Dass dieser Otto „dux Boemiæ," früher Fürst in Mähren war und der mährischen Linie angehört, bestätigt das Chron. Pegavien ad an. 1189. Pertz XVI. 266. „dux Boemiæ, nomine Otto, qui de Moravia transpositus fuerat." — Von ausländischen Chronisten spricht vom Znaimer Fürsten Konrad III. auch nicht eine Einzige, von Otto hingegen die österreichischen Chroniken vom J. 1182 bis 1191, also gerade in derselben Zeit, in welcher er in den gleichzeitigen Urkunden vorkommt, als: Cont. Zwetlen altera ad an. 1182. „Otto Moraviensis," Cont. Claustroneoburgen secunda et tertia ad an 1191. „Otto dux Boemiæ." (Pertz IX. 542, 618 und 633). Auch diese Chroniken setzen diesen Otto

Digitized by Google

das Fürstenthum Znaim nicht erhielt, glauben wir zu ersehen aus dem Umstande, dass er im Jahre 1156 kaiserliche

gleichzeitig mit Konrad III. nach Mähren, doch, wie die Urkunden, vor das J. 1177. Die Cont. Claustroneob. tertia ad 1176 sagt: „Eodem anno (1176) Leupoldus et Heinricus, filii ducis Austrie, Moraviam, terram comitis Ottonis, ingressi, preda et incendio vastaverunt.“ Pertz IX. 631. Konrad III. hat das Jahr früher die Brünner Provinz erhalten. Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1177. Pertz XVII. 689. Von andern ausländischen Chroniken, welche Otto's als Herzogs von Böhmen gedenken, nennen wir ad an. 1189 und 1191 Annal. Stederbergen und ad an. 1191. Annal. Aquenses. Sie nennen den Namen nicht, nur die Annal. Pegavien ad an. 1189 bezeichnen den Herzog Otto, wie oben auch gesagt, als aus Mähren gekommen. Pertz XVI. 223. 224, 687 und 266. Aus diesem sehen wir, dass sowohl einheimische Urkunden als auch ausländische Chroniken zwischen Konrad und Otto genau unterscheiden. Von den einheimischen Chroniken, welche der Söhne Konrad's II. erwähnen, ist die älteste Cont. Gerlaci Abb. bei Pertz XVII. Zum Jahre 1161 werden beide „Conradus et Otto principes“ neben einander genannt. Zum Jahre 1176 erscheint „Conradus princeps Znoimensis;“ zum Jahre 1182 hingegen, wo nach Urkunden und nach österr. Chroniken ein „Otto princeps“ vorkommt „Conradus Moraviensis, qui et Otto, de quo supra multa diximus,“ und zum Jahre 1183 Marchio Moravie Conradus, qui et Otto dicebatur,“ da doch nach der Urkunde von 1187 „Otto Marchio Moravie“ genannt wurde. Ebenso zum Jahre 1185 „Conradus de Moravia,“ zum 1189 „Conradus vel Otto dux Boemie,“ 1191 9. September „mortuus est predictus dux Boemie Conradus in Apulia circa Neapolim.“ Man sieht aus dieser Zusammenstellung, dass Abt Gerlach, welcher (nach Palacký, Würdigung 81) erst zu Anfang des XIII. Jahrhunderts an die Bearbeitung der Geschichte seiner Zeit ging, und „partim ex

Digitized by Google

Urkunden als Zeuge einfach mit „Ernst, Sohn des mährischen Konrad“ unterzeichnet[1]). Wäre er Herr im Znaimer

nostra recordatione, partim ex relatione seniorum“ seine ältern Berichte etwa bis 1182 schöpfte, mit der unachtsamen Verwechslung des Namens eine grosse Verwirrung in der Geschichte anrichtete. Vielleicht bezeichnete man den Fürsten Otto, um ihn von Otto dem Rothen, dem Enkel des Brünner Fürsten Udalrich, von der Konrad'schen Linie, zu unterscheiden, mit dem Namen seines Vaters: Ota Kunratovič, oder Otto Conradi, woraus Otto qui et Conradus und durch Unachtsamkeit Conradus, qui et Otto entstanden ist. Auf Siegeln kommt nur der Name „Otto“ vor. Aus Gerlach überging der Name „Conradus“ in alle spätern böhm. Chroniken, so in die Annal. Pragen. Pertz III. ad an. 1183, Pulkava u. s. w. Und nachdem unsere Necrol. über das XIII. Jahrhundert nicht hinaufsteigen, kein Wunder, dass auch hieher der Name Konrad statt Otto sich einschliech, so gleich in das Olmützer Necrolog, wo zum 8. September und dann zum 11. November der Name „Conradus dux“ erscheint. Da der 8. September entweder Conrad I. oder Conrad III. betrifft, (das Podlažicer hat den Conrad zum 6. und 9. September), so wird wohl der 11. November für Otto passen. Der schlagenste Beweis, dass Konrad und Otto aus der mähr. Konrad'schen Linie stammen, würde Pulkava ad an. 1189 (Dobner, Mon. III 199) geben: „Conradus in Apulia diem clausit extremum. Hic Conradus fuit filius Leutoldi, filii Konradi, filii Bretislai,“ nach welcher Setzung freilich Konrad II. zu verstehen wäre, welcher aber nicht im Apulien starb, sondern Otto, Bruder Konrad's III., den man mit jenem im Namen häufig verwechselte. Wahrscheinlich haben in obiger Stelle die Kopisten zwei Worte ausgelassen; sie hätten lesen sollen: „Hic Conradus fuit filius Conradi, filii Leutoldi, filii Conradi, filii Bretislai primi. “Bei einer solchen Lesung würde freilich jeder Zweifel schwinden.

[1]) Cod. Dipl. Mor. V. 218 und 221.

Digitized by Google

Fürstenthume gewesen, es würde der Beisatz „Fürst von Znaim“ kaum gefehlt haben. Wer jedoch nach Konrad's Tode die Verwaltung der Znaimer Provinz erhielt, ist nicht bekannt. Nach den leider nicht sehr verlässigen Trebičer Annalen soll dieselbe Heinrich, des Herzogs Wladislav II. jüngster Bruder, übernommen haben[1]), vielleicht nominell, reell behielt gewiss Wladislav die Provinz für sich; sein Plan, von welchem wir gleich reden werden, forderte es so, wesshalb er auch mehrere Jahre hindurch den Prinzen Heinrich fast ununterbrochen in auswärtigen Angelegenheiten im Auslande beschäftigte[2]). Dieselben Trebičer Annalen geben auch an, dass im nächsten J. 1151 Spitihněv, des Brünner Wratislav jüngster Bruder, am 28. März von hinnen schied[3]). Auch über diesen Prinzen geschieht sonst nirgends eine Erwähnung, wohl aber des im Auslande lebenden Bořivojovič Spitihněv und der Brüder Udalrich und Soběslav, der Söhne Soběslav's I. Sie verbittern durch kräftiges Auftreten, dem verkümmerten Seniorats-Erbfolgegesetze Geltung zu verschaffen, das Leben des regierenden Herzoges Wladislav II., welcher zwar an seinem Bruder, Děpolt, eine kräftige Stütze hatte, aber auch den Schmerz, am 4. August 1151 seine Gemalin, die österreichische Gertrud, in ihrem 32. Lebensjahre zu verlieren[4]).

[1]) Pešina, Mars Morav. pag. 313.

[2]) In den 10 Urkunden, die wir von Heinrich kennen, wird er nie „Princeps oder Dux“ genannt.

[3]) Pešina, Mars Mor. pag. 313.

[4]) „Gertrudis ducissa, ipsam suam regalem genealogiam morum honestate exsuperans, II. Non. Augusti (1151) viam universe carnis ingreditur.“ Vincentii Annal. ad an. 1151. Pertz XVII. 664. Nach Dobner, Annal. VI. 338 hat denselben Sterbetag

Digitized by Google

Der Gattin beraubt übergab Herzog Wladislav seinen Sohn Adalbert den Chorherren auf dem Strahof, und seine Tochter Agnes den Nonnen von Doksan zur Erziehung. Adalbert wurde um 1168 Erzbischof von Salzburg[1]), und Agnes um 1200 Aebtissin bei St. Georg in Prag[2]). Die zwei älteren Söhne, Friedrich und Svatopluk, sollten für den Kriegsdienst und für Regierungsgeschäfte erzogen werden[3]). Erst nach zwei Jahren entschloss sich Herzog Wladislav II. auf den Rath des bei ihm viel vermögenden Bischof's von Prag, Daniel, und anderer einflussreichen Herren seines Reiches zur zweiten Heirath, bei welcher die Wahl auf Judith, Schwester des Landgrafen von Thüringen, Ludwig's II. fiel[4]). Dieser Ludwig ist derselbe, welcher das seit 1130 vereinigte Thüringen und Hessen regierte und in der Geschichte den Beinamen des Eisernen führt. Sein Vater hiess gleichfalls Ludwig und die Mutter Hedwig von Hessen[5]). Man will das

das Todtenbuch des von Gertrud gestifteten Nonnenklosters in Böhmen, Doksan, und nachdem auch das Necrolog Olomuc. Ms. zum VIII. Idus Augusti (6. August, vielleicht dies Depositionis) angemerkt hat: „obiit Gertrudis regina;" so wird man wohl bei diesem Tage bleiben müssen, wenn auch das Olmützer Todtenbuch Ms. auch zum 14. April dieselbe Bemerkung: „obiit Gertrudis regina" setzte. Nach dieser Note haben Boček im Přehled den 14. April, und Palacký, Dějiny I. 1. 40. einmal den 4. August und S. 343 den 15. April angenommen.

[1]) Cont. Admunten ad an. 1168. Pertz IX. 584 und Cont. Claustroneoburgen secunda ad an. 1168. l. c. 616.

[2]) Erben, Regest. I. 204. 319 etc.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1151. l. c.

[4]) Vincentii Annal. ad an. 1153. Pertz XVII. 664.

[5]) Ueber die ältere Geschichte der Landgrafen von Thüringen:

Digitized by Google

Geschlecht der böhmisch-mährischen Herzogin mit jenem des Kaiser's Lothar in Verbindung bringen[1]). Judith wird ihrer ausnehmenden, fast übermenschlichen Schönheit wegen gepriesen und ihr nachgerühmt, dass sie wissenschaftlich wohlgebildet, und sogar der lateinischen Sprache mächtig war[2]). Sie ist die Mutter Přemysl Otakars I, und durch ihren Bruder Ludwig den Eisernen, welcher Claritia, eine Stiefschwester Königs Friedrich I. des Rothbart geheirathet, das Bindeglied ihres böhmischen Gemals mit dem mächtigen Hause der Staufen. Ihr Todesjahr kennen wir nicht; den Gemal hat sie jedoch überlebt. Sie erscheint noch im Jahre 1169 als Zeugin auf einer Urkunde für das Stift Raigern[3]) und als Wohlthäterin des Nonnenstiftes zu Doksan[4]). Das Olmützer Todtenbuch feierte ihren Sterbetag am 9. September[5]).

Mit der neuen deutschen Fürstin zog ein ungewöhnliches Glück ein in die Prager Herrscherburg. Von Jahr zu Jahr stieg Wladislav im wohl begründeten Ansehen, bis er den Gipfel desselben, die Königskrone, erhielt. Sein tapferer Arm, des Landes Wohlstand und des Prager Bischof's Klugheit und Geschäftskenntniss schmiedeten an derselben und bestimmten den mächtigen Hohenstaufen Friedrich I., sie dem Herzoge aufzusetzen[6]). Vorzüglich nahm Bischof Daniel einen hervorra-

Chronicon Gozecen bei Pertz X. 141 — 147 und Wegele, Annales Reinhartbrunenses.

[1]) Damberger, Fürstenbuch S. 290.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1153 l. c.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 145.

[4]) Erben Regest. I. 326. ad an. 1226.

[5]) Necrol. Olom. Ms. Die einzige Quelle für ihren Todestag.

[6]) Cont. Claustroneoburgen prima. Pertz IX. 612. spricht aller-

Digitized by Google

genden Platz bei diesen Bestrebungen ein; wir werden kaum einem wichtigen Reichstage, kaum einer entscheidenden That begegnen, in welchem und bei welcher Bischof Daniel nicht mitgewirkt hätte. Als König Konrad in den welfisch-österreichischen Angelegenheiten um den 11. Juni 1151 einen Reichstag in Regensburg hielt, war der Prager Bischof anwesend[1]). Als eben dieser König um die Mitte des Septembers desselben Jahres eine grosse Reichsversammlung in Würzburg veranstaltete, um die italienische Unternehmung, Roger in Sicilien, und die Kaiserkrönung zu besprechen, erscheint Bischof Daniel unter den Reichsfürsten[2]). Wie es galt, noch vor der Romfahrt den durch Heinrich den Löwen noch immer gestörten Frieden in Deutschland festzustellen, und wie zu diesem Ende der König nach Sachsen eilte, begleitete ihn im Monate November 1151 Bischof Daniel. Im Schlosse Altenburg, östlich von Zeiz, traf Daniel mit dem exilirten Polenherzoge Wladislav und mit dessen kaum 15jährigem Sohne Boleslav zusammen[3]). Noch

dings auch der österreichischen Gertrud einen Antheil bei der Erlangung der Königskrone zu. „Lazlan . . . qui ob meritum uxoris et nobilium parentum eius ab imperatore Friderico de duce in regem coronatus, vocatus est rex Boemiæ omnes dies vitæ suæ."

[1]) Margarin, Bullar. Casinen. Venedig 1750. Vol. II. pag. 168. ffg. Meiller, Reg. 35. n. 24. verlegt diese Urkunde in den Monat August, Jaffé hingegen Konrad III. S. 200. n. 35. aus guten Gründen in den Juni.

[2]) Hugo, Annal. Ord. Præmonst. I. Prob. 54—6 und Miræus, Opera Diplom. et histor. IV. 205.

[3]) Ludewig, Reliquæ Manusc. XI. 539 ffg. Am 13. November 1151 siegelt Bischof Daniel mit Wladislav u. s. w. „in castro Aldenburch.

Digitized by Google

immer arbeitet Wladislav an seiner Restituirung, wenngleich ohne Erfolg. Konrad III. war nicht der Mann des selbstständigen und durchgreifenden Entschlusses. Vieles wollte er allerdings, aber Weniges hat er durchgeführt. Nicht einmal Heinrich's des Löwen Angelegenheiten konnte er in Ordnung bringen, als bereits im Anfange des Jahres 1152 der Tod an seine Pforten klopfte. Man sagte, die vom Könige Roger gewonnenen italienischen Aerzte hätten ihm Gift beigebracht, an dessen Wirkung er am 15. Februar 1152 zu Bamberg, wo er auch begraben liegt, verschied[1]). Da sein Sohn König Heinrich schon 1150 starb[2]), wurde Nachfolger am deutschen Throne sein Neffe, Herzog Friedrich von Schwaben, Rothbart genannt. Am 9. März 1152 erhielt dieser Hohenstaufe in Achen durch Erzbischof Arnold von Köln die deutsche, und am 18 Juni 1155 durch Papst Hadrian IV. die Kaiserkrone.

Die Stellung, welche das böhmisch-mährische Reich zu dem neuen Reichsoberhaupte nahm, schien Besorgnisse zu erregen. Schon der Umstand, dass Herzog Wladislav II. beim Wahltage zu Frankfurt am Main den 5. März 1152, ebenso wie sein Schwager, der Herzog von Baiern und Markgraf von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, vermisst wurden, deutet auf eine gewisse Spannung hin, welche offen zu Tage trat, als der neue König einen um Pfingsten des laufenden Jahres 1152 zu Merseburg abzuhaltenden grossen Reichstag an-

[1]) Otto Frisingen de Gestis Frieder. I. 63. Edit. Argentor. fol. 22.

[2]) Otto Frisingen l. c. I. 62. Annal. Aquenses ad 1152. Pertz XVI. 686. Die Annales S Petri Erphesfurden. Pertz l. c. 20. setzen den Tod, doch sicher irrig, auf das Jahr 1151.

Digitized by Google

kündigte[1]) und hiezu namentlich den böhmisch-mährischen Herzog einlud[2]). Wladislav II. erschien abermals nicht; wir wissen nicht, welche Entschuldigungsgründe er vorbrachte; die Chronik von Ursperg lässt durchschimmern, dass auch noch andere Fürsten mit der Erhebung Friedrichs I., die sie mehr der Zuneigung seines Oheims, Konrad III., als der Wahl der Reichsfürsten zuschrieben, nicht einverstanden waren[3]). König Friedrich fühlte die ihm durch Wladislav's Nichterscheinen zugefügte Beleidigung. Im bittern Tone beklagt er sich desshalb beim Herzoge von Sachsen, Heinrich dem Löwen, und sagt unumwunden, dass er diese Nichtachtung des königlichen Ediktes nach dem eingeholten Rathe der Fürsten strafen sollte, wenn er nicht aus Liebe zu Heinrich, von dem er weiss, dass er als Verwandte in sehr freundschaftlichen Beziehungen zum Herzoge Wladislav stehe, die Billigkeit dem Rechte vorziehen möchte[4]). Auch durch den Landgrafen von Thüringen, Ludwig, den nachmaligen Schwager Wladislav's II., welcher eben damals die Stiefschwester Königs Friedrich I. zur Gattin nahm, liess er über den Herzog Erkundigungen einziehen[5]), was uns auf den Gedanken bringt, dass schon im Mai 1152 die Vorbesprechungen der im

[1]) Annal. Staden ad an. 1152. Pertz XVI. 344.

[2]) Erben, Regest. I. 129. Vincentii Annal. Pertz XVII. 665.

[3]) „Friedericus regnum accepit magis ex delegatione patrui, quam ex electione principum." Dobner, Annal. VI. 339.

[4]) Erben, Regest I. 129. Die hier erwähnte Anverwandtschaft stützt sich auf die Heirath Gertrud's, der Mutter Heinrich's des Löwen, mit Heinrich Jasomirgott, dessen Schwester Wladislav's II. Gemalin war.

[5]) Erben, Regest. I. 130.

Digitized by Google

nächsten Jahre eingegangenen Ehe begonnen haben mochten, wenigstens standen schon damals Landgraf Ludwig der Eiserne und Herzog Wladislav II. einander näher.

Der auf dem Merseburger Reichstage abzuhandelnden Gegenstände gab es gar viele. In erster Linie standen die Angelegenheiten Sachsens und Baierns. Heinrich der Löwe und Heinrich Jasomirgott waren immer noch nicht verglichen; der Erste erhob Ansprüche auf Baiern, der Letzte, sich stützend auf die ihm ertheilte Belehnung, widersprach, und, um nicht genöthigt zu sein, für sein gutes Recht einzustehen, mied er die Versammlung. In zweiter Linie stand aber auch das böhmisch-mährische Reich. Die expatrirten Přemysliden, Soběslav und dessen Bruder Udalrich, dann Spitihněv erschienen am Hoflager Friedrich's, klagten über des Oheims Härte und suchten durch deutsche Waffenhilfe ins Vaterland zurückzukehren. Vorzüglich thätig bewies sich hier Prinz Udalrich, Soběslav's I. Sohn. Er versprach grosse Geldsummen, falls man ihm zum böhmischen Throne verhelfe. Solche Aussichten und das durch Wladislav's Nichtachtung des königlichen Gebotes verstimmte Gemüth Friedrich's I. hätten für das böhmisch-mährische Reich die traurigsten Folgen haben können, wenn es dem Prager Bischofe, Daniel, den man nach einem in Prag gefassten Entschlusse noch mit anderen wohlerfahrenen Männern rechtzeitig zum Reichstage abschickte[1]), nicht gelungen wäre, den König und den Prätendenten Udalrich damit umzustimmen, dass Ersterer vom Herzoge Wladislav anerkannt, und Letzterer mit den Einkünften der Königgrätzer Župa beschwichtigt wurde. In

[1]) Vincentii Annal. irrig zum Jahre 1154. Pertz XVII. 665.

Digitized by Google

Daniel's Gesellschaft kehrte Prinz Udalrich nach Böhmen zurück[1]), und die dem böhmisch-mährischen Reiche drohende Gefahr blieb vor der Hand beseitigt. Udalrich verhielt sich bis 1155 ruhig, dann entfloh er wieder[2]). In Prag aber stand dem Bischofe Daniel eine unangenehme Ueberraschung bevor. Er hatte nämlich noch zu Merseburg auf Antrag König's Friedrich für die Versetzung des Bischofes von Zeiz, Wichmann, auf den erledigten Magdeburger Erzstuhl gestimmt, und dadurch offenbar jene päpstlichen Verordnungen verletzt, welche die Versetzung eines Kirchenfürsten nur aus sehr triftigen Ursachen und nie ohne erholte päpstliche Genehmigung geschehen lassen. Papst Eugen III. tadelt in einem Breve dto. Segni 17. August 1152 dieses Verfahren[3]). Wir erwähnen dieses Umstandes, weil er alsbald Veranlassung des bittersten Zwistes wurde zwischen dem Oberhaupte der Kirche und jenem des Reiches, eines Zwistes, welchem auch Daniel nicht fremd blieb.

Zwar tritt dieser Zwist unter dem vielgeprüften und bewährten Papste Eugen III. nicht mehr zu Tage. Eugen starb den 8. Juli 1153[4]); aber der Zündstoff ward noch unter ihm angehäuft. So gleich auf dem schwäbischen Landtage in Ulm zu Ende Juli 1152. Hier ging der Fürstenschluss durch: „dass keine Exkommunikation Kraft haben solle, wenn nicht die Fürsten ihre Zustimmung geben[5])" — ein trauriges

[1]) Vincentii Annal. l. c. und Contin. Cosmæ, doch irrig zum Jahre 1155. Pertz IX. 163.

[2]) Vincentii Annal. ad h. n. Pertz XVII. 665.

[3]) Jaffé. Reg. 648. nach Otto Frising. de Gestis Frid. II. 8. l. c. fol. 24.

[4]) Jaffé, Regest. pag. 652.

[5]) Martene, Collect. II. 553. bei Jaffé, Regest. pag. 648.

Digitized by Google

Vorzeichen der kommenden schweren Zeiten. Zuerst das in Magdeburg angemasste Recht, die Bischöfe nach Gutdünken zu versetzen, und jetzt die Auflehnung gegen eine rein kirchliche Bestimmung! Doch dabei blieb König Friedrich nicht stehen. Auch noch Eheangelegenheiten sollten den Knoten binden und den Bruch mit der Kirche weiter einleiten. Seine Gemalin, Adela, Tochter des Markgrafen Diepolt von Vohburg-Cham, musste, ob aus wahren oder ersonnenen Ursachen ist nicht mehr auszumitteln[1]), der reichen Erbgräfin von Burgund, Beatrix, 1156 weichen. Dass jedoch die Ursachen wenigstens nicht kanonischer Art waren, bemerkt der Fortsetzer Siegeberts von Gembloux, wenn er sagt: „Mit Zustimmung deutscher Erzbischöfe und Bischöfe entliess Friedrich ungerechterweise seine Gemalin, und hat sich dadurch grosse Calamität bereitet[2])." Erklärend setzt hiezu die Poehlder Chronik: „wegen der Vorspiegelungen einiger schlechten Menschen[3])." Es ging hier ungefähr wie mit dem sehr verführerischen Ehescheidungsprocesse Ludwigs VII. von Frankreich, nur dass dort die leichtfertige Eleonore eigentlich das heilige Band zerriss, während hier Adela über Unrecht klagte und einen Process einleitete, worin für König Friedrich ein Hauptgrund des Bruches lag mit Papst Hadrian IV. (regierte von 1154 bis 1159, nachdem Eugen's III. Nachfolger Ana-

[1]) Ottonis Sanblasiani chron. cap. 10. Böhmer, Fontes III. 588. nennt als Ursache den Ehebruch. Annal. Herbipolen ad an. 1156. Pertz XVI. 9. „ne spes amputaretur profuture sobolis."

[2]) Siegebert. Cont. aquicinctina ad an. 1156. Pertz VI. 407. Vergl. 403.

[3]) Annal. Paliden ad an. 1156. Pertz XVI. 89. „Propter improborum figmenta."

Digitized by Google

stasius IV. kaum 17. Monate die Tiara trug) und dann des langen Schisma, welches so nachtheilig auch auf Böhmen und Mähren rückwirkte.

Hier war die zwischen dem Herzoge Wladislav II. und dem Könige Friedrich eingetretene Spannung noch immer nicht behoben, vielmehr schien sie einen entschiedeneren Charakter anzunehmen, als Heinrich Jasomirgott jeder Unterhandlung wegen der Ausfolgung des Herzogsthums Baiern an Heinrich den Löwen geschickt auswich, bis ihm auf einem Reichstage zu Gosslar um Ostern 1154 das Herzogthum Baiern abgesprochen und seinem Gegner verliehen wurde[1]). Wie sehr mit dieser Angelegenheit das Betragen Wladislav's zusammenhing, glauben wir aus dem auffallenden Umstande entnehmen zu können, dass seit dem Merseburger Reichstage, wo die bairische Frage zum erstenmale deutlich formulirt wurde, bis in den Sommer 1156 weder Herzog Wladislav noch sein Rath Bischof Daniel bei einem der nachfolgenden Hof- und Reichstage erschienen waren, so sehr doch Herzog Wladislav wissen musste, dass ein Römerzug bevorstehe, zu welchem auch er den alten Zuzug der 300 Geharnischten zu leisten habe. Wir kennen ziemlich vollständig alle die Herren geistlichen und weltlichen Standes, welche den König nach Italien im November 1154 begleiteten[2]), doch Herzog Wladislav und Heinrich Jasomirgott werden unter ihnen nicht genannt. Sie waren nicht zugegen, als König Friedrich in den ronkalischen Feldern bei Piacenza alle Reichs-

[1]) Otto Frisingen de Gest. Frider. II. 11. l. c. fol. 25.

[2]) Die Namen zusammengestellt nach Urkunden in Damberger, synchron. Geschichte VIII. 571.

Digitized by Google

vasallen einberief, damit sie ihre Lehen ansagen und wieder entgegennehmen. Hier ward am 5. December 1154 unter andern folgender Rechtsspruch erlassen: „Jeder Vasall, welcher seinem Herrn nicht folgt, wenn ihn dieser zu einem öffentlich angesagten Römerzuge entbietet, verliert in Italien und Alemanien sein Lehengut[1]." In Folge dieser Rechtssatzung, so muthmassen wir, verlor Herzog Wladislav die Burg Budissin mit dem umliegenden Territorium, welches dem Markgrafen Konrad von Meissen, doch nur auf kurze Zeit, verliehen wurde. Den Grund dieser unserer Vermuthung finden wir in der Angabe des Prager Chronisten Vincenz, welcher bemerkt, dass König Friedrich im Jahre 1156 dem Herzoge die Burg Budissin zurückzustellen versprach, was nicht möglich, wenn dieses alte böhmische Lehen ihm nicht entzogen worden wäre[2]).

Wladislav stand aber in dieser seiner oppositionellen Politik gegen das deutsche Reichsoberhaupt nicht isolirt. Der Markgraf von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, und der König von Ungarn, Geisa II., mit ihren Freunden Albert Markgrafen von Sachsen und Hermann Pfalzgrafen bei Rhein unterstützen ihn dabei, der Eine aus den uns schon bekannten Ursachen, und der Andere wegen seiner kriegerischen Stellung zum Kaiser von Byzanz, Manuel. Manuel fand an König Friedrich einen erklärten Bundesgenossen, und hatte an dem böhmischen Herzoge einen offenen Feind. Böhmische Truppen kämpften bereits 1153 mit bairisch- österreichischen in den Reihen der Ungern gegen die Byzantiner[3]), und

[1]) Curia Roncaliæ. Pertz Leg. II. 96.

[2]) Vincentii Annal. irrig zu 1157. Pertz XVII. 666.

[3]) Cinnamus, Epitome lib. III. 19. l. c. pag. 130.

Digitized by Google

König Friedrich machte daraus kein Geheimniss, dass er bei gelegener Zeit Ungarn mit Krieg überziehen werde[1]). Zudem knüpfte sich zwischen Oesterreich-Baiern und Ungarn ein gar zartes Band der Freundschaft, indem der Herzog sein Töchterchen, Agnes, dem Erstgebornen des Königs, dem Kronprinzen Stephan, verlobte. Die Trauung fand erst 1167 statt. Nur aus diesen eben angedeuteten Verhältnissen können wir uns Wladislav's Betragen erklären und die Heftigkeit, mit welcher er die Sache seines Schwagers, Heinrich Jasomirgott, auch noch fernerhin vertrat.

Als nämlich Friedrich I. nach der in Rom vom Papste Hadrian IV. am 18. Juni 1155 erfolgten Kaiserkrönung nach Deutschland zurückkehrte, und die Differenzen zwischen Heinrich dem Löwen und Heinrich dem Oesterreicher, welcher den Goslarer Beschluss unberücksichtigt liess, um jeden Preis schlichten wollte, hielt er nahe dem Regensburger Gebiete eine persönliche Konferenz mit Heinrich Jasomirgott, um ihn zu einem Vergleiche zu bereden. Da aber dieser nicht nachgab, wurde zu diesem Geschäfte ein weiterer Tag anberaumt und zugleich festgesetzt, dass sich bevollmächtigte Unterhändler an die böhmische Grenze in einen nicht näher bezeichneten Ort verfügen und dort die nöthige Vereinbarung einleiten sollen. Von Seite des Kaisers war der Geschichtsschreiber, Otto, Bischof von Freisingen, Bruder Herzog's Heinrich Jasomirgott, als solcher ernannt. Was er daher über diese Zusammenkunft erzählt, können wir als thatsächlich hinnehmen. Er sagt: „Als der Kaiser selbst dem Orte nahte, kamen ihm Herzog Wladislav von Böhmen, Markgraf Albert von Sachsen, der

[1]) Otto Frisingen de Gestis Frid. II. 6. l. c. fol. 24.

Digitized by Google

Rheinpfalzgraf Hermann und andere grosse Herren entgegen. Ein solcher Schrecken hat sich nämlich derjenigen, welche von dem Römerzuge ausgeblieben waren, wegen des Kaisers Grossthaten bemächtigt, dass sie von freien Stücken erschienen. Aber obwohl wir, die dort das Vermittlungsgeschäft in die Hand zu nehmen hatten, uns alle Mühe gaben einen Vergleich zu stiften; so ging man doch unverrichteter Sache, und selbst ohne höfliche Begrüssung auseinander[1]." Der Nachsatz der Erzählung passt schlecht zu der vermeintlichen Furcht. Wladislav konnte immerhin auf die oben angeführten politischen Verhältnisse Oesterreich's, Ungarn's und des byzantinischen Reiches sich stützen, und demnach ohne Furcht der nächsten Zukunft entgegensehen. Kam ja zu allem dem auch noch die Verstimmung des Markgrafen von Vohburg-Cham, welcher dem Kaiser wegen der Ehescheidung grollen musste. Wer weiss, ob bei diesem persönlichen Begegnen der Regenten nicht auch die Frage der emigrirten Přemysliden zur Erörterung kam; Veranlassung hiezu war vorhanden, denn eben in diesem Jahre 1155 entfloh Prinz Udalrich abermals aus der Heimath und begab sich direkt nach Polen, während am Kaiserhofe den anderen Emigrirten, dem Spitihněv und Soběslav, mit allen Ehren begegnet wurde[2]). Her-

[1]) Otto Frisingen de Gestis Frid. II. 27 l. c. fol. 35. Ob auch Prinz Děpold und Bischof Daniel bei der Konferenz an der böhmischen Grenze anwesend waren, wie Dobner Annal. VI. 350 annehmen, ist aus Otto nicht zu erweisen; doch möglich immerhin; war ja Bischof Daniel Wladislav's Seele bei gar vielen wichtigen Geschäften!

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1155. Pertz XVII. 665. „Anno D 1155 Oulricus . . . in Poloniam cum suis complicibus fugit."

Digitized by Google

zog Wladislav musste, um Ruhe für die Zukunft seinem Reiche zu sichern, auch in diese Angelegenheit Ordnung bringen, und vom Kaiser solche Garantien verlangen, die ihn beruhigen konnten. Sicherlich hat er sie nicht erlangt, und darin mag vielleicht ein nicht unwesentliches Moment liegen, dass die Versammlung unverrichteter Dinge auseinander ging, der Kaiser aber nichts destoweniger bei seinem Entschlusse blieb, eine Ausgleichung in Bezug Baiern's zu treffen; denn, sind die beiden Heinriche ausgesöhnt, und sind sie Freunde, so kalkulirte er, würden Böhmen und Ungarn schon leichter zu gewinnen sein, und geschieht dies, dann steht das Kaiserthum in einer Machtfülle, vor welcher sich Italien beugen müsse. Also nicht Endzweck, nur Mittel sollte die Ausgleichung werden.

Es ist nicht unsere Aufgabe, dem Kaiser auf seinen verschiedenen Fahrten durch Deutschland in den letzten Monaten des Jahres 1155 und Anfangs 1156 zu folgen, um den Fäden nachzugehen, welche er zur Erreichung seiner Absicht allenthalben ausgeworfen. Es muss uns die Nachricht genügen, dass es ihm gelang, am Pfingstdienstage den 5. Juni 1156 den Herzog Heinrich Jasomirgott nicht weit von Regensburg zu sprechen[1]) und eine vorläufige Verständigung zu erzielen, welche auf dem in der folgenden Woche zu Würzburg gehaltenen glänzenden Reichstage vollen Ausdruck fand und auch den erwarteten Erfolg erlangte[2]). Es waren nämlich zu der auf diesem Reichstage gefeierten Vermählung des

Und Cont. Cosmæ ad an. 1155. Pertz IX. 163. „Filii Sobieslai exules Domino regi Friderico adhærent fideliter." etc.

[1]) Otto Frisingen de Gestis Frider. II. 29. l. c. fol. 36.

[2]) Annal. Palidenses ad an. 1156. Pertz XVI. 89. Annal. Rei-

Digitized by Google

Kaisers mit Beatrix, der Erbtochter des Grafen Rainald von Hochburgund[1]), auf ausdrückliche kaiserliche Einladung auch Herzog Wladislav II. mit seinem Bruder Děpold und mit dem Prager Bischofe Daniel erschienen[2]), womit dargethan wurde, dass die wegen der bairisch-österreichischen Frage seit dem Reichstage zu Merseburg 1152 obwaltende Spannung zwischen dem Kaiser und dem Herzoge ihr Ende erreicht hatte; dies aber war nur dann möglich, wenn mit Heinrich Jasomirgott eine Vereinbarung vorausging. Zwar entsagte der Letztere erst auf dem im September 1156 zu Regensburg gehaltenen Reichstage öffentlich und feierlich dem Herzogthume Baiern; aber was dort öffentlich geschah, war hier eine bereits beschlossene Sache[3]), die man jedoch, weil sie erst der Ratifikation eines Reichstages bedurfte, ebenso geheim hielt, wie den Preis, um welchen Wladislav II. von Böhmen gewonnen wurde. Der Prager Chronist[4]) gibt uns genaue Kunde über diesen Preis. Er war hoch angesetzt; doch Kaiser Friedrich leistete ihn

cherspergen ad an. 1156. Pertz XVII. 466. Otto Frisingen de Gestis Frider. II. 29 l. c. fol. 36.

[1]) „Peractio diebus pentecosten Wirciburg nuptialia festa peregit." Annal. Palidenses ad an. 1156. Pertz XVI. 89. Annal. Scheflarien ad h. an. Pertz XVII. 336. Annal. Ratisponen ad h. an. l. c. 587. Annal. Admuten ad an. 1156. Pertz IX. 582.

[2]) Vincentii Annal. irrig zum Jahre 1157. Pertz. XVII. 666.

[3]) „Consilium, quod iam diu secreto celabatur, publicatum est" sagt Otto Frisingen von der Entsagung des Baier'schen Herzogthums durch Heinrich Jasomirgott, als er dieses Aktes bei dem Regensburger Reichstage gedenkt. Otto Frisingen de Gestis Frider. II. 32. l. c. fol. 38.

[4]) Vincentii Annal. irrig zum Jahre 1157. Pertz XVII. 666.

Digitized by Google

— Beweis, wie sehr es ihm um die Freundschaft des Böhmen zu thun war — Wladislav verlangte die Königskrone für sich und seine Nachfolger[1]), und der Kaiser sicherte ihm selbe zu. Der geschäftskundige Prager Bischof Daniel und der herzogliche Kanzler, Gervas, Propst von Wišegrad, waren mit den auf dieses Geschäft bezugnehmenden Unterhandlungen betraut; sie führten selbe glücklich zu Ende und bewirkten auf die Vorstellungen des Kaisers auch eine Ausgleichung zwischen dem Herzoge und seinem Vetter Spitihněv. Letzterer kehrte wieder nach Böhmen zurück und erhielt ein eigenes Gebiet zu seinem Unterhalte. Soběslav aber und Udalrich verblieben noch in der Fremde[2]), bis sie 1161 wieder auf dem Schauplatze auftauchen, Udalrich im Lager des Kaisers vor Lodi und Soběslav mit der Fahne des Aufstandes vor Olmütz. Ihr dritter Bruder, Wenzel, zählte damals 19 Jahre[3]). Wo und wie er versorgt war, ist unbekannt.

Der Würzburger Reichstag hatte aber auch noch einen andern Zweck. Die gute Stimmung, welche auf demselben allgemein herrschte, benützte der Kaiser, die Anwesenden zu einer neuen Fahrt über das Gebirge anzueifern und vor Allem den Mailändern, welche nie so fügsam waren, wie sie der Kaiser gerne sehen wollte, zu zeigen, dass er zu befehlen habe. Es sollen bereits schon damals viele Fürsten das eidliche Gelöbniss abgelegt haben, den Kaiser zu begleiten[4]). Auch mit dem böhmisch-mährischen Herzoge war wegen dieser Fahrt unterhandelt und ausbedungen, dass, wenn

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 267.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1157. Pertz IX. 160.

[3]) Siehe S. 286 und ffg. d. W. geboren war Wenzel 1137.

[4]) Otto Frisingen de Gestis Frider. II. 30. l. c. fol. 37.

Digitized by Google

Wladislav zum Mailänderzuge persönlichen Beistand leiste, er die ihm entrissene Burg Budissin zurückerhalte[1]), woraus folgt, dass er sie im Jahre 1156 nicht besass[2]). Wenn aber unser Berichterstatter Vincenz von der Theilnahme an dem Zuge über die Alpen die böhmische Krone abhängig macht, so wird er wohl die Folge für die Ursache genommen haben. Herzog Wladislav zog nicht nach Italien, um König zu werden, sondern weil er in Würzburg vom Kaiser die eidliche Zusage erhielt, die Königskrone zu erlangen, leistete er den Zuzug, für dessen Bestreitung die Burg Budissin als Ersatz gelten sollte. Der Grund der Erhebung war, wie wir eben hörten, ein viel tieferer; es war diese Standeserhebung gewissermassen Bedingung, Garantie des eingeleiteten Friedens zwischen dem Löwen und dem Babenberger, mit andern Worten: das böhmisch-mährische Reich wurde zum Königsthume erhoben, auf dass Deutschland zur Ruhe gelange und sein Lenker die Mittel erwerbe, nicht nur römisch-deutscher Kaiser zu heissen, sondern es auch zu sein. Wahrhaftig, nicht zufällig fällt Wladislav's und Heinrich's Jasomirgott Erhebung in eine und dieselbe Zeit! wie in der Wirklichkeit, so hingen diese Erhebungen wohl auch in der Idee zusammen, und mochten in erster Linie Daniels Werk gewesen sein[3]). Von nun an werden wir häufig diesen gewandten Diplomaten in der Nähe des Kaisers wahrnehmen. Seine eigentliche diplomatische Laufbahn datirt sich von dem Würzburger Reichstage. Sie hat ihm kein Glück gebracht, denn

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1157. Pertz XVII. 666.

[2]) Siehe S. 190 und 290 d. W.

[3]) Palacký's Ansicht hierüber in Dějiny I. 1. 44. n. 39.

Digitized by Google

sie liess ihn vergessen, dass er vor allem Bischof, und dann erst Diener des Königs war.

Die Ratificirung der mit Heinrich Jasomirgott in Würzburg getroffenen Vereinbarung erfolgte im September 1156 auf dem Hoftage vor Regensburg. Zwei Meilen vor dieser Stadt hat der Kaiser mit grossem Gefolge, worunter auch der designirte König Wladislav, Lager geschlagen. „Dahin eilten Alle, und auch das so lange verhüllte Geheimniss wurde nun bekannt gemacht," sagt Otto von Freisingen[1]), welcher der ganzen Handlung beiwohnte, und als Bruder des Betheiligten gewiss grosses Interesse an derselben nehmen musste. „Es war aber, wie der Bischof nach der Erinnerung schreibt, dies der Hauptinhalt des Vergleiches: der ältere Heinrich (der Babenberger) entsagte dem Herzogthume Baiern durch sieben Fahnen (eine bildliche Darstellung der alten Provinzen des Landes); sie wurden dem jüngeren (Heinrich dem Welfen) übergeben, und dieser gab durch zwei Fahnen die Ostmark sammt den seit alten Tagen dazu gehörenden Grafschaften zurück. Hierauf erhob der Kaiser dieselbe Mark mit den oberwähnten Grafschaften, deren man drei zählt, nach Urtheil der Fürsten zu einem Herzogthume und belehnte damit nicht blos ihn, den Heinrich Jasomirgott, sondern auch dessen Gemalin (Theodora Komnena) durch zwei Fahnen; dann siegelte er einen Privilegienbrief, damit keiner seiner Thronfolger hieran etwas ändern oder beeinträchtigen könnte[2])." Die Annalen von Melk sagen, dass diese feierliche Uebergabe und Er-

[1]) Otto Frisingen de Gestis Frider. II. 32. fol. 38.

[2]) Otto Frisingen l. c. Dieses Aktes gedenken unter andern auch Annal. Paliden ad an. 1156 und nach ihnen die Annal.

Digitized by Google

hebung der Mark Oesterreich zu einem Herzogthume am 10. September 1156 vor sich ging[1]), und zwar bei Barbing im bairischen Landgerichte Stadt am Hof[2]). Andere Dokumente nennen den 8. September[3]). Die feierliche Promulgirung des betreffenden kaiserlichen Rechtsspruches übernahm des neuen Herzogs bewährter Freund, der designirte König von Böhmen, Wladislav[4]). In den hierüber ausgestellten Dokumenten wird er noch „erlauchter Herzog von Böhmen" genannt[5]), also ihm noch nicht der königliche Titel

Magdeburgen. Pertz XVI. 90. und 191. Hermanni Altahensis Annal. ad h. an. Pertz XVII. 382. Annal. Reicherspergen ad h. an. l. c. 465.

[1]) Annal. Melicenses ad an. 1156. Pertz IX. 504.

[2]) Meiller, Regest. S. 225. n. 207.

[3]) „Privilegium maius et minus." Urkundenbuch des Landes ob der Ens. II. 278 und 281. Doch kaum glaublich. Am 8. September feierte die Kirche die Nativitas B. M. V. An solchen hochheiligen Tagen pflegten alle lärmenden Geschäfte zu ruhen. Man wird kaum an diesem Tage die symbolische Uebergabe des Herzogthums im Lager vorgenommen haben.

[4]) Erben, Regest. I. 130. n. 292.

[5]) „Wladizlao illustri duce Boemie sententiam promulgante," ein Ausdruck, welcher in den beiden Privilegien, dem maius und dem minus, vorkommt. Das Maius in Pertz Leges II. 99 ffg. Urkundenbuch des Landes ob der Ens. Bd. II. S. 277. ffg. Das Minus in Hermanni Altahen Annal. ad an. 1156. Pertz XVII. 383 und Urkundenbuch l. c. S. 281. Als Vidimus vom Jahre 1245 in Mon. Boic. Vol. XXVIII. 2. pag. 354 ffg. mit einem langen Commentar. Nach diesem im Auszuge bei Erben, Regest. I. 130. Der über diese beiden Privilegien geführte literarische Streit in den Sitzungsberichten der kais. Akad. der Wissenschaften in Wien. Bd. VIII. ffg., 435 IX. 616 ffg., XXIII. 517 ffg. und XXVIII. 91. ffg.

Digitized by Google

beigelegt. Wohl begreiflich! das böhmisch-mährische Reich sollte ja ein Erbkönigthum im Hause der Přemysliden werden.

Ob Wladislav, als er wegen der Königskrone durch den Bischof Daniel unterhandeln liess, an das gesammte Haus, oder blos an seine Familie dachte, wird wohl nie mehr zu ermitteln sein; wir trauen dem Herzoge bei allen herrlichen Eigenschaften, welche ihn zierten, diese Selbstverläugnung nicht zu. War nur einmal die Königskrone auf seinem Haupte, dann mochte ihm, die Seniorats-Erbfolge umzustürzen, nicht mehr schwer dünken. Es mochte demnach immerhin die Absicht, König zu werden, auch den Nebengedanken gehabt haben, die bestehende Grundverfassung des böhmisch-mährischen Reiches, die Seniorats-Erbfolge, abzuschaffen, und dafür die Primogenitur in der böhmischen Linie einzuführen. Aber da eine solche Neuerung kaum ohne Zuziehung des Landtages, ohne Zustimmung der thronberechtigten Přemysliden durchzuführen war, darum hielt man den ganzen Plan noch immer geheim. Von den Böhmen wussten um denselben nach dem Zeugnisse des Prager Vincenz[1]) nur Bischof Daniel und der Kanzler Gervas; eidlich mussten sie Stillschweigen darüber geloben; indess die Fama drang doch durch, und die Annalen des Klosterstiftes Melk bemerken schon zum Jahre 1156, dass Wladislaus vom Kaiser eben damals, als Heinrich Jasomirgott zum Herzoge erhoben wurde, den Königstitel erhielt[2]), eine Nachricht, die auch in die Jahrbücher des bairischen Klosters Alteich und in jene des zwischen der Vels und Isar an einem See ebenfalls in Baiern prächtig gelegenen Stiftes Osterhofen

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1157. Pertz XVII. 666.

[2]) Annal. Mellicen ad an. 1156. Pertz IX. 504.

Digitized by Google

überging[1]). Wahrscheinlich behandelte man die ganze Sache, falls sie nach Böhmen oder Mähren gelangte, als ein Gericht, bis zu ihrer Bekanntmachung alles vorbereitet war.

Es wurde gesagt, dass ohne Zustimmung der thronberechtigten Přemysliden und des Landtags die kaiserliche Zusage immer nur illusorisch bleiben musste. Der Grund hievon liegt nahe. Im böhmisch-mährischen Reiche hatte der Herzog keine unumschränkte Gewalt; er war in wichtigeren Dingen, wie wir dies schon so häufig sahen, an den Beirath, an die Zustimmung des Landes gebunden, und was die Přemysliden anbelangt, wachten diese mit eifersüchtigem Auge über die Aufrechthaltung des Břetislav'schen Statutes. Allerdings waren damals die erbberechtigten Glieder der regierenden Dynastie in Böhmen und Mähren der Art zusammengeschmolzen, oder so unschädlich gemacht, dass Wladislav wenigstens für den Augenblick schon mit dem Gedanken, sich vom deutschen Kaiser die Königskrone aufsetzen zu lassen, herausrücken konnte. Im Lande selbst lebte von der mährischen Linie nur Otto III., Fürst von Olmütz. An Jahren reif, im Leben viel geprüft, kümmerte er sich um diese Zeit schon wenig um das Zeitliche und Vergängliche. Wie er schon früher[2]) für das Seelenheil seiner Tochter Svatava dem Hradischer Stifte die zwei mährischen Dörfer Hruška bei Kojetein und Wřesovice übergab, und der Olmützer bischöflichen Kirche den ihr widerrechtlich entzogenen Ort Kremsier zurückstellte[3]); so sorgte er dafür, dass Papst Hadrian IV. auch das obgenannte Kloster

[1]) Hermanni Annales Altahen ad an. 1156. Pertz XVII. 383. und Annal. Osterhoven ad h. an. l. c. 541.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 263 ad an. 1151 und 271 ad an. 1160.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 263.

Digitized by Google

in seinen Schutz nahm[1]). Das Fürstenthum Brünn war im Jahre 1156 eben erledigt. Nach den Annalen von Trebič starb in diesem Jahre Fürst Wratislav, Udalrich's Sohn von der Konrad'schen Nebenlinie, und zwar einige Wochen nach dem Würzburger Reichstage, den 16. August[2]). Er hat dem Benediktinerkloster Luh (Kumrovice) bei Brünn, welches eine Filiale der Abtei Trebič war, den Zehent der Felder

[1]) Cod. Dipl. Mor. 265. Das dort abgedrukte Fragment ist genommen aus den Annal. Gradicen. Ms. I. 31. im Landesarchiv. Sie wurden 1675 und 1680 in Schebetau, einem zum Stifte gehörigen Orte, geschrieben und sind höchst unkritisch. Bei unserer Urkunde beruft sich der Schreiber auf seinen Vorgänger Johann Tetzel, aus dessen Verzeichnissen er auch die mehr als verdächtige Schlussformel schöpfte.

[2]) Annal. Trebičen bei Pešina, Mars Morav. I. pag. 316. Leider, dass auch diese Angabe nicht fehlerfrei ist. Sie lautet: „In Moravia Wratislaus, marchio Brunnensis, diem obiit extremum anno 1156 XVII. Kal. Sept. relicto filio unico Ottone, iuvene tum 18. annorum, qui a rufis crinibus cognominatus est Rufus, et filia Iuditha, quam paulo ante obitum dederat Stephano, filio Geisæ II., regis Hungariæ, uxorem." Wenn wir auch auf das Wort „Marchio" kein Gewicht legen wollen, es mag späteren Ursprungs gewesen sein, so ist unrichtig, dass Wratislav nur Einen Sohn, Otto, hatte. Die Urkunde für das Kloster Trebič im Cod. Dipl. Mor. I. 348 vom Jahre 1197 nennt noch den Spitihněv und dessen Bruder Svatopluk. Ebenso ist es unrichtig, dass Judith a kurz vor Wratislav's Tode, also vor 1156 dem ungarischen Prinzen Stephan angetraut wurde. Stephan wird von unserem Chronisten Vincenz (Pertz XVI. 681) noch zum Jahre 1164 „filius regis parvulus" genannt, und die Contin. Claustroneoburgen secunda (Pertz IX. 616) nennt zum Jahre 1165 Stephan's Gemalin, Agnes, Tochter Herzog's Heinrich

Digitized by Google

bei Manice (Mönitz?) geschenkt[1]). Obwohl er von seiner nicht näher bekannten Gemalin, die er 1132 ehelichte, drei Söhne, Otto, Spitihněv und Svatopluk und zwei Töchter, Judith und Agnes, am Leben hinterliess, erhielt doch keines seiner Kinder das Fürstenthum. Wie hätte aber auch Wladislav II. bei der einmal eingeschlagenen Bahn an eine fernere Zersplitterung der herzoglichen Macht nur denken können. Die Königskrone, sollte sie ihren Zweck erreichen, musste einheitliche Kraft zum Attribute haben, und diese war hauptsächlich nur durch die Beseitigung der mährischen Theilfürsten zu erreichen. Königskrone, Einheit des böhmisch-mährischen Staates, Primogenitur im Wladislav'schen Hause, das waren die correlaten Begriffe, die dem designirten Könige vorschwebten, und daher uns ganz begreiflich, dass Herzog Wladislav II. wie die Verwaltung der Znaimer Provinz, so jene der Brünner nach Wratislav's Tode mit aller Wahrschein-

Jasomirgott. Die Continuat. Admuten und Zwetlensis prima (Pertz IX. 583 und 538) verlegen die Vermählung Stephan's mit Agnes erst in das Jahr 1166. Meiller, Regest. nimmt im Stammbaum sogar das J. 1167 an. Solche Irrthümer geben wenig Vertrauen zu den Trebičer Annalen, wie sie bei Pešina vorkommen. Ja selbst der Sterbetag des Fürsten Wratislav muss mit einem Fragzeichen bezeichnet werden, weil das Necrolog von Podlažic zum 21. September ansetzt: „Vratislaus dux." Indess da nach unserer Muthmassung dem viel späteren Trebičer Annalisten alte Todtenbücher vorlagen, die doch jedes Kloster haben musste; so mögen im Allgemeinen die Sterbtage die richtigen sein, besonders jener Přemysliden, die, wie unser Fürst Wratislav, aus der Familie der Stifter stammen und in Trebič ihre Begräbnissstätte hatten.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 339.

Digitized by Google

lichkeit in seinem Namen und für seine Rechnung fortführen liess. Es war demnach in Mähren, falls Wladislav mit dem Krönungsprojecte hervortreten wollte, an eine starke Opposition nicht wohl zu denken, besonders als eine solche, wollte sie sich etwa durch fremde Hilfe geltend machen, am römisch-deutschen Kaiser einen nicht zu unterschätzenden Gegner gefunden hätte, der ja durch seine Fürsprache für den emigrirten Prinzen Spitihněv hinlänglich dargethan, wohin seine Absichten hinzielen. Und doch rückte Herzog Wladislav II. trotz dieser günstigen Lage weder im laufenden Jahre 1156 noch im folgenden 1157 mit der bereits beschlossenen Krönung hervor, und zwar aus folgenden Gründen:

Wir haben vernommen, dass im Jahre 1155 der Prinz Udalrich von der böhmischen Hauptlinie, Soběslav's I. Sohn, mit seinem Anhange aus der Heimath nach Polen entflohen war, während sein Bruder Soběslav am Kaiserhofe Unterkunft fand. Aus langer Erfahrung musste Herzog Wladislav wissen, dass, solange diese beiden Emigranten ihm feindlich gegenüber stehen, er seinen Plan kaum ohne Blutvergiessen wird durchführen können. Sie mussten demnach auf irgend eine Weise unschädlich gemacht werden, und hiezu bot der Kaiser selbst die Hand. Die Fortsetzer des Annalisten Cosmas[1]) sagen zum Jahre 1155: „Soběslav's vertriebene Söhne hielten treulich zum Könige Friedrich und wurden von ihm und dessen Fürsten mit Ehren behandelt.“ Es kann aber dieser Ausspruch nur auf Soběslav Bezug nehmen, denn sein Bruder, Udalrich, lebte 1155 in Polen[2]). Da nun der Kaiser

[1]) Continuat. Cosmæ ad an. 1155. Pertz IX. 163.

[2]) Siehe S. 287 und 292 d. W.

Digitized by Google

Wladislav's Pläne förderte, und Prinz Soběslav ihm, dem Kaiser, treu anhing; so war nur noch Prinz Udalrich übrig, der im Augenmerke behalten werden musste.

Die Umgebung, in welcher Udalrich lebte, konnte unmöglich Vertrauen einflössen. Noch immer waren die Differenzen zwischen dem in Aldenburg oder Altenburg wohnenden ehemaligen Grossherzoge Wladislav und dessen Bruder Boleslav Kraushaar in der Schwebe. Den oftmaligen Vorladungen des Kaisers, diese Differenzen auszugleichen, leistete Boleslav keine Folge[1]). „Da zieht der exilirte Wladislav, der selbst keine Mittel besass sich zu rächen, den König der Prager an seine Seite, und bringt die Flamme des rothen Drachen wider Boleslav in Bewegung[2])." Es lässt sich also Kaiser Friedrich, der rothe Drache, wie ihn der Pole nennt, zu einem Kriege wider Polen verleiten in einem Augenblicke, wo er den entscheidenden Zug wider Mailand vor hatte, und das soll geschehen sein, weil der Exgrossherzog Wladislav Rache nehmen wollte! Gewiss lag der Grund zu diesem Entschlusse tiefer. Nicht der polnische, sondern der böhmische Wladislav war hievon die Ursache; auf sein Zuthun sprühte der rothe Drache Flammen wider die Polen, bei denen Prinz Udalrich lebte, und welche, wie uns Ragewin, der Notar des Bischofs Otto von Freisingen und Fortsetzer der Geschichte Friedrich's des Rothbarts berichtet[3]), seit längerer Zeit den alten Tribut der 500 Mark

[1]) Boguphal, Chron. Polon. in Sommersberg, Script. II. 43.

[2]) „Wladislaus sui non immemor, cum sufficientem sese ulciscendo non haberet facultatem, Regem pragitarum utcunque sibi conciliat, cuius ope Rufi flammas draconis contra Boleslaum sollicitat." Magistri Vincentii Chron. Polon. Ed. Krakoviæ 1862. p. 147.

[3]) Ragewin de Gestis Frieder. III. 2. Ediit. Argentorati 1515.

Digitized by Google

Silbers und 30 Mark Goldes an die Prager Kammer zu entrichten unterlassen haben „und nicht mehr im Geheim, sondern offen den Aufstand versuchten [1])." Sie hatten also die Initiative ergriffen. Und hierin liegt die Ursache, dass trotz der günstigen Lage der Kaiserhof die dem Herzoge Wladislav zugesicherte Königswürde noch immer geheim hielt.

Sowohl den böhmischen Herzog als auch dessen Bruder Děpold finden wir seit dem Würzburger Reichstage, bevor der polnische Krieg zum Ausbruche kam, noch einigemale beim Kaiser. So z. B. urkundet Prinz Děpold mit dem Kaiser für das einige Stunden von Gosslar entfernte Kloster Lutter [2]), Wladislav aber mit dem genannten Bruder, mit seinem ehemaligen Schwager Heinrich Jasomirgott, mit Bischof Daniel von Prag u. A. in Bamberg am 4. Juli für das Bisthum Passau [3]). In Bamberg fand am 1. Juli 1157 ein glänzender Hoftag statt [4]). Die definitive Anordnung des Kriegszuges

fol. 39. Nach der Urkunde vom J. 1158 im Cod. Dipl. Mor. I. 267 und 268 glauben wir den von Ragewin erwähnten Zins dem „aerario publico," aber nicht dem deutschen, sondern dem böhmischen vindiciren zu sollen. Es ist dies jener Zins, welchen Břetislav I. erworben und Wladislav Hermann von Polen erst 1093 dem Herzoge Břetislav II. bestätigt hatte. Siehe Bd. II. S. 481 d. W.

[1]) „Non clanculam, sed evidentem rebellionem moliti." Ragewin l.c.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 266. nach Lünig, Reichsarchiv XIX. 969. kommt in Böhmer Regesten und in Raumer, Geschichte der Hohenstaufen Bd. II. nicht vor.

[3]) Mon. Boic. XXIX. pars. I. pag. 344 und 345. Im Auszug Cod. Dipl. Mor. I. 266.

[4]) Mon. Boic. l. c. pag. 345. „in sollempni curia babenbergensi in Kal. Julii celebrata."

Digitized by Google

wider Polen kam hier zum Abschluss. Die Stadt Halle ward zum Sammelorte erkoren und der Anfang des Monats August zum Aufbruche festgesetzt. Fast vollzählig betheiligten sich daran die sächsischen weltlichen und geistlichen Fürsten. Die Erzbischöfe Hartwig von Bremen und Wichmann von Magdeburg, Herzog Heinrich der Löwe, Markgraf Albrecht der Bär, Markgraf Dětrich von der Laussitz, und die Brüder Dedo der Dicke und Heinrich, deren Vater Konrad von Witin am 5. Februar 1157 fromm im Familienkloster Lauterberg im Hanoveranischen gestorben war, leisteten den Zuzug, als der Kaiser am 22. August rasch auf mehreren Punkten über den Grenzfluss, die Oder, setzte. Den Uebergang ermöglichte Herzog Wladislav, welcher in Verbindung mit seinen Brüdern, Heinrich und Děpold, und unterstützt durch ein mährisches Heer, in welchem der Adel und einige mährische Prinzen standen, die Polen in ihrer festen Position bei Glogau tapfer angriff und zum Weichen brachte. Jetzt war der Feldzug schon so gut wie entschieden. Trotz dem, dass in den polnischen Reihen Russen, Preussen und Pommern kämpften, hielten sie doch nirgends mehr Stand. Sie selbst steckten die zwei Hauptburgen, Glogau und Beuthen, welche das untere Oderland decken sollten, in Brand, und verheerten Schlesien, sich gegen Osten ziehend. Wladislav und der Kaiser verfolgten die Fliehenden durch das Bisthum Bresslau bis ins Posnische. Da sah der Pole Boleslav, dass weder Verhaue noch Sümpfe dem raschen Vorrücken Einhalt thun, verlor jeglichen Muth und liess um Frieden bitten. Die Unterhandlung geschah durch Herzog Wladislav, und zu Kargów (Krisgowe) im Posnischen hatte man sich über die Friedensbedingnisse geeint.

So weit uns diese Friedensbedingnisse bekannt sind,

Digitized by Google

beziehen sie sich mehr auf Kriegsentschädigung, als auf die von den Geschichtsschreibern angegebene Kardinalfrage, auf den exilirten Grossherzog Wladislav. Der Kaiser selbst notificirt sie seinem Rathgeber und innigen Freunde, Wibald, dem Abte von Corvey und Stablo, wie folgt: „Vorerst beschwor Boleslav, dass sein Bruder nicht zum Schimpfe des Reiches vertrieben wurde. Hernach versprach er uns (dem Kaiser) 2000 Mark, 1000 den Fürsten und 20 Mark Gold der Kaiserin, dem Lehenhofe aber 200 Mark Silber desshalb zu entrichten, weil er auf die Vorladung nicht erschien und der angelobten Treue sich entzog. Ausserdem gelobte er einen Römerzug (die Fortsetzer des Cosmas sagen, er hätte 300 Bewaffnete zugesagt[1]) und versprach auf dem zu Weihnachten in Magdeburg abzuhaltenen Reichstage zu erscheinen, um dort auf die Klagen seines vertriebenen Bruders Red' und Anwort zu geben." Nachdem alle diese Bedingungen beschworen waren, stellte Boleslav seinen Bruder Kazimir mit andern vornehmen Polen (der Prager Chronist Vincenz nennt darunter auch den einzigen Sohn des Grossherzogs Boleslav, Leszek, mit Namen[2]) als Geisel, und frohen Muthes, einen Feldzug so glänzend beendet zu haben, traten die Heere den Rückmarsch an[3]). Die Prager Annalen

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1158. Pertz IX. 164.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 667.

[3]) Vincentii Annal. irrig zum J. 1158. Pertz XVII. 666. Nach ihm mit Varianten Cont. Cosmæ ad an. 1158. Pertz IX. 164 Monach. Sazaven ad an 1157. Pertz IX. 160. Ragewin de Gestis Frider. III. 3. 4. 5. l. c. fol. 39., besonders umständlich Friderici Imp. epistola ad Wibaldum abbatem, in monument. veter. Martini et Durandi II. pag. 393. ffg. Annal. Marbacen ad an. 1157. Annal. Scheflarien maiores ad h. an.

Digitized by Google

machen die Bemerkung, dass Herzog Wladislav es war, welcher Polen dem Kaiser unterworfen hatte[1]). Die dem Kaiser zugesagten Geiseln wurden nach Prag gebracht[2]) und später dem Kaiser ausgeliefert.

Wir sehen, dass während dieses ganzen Feldzuges Herzog Wladislav II. eine hervorragende Rolle spielte. Er eröffnet den Feldzug und ermöglicht dem kaiserlichen Heere den Oderübergang, er unterhandelt des Friedens wegen, er empfängt die Geiseln, ihm schreibt man den Sieg zu, nur auf seinen Befehl werden die Geiseln dem Kaiser ausgeliefert, und doch finden wir unter den Friedensbedingungen nicht Einen Punkt, welchen wir als Lohn dieser Thaten ansehen könnten. Denn die 1000 Mark Goldes, welche unter die sämmtlichen beim Kriege anwesenden Fürsten vertheilt wurden, können doch unmöglich in Anschlag gebracht werden. Geschah die Vertheilung nach dem Maase der Theilnahme, wie unbedeutend musste dann die Quote für Bremen, Magdeburg, Sachsen, Meissen u. s. w. ausfallen. Wladislav trat ein mit der Macht des ganzen böhmisch-mährischen Reiches; seine beiden Brüder, Děpold und Heinrich, die mährischen Prinzen und der mährische Adel standen im Heere. Leider, dass uns keine Namen angegeben werden. Möglicherweise konnten der 19jähr. Otto[3]), Sohn des Brünner Wratislav († 1156), dann Ernst,

Annal. Ratisponen ad h. an. Pertz XVII. 160, 336 und 587. Annal. Pragen ad an. 1157. Pertz III. 120. Sehr kurz und ungenau Magistri Vincentii Chron. Polon. pag. 147. l. c. Die Namen der Fürsten nach Röpell, Geschichte Polens I. 359.

[1]) Annal. Pragen ad an 1157. Pertz III. 120.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 667.

[3]) Annal. Trebičen in Pešina, Mars. Mor. pag. 316.

Digitized by Google

Konrad und Otto, Söhne des 1150 verstorbenen Znaimer Konrad II. mitgefochten haben. Sie alle waren 1157 grossjährig. Von der böhmischen Linie wären noch Wladislav und Wenzel, Söhne Soběslav's I. zu erwähnen. Auch diese waren 1157 grossjährig. Der Lohn musste also ein anderer gewesen sein. Wir glauben ihn zu finden in der gewonnenen Ueberzeugung, dass von Polen aus dem Krönungsprojekte zu Gunsten des exilirten Prinzen Udalrich keine Hindernisse in den Weg gelegt werden. Konnte aber nicht Ungarn oder Oesterreich die Gegenpartei zu Hoffnungen aufmuntern? Gewiss nicht. Oesterreich's Herzog Heinrich Jasomirgott ging zu solidarisch mit Wladislav's Politik, er war ihm zu viel zur Dankbarkeit verpflichtet, als dass er seine Pläne durchkreuzt hätte. Zwar haben seine Ministerialen im laufenden Jahre 1157, während er am Kaiserhofe weilte, die mährische landesfürstliche Burg Podivin, wo die mährische Kirche ihren Besitz hatte, verbrannt[1]); doch dies störte das gute Einvernehmen keineswegs; es ist dies ein Vorfall, welcher in dem tiefen Mittelalter und auch später nicht den Landesregenten zur Last gelegt werden darf; er gehört unter die Rubrik der Privatfehden, welche allerdings traurige Belege der mangelnden öffentlichen Justiz, aber nicht Zeugnisse der Regentenfeindschaft abgeben können. Und mit Ungarn schloss ja erst vor Kurzem Oesterreich einen

[1]) Continuat. Claustroneoburgen secunda ad an. 1157. „Urbs Boemorum Podivin igne combusta est a populo Austriæ." Die Annal. Mellicen setzen hiezu „absente duce Henrico a ministerialibus ipsius." Sie verlegen dieses Faktum in das Jahr 1158; aber da sie zum Jahre 1159 Friedrich's Zug nach Italien setzen, so ist offenbar, dass sie sich um Ein Jahr verrechnet haben. Pertz IX. 615. und 504.

Digitized by Google

Freundschaftsbund durch die Verlobung der Agnes mit dem Kronprinzen Stephan[1]), und zum Ueberflusse vermählte auch Herzog Wladislav in diesem Jahre 1157 seinen ältesten Sohn Friedrich mit Elisabeth, Tochter Königs Geisa II., folglich mit der Schwester des Kronprinzen Stephan. Eine glänzende Gesandtschaft, an welcher sich des Herzogs Bruder, Prinz Heinrich, der Prager Bischof Daniel und der Abt des böhmischen Benediktinerstiftes Postelberg, Friedrich, betheiligten, brachten die Braut im Anfange des genannten Jahres dem Gemale zu[2]). So ward also alles vorbereitet, um ungestört die neue Aera im Wratislav'schen Hause zu beginnen. Sogar die Vorsehung schien derselben hold. Prinz Spitihněv Bořivojovič, derselbe, welcher das Jahr zuvor auf Zuthun des Kaisers die Heimath mit dem Exile tauschte, und nun in Böhmen apanagirt lebte, auch er sollte jede Besorgniss verscheuchen. Der Sazaver Mönch meldet zum 9. Januar 1157 dessen Tod, und ertheilt ihm Lobsprüche, nach denen er „Stolz und Blüthe der Fürsten" gewesen sein musste[3]). Wir wissen, dass er, weil zur Opposition gehörig, welche Břetislav's Statut aufrecht erhalten wollte, viel mehr Jahre in der Verbannung, als in der Heimath zubrachte.

Da nun alles beseitigt war, was der Proklamirung der böhmischen Königswürde im heimatlichen Reiche hinderlich

[1]) Siehe S. 291 d. W.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1157. Pertz IX. 160. Da nach dieser Stelle Abt Friedrich am 20. Januar, eben als er auf dem Rückwege begriffen war, starb, fällt die Brautwerbung in die erste Hälfte des Januar 1157.

[3]) Monach. Sazaven ad an. 1157. Pertz IX. 160. Alle uns bis jetzt bekannten Necrologe schweigen von seinem Tode.

Digitized by Google

werden konnte, ward als Einleitung hiezu der nächste Regensburger Reichstag ausersehen. Mittlerweile hielt noch der Kaiser einen glänzenden Hoftag im September 1157 in Würzburg und im Oktober zu Besançon in Burgundien. Gesandte aus Italien, Frankreich, Burgund, Dänemark, Spanien, England und Griechenland waren angekommen, „um zu bitten, Geschenke niederzulegen und zu huldigen. So gestiegen war das Ansehen des Herrn der Welt.“ Nach Würzburg kam auch der Prager Bischof Daniel, und zwar in dreifacher Angelegenheit. Vor Allem hatte er Bericht zu erstatten über eine ihm vom Kaiser aufgetragene Legation an Geisa II., König von Ungarn. Er sollte diesen zur Hilfeleistung bewegen für die nächste nach Italien zu unternehmende Ausrüstung. Es gelang ihm dies, und Geisa II. versprach 500 Krieger zu stellen. Am Stephansfeste, den 20. August[1]) kehrte Bischof Daniel, reichlich beschenkt nach Prag zurück, wo er alsbald einen neuen Bischof von Olmütz begrüssen sollte.

Bischof Johann III. starb nähmlich, wie wir schon oben bemerkten[2]), am 19. Februar 1157, ein frommer, stillwirkender Mann, welcher den Prager Bischof Daniel bei dessen häufiger Abwesenheit, wie es die Kirchengesetze vorschreiben, in bischöflichen Funktionen als der kanonische Interventor oder Intercessor gewiss oft vertreten musste. Herzog Wladislav denominirte an dessen Stelle seinen Hofkaplan Dragon. Dieser fühlte sich jedoch der Last nicht gewachsen, und resignirte in wenigen Wochen, ohne konsekrirt und investirt gewesen zu sein. Da schlug der Olmützer Fürst Otto III.,

[1]) Calend. Polažicen. Dudík, Forschungen in Schweden. S. 419.
[2]) Siehe S. 275 d. W.

Digitized by Google

als Vogt der Olmützer Kirche[1]), den bisherigen Abt von Leitomischel, Johann, Sohn des Böhmen Obiden[2]), einen äusserst guten, bescheidenen und in seinem ganzen Leben tadellosen Mann, dem Herzoge vor, und dieser ernannte ihm am Feste des heil. Michael, den 29. September, in Prag zum Bischofe von Olmütz[3]). Johann ist der vierte dieses Namens auf dem bischöflichen Stuhle, und wenn die heil. Apostel Kyrill und Method mitgezählt werden, der Neunte in der ämtlichen Reihe der Olmützer Kirchenfürsten. Er führt den Beinamen des Kahlen. Diesen neuernannten Bischof nahm Bischof Daniel in seine Gesellschaft, als er zum Hoftage nach Würzburg ging, um von der ungarischen Mission dem Kaiser Rechenschaft abzulegen. Johann musste ja konsekrirt und investirt werden, und das sollte unter Einem geschehen. Aber auch noch eine dritte Angelegenheit wollte Daniel in Würzburg zu Ende bringen.

[1]) Wie über die Olmützer Kirche, so übte auch über das Familienkloster Hradisch das Otton'sche Haus selbst in späteren Jahren die Advokatur aus. Fürst Břetislav Ottonovič sagt zum Jahre 1196: „pro remedio et redemptione tam anime mee quam patris (Ottonis III.) ac matris (Duratiae) fratrisque mei monasterio meo . . St. Stephani . . villam contuli. Eben so drückt sich Břetislav's Bruder Wladimir aus. Cod. Dipl. Mor. I. 341 und 342.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 280. Ein „Petrus filius Obiden" und ein „Petrus cum fratre suo Obiden" kommen zu den Jahren 1177 und 1183 vor. Erben, Regest. I. 158 n. 358 und 171 n. 379.

[3]) „Ottone duce Moraviæ ex parte totius Olomucensis ecclesiæ domnum Iohannem de Lutomisl abbatem, virum optimum, conversationis bonæ, modestum, nominatim poscente, secundum voluntatem eorum in festo Sti. Michaelis in choro Pragensi in episcopum (a Wladislav) eligitur." Vincentii

Digitized by Google

Die polnischen Geiseln Kazimir, und wer noch in Prag von ihnen lebte, — der Sohn des Grossherzogs Boleslav[1]), Leszek, war inzwischen dort gestorben[2]) — sollten nach dem Befehle des Herzogs Wladislav II.[3]) dem Kaiser ausgeliefert werden. Er nahm also auch diese in sein Gefolge auf und ging nach Würzburg.

Wann sie insgesammt Würzburg erreichten, steht nirgends angemerkt. Fand die Ernennung des Olmützer Bischof's, Johann, am 29. September statt, — im J. 1157 war dies an einem Sonntage — und machten sie sich gleich auf den Weg, so mochten sie in der ersten Hälfte Oktobers am Hoflager erschienen sein, auf jeden Fall lange vor dem 24. Oktober, weil an diesem Tage der Kaiser schon zu Besançon urkundet[4]). Der Prager Chronist bemerkt[5]), dass Bischof Daniel hier am Hoflager die freundlichste Aufnahme fand, „und dass alles mit der grössten Bereitwilligkeit geschah, was er nur verlangte." Gewiss war der Kaiser über die ungarische Nachricht höchst

Annal. ad an. 1158 (recte 1157). Pertz XVII. 667. Wir haben schon zum Jahre 1063 bemerkt, dass die Olmützer Fürsten über die dortige bischöfliche Kirche Vogteirechte ausübten. Hier sehen wir sie bestätigt. Fürst Otto verlangt namentlich den Abt zum Bischofe. Das Wort „eligitur" ist hier wohl nur uneigentlich zu nehmen. Die Olmützer Bischöfe wurden nicht gewählt, sondern vom Herzoge einfach ernannt.

[1]) Magistri Vincentii, Chron. Polonic. lib. III. pag. 152. Edit. Krakoviæ 1862. „Lestko, filius meus Mazovie simul et Cujavie unicus in solidum heres esto," sprach Boleslav der Grossfürst.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 667.

[3]) „Ex mandato predicti ducis (Wladislai)." Vincentii Annal. l. c.

[4]) Böhmer, Kaiserregesten S. 125.

[5]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 667.

Digitized by Google

erfreut, und da zu derselben auch nun die Bitten seines Freundes, des designirten Königs von Böhmen, sich gesellten, entschied er sich schnell nach dem Wunsche des Königs und Daniel's, den Bischof Johann zu investiren und ihn dann an den Mainzer Erzbischof und Metropoliten, Arnold, unter Geleitschaft des Markgrafen Albrecht zur Konsekration zu schicken. Dieser Arnold, ein Nachfolger des Metropoliten Heinrich I., war ein entschiedener Anhänger der kaiserlichen Partei, er hatte beigetragen, dass sein würdiger Vorfahre ungerecht abgesetzt und verfolgt wurde, er benahm sich, auf den Kaiser sich stützend, ungemein herrisch gegen seine Unterthanen und reizte sie der Art, dass sie ihn bei einem in Mainz ausgebrochenen Aufstande am Johannistage 1160 ermordeten[1]). Wie er es mit den päpstlichen Verordnungen hielt, bewies eben die an Johann vollzogene Konsekration. Das Wormser Konkordat verlangt ausdrücklich, dass bei jenen Bischöfen, deren Diöcesen nicht unmittelbare Theile des deutschen Reiches sind, die Konsekration der Investitur vorangehen solle. „Binnen sechs Monaten nach geschehener Weihe solle solchen Bischöfen die Investitur, doch ohne Simonie, ertheilt werden," so drückt sich das Wormser Konkordat aus. Bischof Johann IV. war aber bereits investirt, als er in Erfurt vom Metropoliten Arnold den 20. Oktober 1157 konsekrirt wurde[2]). Wir könnten zu seiner Entschuldigung höchstens beibringen, dass Bischof Daniel, der Kaiser und

[1]) Godefridi Colonien chron. regia ad an. 1160. Böhmer, Fontes III. 434. Annal. Aquen ad h. an. l. c. 394.

[2]) Vincentii Annal. l. c. „eum Ebrffordie consecrat." Der Konsekrationstag im Frag. Chron. ad an. 1157. Dudík, Geschichtsquellen I. 274.

Digitized by Google

wer sonst auf die Investitur Bezug nahm, die Olmützer Diöcese als eine streng deutsche und ihren Bischof als einen unmittelbaren deutschen Reichsbischof ansahen, indem die Bischöfe, welche zum eigentlichen deutschen Reiche gehörten, nach dem Wortlaute des Wormser Konkordates gleich nach der Wahl die Regalien, und dann erst die Weihe empfingen[1]). Dass namentlich der Prager Bischof von der damaligen Zeit an in die Kathegorie der unmittelbar deutschen Reichsbischöfe versetzt wurde, werden wir Gelegenheit haben zum J. 1187 besonders zu betonen[2]). Genug daran, der Metropolit deutete das Wormser Konkordat im Sinne des Kaisers, und konsekrirte, wie gesagt, nicht in seiner Metropolitankirche, wie es die Ordnung mitbrachte[3]), sondern in Thüringen, in Erfurt, den Bischof, worauf derselbe in Gesellschaft des Prager nach Olmütz zurückkehrte. Hier war er von seinem Domkapitel, vom Klerus und Volke ehrfurchtsvoll empfangen und feierlich inthronisirt. Man weiss nicht recht, ob zum Lobe oder

[1]) Privilegium Calixti II. „Concedo electiones episcoporum et abbatum Teutonici regni, qui ad regnum pertinent, in presentia tua (imperatoris) fieri absque simonia et aliqua violentia . . . Electus autem regalia absque omni exactione per sceptrum a te recipiat et que ex his iure tibi debet faciat. Ex aliis vero partibus imperii consecratus infra sex menses regalia absque omni exactione per sceptrum a te recipiat, et que ex his iure tibi debet faciat, exceptis omnibus, que ad Romanam ecclesiam pertinere noscuntur." Pertz Leges II. 75. Siehe Bd. II. S. 597. d. W.

[2]) Continuat. Gerlaci Abbatis ad an. 1182 (recte 1187). Pertz IX. 693.

[3]) Synodus Aurelian IV. can. 4. Harduin, Concil. II. col. 1437. Concil. Antiochen. cap. 19. Mansi, supplem. I. col. 170.

Digitized by Google

zum Tadel der gleichzeitige Berichterstatter, als er von dem Einzuge des Bischofs in Olmütz spricht, die Bemerkung macht, „das zu ernste, finstere Wesen der Pharisäer habe Johann nie geliebt[1])." Johann IV. verwaltete seine Diöcese bis 1172.

Begleiten wir jetzt den Kaiser von Würzburg nach Besançon und dann zum Reichstage nach Regensburg, „wo offenkundig werden sollte, was so lange im Stillen vorbereitet war[2])." In Besançon, wo Friedrich am 24., 27. und 28. Oktober 1157 Urkunden ausstellte[3]), empfing er zwei päpstlichen Legaten, die Kardinal-Priester Bernard und Roland, die gekommen waren, um wo möglich das seit einigen Jahren trüb gewordene Verhältniss zwischen dem Throne und dem Altare aufzuhellen. Sie überreichten ein zu diesem Zwecke abgefasstes Schreiben des Papstes Hadrian IV.[4]), in welchem der Kaiser wohlwollend erinnert wird, wie bereitwillig und freudig ihn jüngst die hochheilige römische Kirche aufgenommen, wie sie ihm den Schmuk der kaiserlichen Krone auf's Haupt gesetzt habe. „Es reuet Uns keineswegs, heisst es weiter in dem päpstlichen Schreiben, deine Wünsche in jeder Hinsicht erfüllt zu haben, sondern Wir würden Uns freuen, dass deine Erhabenheit, wenn es möglich wäre, von Unserer Hand noch grössere Gutthaten (beneficia) empfinge, und das mit Recht, weil wir nicht verkennen, wie viel Du

[1]) „Supercilia Phariseorum contemnens." Vincentii Annal. l. c. Pertz XVII. 667.

[2]) „Ubi, quod clanculo agebatur, in publicum producitur." Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII 667.

[3]) Böhmer, Kaiserregesten S. 125.

[4]) Jaffé, Regest pag. 669. n. 6991.

Digitized by Google

für die Kirche Gottes und Uns Erspriessliches und Vortheilhaftes zu thun vermagst[1])." Da das Schreiben, wie begreiflich, lateinisch abgefasst war, dolmetschte der Kanzler des deutschen Reiches, Rainald, seit 1159 Erzbischof von Köln, und legte, kaum aus Unkenntniss, da von ihm gerühmt wird, dass er sich mit den alten Klassikern, selbst mit den griechischen vertraut gemacht hatte, eine solche Deutung dem gutlateinischen Worte „beneficia" unter, dass die Umstehenden meinten, der Papst erkläre das Kaiserthum für ein päpstliches Lehen. Jetzt brach der Sturm gegen eine solche Anmassung, wie sie sagten, los, und nur mit Mühe konnte der Kaiser die Legaten vor tödtlicher Misshandlung retten, gab ihnen jedoch die Weisung, alsogleich geraden Weges, ohne Bischöfe und Aebte zu besuchen, nach Rom zurückzukehren[2]). Was also das gestörte Verhältniss ausgleichen sollte, das hat die Kluft nur noch vergrössert. Der Kaiser stand bereits auf der schiefen, durch Rainald glatt erhaltenen Ebene; bald sollten auch seine letzten Stützen, der Abt von Stablo und Corvey, Wibald, und der fromme, gelehrte Bischof Otto von Freisingen fallen. Der Erste starb das Jahr darauf 1158 und kurz nach ihm am 23. September Otto der Bischof[3]). Rainald bekam somit freie Hände. Die schwache Seite der Staufen, den ungemessenen Stolz, wusste er gut auszubeuten.

[1]) „Neque tamen penitet nos desideria tuae voluntatis in omnibus implevisse, sed si maiora beneficia excellentia tua de manu nostra suscepisset, si fieri posset, ... non immerito gauderemus." Ragewin de Gestis Frider. III. 9. l. c. 41.

[2]) Ragewin l. c. cap. 10. fol. 41. Otto Sanblasian ad an. 1156. cap. 8. Böhmer, Fontes III. 587.

[3]) Annal. Magdeburgen ad. an. 1158. Pertz XVI. 191 und

Digitized by Google

Zwar trachtete der Kaiser den üblen Eindruck, den die Verunglimpfung der Legaten in Besançon auf alle Bessern im Volke machen musste, durch ein kaiserliches Manifest zu verwischen[1]), in welchem mit byzantinischen Anschauungen über die Kaiserkrone nicht gespart ward; aber ein Rundschreiben, welches der Papst Ende Januars 1158 an alle deutschen Bischöfe erliess, und darin den wahren Sachverhalt unumwunden darstellte[2]), machte dasselbe wirkungslos, und froh war der Kaiser, als er den Papst in so weit beschwichtigte, dass dieser längstens um Ostern 1158 eine schriftliche Erklärung des Wortes „beneficium," und abermals zwei Legaten nach Deutschland absandte[3]). Doch das Misstrauen war schon einmal da, und bald werden wir den Kaiser auf der nun betretenen schiefen Ebene weiter gleiten sehen.

Wie schon zu Kargów festgesetzt war, feierte der Hof zu Magdeburg die Weihnacht[4]). Unter den Friedensbedingungen, welche dort Herzog Wladislav II. und der Kaiser dem besiegten Polenherzoge Boleslav Kraushaar vorlegten, war auch die Verpflichtung, zu Weihnacht in Magdeburg zu

Contin. Claustroneoburgen secunda ad an. 1158. Pertz IX 615. Annal. Scheflarien maior. ad an. 1158. Pertz XVII. 336

[1]) Das Manifest, kaum vollständig, bei Ragewin l. c.

[2]) Ragewin l. c. cap. 15. fol. 43. „Noverit dictus filius noster (Imperator Fridericus) ex promissionis evangelicæ veritate, quod sacrosancta Romana ecclesia super firmissimam petram, deo collocante, fundata, quantocunque ventorum turbine quatiatur, in sua firmitate, protegente domino, in seculum seculi permanebit."

[3]) Ragewin l. c. cap. 22. fol. 46.

[4]) Annal. Paliden ad an. 1158. Annal. Magdeburgen et Stadenses ad h. an. Pertz XVI. 90, 191 und 344.

Digitized by Google

erscheinen, um Red' und Antwort zu geben über die Klagen seines Bruders Wladislav. Doch trotz der, dem Kaiser übergebenen Geiseln erschien Herzog Boleslav zur festgesetzten Zeit nicht in Magdeburg[1]), und der Kaiser rührt sich nicht, diesen Ungehorsam zu strafen! Jetzt hätte er eine viel triftigere Ursache gehabt zum exemplarischen Einschreiten, denn seine Majestät war offenbar bei weitem mehr verletzt, als dies vor einigen Monaten der Fall war; er that es nicht, weil sein Freund, Herzog Wladislav, der doch mit den Polen über Boleslav[2]), Richter sein sollte, höchst wahrscheinlich hinreichende Garantien in Betreff des exilirten Prinzen Udalrich erhielt und sich daher auf einem anderen Wege mit Boleslav verständigte. Man liess die ganze Sache, da der Hauptzweck erreicht war, fallen, und zog ruhig mit dem Hoflager über Goslar, wo Kaiser Friedrich am 1. Januar 1158 mit Heinrich dem Löwen einen Gütertausch einging[3]), nach Regensburg.

Zwei wichtige Dinge sollten auf diesem nach dem Feste der heil. Dreikönige abgehaltenen Reichstage[4]) zur Erledigung

[1]) Ragewin l. c. cap. 5. und 12. fol. 39 und 42.

[2]) Ragewin l. c. cap. 5. fol. 39. „Bolezlaus ad curiam Magdeburg celebrandam venire deberet, iuxta iudicium et sententiam Polonorum et Boemorum super quærimonia fratris sui expulsi plenarie responsurus."

[3]) Böhmer, Kaiserregesten. S. 126.

[4]) Ragewin l. c. cap. 12. fol. 42. „Imperator Ratisbonæ curiam magna cum frequentia pricipum in Octava Epiphaniæ agit." Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 667: „Ratisbonnæ imperator . . . ducem (Bohemiæ) ob fidelem eius servitium coram omnibus suis principibus, 3. Idus Ianuarii (11. Januar) regio ornat diademate." Annal. Gradicenses irrig ad an 1157. Pertz XVII. 653. Urkunde bei Meiller, Regest.

Digitized by Google

kommen — die feierliche Uebergabe der Königskrone und des Königstitels an Herzog Wladislav II. von Böhmen, und die Festsetzung des italienischen Kriegszuges. Man hatte um diesem Reichstage den grösstmöglichsten Glanz zu verschaffen, eine Versammlung zu Stande gebracht, wie sie schon seid langer Zeit nicht tagte. Von den Baiern waren anwesend: der Erzbischof von Salzburg, die Bischöfe von Regensburg, Passau, Freisingen, Bamberg, die Markgrafen von Steier und Vohburg, die Wittelsbacher, der Pfalzgraf Otto und sein Bruder Friedrich, Otto der Burggraf von Regensburg und die Grafen von Plain, Andechs und Bogen. Von Auswärtigen: der Erzbischof von Magdeburg, Daniel, der Bischof von Prag, Herzog Heinrich von Osterreich, Herzog Friedrich von Schwaben, die Markgrafen von Sachsen und Meissen, der Schwager des böhmisch-mährischen Herzogs, Ludwig, Landgraf von Thüringen, und der Herzog Wladislav II. selbst[1]). Erhöht war der Glanz dieser vornehmen Versammlung durch eine ungarische und byzantinische Gesandtschaft, welche die Schlichtung eines langwierigen, unerquicklichen Streites zwischen dem Könige Geisa II. und dessen im griechischen Reiche lebenden Bruder, Stephan, zum Gegenstand hatte. Der Kaiser verschob diese Angelegenheit in eine gelegenere Zeit[2]). Im versammelten Rathe am

S. 41. n. 44. „dto. in curia Ratispone habita post octavam Epiphanie ante expeditionem Mediolanam," und n. 45. dto. Ratispone XV. Kal. Febr. (18. Januar).

[1]) Die Namen ergeben sich aus den zwei obcitirten Urkunden. Im Cod. Dipl. Mor. I. 268 fehlen unter den Zeugen: „Otto Frisingensis Episcopus, Daniel Pragensis Episcopus," die nach Erben, Regest. I. 131 und nach Pulkava ad an. 1158 (Dobner, Monumt. III. 172) hineingehören.

[2]) Ragewin l. c. cap. 12. fol. 42.

Digitized by Google

11. Januar 1158 hob der Kaiser die Verdienste hervor, welche sich Herzog Wladislav II. und sein gesammtes Volk um das heilige römische Reich deutscher Nation erworben, wie sehr er das Beste des Reiches stets zu heben getrachtet u. s. w. und wie nun der Lohn, „den er, Wladislav, sich selbst wünsche," folgen müsse. „Da wir jedoch wissen, so soll Kaiser Friedrich seine Anrede an den Herzog geschlossen haben, dass dein Land an Gold, Silber und an anderen Kostbarkeiten Ueberfluss habe, dir also diese und ähnliche Dinge nicht selten sind; so nehme aus Gottes Gnaden und aus Unserem Wohlwollen die Königskrone, die Wir dir hier überreichen, und mit ihr die königliche Macht und Würde für dein gesammtes Reich[1])." Mit diesen Worten kam in Erfüllung, was vor anderthalb Jahren verabredet wurde. Wladislav II. und alle seine Nachfolger wurden Könige aus Gottes und des Kaisers Gnaden, und des Beifallrufes in Regensburg gab es kein Ende. Am 18. Januar d. J. war über diesen Akt ein rechtsgültiges Dokument ausgestellt, von den meisten der anwesenden Herren, auch vom Bischofe Daniel, aber von keinem einzigen Přemysliden und von keinem einzigen böhmischen oder mährischen Dynasten, was bezeichnend ist, unterfertigt, und dem neuen Könige noch vor seiner Abreise eingehändigt[2]).

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1158. Pertz IX. 160. ffg.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 267 „dto. Ratispone XV. Kal. Febr. Indict. V. anno D. Incar. 1157 (sic), anno regni VI., imperii vero III." Nachdem das VI. Jahr des Königreiches Friedrich's erst am 9. März 1157, und das III. Jahr seines Kaiserreiches am 18. Juni 1157 beginnt, der Reichstag aber im Januar gehalten wurde, gehört diese Urkunde mit der ganz richtigen amtlichen Datirung A. I. D. 1157 dennoch in das Jahr 1158, was auch die Indictio V. anzeigt.

Digitized by Google

Nach diesem Dokumente, welches im kaiserlichen Archive in Wien noch im Originale mit aufgedrucktem Kaisersiegel vorliegt, sollte der böhmische König sich an jenen Tagen der Krone bedienen, an welchen auch der Kaiser selbst von seinen Erzbischöfen und Bischöfen gekrönt wird, nämlich am Weihnachts-, Oster- und Pfingstfeste, und da das böhmisch-mährische Reich die Heiligen Wenzel und Adalbert, als seine Patrone am 28. September und 23. April besonders grossartig feierte, so dürfe der König auch an diesen Tagen bei dem öffentlichen Gottesdienste entweder durch den Prager oder durch den Olmützer Bischof sich die Krone aufsetzen lassen. Uebrigens ward durch diesen kaiserlichen Machtbrief auch jener polnische Tribut von jährlichen 500 Mark Silbers und 30 Mark Goldes bestätigt, welchen die Polen seit Herzog Břetislav I. durch die Verträge von 1050 und 1054 zu zahlen versprachen, und welcher 1093 zwischen Herzog Břetislav II. und dem Polen Wladislav Hermann erneuert wurde[1]).

Bevor der neue König und sein zahlreiches Gefolge Regensburg verliessen, wurde auch noch die zweite Reichstagsangelegenheit, der Kriegszug nach Italien, zur allgemeinen Zufriedenheit erledigt. Der Kanzler Rainald und der Pfalzgraf Otto erhielten die Weisung, nach Lombardien zu reisen, um

[1]) Siehe Bd. II. S. 248, 261 und 481 d. W. Was sich über die Krönung Wladislav II. gründliches sagen lässt, hat Dobner zusammen, getragen in seine Abhandlung: Historischer Beweis, dass Wladislav II., Herzog von Böhmen zu Anfang des 1158. Jahres zu Regensburg gekrönt worden etc. Born, Abhandlungen einer Privatgesellschaft in Böhmen. 1782. Bd. V. S. 1 — 54.

Digitized by Google

das dortige Volk für den Kaiser vorzubereiten. Augsburg wurde, wie herkömlich, zum Sammelplatze und das Pfingstfest, im Jahre 1158 der 8. Juni, für den Aufbruch festgesetzt. Da so ziemlich ganz Deutschland und Burgund sich zum Zuge bereit erklärten, ward beschlossen, aus strategischer und taktischer Rücksicht in vier Abtheilungen und auf vier verschiedenen Wegen den Marsch anzutreten. Durch Friaul sollten die Oesterreicher, die Kärnthner und die mit ihnen durch Bischof Daniel erhandelten 500 oder 300 Ungern in die Lombardei einbrechen [1]). Den Franken und Schwaben war der Weg über den Splügen und den Comersee angewiesen. Berthold von Zähringen und seine Burgunder und Lothringer sollten über den grossen Bernhard ziehen; der Kaiser aber mit den Baiern und mit den geistlichen Fürsten, worunter der Mainzer Metropolit, Arnold, behielt sich die Strasse über den Brenner und Trident vor. An ihn sollte sich der nunmehrige König, Wladislav, und sein Bischof Daniel anschliessen [2]).

Nachdem dies alles festgesetzt war, löste sich der Reichstag auf. Der Kaiser ging nach Nürnberg [3]), König Wladislav und sein Bischof Daniel nach Prag. Zwar sagt der Prager

[1]) Ragewin l. c. cap. 25. fol. 47. Ragewin sagt, dass sich den Oesterreichern angeschlossen haben „copiæ Ungarorum ferme 600 sagitarii electi." Continuat. Cosmæ. Pertz IX. 164. ad an. 1158 spricht von 300, welche die Ungern zum Zuge stellen sollten; erhandelt waren 500 (S. 311 d. W.) Es haben sich daher mehrere entschlossen.

[2]) Ragewin l. c. cap. 25. fol 47. Die Namen der Theilnehmer auch in Godefridi Annal. Colonienses maximi ad an. 1158. Pertz XVII. 768.

[3]) Böhmer Regesten S. 126. n. 2388.

Digitized by Google

Chronist[1]), dass die Angekommenen mit Jubel empfangen wurden; es mag sein, von jener Klasse Menschen, welche vom Augenblicke sich beherrschen lassen. Wie die Besseren des Landes urtheilten, zeigten die Verhandlungen des allgemeinen Landtages, den der König, eben der in Regensburg vorgefallenen Angelegenheiten wegen, nach Prag ausschrieb. Böhmen und Mähren waren bei diesem Landtage vertreten. Ganz natürlich, da Mähren damals keine eigene Verfassung, folglich auch keinen eigenen Landtag hatte; aber da zeigte sich alsbald eine ganz andere Stimmung als man sie am Tage des Einzuges wahrnahm. Hier sass die Elite des Volkes, und wog ab an einer und derselben Wage die erlangte Ehre mit den zu bringenden Opfern und mit der Art und Weise, wie und durch wen das Land zur Königswürde gelangte. „Nicht recht sei es, sprachen die Vornehmsten des Landes, eine so wichtige Sache ohne Vorwissen des Landtags abgemacht und sich in einen auswärtigen Krieg eingelassen zu haben. Wer dies dem Könige angerathen, solle gekreuzigt werden[2]),“ gleichsam damit ausdrückend, dass einen solchen Verräther die härteste und schimpflichste Strafe treffen müsse. Man zielte mit diesen Worten, sagt der Chronist[3]), auf den Bischof Daniel, von dem man wusste, dass er der Urheber alles dessen sei. Hart wurde desshalb mit ihm verfahren. Da erhob sich König Wladislav zu Gunsten des angegriffenen Bischofs: „Nicht durch irgend eines Menschen Rath, sprach er, habe ich mich bestimmen lassen, dem Kaiser

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 668.

[2]) „Vera dignum cruce referunt.“ Vincentii Annal. l. c. pag. 668.

[3]) Vincentii Annal. l. c. pag. 668.

Digitized by Google

für die mir erwiesene Ehre den Kriegsdienst zu leisten; ich that dies aus freiem Antriebe. Wer mir freiwillig folgt, den werde ich ehren und seinen Dienst gebührend belohnen; die Anderen mögen immerhin zu Hause bleiben und schlafen oder mit den Frauen tändeln[1]." Der Sarkasmus traf, die Sache bekam eine andere Wendung, die feurige Jugend riess das kältere Alter, das sich nicht dem Spotte aussetzen wolte, mit sich, und Prag wurde alsbald zum Feldlager. Durch Gesänge und freie Reden suchte man die gehobene Stimmung wach zu erhalten, man bewaffnete den Bürger wie den Landmann, kurz jeden, der Waffen haben und Waffen tragen konnte. Prag war der allgemeine Werbplatz. Dort wehte das rosenrothe Kriegsbanner, welches wir zum letzten Male 1142 am 25. April in der Schlacht an der Vysoká aufgerollt sahen[2]). Bald sollte es der Schrecken der Feinde vor Mailand werden.

Wieder bewies der Prager General-Landtag vom Frühjahre 1158, wie ein zur rechten Zeit angebrachtes Wort wirke. Weder die aus deutschen Händen empfangene Königswürde noch das sehr bedeutende Opfer der Hilfeleistung und was sonst mit der Auszeichnung in Verbindung war, kamen je wieder zur Sprache, und doch drängt es uns, nach der Veränderung, nach den Wirkungen zu fragen, welche dieses

[1]) „Qui vero negligens, mulierum ludis contentus et otio, mea pace securus propria sedeat in domo." Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 668. Diese Redewendung scheint unserem Chronisten sehr zu gefallen, da er sie zum J. 1164 abermals und mit gleichem Erfolge dem Könige Wladislav in den Mund legt. Vincentii Annal. ad an. 1164. l. c. 681.

[2]) Siehe S. 142 d. W.

Digitized by Google

neue Verhältniss des böhmisch-mährischen Regenten auf die äussere und innere Gestaltung des Landes übte. Wir glauben, dass unser mährische Annalist, oder wer ihn sonst im böhmischen Kloster Opatowitz nach 1160 fortsetzte, die Frage zwar mit wenigen, aber mit sehr richtigen Worten genügend erledigte, wenn er als Wirkung der Krönung angibt, „dass das böhmisch-mährische Land aus einer Provinz ein Reich, regnum, wurde.[1])" Gleichwie das Wort „Provinz" den Begriff der Unterthänigkeit, der Abhängigkeit in sich fasst, so ist mit dem Ausdrucke „Reich" der der Unabhängigkeit, der Souverainität, in Verbindung. Das böhmisch-mährische Königreich hörte demnach auf in die Kathegorien der Provinzen im mittelalterlichen Sinne gezählt zu werden, und trat zum römisch deutschen Kaiserreiche in eben jene staatliche Rangordnung, in welcher zu demselben in jener Zeit etwa Ungarn, England und Dänemark standen. Auf alle drei übte der Kaiser eine Art von Einfluss, aber nur einen solchen, den die genannten Reiche freiwillig zuliessen; sonst waren sie autonom und unabhängig. Allerdings war ein solches staatliche Verhältniss im böhmisch-mährischen Lande bereis vor 72 Jahren, als Kaiser Heinrich IV. im Jahre 1086 dem Herzoge Wratislav II. die Königskrone ertheilte, eingeleitet, und wir tragen kein Bedenken, zu sagen, dass dieses Verhältniss faktisch seit 1086 nie unterbrochen wurde, denn die verschiedenen Belehnungen der böhmisch-mährischen Für-

[1]) Annal. Gradicen ad an. 1158. Pertz XVII. 653. „Imperator Wladislaum deinceps regem predicari ubique mandavit, et terram Boemie non tam provinciam, sed regnum fieri constituit."

Digitized by Google

sten, wie z. B. die des Bořivoj II. und des Udalrich von Brünn, müssen wohl nur in jenem Sinne aufgefasst werden, in welchem die Abgeordneten Dänemark's im J. 1158 die Bestätigung der auf Waldemar gefallenen Wahl vom Reichsoberhaupte verlangten, und dieser ihnen das eidliche Gelöbniss abnimmt, ihr König wolle 40 Tage nach erfolgter Rückkehr des Kaisers aus Italien in Person vor ihm erscheinen und das Pflichtmässige leisten [1]), oder in jenem Sinne, in welchem Henry II., König von England, im Jahre 1157 an den Kaiser schreibt [2]). „Wir bieten Euch unser Reich und alles, was uns unterworfen ist, an, und empfehlen es Eurer Obmacht, damit nach Eurem Winke alles geordnet und in Allem der Wille Eurer kaiserlichen Hoheit vollzogen werde [3])." Uns erscheint vielmehr diese abermalige Krönung nichts anderes, als eine Bestätigung der früheren, eine Erneuerung „jener Auszeichnung," durch welche, wie die Krönungsurkunde sich ausdrückt [4]), Wladislav's Grossvater und dessen Ahnen als

[1]) Ragewin III. 24. l. c. fol. 46.

[2]) Ragewin l. c. cap. 7. fol. 40. Ueber die volle Glaubwürdigkeit dieses von uns so oft citirten Chronisten: Wattenbach, Deutschland's Geschichtsquellen im Mittelalter. Berlin 1858. S. 354 und 355. Da der Freisinger Bischof Otto seine Geschichte Friedrich's I. mit dem Jahre 1156 vollendete, führte sie sein Schüler und Notar bis 1160 selbständig fort. Ob die Fortsetzung bis 1171 auch von Ragewin herrühre, ist nicht ganz ausgemacht.

[3]) Ragewin III. c. 7. l. c. nach Damberger's Uebersetzung. Synch. Geschichte VIII. 642.

[4]) „Honoris insigne, quo avus et ceteri progenitores (Wladislai), duces Boemie, beneficio imperalis excellentie ceteris ducibus preminebant." Cod. Dipl. Mor. I. 267.

Digitized by Google

Herzoge von Böhmen vor andern Fürsten hervorgehoben wurden. Dass Wladislav's Vorfahren am Herzogsstuhle sich dieser Auszeichnung nicht bedienten und nicht bedienen konnten, davon haben wir die Ursachen angedeutet; der Kaiser konnte allerdings den Königstitel ertheilen, aber die Welt hat ihn nur dann auch anerkannt, wenn ihn Rom anerkannt hatte. Sowie aber Rom aus wichtigen Gründen die im Jahre 1086 durch den exkommunicirten Erzbischof von Trier, Egilbert, an Herzog Wratislav vollzogene Krönung ignorirte; so betrachtete auch diesmal Papst Hadrian IV. die von weltlicher, wenngleich kompetenter Seite dem Herzoge Wladislav II. überreichte Königskrone als nicht vorhanden, und darum die gleiche Erscheinung, dass, wenn auch der Kaiser diese Würde allen Nachfolgern des neuen Königs ausdrücklich zugedacht wissen wollte[1]), diese Nachfolger dennoch, wie jene nach Wratislav's Hintritte, nur Herzoge genannt wurden. Papst Innocenz III. spricht diese Praxis der Kirche und der damaligen Welt deutlich aus[2]), als er dem Herzoge Otakar I. im Jahre 1204 die Königswürde bestätigt: „Wenngleich vor der Zeit deiner Erhebung, sind die Worte des Papstes, gar Viele in Böhmen mit der Königskrone ausgezeichnet wurden; so konnten sie es dennoch nie dahin bringen, von den römischen Päpsten in ihren Zuschriften Könige genannt zu werden. Wir, die Wir den Fusstapfen unserer Vorgänger nachgehen, haben wohl erwogen, dass du dich zwar vom Herzoge von Schwa-

[1]) „Circulum videlicet gestandi Wladislao concessimus et per eum omnibus successoribus suis in perpetuum.“ Cod. Dipl. Mor. l. c. Erben. Regest. I. 131. gibt einen genauen Abdruck des Origl. nicht so der Cod. Dipl. Mor.

[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 24.

Digitized by Google

ben, Philipp, hast krönen lassen; aber da dieser selbst nicht rechtlich und rechtskräftig gekrönt ist, und daher auch Niemanden rechtskräftig krönen könne, unterliessen Wir es, Dich, der du von ihm die Krone empfangen, König zu nennen". etc. Erst als Otakar I. Philipp's Partei verliess und an die Seite Otto's IV. trat, ward er von Rom aus als König begrüsst, und von nun an hat man bis zur Gegenwart nie mehr den böhmischen Regenten diese Würde streitig gemacht. Warum aber Hadrian IV. und sein rechtmässiger Nachfolger Alexander III. die Krönung Wladislav's II. nicht anerkannte, darüber belehrt uns die Zeitgeschichte.

Dass eine Spannung zwischen dem Papste Hadrian IV. so wie schon früher zwischen seinem Vorgänger Eugen III. und dem Kaiser Friedrich obwaltete, wissen wir; der uns bekannte Fürstenschluss, dass keine Exkommunikation Kraft haben solle, wenn nicht die Fürsten ihre Zustimmung geben, die Aergerniss verursachende Trennung von der Adelheid, die herausfordernde Behandlung der päpstlichen Legaten in Folge eines absichtlich herbeigeführten Missverständnisses sind ihre Symptome und Ursachen, und tragen wohl hauptsächlich ihren Grund in der Ueberschätzung der kaiserlichen Macht gegenüber der kirchlichen. Die neue juristische Schule, welche die Byzantiner sich zum Muster nahm, nährte mit ihren Theoremen diese Ueberschätzung, bis 1159 aus der Spannung ein förmlicher Bruch wurde. Kaiser Friedrich I. und Heinrich IV. treten dann in die Paralelle, und auffallend bekommen die mährisch-böhmischen Zustände unter König Wladislav einen Charakter, wie wir ihn unter König Wratislav wahrnahmen.

Als Einleitung ging diesen Zuständen der grosse Mailänder Kriegszug voran, den die Fürsten zu Regensburg auf den Juni

Digitized by Google

1158 definitiv beschlossen hatten[1]), und in welchem sich König Wladislav und sein Heer mit Ruhm bedeckten. Wir haben über diesen Zug eine sehr bewährte Quelle. Der Notar und Domherr der Prager Kirche, der uns schon bekannte Vincenz, wohnte demselben im Gefolge des Bischofs Daniel bei[2]), und hat treu und zuverlässig aufgezeichnet, was er gesehen und erfahren. Wir können seinem Berichte unbedingt folgen.

Am 30. Mai 1158 feierte noch König Wladislav und seine Gemalin, Juditha, die am genannten Tage vom Prager Bischofe Daniel vorgenommene Konsekration des Hauptaltars der St. Peterskirche in Bohnice, Rakonitzer Kreises, welche der Wišegrader Probst und Kanzler, Gervas, aufgebaut hatte[3]). Gleich darauf musste er aufgebrochen sein, den der Chronist erzählt, dass Wladislav zur festgesetzten Zeit, also zu Pfingsten, mit seinem Heere über Regensburg am Sammelplatze bei Augsburg erschien, sich hier mit dem Kaiser vereinigte, und dann den Weg durch Tirol am linken Ufer der Etsch in die Lombardie nahm. Das böhmisch-mährische Heer, welches sehr bedeutend war, bildete den Vortrab[4]). König Wladislav und sein Bruder Děpold, der Prager Bischof Daniel, der königliche Kanzler und Probst auf dem Wišegrad, Gervas, dann die Kapellane des Prager Bischofs, Deslaus, Peregrin,

[1]) Siehe S. 323 d. W. Vergl. Annal. S. Disibodi ad an. 1158. Pertz XVII. 29.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 670.

[3]) Erben, Regest. I. 621. n. 4. Památky archeol. II. 314.

[4]) Ottonis Morenæ, iudicis Laudensis, de rebus gestis Friderici liber. Muratori SS. VI. pag. 955 ffg. Neu herausgegeben durch Pertz Mon. Germ. SS. XVIII. 587 und ffg.

Digitized by Google

Dětleb, Otto und unser Chronist Vincenz[1]) werden ausdrücklich als anwesend genannt. Von anderen Přemysliden geschieht keine Erwähnung. Irgendwo oberhalb Verona überschritt das Heer mittelst einer Schiffbrücke die Etsch und schlug am Gardasee das Lager. Da die nahe Stadt Brescia mit Mailand konföderirt, daher feindlich war, fanden die böhmischen Schildträger alsbald Gelegenheit ihre Waffen zu versuchen. Im kriegerischen Uebermuthe wagten sie sich zu weit vorwärts, wurden von den Brescianern tapfer angegriffen und geschlagen, ihrer Pferde beraubt und getödtet oder verwundet[2]). König Wladislav liess diese seinen Kriegern zugefügte Schlappe nicht ungerächt. Ein kräftiger Einfall in das Gebiet von Brescia, den er um den 22. Juni 1158 ausführte[3]), und Verwüstung der ganzen Gegend bis zu den Thoren dieser Stadt war die Folge des kleinen Sieges, den die Brescianer vor einigen Tagen davontrugen. Fast im Angesichte der Stadt, welche durch Vermittlung des Bischof's Daniel und des Kardinal's Odo an Wladislav II. alsbald einen gnädigen Herren und Fürsprecher beim Kaiser fand, erwartete der König die Ankunft des Barbarossa, welcher erst am 6. Juli bei Verona die Lombardei betrat, und am Oglio, nicht

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 669.

[2]) Ottonis Morenæ de rebus gestis Friderici l. c.

[3]) Da nach Sir Raolf de rebus gestis Friderici I. (Muratori SS. VI. 1169 ffg. Pertz XVIII. 359 und ffg.) Friedrich I. am 6. Julii Italien bei Verona betrat, der Chronist Vincenz aber (Pertz XVII. 669) ausdrücklich bemerkt: „Duabus etenim septimanis antequam imperator Lombardiam intrasset Boemi provinciam Brixiensem totam destruxerant;“ so folgt, dass um den 22. Juni der Einfall vor sich gegangen sein mochte.

Digitized by Google

weit von Brescia, sein Lager aufschlug. Der 15tägige Aufenthalt des Kaisers im Lager[1]) wurde zur Unterhandlung mit den Brescianern benützt. Sie entsagten dem Bündnisse mit Mailand, und versprachen kräftige Unterstützung wider ihre ehemaligen Bundesgenossen.

So im Rücken geschützt rückten die deutschen Heere, welche, wie oben gesagt, auf verschiedenen Wegen nach und nach eintrafen, gegen Mailand vor. Wieder bildete König Wladislav die Avant-Guarde. Vorsichtig hatten die Mailänder alle Brücken, welche über die reissende, damals hochgehende Adda führen, zerstört, und das jenseitige Ufer mit geübten Schützen und mit 1000 Reitern besetzt[2]). Wladislav marschirte auf der Hauptstrasse, welche gegen das heutige Cassano sopra Adda führt, ihm nach der Kaiser. Wie heut zu Tage, so war auch damals dort die Hauptbrücke, die passirt werden musste, um über Gorgonzola nach Mailand zu kommen. Sie war abgebrochen und Cassano stark besetzt[3]). Der Kaiser schlug hier sein Lager auf, eine Miglie unter ihm der König Wladislav. „Eben war man im Begriffe in den Lagern abzukochen, als wir, so erzählt Vincenz als Augenzeuge, sahen, wie der kühne Ritter, Odolen Střížovec, nachdem er vergeblich nach einer Furth gesucht, mit zwei Begleitern daher-

[1]) Otto Morena l. c. und Vincentii Annal. l. c.

[2]) Ragewin III. 29. l. c. fol. 49.

[3]) Otto Morena l. c. Ragewin sagt l. c., dass die Hochwässer die Brücken zerstört haben, Vincentius l. c. „ubi pontes destructos invenimus." Annal. Colonien maximi, Recens. II hingegen ad an. 1158 in Pertz XVII. 708 „quod Mediolanenses omnes pontes eius (fluvii Aduæ) diruissent." Beide mochten zusammen gewirkt haben.

Digitized by Google

sprengte und sich mitten in die Fluthen stürzte. Der eine aus seiner Begleitung, Bernard Soběslavovič, sprang ihm nach. Furchtbar warfen die Wellen mit den beiden Helden umher; bald war der Mann, bald sein Ross oben an, doch erreichten sie mit Gottes Hilfe unversehrt das jenseitige Ufer[1]." Dies war genug, um den tapferen Böhmenkönig zu vermögen, am 23. Juli mit seinem ganzen Heere, worunter, wie man sagt[2]), auch Graf Konrad von Dachau, Herzog von Dalmatien zugenannt, sich befand, denselben Weg einzuschlagen. Freilich ging bei demselben so mancher Kriegsmann zu Grunde, man sprach von etwa 200, welche in den Wellen den Tod fanden[3]); aber der Zweck war erreicht, die Adda überwunden. Schrecken und Tod brachten die böhmisch-mährischen Krieger in die kaum geformten Reihen der Mailänder. Anfangs glaubten die Kaiserlichen, als sie die ungewöhnliche Bewegung bei Cassano wahrnahmen, es seien feindliche Verstärkungen angekommen; doch bald belehrte sie der wohlbekannte Trommelschlag der Böhmen eines Bessern; sie nahmen wahr, dass die feindliche Linie durchbrochen, und dass es demnach Zeit sei, auch ihrerseits zum Angriffe zu schreiten. Aber zuerst musste die Brücke hergestellt werden. König Wladislav selbst leitete die Arbeit von der einen und der Kaiser von der andern Seite, während Prinz Děpold die Auf-

[1]) Annales Colonienses maximi ad an. 1158. Pertz XVII. 768: „Boemi vero quendam de Longobardis capientes minis extorserunt ut eis vadum torrentis ostenderet. Quo demonstrato certatim evadentes constratis pontibus tutum omni exercitui transitum fecerunt per triduum."

[2]) Ragewin III. 29. l. c. fol. 49.

[3]) Ragewin III. 29. l. c.

Digitized by Google

gabe übernahm, den Feind so weit als möglich zu verfolgen. Da brach die Nacht ein, die Brücke war noch nicht gangbar, unter freiem Himmel erwartete Wladislav den neuen Tag. Er bricht an, aber mit ihm ein neuer Schrecken. Die Mailänder rücken zum Angriff heran; schnell war Kriegsrath gehalten, und obwohl der bei weitem grössere Theil des Heeres noch am jenseitigen Ufer weilte, beschloss man dessen ungeachtet, das verschanzte Lager zu verlassen und den Feind im offenen Felde aufzusuchen. Ein abermaliger Sieg krönte den kühnen Entschluss, das böhmisch-mährische Heer that Wunder der Tapferkeit und verfolgte abermals bis tief in die Nacht den fliehenden Feind. An 80 vornehme Gefangene[1]) brachte man am Abende vor den König, aber auch die Nachricht von dem Tode so mancher dem Regenten nahestehenden Männer. Vorzüglich betrauert war Zwĕst, der Kastellan von Melnik, und Diva, einer der Landesbarone; der Letztere wurde am 5. August in dem Cistercienser-Kloster Chiaravalle vor Mailand begraben[2]). Mittlerweile war die Brücke zur Noth geschlagen; der Kaiser setzte mit einer auserlesenen Kriegsschaar hinüber und betheiligte sich am Kampfe. Auch noch eine zweite Brücke schlugen die Böhmen, aber in ihrer Hast und Kampfbegier nicht fest genug; zweimal brach sie unter ihrer Last und dem Ungestüme der ungarischen Reiter und begrub gar Viele im nassen Grabe. Erst am 25. Juli standen so viele Brücken zu Gebote, dass das gesammte Heer über-

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1159. Pertz IX. 165. „80 nobiliores de militia Mediolanensium capiunt."

[2]) Necrolog. Polažicen in Dudík, Forschungen in Schweden S. 418.

Digitized by Google

setzen konnte[1]). Jetzt eroberte Kaiser Friedrich noch das vom Herzoge von Kärnthen belagerte Castell von Trezzo[2]), welches nördlich von Cassano gelegen, gleichfalls eine Brücke über die Adda vertheidigte, besetzte Lodi und hatte somit die Addalinie in seiner Gewalt.

Dieser rasche und glückliche Erfolg, welchen der Kaiser hauptsächlich dem Könige Wladislav und seinem Heere zu verdanken hatte, flösste den von Mailand gedrückten italienischen Städten Muth ein, und sie kamen nach Lodi, ihren Beistand zu geloben. Parma, Cremona, Pavia, Novara, Asti, Verceli, Como, Vicenza, Padua, Verona, Ferrara, Brescia, Reggio, Modena u. s. w. erschienen mit ausgiebiger Hilfe, und setzten den Kaiser in Stand, am 5. August 1158 eine grossartige Recognoscirung, bei welcher der Graf Eckbert von Pütten, der Letzte seines Namens, fiel, worauf Pütten sammt dem Steinfelde und Neustädter Bezirke an den Markgrafen Otakar von Steier fiel, vornehmen und am 6. August 1158 die Belagerung von Mailand eröffnen zu können[3]). In sieben Abtheilungen umlagerte das an 100.000 Mann[4]) angeschwollene Heer die reiche und wohlbefestigte Stadt; König Wladislav nahm mit seiner tapfern und starken Abtheilung die Mitte ein zwischen dem Herzoge Friedrich von Rotenburg, König

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 670.

[2]) Vincentii Annal. l. c. und Ragewin III. 30. l. c.

[3]) Muratori, Annali d'Italia. Vol. VI. 531. Ragewin III. 31. l. c. fol. 49. und Annl. Colonien maximi ad an. 1158. Pertz XVII. 769.

[4]) Ein langes Verzeichniss der anwesenden geistlichen und weltlichen Fürsten bringen Vincentii Annales ad an. 1158. Pertz XVII. 673.

Digitized by Google

Konrad's III. Sohne, und Heinrich Jasomirgott, dem Herzoge von Oesterreich. Wie an der Adda, so erglänzte auch hier die böhmisch-mährische Tapferkeit. Eines Tages gerieth der Bruder des Kaisers, Pfalzgraf bei Rhein, bei einem Ausfalle aus dem Thore des heil. Dionisius so in die Enge, dass er ohne der Dazwischenkunft des böhmischen Königs verloren gewesen wäre. In glänzender Rüstung sprengte Wladislav an der Spitze der Seinen mitten unter die Feinde, erlegte mit eigener Hand einen ihrer Anführer und Bannerträger, Dacius, und jagte die Mailänder in die Stadt zurück. Nur die eingebrochene Nacht hielt ihn ab zugleich mit dem Feinde in die Stadt einzudringen. Wie hitzig dieses blos einige Stunden dauernde Gefecht gewesen sein musste, zeigen die vielen vornehmen Todten, welche von Seite der Königlichen gefallen. Der Chronist Vincenz nennt darunter den Mikuš, Otto, Zwěstek und Heralt (Gerard). Heralt war der Enkel jenes Grabiša, welcher mit Protiven um das Jahr 1109 zu den vertrautesten Räthen des Herzogs Bořivoj II. gehörte[1]). Nach dieser Waffenthat schlug König Wladislav sein Hauptquartier in der Abtei des heil. Dionisius auf, von welcher eben das nahe liegende Stadtthor den Namen hatte, war jedoch von den Mailändern nicht weiter behelligt, die vielmehr das Thor mit Steinen verramelten und nur ein Pförtlein offen liessen[2]). Auch Bischof Daniel konnte ruhig die obgenannten Helden in Chiaravalle beerdigen.

Die Belagerung mochte bereits in die sechste Woche ge-

[1]) Siehe Bd. II. S. 560 d. W. Vergl. Cosmas III. 16, 19. und 29, Pertz IX. 109, 110 und 117.

[2]) Giulini, Memorie di Milano VI. 107.

Digitized by Google

dauert haben, als die ruhig Denkenden in der Stadt das dadurch hervorgerufene Elend und die Unmöglichkeit eines Ersatzes erwogen und beschlossen haben, den Weg der Gnade einzuschlagen. Guido, Graf von Biandrate, ein von den Deutschen und von den Milanesern gleich hochgeachteter Mann, soll es mit seiner Beredtsamkeit dahin gebracht haben, dass man durch den Patriarchen von Aglai, Peregrin, durch Eberhard II., Bischof von Bamberg, und durch den Prager Daniel den König Wladislav und den Herzog von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, um ihre Vermittlung beim Kaiser ansuchte[1]). Beide unterzogen sich so glücklich diesem Geschäfte, dass unser Chronist Vincenz, als Kapellan und Sekräter des Bischofs Daniel, schon am 3. September die verabredeten Friedensbedingungen redigiren konnte[2]). Sie haben hauptsächlich zum Gegenstande die Regelung der Stellung Mailand's zum deutschen Kaiser und zu den lombardischen Städten. An Kriegsentschädigung mussten 10.000 Mark in Silber erlegt und 300 Geiseln gestellt werden.

Nachdem von beiden Seiten die Ratifikation dieser Friedensbedingungen vollzogen wurde, geschah an Mariä Geburt den 8. September 1158 die feierliche Uebergabe der Stadt an den Kaiser und unter sehr demüthigenden Formen die Unterwerfung der Einwohnerschaft. Jetzt sang man im kaiserlichen Zelte nach lateinischem und nach mosarabischem Ritus den Ambrosianischen Lobgesang, und weil es Sitte

[1]) Ragewin III. 40. und 41. l. c. fol. 52. 53. Vincentii Annal. l. c. 674. Vergl. Ottonis Sanblasianen chron. ad. an. 1158. Böhmer, Fontes III. 589.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1159. Pertz XVII. 676.

Digitized by Google

war, dass die Gekrönten beim feierlichen Gottesdienste die Kronen trugen, der böhmische König aber die eigene Krone nicht bei Händen hatte, oder Bedenken trug, selbe aufzusetzen, weil kraft des kaiserlichen Privilegiums sie nur an den Hauptfesten getragen werden sollte; da trat Barbarossa mit einem kostbaren Diadem, welches ihm vor Kurzem der König von England zum ehrenden Geschenke machte, hervor und überreichte es dem Könige Wladislav[1]. Und nun flattert wieder auf dem Dome zu Mailand das kaiserliche Banner, und das stolze Municipium beugte die Knie vor Friedrich dem Rothbart. Der Zweck des Feldzuges war erreicht, die Lager lösten sich auf und König Wladislav, welchen der Kaiser zum Abschiede noch im eigenen Zelte besuchte, und ihm von der Mailänder Kriegsentschädigung 1000 Mark Silber auszahlen liess, trat auf demselben Wege, den er nach Italien einschlug, den Rückmarsch an. Am 22. September 1158 hielt das siegreiche Heer den feierlichen Einzug in Prag[2]. Der geschäfts- und sprachkundige Bischof Daniel wohnte demselben nicht bei, er musste nach dem Wunsche des Kaisers, obwohl ungern, zur Durchführung der Friedensbedingnisse und um die neue Gestaltung zu ordnen, in der Lombardie zurückbleiben. Erst 1160 sah er die Heimath wieder. Unser Chronist, Vincenz, war die ganze Zeit bei ihm, was wir nur bedauern müssen, da er als Augenzeuge Vieles über die Zustände Oberitaliens aus der Zeit vom September 1158 bis 1160, aber fast gar nichts über die Begebenheiten des

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 675. Vergl. Dobner, Annal. VI. 393.

[2]) Dobner, Annal. VI. 397. nota.

Digitized by Google

böhmisch-mährischen Reiches aus dieser Zeit zu erzählen weiss, und doch haben die Letztern ein für uns bei weitem höheres Interesse als die Ersteren.

Ohne Nutzen sind uns jedoch die umständlichen Angaben der italienischen Begebenheiten aus den Jahren 1158, 1159 und 1160 nicht. Ihre politische Seite rückwirkte zwar nicht unmittelbar auf Böhmen oder Mähren, auch hatte sich König Wladislav bei den kriegerischen Unternehmungen dieser Jahre nicht weiter betheiligt; aber in kulturgeschichtlicher Beziehung können wir dem fleissigen Berichterstatter für seine Genauigkeit im Erzählen nicht genug danken. Nicht nur, dass wir aus seinen Berichten unumstössliche Belege schöpfen für den Muth und die kriegerische Ausbildung der damaligen böhmisch-mährischen Völker, wir sehen sie zum erstenmale in Masse auf dem alten klassischen Boden, auf welchem Denkmale der Bildung aller Art noch in Fülle vorhanden waren. Sie sahen alte römische Bauwerke, wie z. B. den Triumphbogen vor Mailand, den der Kaiser, weil er in eine Citadelle umwandelt wurde, stürmen musste; sie sahen Kriegsmaschinen neuer und ungewöhnlicher Art, wie z. B. Vincenz vor Crema eine vom Kriegsbaumeister Marsilius aufgerichtete, welche von hohen mechanischen Kenntnissen Zeugniss gibt[1]); sie machten endlich, worauf besonders Gewicht zu legen ist, Bekanntschaft mit den italienischen Rechtsgelehrten und mit den von ihnen vertheidigten Grundsätzen. Einmal, so wird erzählt[2]), ergötzte auf einem Spazierritte den Kaiser das Wortgefecht zwischen Dr. Bulgarus, Goldmund zugenannt

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1159. Pertz XVII. 677.

[2]) Damberger, synchron. Geschichte Bd. VIII. 658.

Digitized by Google

und Dr. Martinus Grosia, Gesetzfülle benamset. Da Letzterer hitzig behauptete, der Kaiser werde von Rechtswegen der Herr der Welt genannt, belohnte Barbarossa den Schmeichler damit, dass er ihm sein eigenes Reitpferd schenkte. Diese Anekdote bekundet hinreichend den Geist dieser bologneser Schule; sie strebte wo möglich im Geiste Justinians das neue Kaiserreich aufzubauen. Der Schluss vom Kaiserreich auf das Königthum lag nicht ferne. Die endlosen Rechte, die Regalien kamen damals in Schwung. Aber auch die Gesetzsammlung des Gratian, welche um 1151, wie man annimt, durch Papst Eugen III. Rechtsgiltigkeit erhielt[1]), kam damals nach Mähren und Böhmen. Der Prager Chronist, Vincenz, war 1159 vom Bischofe Daniel beauftragt, Gratians Gesetzsammlung in Bologna zu kaufen[2]). Gratian und der falsche Isidor bilden von nun an Jahrhunderte lang die Basis der kirchlichen Rechtsanschauungen. Die Hierarchie feierte in ihnen ihre Triumphe.

In Mähren steht an der Spitze der Hierarchie noch

[1]) Nach dem Kalendarium von Bologna, welches jedoch Savigny, Geschichte des römischen Rechtes im Mittelalter. Heidelberg 1834. 2. Ausgabe. Th. III. §. 4. als falsch nachweist.

[2]) Vincentii Annalen ad an. 1159. Pertz XVII. 676. Aus mehr als aus 105 Koncilien sind in dieser wissenschaftlichen und praktischen Abhandlung über das gesammte Kirchenrecht die Dekrete nebst Stellen der heiligen Schrift und Bestimmungen verschiedener Päpste und Kirchenväter als Beweisstellen wörtlich eingeflochten, der Sinn derselben untersucht und scheinbare Widersprüche ausgeglichen, wesshalb auch dieses bedeutsame Werk den Titel führt: Discordantium canonum concordia. Sebastianus Berardi, Gratiani canones genuini etc. Venetiis 1777. Die Literatur über Gratian

Digitized by Google

immer Johann IV. Da sein Nachbar, der Bischof von Prag Daniel, jahrelang aus seiner Diöcese entfernt war, schrieben die Kanonen vor, dass der nächste Bischof, also in diesem Falle der Olmützer, die Stelle des rechtlich Abwesenden in allen bischöflichen Funktionen einnehmen solle; Johann war demnach in den Jahren 1158, 1159 und 1160 der eigentliche Ordinarius des Prager Kirchensprengels. Es mochte dies keine geringe Aufgabe gewesen sein zwei so ausgedehnte Kirchenprovinzen zu verwalten, und dies in einer Zeit, in welcher nach Hadrian's IV. Tode († 1. September 1159) die römische Kirche zwischen dem Papste Alexander III. (1159 — 1181) und Viktor IV. (1159 — 1164) zu wählen hatte[1]). Durch rechtmässige Wahl imponirte Alexander, durch kaiserliche Gunst Viktor. An Alexander's Seite standen die Könige von Spanien, Sicilien, Jerusalem, Frankreich, England und Ungarn[2]), von geistlicher Seite der Erzbischof von Salzburg mit seinen Suffraganen und die Cisterziten; Viktor's Obedienz hielt der römische Kaiser und sein gesammter Anhang, der Erzbischof Arnold von Mainz und ein grosser Theil des deutschen Episkopats, darunter hervorragend der erwähnte Erzbischof von Köln, Rainald. Da der Prager Bischof, Daniel, zu diesem Anhange entschieden gehörte[3]), wusste er den

in Walter's Lehrbuch des Kirchenrechtes S. 235. ffg. Es wird darin die Stellung der Bischöfe zu dem Regenten, des Klerus zum Volke und zu der Regierung genau normirt, Immunitäten aller Art ausgesprochen und gewissermassen ein Staat im Staate gebildet.

[1]) Annal. Colonien maximi (irrig ad an. 1161) Pertz XVII. 772.

[2]) Baronius, Annal. eccl. ad an. 159. Edit. Colon. Agrip. 1685. Tom. XII. pag. 454. Jaffé, Reg. n. 7157. pag. 682.

[3]) Vincentii Pragen Annal. ad an. 1160. Pertz XVII. 679.

Digitized by Google

ohnehin kaiserlich gesinnten König Wladislav und den gesammten böhmischen Klerus dem Gegenpapste zuzuführen. Welche Gesinnung in dieser Hinsicht der Bischof Johann IV. von Olmütz und der mährische Klerus hegten, ist nicht mehr auszumitteln. Der Metropolit der mährischen Kirchenprovinz huldigte allerdings dem Gegenpapste. Indess weder von dem einen noch von dem andern Papste haben sich auf Mähren Bezug nehmende Urkunden, aus welchen jene Haltung auszumitteln wäre, erhalten[1]). Dies gilt auch von den nachfolgenden Gegenpäpsten: Paschal III. (1164—1168), Calix III. (1168—1178) und Innocenz III. (1178—1180), die zwar vom Kaiser und seiner Partei gehalten, aber nicht mehr die Bedeutung Viktor's hatten. Und dennoch umtosten beinahe durch volle 22. Jahre das Schifflein Petri die gefährlichsten Stürme, ohne dasselbe zu zerschellen. Friedrich Barbarossa gab sich gleich im Anfange dieser Wirren den Schein, Ordnung schaffen zu wollen, und liess durch den Prager Bischof Daniel und durch den von Verden, die beiden Päpste zu einem allgemeinen Koncil nach Pavia einladen[1]). Viktor er-

Monach. Sazaven ad an. 1159. Pertz IX. 161 und Erben, Regest n. 300, 301 und 302. S. 133.

[1]) Ragewin sagt allerdings lib. IV. 74 fol. 81 (Edit. Argentor. 1515), dass die Anerkennungsbulle Viktor's IV. unter andern auch unterzeichnet hatte: „Arnoldus, archiepiscopus Maguntinus cum XIV. Suffraganeis." Zur Kirchenprovinz von Mainz gehörten aber damals nur 14 (mit dem exempten Bamberg 15) Suffraganbischöfe, woraus zu folgern wäre, dass bei dem Koncil zu Pavia im Februar 1160 alle die vierzehn Suffraganbischöfe, folglich auch der mährische Johann IV. zugegen gewesen waren, was sich jedoch nicht nachweisen lässt

[2]) Ragewin IV. 58. l. c. fol. 74.

Digitized by Google

schien, denn er wusste, dass ihn der Kaiser stützen werde, nicht aber Alexander, welcher eines solchen Blendwerkes zur Aufrechthaltung seiner gesetzlichen Wahl nicht bedurfte. Am 12. Februar 1160 ward Viktor von der Versammlung als allgemeiner Papst proklamirt, und allsogleich Schreiben und Unterhändler nach allen Seiten ausgeschickt, um seine Anerkennung durchzusetzen[1]). Bischof Daniel von Prag übernahm als Viktor's besonderer Freund nebst vielen Briefen an deutsche Aebte[2]) diese Aufgabe für Ungarn.

Ungarn war noch immer durch die auf dem Reichstage zu Regensburg vom Januar 1158 nicht behobene Differenz zwischen König Geisa II. und dessen Bruder Stephan in Besorgniss gehalten. Noch von Regensburg aus schickte Kaiser Friedrich den ihn um Hilfe bittenden Stephan über Venedig nach Griechenland zurück; scheint aber schon in der Lombardei von dieser ungarischen Angelegenheit in Anspruch genommen worden zu sein, weil er dem Markgrafen von Steier, Otakar, demselben, welcher nach dem Tode des bei Mailand gefallenen tapferen Grafen Eckbert von Pütten[3]), dessen grosse Besitzungen in Oesterreich und Steiermark erbte[4]), den kaiserlichen Prothonotar, Heinrich, und den Grafen Heinrich von Dietz zusandte, damit er (Otakar) von ihnen erfahre, welche Ansichten und Pläne der Kaiser über ihn (Stephan) und über die ungarische Angelegenheit theile. In ihrem Sinne sollte er dann mit Zuratheziehung des Königs

[1]) Ragewin IV. 69 und 73. l. c. fol. 77 und 80. Das „Concilium Papiense" bei Pertz, Leges II. 121 — 127.

[2]) Chron. Laurisheim. Erben, Regest. I. 133. n. 301.

[3]) Siehe S. 335 d. W.

[4]) Cæsar Aquilinus, Annales Styriæ I. diss. IV. c. 6. §. 4.

Digitized by Google

von Böhmen, Wladislav II., und des Herzogs von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, die Sache leiten, und der Kaiser wolle die ergriffenen Massregeln im Vorhinein gutheissen[1]). War ja mittlerweile auch Bischof Daniel, dieser gewandte Diplomat, nach Ungarn gekommen, um den König auf die Seite des kaiserlich gesinnten Papstes Viktor IV. zu bringen. Geisa II. war aber bereits durch die Legaten des rechtmässigen Papstes Alexander III. für eben diesen Letzteren gewonnen[2]), und unverrichteter Dinge musste Daniel nach einer am Ostersonntage den 27. März 1161 gehabten feierlichen Audienz[3]) von dannen ziehen. Geisa II. verharrte fest bei Alexander III. und scheint auch den in Bezug seines Bruders von Seite Otakar's von Steier ergriffenen Massregeln nicht viel Gehör gegeben zu haben, weil bis zu seinem am 31. Mai 1161 erfolgten Tode[4]) Stephan in Griechenland verblieb.

Aller Wahrscheinlichkeit nach trat Bischof Daniel die Rückreise aus Ungarn durch Mähren an, denn nicht mehr zum Kaiser ging er, sondern in seine Diöcese nach Prag, wo ihn jedoch der König vielleicht nicht so sehr wegen der langen Abwesenheit, als vielmehr wegen der zu eifrigen Anhänglichkeit an Victor IV. etwas unfreundlich empfing[5]). In Prag treffen wir ihn am 16. Juni 1160, wo er in Gesellschaft des Bischofs Johann von Olmütz, des Abtes Nadej von Trebič, der Brüder des Königs Děpold und Heinrich, des König-

[1]) Erben, Regest. I. 131. n. 296.

[2]) Baronius, Annal. eccl. ad an. 1159. n. 63. l. c. Vergl. Katona, Epitom. chron. I. 304.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1161. Pertz XVII. 679.

[4]) Thwrocz. II. 66. Schwandter, Script. I. 182.

[5]) Dobner Annal. VI. 406.

Digitized by Google

lichen Prinzen Friedrich, Wladislav's Erstgebornen, des mährischen Prinzen Konrad[1]), Sohnes des im J. 1150 verstorbenen gleichnamigen Fürsten von Znaim Konrad II. und vieler anderen Zeugen eine Begabungsurkunde für das mähr. Kloster Hradisch unterzeichnete[2]). Die dortigen Prämonstratenser haben ihn in ihre Confraternität aufgenommen, und um nun sich ihnen dankbar zu erweisen, erneuerte er alle die alten gleich den Benedictinern gemachten Schenkungen vom Jahre 1078, und vermehrte sie mit neuen: Uhersko und Nedamerice in Böhmen (ihre Lage unbekannt), in Mähren: Nákel, Žerůvky, Hostin bei Těšetic, Čelčice, Obědkovice, Želechovice, Hradčané, Zlobice, Bezmírov, Prus, Sušice und andere Dörfer werden ganz oder zum Theile dem Stifte übergeben. Ueberhaupt war damals König Wladislav sehr freigebig mit dem landesfürstlichen Besitze. Den Johanniter-Rittern, die er um das Jahr 1159 in Prag einführte und mit Ländereien, „welche zur Krone seines Reiches" gehörten, reichlich in Böhmen dotirte, überliess er in Mähren die Dörfer Pačlavice und Hrušovany[3]), sie bildeten den ersten Besitz der geistlichen Ritterorden in Mähren. Dem Olmützer Domkapitel sprach er vier der besten königlichen Dörfer zu[4]) und bestätigte am 22. März 1160 in Olmütz, wo er die Ostern feierte, den ganzen Besitz der Olmützer Kirche[5]).

[1]) Weil dem Sohne Konrad's II. das Fürstenthum Znaim nicht zukam, wird er in der genannten Urkunde vom 16. Juni 1160 nur „Conradus, princeps Moraviensium" und nicht „dux Znoimensis" genannt.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 270.

[3]) Erben, Regest. I. 132. n. 297.

[4]) Cod. Dipl. Mor. V. 221.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 273.

Digitized by Google

In demselben Jahre beschenkte er das Bisthum in Meissen mit einem Dorfe bei Bautzen[1]). Unter den Zeugen erscheinen fast durchgängig: Daniel Bischof von Prag, Johann IV. Bischof von Olmütz, dann Děpold, Heinrich und Friedrich, auf der Urkunde für Hradisch auch noch, wie gesagt, der mähr. Prinz Konrad, und doch sollte gerade auf dieser Urkunde Otto III. als Fürst von Olmütz, in dessen Bereiche Hradisch lag, erscheinen. Uns scheint, dass diesmal die Trebičer Annalen ganz gut unterrichtet sind, wenn sie den Tod dieses Fürsten in das J. 1160 verlegen[2]). Da das Todtenbuch von Podlažic denselben auf den 12. Mai setzt[3]), so ist uns die Abwesenheit des Fürsten Otto III. am 16. Juni 1160 von Olmütz schon erklärlich. Seine Gemalin, unbekannten Herkommens, Durana mit Namen, soll erst 1191 den 13. September gestorben sein[4]). Von seinen

[1]) Erben, Regest. I. 135. n. 306.

[2]) Pešina, Mars Mor. pag. 317 freilich mit dem irrigen Zusatze: „ad finem anni 1160."

[3]) Necrolog. Podlažicen, Dudík, Forschungen in Schweden. 412.

[4]) Für den Namen „Durantia" gilt als Beleg eine sehr zweifelhafte Urkunde vom Jahre 1198. Cod. Dipl. Mor. I. 350. Die Hradischer Annalen l. c. I. pag. 40 verlegen den Tod der „Durana" in das Jahr 1191. Den Tag setzen sie nicht an; Boček, Berichtigung und Ergänzung der Přemysliden Stammtafel Ms. im Landesarchiv Sig. II. 482. beruft sich für den Todestag auf das Hradischer Necrolog. Im Přehled und nach ihm Palacký, Dějiny II. 2. 341. ist der 13. December 1172 angesetzt; in dem von Boček's Hand geschriebenen Apograph des Necrol. Gradicen Ms. Landesarchiv Nr. 12,229 heisst es: „13. Sept. 1191. Durana, uxor Ottonis III. Marchionis Moraviæ." Wo das Orgl. liegt, und aus welcher Zeit es stammt (wie aus den Aufzeichnungen zu schliessen, auf

Digitized by Google

Kindern werden angeführt: Svatava[1]), Vladimir († 1200[2]), Maria, Durantia, Břetislav († 1201) und Eufemia[3]). Auch noch eines dritten Sohnes, welcher vor Vladimir und Břetislav starb, also der älteste zu sein scheint, geschieht in den Urkunden Erwähnung[4]), aber sein Name wird nirgends genannt. Bedeutung für die Geschichte haben blos Wladimir und Břetislav, doch erst viel später.

Treu seinem Plane, mit der vom Kaiser erhaltenen Königskrone auch ein grösseres einheitlich regiertes Reich herzustellen, behielt Wladislav, wie bereits früher Znaim und Brünn, nun auch die Provinz Olmütz in eigener Verwaltung, zu deren leichtern Durchführung Mähren sogar einen eigenen mähr. Kanzler in der Person eines gewissen Wolius (Valentinus) erhielt[5]). Erst im Jahre 1169 erscheint sein Sohn Friedrich als Fürst von Olmütz; Znaim und Brünn erhalten nicht früher, als nach Wladislav's II. Tode 1174 wieder eigene Fürsten. Wie die vielen Prinzen und Prinzessinen versorgt wurden, ist nicht mehr möglich anzugeben. Sie scheinen, wie Konrad (der dritte dieses Namens) und dessen Bruder Otto aus der Konrad'schen Nebenlinie, dann Spitihněv, Otto und Svatopluk, Söhne des 1156 verstorbenen Fürsten von Brünn

jeden Fall aus einer sehr späten Zeit, etwa sec. XVIII? hat B. nicht angesetzt.

[1]) Siehe S. 300 d. W.

[2]) Wladimir und Břetislav. Cod. Dipl. Mor. I. 309 ad an. 1183 ffg.

[3]) Eufemia. Cod. Dipl. Mor. I. 341 ad an. 1195. Maria und Durantia. Ibid. I. 350 ad an. 1198.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 341 u. 342.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 283.

Digitized by Google

Wratislav, ganz von den Bestimmungen des Königs Wladislav abgehangen zu haben.

Wir können annehmen, dass nach dem Tode Otto's III. demnach im Jahre 1160, König Wladislav den Zenith seiner Macht und seines Ansehens erreicht hatte. Das ganze böhmisch-mährische Reich gehorchte unmittelbar seinen Geboten. Mit dem Kaiser Friedrich I. stand er in dem besten Einvernehmen, mit seinen Nachbarn im tiefen Frieden. Heinrich Jasomirgott, Markgraf von Oesterreich, ehrte noch immer den Schwager im böhmischen Könige, und Geisa II. von Ungarn knüpfte die alte Freundschaft damit fester, dass er 1157 seine Tochter, Elisabeth, dem erstgebornen böhmischen königlichen Prinzen, Friedrich, zur Gemalin gab[1]). Und dennoch war gerade in dieser glücklichen Zeitperiode seine Herrschaft in Mähren gefährdet. Im Auslande lebten nämlich noch immer Soběslav's I. Söhne, Udalrich und Soběslav. Udalrich, den wir 1155 in Polen fanden[2]), erscheint seit dem 6. April 1161 in beständiger Nähe des Kaisers Friedrich[3]), woraus wir schliessen, dass er, da er am Hoflager in Italien sein Heil versuchte, von der Opposition gegen König Wladislav II. abliess. Kaiser Friedrich hätte ja kaum einen Gegner seines Freundes, dessen Hilfe er eben benöthigte, in seiner Nähe geduldet; denn im Frühjahr 1161 gelang es seinen Bemühungen, den Aufbruch eines zweiten ziemlich

[1]) In den Urkunden der JJ. 1160, 1165, 1167 und 1168 wird Friedrich einfach „filius regis" genannt; erst 1169 erscheint er als „dux Olomucensis provinciæ." Cod. Dipl. Mor. I. 271, 276, 278, 281 und 283.

[2]) Siehe S. 292 und 295 d. W.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 272.

Digitized by Google

zahlreichen deutschen Heeres behufs der Beendigung des Mailänderkrieges zu erwirken, und den böhmischen König zu vermögen, dass auch er den Sohn Friedrich, Eidam König's Geisa II., und den Bruder Děpold, Schwager des Wittelbachers Otto (Děpold hatte Sybilla, Schwester Otto's des Pfalzgrafen zur Gemalin) mit einem bedeutenden Heerhaufen zuschickte [1]). Vielleicht stiessen die Böhmen zu den Truppen des Herzogs von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, und zu den ungarischen Bogenschützen [2]), welche Bischof Daniel für den Kaiser erhandelte. Am 6. April 1161 unterzeichnete schon zu Pavia Prinz Děpold ein kaiserliches Privilegium für die Pisaner, und an diesem Privilegium liest man unter den Zeugen auch den Namen des Prinzen Udalrich von Böhmen [3]). Es hatte demnach König Wladislav II. im Beginn des Jahres 1161 nur noch den Prinzen Soběslav zum Gegner, und dieser war es, welcher ihn wenigstens momentan in seiner Ruhe störte.

Das böhmisch-mährische Heer überschritt noch nicht die Landesgrenzen, als dem Könige Wladislav die unerwartete Botschaft zukam, dass sich Prinz Soběslav durch einen Handstreich der Stadt Olmütz bemächtigt und dass die mit ihm gekommenen Polen die Umgegend furchtbar verwüstet haben. Es scheint, dass Soběslav schon längere Zeit mit einigen seiner alten Freunde in Olmütz in Verbindung stand, die ihm eben den Abmarsch nach Italien als den günstigsten Moment dargestellt haben mochten, sich in Besitz der Stadt zu setzen; denn nur so wird uns die Nachricht des Chronisten ver-

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1161. Pertz XVII. 679.
[2]) Otto Sanblasian ad an. 1161. Böhmer, Fontes III. 593.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 272.

Digitized by Google

ständlich, dass 60 Bewaffnete, worunter Sedlek von Skrbeň (Kirwein bei Olmütz) sich besonders hervorthat[1]), hinreichten, um durch einen nächtlichen Ueberfall Herr der Stadt zu werden[2]). Warum er mit dem Kaiser, auf dessen Hofe er so lange Jahre freundlich behandelt wurde[3]), brach, wird nicht angegeben. Dass die siegreiche Partei mit ihren Gegnern bei der Eroberung der Stadt nicht wird sanft umgegangen sein, würden wir begreiflich finden, wenn auch dies der wohlunterrichtete Sazaver Mönch nicht ausdrücklich gesagt hätte. Vorzüglich soll das Klosterstift Hradisch, wohin sich Otto's III. Söhne, Wladimir und Břetislav, flüchteten, sehr gelitten haben[4]).

Wiewohl König Wladislav noch Zeit hatte, dem abgehenden Děpold Contre-ordre zu geben, liess er ihn doch aus Rücksicht für Kaiser Friedrich weiter ziehen, sammelte aber selbst eine imponirende Macht und stellte sich in Person mit derselben vor Olmütz auf. Die Stadt, durch Lage und Kunst wohl befestigt, gab auf seine Aufforderung, sich zu ergeben, eine abschlägige Antwort; König Wladislav wollte das Blut

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 300.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1161. Pertz IX. 162. Vincentii Annal. (irrig zum Jahre 1161). Pertz XVII. 679. Auch das Fragment chron. (Dudík, Geschichtsquellen I. 275) sagt ad an. 1161: „Proh dolor! urbicolis potu somnoque sepultis Sobeslaus dux, nocturno tempore muros transcendes, Olomucium non vi, sed fraude subegit; turbine bellorum attrita murorum moenia, ultima spes, pecudes, fruges vastantur et aedes."

[3]) Siehe S. 286 und 292 d. W.

[4]) Pešina, Mars Mor. pag. 317. nach einem Hradischer Ms. In den Annal. Gradicen Ms. im Landesarchiv ist hievon keine Rede, wohl aber spricht für die Nachricht des Pešina eine Urkunde des Cod. Dipl. Mor. I. 300 vom J. 1179.

Digitized by Google

seiner Unterthanen schonen. Jetzt umschloss er dieselbe enger, und bald war es an Soběslav, durch Fürsprache der mährischen Prinzen, der Söhne Konrad's II. von Znaim, Konrad und Otto, durch Bischof Johann IV. von Olmütz und durch andere angesehene Herren den König Wladislav um Gnade zu bitten. Er, der so viel Unglück im Exile erfahren, werde sich mit einem kleinen Antheile Böhmens zufriedenstellen. Der König willigte ein, und die Schlüsseln der Stadt lagen zu seinen Füssen. Nichts Böses ahnend zog Prinz Soběslav gegen Prag; war ja der mit dem König abgeschlossene Vertrag durch Bischof Johann und durch den böhmischen Adel eidlich beschworen. Kaum ist jedoch Soběslav in Prag von den Seinen getrennt, schon wird er nach Anhörung eines durch Bischof Daniel abgehaltenen Gottesdienstes in Ketten gelegt, zuerst in den grossen Thurm auf dem Hradschin und dann nach Fraumberg abgeführt. Im Jahre 1150 befreiten ihn aus dieser Staatsfeste seine Freunde, indem sie den Kastellan derselben, Bernard, ermordeten[1]). Für jetzt erhielt er einen Deutschen, Konrad Sturm, zum Wächter, und dieser war schon vorsichtiger. Zwölf volle Jahre übte er über den unglücklichen Soběslav das strenge Amt eines Kerkermeisters aus; erst im letzten Lebensjahre Wladislav's II. (1173) leuchtete dem Gefangenen abermals der Stern der Freiheit. Von seinen beiden Brüdern, Wladislav und Wenzel, noch immer keine Nachrichten.

Das Benehmen König's Wladislav gegen seinen Cousin, den Prinzen Soběslav Soběslavovič, ist wohl nicht zu entschuldigen; aber aus dem Umstande, dass er dem Bruder

[1]) Siehe S. 250 d. W.

Digitized by Google

Soběslav's den Auftrag ertheilte, bei dem Kaiser Friedrich darüber Klage zu führen[1]), erklärlich. Soběslav erfreute sich, wie sein Bruder Udalrich, einer grossen Zuvorkommenheit am deutschen Hofe. Er verlässt denselben, und während Udalrich den Kaiser in Italien begleitet, begeht er die oberzählte Felonie. Wie, wenn nun der Kaiser den Befehl gab, ihn, den so oft eingekerkerten und so viele Jahre emigrirten Přemysliden, um ihn für die Folgezeit unschädlich zu machen, in seinem Namen gefangen zu setzen? Schon der Umstand, dass die zwei gleichzeitigen Berichterstatter in ihrer Erzählung nicht übereinstimmen, zeigt uns, dass wir über dieses Faktum nicht genau unterrichtet sind. Wir wissen ja nicht, ob nicht eine specielle Verabredung zwischen dem Kaiser und den an seinem Hofe seit 1155 lebenden Emigranten bestanden habe. In spätern Jahren bekam Soběslav allerdings Gewissensbisse über diese That; vorzüglich beunruhigte ihn die Verwüstung des Klosters Hradisch bei Olmütz, wesshalb er zur Sühne dieser Frevelthat im Jahre 1179 das Dorf Bukovany bei Gaya, und der obgenannte Sedlek von Kirwein seinen Besitz in Köllein bei Olmütz dem Stifte schenkten[2]).

Die Zeit, wann Soběslav gefangen und auf die Feste Přimda (Fraumberg) abgeführt wurde, ist nicht mehr genau zu bestimmen. Zu Ende des Monats Februar oder Anfangs März 1161 mochte die Ueberrumpelung der Stadt Olmütz geschehen sein, weil es heisst, dass Prinz Theobald (Děpold) mit dem Hilfsheere die Landesgrenzen noch nicht überschritten habe, als jenes Ereigniss vor sich ging, und er urkundlich

[1]) Vincentii Annal. l. c.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 300.

Digitized by Google

am 6. April schon in Pavia erscheint[1]). Lange mochte König Wladislav, nachdem er vom Kaiser die nöthigen Weisungen wird erhalten haben, nicht gezögert haben, gewiss nicht bis zur Rückkehr seines Bruders und seines Sohnes aus Italien.

Diese Rückkehr erfolgte am 28. September, am Feste des Landespatrons, des heil. Wenzel[2]). Freudig begrüsste das Volk den königlichen Prinzen Friedrich und Děpold, des Königs Bruder, welche vor Mailand, das im August Kaiser Friedrich, weil es die Bedingungen des vorigen Jahres nicht erfüllte, zum zweitenmale näher einschloss, abermals bewiesen haben, wie sehr ihre und ihres Heeres Tapferkeit und Redlichkeit im Ansehen standen. Als nämlich die Mailänder der Unterhandlung wegen Bevollmächtigte an den Kaiser abschicken wollten, baten sie den Prinzen Děpold, den Landgrafen von Thüringen, Ludwig, und den Pfalzgrafen Konrad um ihr Geleite, was sie auch zusagten. Als aber dieses von Seite des kaiserlichen Kanzlers Rainald, erwählten Erzbischofs von Köln, gebrochen wurde und deshalb ein blutiger Kampf entstand, weigerten sich die Böhmen und die Scharen des Landgrafen dem Kaiser Hilfe zu leisten und nahmen den Abschied[3]). Den ersten September besiegelte noch Děpold im Mailänder Gebiete einen kaiserlichen Gnadenbrief für den Bischof von Belluno[4]) und war, wie oben gesagt, in 27 Tagen wieder in Prag. Ob er dem am 19. Juni 1161 zu Lodi vom Gegenpapste Viktor IV. eröffneten Koncile beiwohnte und hier

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 272.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1161. Pertz XVII. 680.

[3]) Otto Morena, de rebus Lauden. ad an. 1161. Pertz XVIII. 633.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 273.

Digitized by Google

dem Gegenpapste huldigte, wie der Mailänder Geschichtsschreiber, Morena, sagt[1]), ist sehr wahrscheinlich, weil ja das ganze Wladislav'sche Haus diesem Papste anhing und dessen Ansehen zu heben getrachtet hatte.

Doch nicht lange war es dem Prinzen Děpold gegönnt in Ruhe seine Tage zuzubringen. Noch einmal bedurfte seiner der Kaiser vor Mailand. Die stolze Munizipalität wollte den Nacken trotz Unglück aller Art noch immer nicht beugen. Da beschloss Friedrich mit der Entwaffnung der Stadt auch die Kraft ihrer Bürger zu brechen, und suchte für das nächste Jahr 1162 Hilfe, wo er sie nur finden konnte. König Wladislav als treuer Freund schickte aber diesmal nur die obligaten 300 Geharnischte mit Děpold an der Spitze und mit dem Prinzen Friedrich, damit dieser im Feldlager erstarke und das Kriegshandwerk praktisch erlerne[2]). Die Böhmen mussten schon in den ersten Wochen des neuen Jahres 1162 vor Mailand erschienen sein, weil Prinz Děpold am 26. Februar in Lodi ein kaiserliches Bestätigungs-Privilegium für das in Oberösterreich liegende Benediktinerkloster Lambach als Zeuge mit dem Beisatze „Graf aus Böhmen" unterfertigte[3]). Damals hat bereits die Stadt Mailand sich dem Kaiser auf Gnade und Ungnade ergeben, und mochte am 25. Februar an ihren Befestigungswerken schon solch' arge Beschädigungen erlitten haben, dass ein kaiserlicher Schutzbrief für das italienische

[1]) Jaffé, Regest. pag. 829. Muratori, Annali d'Italia VI. 550. Dann Pertz XVIII. 632.

[2]) Otto Morena, daraus in Dobner Mon. I. 70. und Vincentii Annal. ad an. 1162. Pertz XVII. 680.

[3]) Urkundenbuch des Landes ob der Ens II. 316. „Diepoldus comes de Boemia."

Digitized by Google

Kloster Chiavasso (?), welchen unter andern auch Prinz Udalrich unterzeichnete, beim Datiren den Beisatz erhalten konnte: „Zu Pavia nach der Zerstörung Mailand's den 22. Februar 1162[1]." Die eigentliche Uebergabe der Stadt begann am 1. März d. J. und dauerte bis zum sechsten[2]). Am 26. März hielt der Kaiser seinen Triumphzug in Mailand und beschloss am Ostertage, den 8. April, mit einem Dankfeste im Dome zu Pavia die verschiedenen Freudenfeste, nachdem am 2. April jene That geschehen sein sollte, von welcher der böhmische Chronist Vincenz erzählt: „dass nämlich Prinz Děpold, welcher dem Feste in Pavia beiwohnte[3]), der Erste den verhängnissvollen Feuerbrand, welcher Mailand zerstörte, in die unglückliche Stadt geworfen habe; nach ihm hätten es dann die von Pavia, Crema, Lodi, Como und andere gethan, während der Kaiser und seine Umgebung dem grausen Schauspiele zusahen[4])," — wohl eine übertriebene Ausmalung. Der Chronist Vincenz war damals nicht mehr in Italien; er erzählt nicht mehr als Augenzeuge. Der gleichzeitige wohl unterrichtete Verfasser der grossen Annalen von Köln, wahrscheinlich ein Sekretär des kaiserlichen Kanzlers, Rainald[5]), und der italienische

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 273. Zweifle über diese sonst nirgends citirte Urkunde. Ob sie nicht vom 27. April ist?

[2]) Deditio Mediolani, Pertz Leges, II. 131, und SS. XVIII. 637.

[3]) Acerbus Morena ad an. 1162. Pertz XVIII. 637.

[4]) Vincentii Annal. ad an. 1162 Pertz XVII. 680. Annal. Reicherspergenses ad an. 1162. Annales Laurien ad an. 1162. Pertz IV. 24. Vergl. Otto Sanblasianen ad an. 1162. Böhmer, Fontes III. 595. Pertz XVII. 468. Annal Disibodi ad an. 1162. Pertz XVII. 30.

[5]) Annal. Colonien maximi. Pertz XVII. 724.

Digitized by Google

Berichterstatter, Acerbus Morena, Augenzeuge der Zerstörung, wissen von dieser That nichts zu erzählen[1]).

Der Fall Mailand's verbreitete einen solchen Schrecken, dass ganz Oberitalien in kurzer Zeit sich dem Kaiser unterwarf. Genua, Brescia, Piacenza, Bologna nehmen unter den unterworfenen Städten den ersten Rang ein. Selbst Papst Alexander III., welcher während der Mailänder Belagerung in Genua weilte, musste den Wanderstab ergreifen und aus Italien nach Frankreich sich einschiffen; in Montpellier wählte er seinen zeitweiligen Aufenthalt — für Kanzler Rainald eine gewonnene Sache; denn jetzt konnte er auf die Flucht des Kardinals, Roland, so nannte er den rechtmässigen Papst, hinweisen und die kanonische Wahl des Gegenpapstes Viktor IV. hervorheben. Er that dies mit einer solchen Geschicklichkeit, dass selbst Spanien und Frankreich, beide Königreiche bis itzt fest anhängend dem Alexander, mit den Netzen des Schisma umstrickt wurden. Hauptsächlich ging es ihm um eine persönliche Begegnung des Königs von Frankreich, Ludwig VII. mit dem Kaiser; denn dann hoffte er seinen alten Plan, ein General Koncil zur Begleichung des Schisma einzuberufen, durchsetzen zu können. Ludwig VII. gab trotz Widerrathen des Papstes Alexander III. das Wort, und der Kaiser machte sich auf den Weg nach Frankreich. Der Prinz Udalrich (ob auch Dĕpold und Friedrich ist ungewiss) begleitete ihn. Udalrich erscheint am 18. August 1162 auf einer kaiserlichen Urkunde im Gefolge des Kaisers zu Turin[2]). Ueber

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1162. Pertz XVII. 775 u. 777, und Acerbus Morena ad an. 1162. Pertz XVIII. 638.

[2]) Damberger, synchron. Geschichte, Kritikheft zum Band VIII. 85.

Digitized by Google

den Mont Cenis, Grenoble, Lyon geht die Reise, und zum förmlichen Heere schwoll unterwegs das Geleite. Der Gegenpapst Viktor IV. rückte nach. An der Brücke über die Saone bei St. Jean de Losne, dort, wo die alte Römerstrasse von Lyon durch Dole an den Rhein führte, nicht weit bei der berühmten Abtei Cisterz, sollte die von Rainald so ersehnte Zusammenkunft Ludwigs VII. mit dem Kaiser Friedrich am 29. August vor sich gehen[1]). Es ist nicht gewiss, ob sich dort die Herrscher selbst sprachen; aber sicher war Kaiser Friedrich am 7. September 1162 bei dieser Brücke, wie es unter andern ein kaiserlicher Schiedspruch zu Gunsten des Bischofs Arduicius von Genf von diesem Tage darthut. Fast alle Fürsten des Kaiserreiches haben denselben unterschrieben, ein Beweis, dass sie anwesend waren, und dass man grosse Dinge erwartete. Selbst Bischof Daniel kam hieher aus Prag; auch Prinz Děpold erscheint unter den Zeugen[2]), denn Böhmen wollte bei der koncilarmässigen Anerkennung Viktors und Verwerfung Alexander's auch sein Wort auf die Wagschale legen. Stimmte ja der erwählte, aber noch nicht konsekrirte neue Erzbischof und Metropolit von Mainz, Konrad, Bruder des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach, folglich Schwager Děpold's, gleichfalls für dieselbe Sache!

Wie in Pavia und später in Lodi, so ward auch hier Viktor von Seite des Kaisers und seines Anhanges als der alleinig rechtmässige Papst proklamirt, und Alexander, welcher mit dem Könige Ludwig aller Wahrscheinlichkeit nach in Dijon sass, mit dem Banne belegt. Da aber hier

[1]) Pertz, Leges II. 132.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 274.

Digitized by Google

mit dem französischen Könige keine Vereinbarung erzielt wurde, ging die kaiserliche Partei nach Besançon, veranstaltete daselbst im Oktober eine Art von Koncil, und proklamirte auch hier Viktor IV., doch ohne jeglicher Ordnung, als den alleinigen katholischen Papst[1]), während Alexander III. ein Generalkoncil nach Tours ausschrieb, welches am 19. Mai 1163 auch wirklich stattfand und die Wahl Alexanders für kanonisch und vollgiltig erklärte[2]), und so ging das Schisma weiter ohne jegliche Hoffnung auf Beendigung, bis die Kunde erscholl, dass Viktor IV. zu Lucia am 20. April 1164 gestorben sei[3]). Damals war der Kaiser, nachdem er im Monate April 1163 in Mainz, im Monate Mai in Augsburg u. s. w. Reichsangelegenheiten geschlichtet, wieder nach Italien zurückgekehrt[4]). Am 29. Oktober 1163 begegneten sich Barbarossa, seine Gemalin, der Gegenpapst Viktor und der Reichskanzler Reinald schon in Lodi. Papst Alexander erhielt die Nachricht von dem Tode seines Gegners in Sens, einer uralten französischen erzbischöflichen Stadt am Einflusse

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1162. Pertz XVII. 777. Sigebertus Cont. Valcellen ad an. 1162, und Roberti de Monte chron. ad an. 1162. Pertz VI. 460 und 512. Annal. Reichersperger ad an. 1162. Pertz XVII. 469. Annal. Paliden ad an. 1162. Pertz XVI. 92. Annal. Stadenses ad an. 1163 l. c. 344. Helmoldi chron. Slavor. I. 91. nach Pagi Critica, Tom. IV. Edit. Colon. Alobrog. 1727. pag. 604.

[2]) Roberti de Monte cronica ad an. 1163. Pertz VI. 513, Annal. Reicherspergen ad an. 1163. Pertz XVII. 470. Jaffé. Regest. pag. 691.

[3]) Jaffé, Regest. pag. 831.

[4]) Annal. Paliden ad an. 1163. Pertz XVI. 92.

Digitized by Google

der Vanne in die Yonne, wo er vom 30. September 1163 bis 1. April 1165 sich aufhielt[1]).

Nach Italien begleitete diesmal Bischof Daniel den Kaiser nicht. Wir treffen ihn am 10. August 1163 im böhmischen Kloster Opatovice, wo er in Gegenwart des Königs Wladislav die dortige Kirche dem heil. Laurenz zu Ehren und darin zwei Altäre konsekrirte[2]). Sicher blieb auch Děpold daheim, denn seine gesammelten Erfahrungen sollten alsbald in Ungarn fruchtbringend werden. Der am 31. Mai 1161 erfolgte plötzliche Tod des noch jugendlichen Königs Geisa II.[3]), welchem Ungarn die Befestigung der unter Bela II. eingeführten deutschen Kolonisten zu verdanken hat, stürzte das Reich und seine Nachbarn in langwierige und gefährliche Kriege. Die Ursache zu denselben gab die Thronfolge. Geisa II. hinterliess aus seiner Ehe mit der russischen Fürstentochter, Euphrosina, zwei Söhne: Stephan III. († 1173), in erster Ehe mit einer Tochter des Fürsten Jaroslav von Halitsch vermählt, oder verlobt? seit 1167 Gemal der Agnes, einer Tochter des österr. Herzoges Heinrich Jasomirgott[4]) und Bela III. († 1196), vermählt mit Anna Comnena, und dann mit Margaretha, Tochter Ludwigs VII. von Frankreich; dann drei Töchter: Elisabeth, seit 1157 Gemalin Friedrich's, des ältesten Sohnes

[1]) Jaffé, Regest. pag. 695 — 703.

[2]) Annal. Gradicen ad an. 1163. Pertz XVII. 652.

[3]) Thwrocz II. 66. Schwandtner, Script. I. 182. Necrolog. von St. Peter in Salzburg und Admont, im Archiv der k. k. Akad. Bd. XIX. 250.

[4]) Meiller, Regest. S. 230. n. 234 und Stammtafel. Cont. Claustroneoburgen secunda hat 1165. Pertz IX. 616. und Cont. Admuten dagegen 1166. l. c. 583.

Digitized by Google

Königs Wladislav II. von Böhmen, Hulicha auch Odola genannt, verheirathet an Friedrich's Bruder, Svatopluk, um 1164[1]). und Helena seit 1174 Gemalin des Herzogs Leopold VI. von Oesterreich[2]), eines Bruders der Königin Agnes. Ausser Landes lebten noch zwei Brüder Geisa's II., Ladislaus, vermählt mit Judith, Tochter des polnischen Herzogs Boleslav Schiefmund, welcher um 1150 mit Hilfe der Polen Halicz zu erwerben suchte, aber sich nicht halten konnte, und Stephan IV. vermählt mit Maria, Tochter des Isaak Comnenus.

Da in Ungarn die Thronfolge in der Regel nach dem Rechte der Erstgeburt erfolgte, liess die Witwe ihren Erstgebornen, Stephan, ohne Schwierigkeit als Stephan III. krönen. Aber in Bysanz hatte man einen andern Plan gefasst. Es sollte das dienstbare Werkzeug des dortigen Hofes, Stephan, der Oheim des gekrönten Königs, den ungarischen Thron einnehmen; Gold und Drohungen bildeten für ihn eine Partei, die ihm auch als Stephan IV. die Krone aufsetzte. Kaiser Manuel machte sich alsogleich auf den Weg, um ihn mit einem Heere zu unterstützen. Da erwachte das Nationalgefühl, man fürchtete Byzantinische Vormundschaft, und da der zwölfjährige Knabe Stephan III. der androhenden Gefahr nimmermehr gewachsen erschien, beriefen die Magnaten seinen Oheim Ladislav auf den Thron und krönten ihn gleichfalls. So hatte Ungarn im Verlaufe eines Jahres drei gekrönte Könige[3]), immerhin eine

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1164. Pertz XVII. 681. Pulkava, chron. ad an. 1164. Dobner, Monum. III. 186.

[2]) Meiller, Regest. Stammtafel. Cont. Claustroneob. secunda ad an. 1174. Pertz IX. 616.

[3]) Cont. Admuten und Claustroneoburgen secunda, doch um ein Jahr (1163) später. Pertz IX. 583 und 615.

Digitized by Google

gute Aussicht für die ländersüchtigen Byzantiner. Ladislaus starb aber schon am 14. Januar 1162[1]). Er hinterliess blos eine Tochter. Nun trat Kaiser Manuel abermals für Stephan IV. in die Schranken, aber die Macht der Gegenpartei war stärker. Am 19. Juni 1162 war der Oheim in einer Schlacht besiegt und zur Flucht aus dem Reiche gezwungen[2]). Manuel wollte ihn retten und rückte noch im Herbste 1162 vor. Die Festung Belgrad am Zusammenflusse der Sawe in die Donau wurde damals von Byzanz ausgebaut. Friedensunterhandlungen, welche sich von hier aus längere Zeit fortzogen, machten dem Feldzuge ein Ende, und Kaiser Manuel erbot sich den König Stephan III. anzuerkennen, wenn Bela, Stephan's Bruder, Dalmatien als Erbtheil erhalte. Stephan III. stimmte bei, und so schien der Friede gesichert. Manuel nahm seinen Schützling Bela nach Konstantinopel, verlobte ihm eine seiner Töchter, und liess ihn, da er selbst damals noch keine männlichen Nachkommen hatte, unter dem Namen Alexius zum künftigen Herrscher abrichten. Aber da Bela, oder eigentlich Manuel, Dalmatien nicht, wie es verabredet war, unter ungarischer Oberhoheit, sondern als unumschränkter Regent verwalten wollte, ward der kaum angebahnte Friede schon wieder zerstört. Nächste Veranlassung hiezu gab Stephan's Reise nach Dalmatien, wo er 1163 dem Erzbisthume Spalatro unterschiedliche Freiheiten bestätigte[3]). Manuel sah darin einen

[1]) Die Jahreszahl richtig gestellt, Katona, Epitome chronol. I. 311.

[2]) Thwrocz II. 68. Schwandtner I. 183. und Chron. Posoniense ad an. 1172. bei Endlicher, SS. rerum Hungar. I. 57.

[3]) Fejér, Cod. Dipl. Hungar. II. 167.

Digitized by Google

Eingriff in Bela's Rechte und beschloss von Neuem den Krieg[1]).

In dieser Noth wandte sich Stephan's III. Mutter, Euphrosina, an Stephans III. späteren Schwiegervater Jaroslav in Halitsch und an König Wladislav II. von Böhmen um Hilfe. Sie ward ihr diese Hilfe und allsogleich auch besiegelt durch eine neue Heirat zwischen dem Prinzen Svatopluk und ihrer jüngeren Tochter Hulicha. Wladislav beschloss in eigener Person sich an die Spitze eines Landaufgebotes zu stellen, um der Pflicht eines christlichen Ritters, Witwen und Waisen zu schützen, im vollen Maasse zu entsprechen. Er berief zu diesem Ende einen Landtag nach Prag, weil ein Aufgebot der Zustimmung des Landes bedurfte. Der Landtag trat zusammen, aber mit ihm auch eine Opposition, die da nicht einsehen konnte, warum das gesammte Land sich in die ungarischen Thronkriege mengen solle. „Es sei unerhört, sprachen Einige, dass der böhmische König den ungarischen, und umgekehrt, dass der ungarische den böhmischen einsetzen solle." „Nicht einen König antwortete Wladislav II., beabsichtige ich in Ungarn einzusetzen, aber ich will einen eingesetzten König gegen seine Feinde schützen. Wer mich hiebei unterstützen will, den heisse ich willkommen; die dies nicht thun wollen, mögen dem Müssiggange und weibischen Spielen immerhin daheim fröhnen[2])." Da einen solchen Vorwurf Niemand auf sich laden wollte, stand bald ein böhmisch-mährisches

[1]) Als Hauptquelle, doch, weil von Gegnern, ungemein trübe: Ioannis Cinnami Epitome II. Bonnæ 1836 und Niketæ Choniatæ historia ex recensione Immanuelis Bekkeri, Bonnæ. 1836.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1164. Pertz XVII. 681.

Digitized by Google

Heer in Bereitschaft. Während in der Heimat nach einem Gelübde des Bischofs Daniel, sein Kapitel, der Klerus und das Volk jeden Freitag durch Fasten und Gebete den Segen des Himmels für Wladislav und sein Heer erflehte, und die Königin Juditha, so lange der Feldzug dauern werde, in eben dieser Absicht in allen Klöstern Andachten abhalten liess, rückte das Heer muthig nach Ungarn vor, wo byzantinische Truppen bereits die Donau überschritten und sich mit dem Anhange Stephan's IV. vereinigt hatten. Rechts und links, wie das böhmisch-mährische Heer sich fortbewegte, flohen die Landeseinwohner, denn ganz Ungarn zitterte vor demselben. Selbst Manuel zog sich erschrocken gegen Bacz zurück und sandte einen aus Mähren gebürtigen Hofherrn, Namens Boguta, welcher zur Zeit des Kreuzzuges von 1147 ganz arm nach Konstantinopel kam und dort durch seine Redlichkeit und sein Talent schnell emporstieg[1]), mit annehmbaren Friedensbedingungen an König Wladislav und mit der Weisung, sich persönlich zu überzeugen, ob denn das böhm. mähr. Heer wirklich so tapfer und plünderungssüchtig sei, als die Kunde verlautet. Auch möge Boguta den böhmischen König an das alte Freundschaftsverhältniss, in welches Wladislav während seines Aufenthaltes in Byzanz im Jahre 1147 zum Kaiser Manuel trat[2]), erinnern, und überhaupt ihn umzustimmen trachten. Viel freudiges brachte Boguta von seiner Legation nicht zurück. „Es sei Sitte des böhmisch-mährischen Heeres, so erzählte man ihm im feindlichen Lager, im eigenen Lande nie vor dem Feinde zu weichen, im fremden, sich nie um die Lebens-

[1]) Siehe S. 249 d. W.

[2]) Siehe S. 246 und ffg. d. W.

Digitized by Google

mittel, sondern nur um den Sieg zu kümmern.“ Dieser Maxime gemäss rückte auch das Heer unaufhaltsam vorwärts; Manuel liess Stephan IV. im Stiche, setzte über die Donau und gab einen Theil seines Lagers dem Feinde Preis. Die Unterhandlungen wurden jetzt ernster und blendeten den König Wladislav vorzüglich durch das Versprechen einer Heirath zwischen Helena, einer Tochter des Prinzen Friedrich, folglich seiner Enkelin, und zwischen Peter, Manuel's Enkel[1]). Wladislav, hierdurch wankend gemacht, ward aus einem Bundesgenossen ein Schiedsrichter. Die Parteien verständigten sich dahin, dass Stephan III. auf dem Throne befestigt, Dalmatien für Rechnung Bela's griechischen Truppen eingeräumt und Stephan IV. für immer vom ungarischen Throne ausgeschlossen werden sollte. Stephan starb noch in demselben Jahre. Reiche Geschenke, welche sich die beiden Contrahenten wechselseitig machten, besiegelten die Friedensunterhandlungen und die Heere trennten sich. Noch war die Königsmutter, Euphrosina, besucht, und darauf der feierliche Einzug in Prag gehalten. Die St. Veitskirche am Hradschin erhielt einen Theil der geschenkten reichen Goldstoffe. Dies alles soll nach dem Prager Chronisten Vincenz im Jahre 1164, nach anderen Quellen musste es im Jahre 1163 vor sich gegangen sein[2]).

[1]) Dass der „Imperator Græcorum (Manuel Comnenus, 1143 — 1180) neptem Wladislai regis, filiam domini Friderici, nepoti suo in matrimonium“ begehrt und selbe 1165 erhalten hat, sagt Vincentius ad an. 1164 und 1165. (Pertz XVII. 682); doch ob die Tochter Helena, und der Nepos „Petrus“ geheissen haben, dafür ist Balbini Tab. V. Přemysl. stirpis die einzige Quelle.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1164 Pertz XVII. 681, und Iohannis

Digitized by Google

Zwei Jahre nach dem Friedensschlusse, also im Jahre 1165, ging die byzantinische Braut, Helena, unter Begleitung des

Cinnami Epitome II. 18. ffg. Edit. Bonnæ 1836. Annal. Pragen ad an. 1164 „Wladizlaus rex terram Hunorum intravit, regem Grecorum ex ea perturbavit, Ungarorum optimates pacificavit.“ Pertz III. 121. Die Zeitbestimmung scheint nicht ganz genau zu sein. Thwrocz ist hierin sicher unrichtig. Von der Voraussetzuug ausgehend, dass die Kopisten viel seltener in der Angabe der Wochentage sich irren als in der der Monate, gestaltet sich die Zeit des Todes der ungarischen obangeführten Regenten folgendermassen: 1. für Geisa II. nach Thwrocz † 1161 Prid. Kal. Iunii feria IV. (Mittwoch den 31. Mai) ganz richtig. 2. Für Stephan III. „regnavit annis undecim, mensibus novem, diebus tribus. Migravit ad Dominum 1173, IV. Nonas Martii feria I.“ (Sonntag den 4. März). Die beiden Angaben stimmen überein. Siehe Katona, Epitome I. 338. 3. Für Bela III. „regnavit annis XXIII., mense uno, diebus XIX.“ Da Bela seine Regierungsjahre vom Tode Stephan's III. zählt, so fällt sein Tod in das Jahr 1196. Bestätigt durch die Cont. Admuten und Cont. Claustroneob. secunda ad an. 1196. Pertz IX. 587 und 620. Thwrocz setzt aber an: „obdormivit in domino 1190. Kal. Maii feria III.“ im offenbaren Widerspruche mit der obigen Angabe der Regierungsjahre. Pray, histor. Crit. und nach ihm Katona, korrigiren dieses Datum in 1196, IX. Kal. Maias feria III. (Dienstag den 23. April). 4. Für Stephan IV. setzt Thwrocz an: „obiit in castro Zemlen 1170. III. Idus April. feria V.“(Donnerstag den 11. April). Im Jahre 1170 fällt aber der 11. April auf einen Samstag; nur 1163 fällt der 11. April auf einen Donnerstag, wesshalb auch Katona für Stephan IV. 1163 das Todesjahr nimmt. 5. Für Ladislaus „migravit ad Dominum 1172, Kal. Februarii feria I.“ (Sonntag den 1. Febr.) Im J. 1172 fällt der 1. Februar auf einen Dienstag; da aber Thwrocz sagt: „post Ladislaum Stephanus, frater eius, usur-

Digitized by Google

Oberstkämmerers der Königin, des Grafen Sezima, nach Konstantinopel, um dort erzogen zu werden. Auch diesmal kamen reiche Geschenke, namentlich an seidenen und golddurchwirkten Stoffen, nach Prag [1]).

Das Resultat des Feldzuges in Ungarn ist in jeder Beziehung ein glänzendes zu nennen, König Wladislav erscheint dabei in seiner vollen souverainen Unabhängigkeit; er beschliesst den Krieg und er geht den Frieden ein ohne Dazwischenkunft des deutschen Kaisers: nur seinen Landtag frug er, weil er ein allgemeines Aufgebot aufbringen wollte. Die Theilnahme des Landes an dem Kriege zeigte sich in den öffentlich angestellten Gebeten, darum war auch die Freude über den Sieg eine allgemeine. Der Kaiser von Byzanz musste sich, als König Wladislav in Prag im Triumphe einzog, vor den böhmisch-mährischen Waffen beugen; darauf hatte man gewiss den Ton gelegt. Vor kurzem kam Wladislav als Sieger aus Italien, jetzt kommt er als solcher aus Ungarn. Das musste sein Ansehen und den Stolz seines Volkes heben. Ob sein ältester Sohn Friedrich, ob der kriegserfahrene königliche Bruder Dèpold in den Gegenden der Theiss und der Maroš ge-

pavit sibi coronam mensibus V. et diebus V.", Stephan IV. jedoch schon den 19. Juni 1162 verjagt wurde, so rektificirt nach Pray Katona die Datirung auf 1162 den 14. Januar, welcher wirklich auf einen Sonntag fiel. Starb aber Stephan IV. den 11. April 1163, dann muss der Feldzug, welchen Vincentius in das Jahr 1164 verlegt, vor dem 11. April des Jahres 1163 beendet worden sein. Die Cont. Admuten und Claustroneoburgen secunda sind in der Chronologie gleichfalls ungenau, indem sie den Tod Ladislaus in das J. 1163 und jenen Geisa's II. in 1162 verlegen. Pertz IX. l. c.

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1165. Pertz XVII. 682.

Digitized by Google

kämpft haben, ist nirgends deutlich gesagt; wären sie aber auch zugegen gewesen, durch die Anwesenheit des Königs traten sie auf den Fall in den Hintergrund; die Berichterstatter sprechen nur von ihm und von seinen Thaten.

Welchen Einfluss übrigens diese ungarischen Siege und ihre Folgen auf Wladislav's auswärtige Politik übten, zeigt seine Haltung, die er dem Kaiser gegenüber nach Viktor's IV. Tode gegen den neugewählten Gegenpapst Paschal III. genommen hatte. Dem Barbarossa, welcher seit Oktober 1164 wieder in Deutschland sich aufhielt[1]), war es darum zu thun, diesem willigen Werkzeuge seiner Bestrebung, Papst und Kaiser in einer Person zu werden, allseitig Anerkennung zu verschaffen. Zu diesem Ende lud er durch ein eigenes kaiserliches Ausschreiben alle Völker des Reiches auf Pfingsten 1165 nach Würzburg ein[2]), un mit der allseitigen Anerkennung Paschal's jene Bestrebung zu realisiren. Mittlerweile hielt er noch in der Fastenzeit einen Hoftag zu Gosslar[3]), traf dann in Aldenburg mit König Wladislav, mit dessen Brüdern Děpold und Heinrich und mit dem Prager Bischofe Daniel zusammen, übergab daselbst am 26. Februar 1165 dem Stifte Meissen eine ihm vom Könige Wladislav zur Entschädigung resignirte reichslehnbare Besitzung[4]), reiste dann nach Frankfurt am Main, wo wir am 17. April in seiner Nähe abermals den Prinzen Udalrich finden[5]), und hielt die

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1164. Pertz XVII. 779.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1165. Pertz XVII. 779. Curia Wirzburgensis. Pertz, Leges II. 135 — 138.

[3]) Annal. Palidenses (irrig) ad an. 1166. Pertz XVI. 93.

[4]) Erben, Regest. I. 136. n. 312.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 275.

Digitized by Google

Pfingsten, wie er kund gegeben, in Würzburg. Allerdings sagt Kaiser Friedrich in dem am 1. Juli 1165 ausgestellten Reichstagsabschiede der zu Würzburg gehaltenen allgemeinen Versammlung, dass er mit allen weltlichen und geistlichen Fürsten daselbst zu Rathe sass[1]), spricht aber dann nur von 40 Erzbischöfen und Bischöfen, deren bei weitem grössere Theil noch gar nicht ordinirt war. Vor den weltlichen Herren werden als anwesend erwähnt: der Herzog von Sachsen und Baiern, Heinrich der Löwe, der Markgraf von Brandenburg, Albert der Aeltere, Konrad der Pfalzgraf bei Rhein und Ludwig Landgraf von Hessen. Vom Könige von Böhmen keine Rede, und doch wenn es eine Gelegenheit gab, dem Kaiser durch einen wesentlichen Dienst seine Freundschaft zu beweisen, so war es hier in Würzburg. Hatte man ja sogar zu Lügen Zuflucht genommen, indem man von kaiserlicher Seite behauptete, dass König Heinrich von England mit seinem ganzen Reiche zu Paschal stehe, um nur recht zu blenden[2])! wie hätte man erst die Anwesenheit, oder auch nur die Zustimmung des Königs Wladislav zu den Würzburger Beschlüssen hervorgehoben! Beschlossen aber wurde, nicht bloss dem Paschal als wahrem Papste Obedienz und Ehrfurcht zu erweisen, sondern überdies von etwaigen Nachfolgern des Kaisers dasselbe Angelöbniss zu fordern[3]). Wir machen aus der Abwesenheit des böhmischen Königs in Würzburg den

[1]) „Nos una cum principibus universis, tam saecularibus quam ecclesiasticis.“ Pertz, Leges II. 135.

[2]) Vergl. Jaffé, Regest. pag. 705. n. 7484.

[3]) Pertz, Leges II. l. c. Annal. Colonien maximi ad an. 1165. Pertz XVII. 779. Der schon vor sechs Jahren für Köln gewählte Kanzler Rainald erhielt erst in Würzburg am 29. Mai

Digitized by Google

keineswegs gewagten Schluss, dass er durch die ungarischen Siege und durch die Annäherung an Byzanz die politische Fährte Kaiser's Friedrich verliess, und seinen eigenen Weg einschlug. Paschal II. war vom Könige Wladislav nicht anerkannt, und darum mag die Nachricht des Geschichtsschreibers Pešina, es habe das Prager Kapitel trotz Drohungen und kaiserlichen Gesandtschaften an Alexander III. festgehalten und nie mehr seine Obedienz verlassen, wesshalb es auch Papst Alexander durch ein eigenes Breve vom 13. December 1165 belobte, immerhin vollen Glauben verdienen[1]). Dass übrigens in Würzburg von einem neuen Römerzuge die Rede war, und Kloster- und Weltgeistlichen Strafen angedroht wurden, falls sie sich auf Forderung ihres Bischofs weigern sollten dem Papste Paschal Obedienz zu schwören, unterliegt keinem Zweifel[2]).

Von Würzburg begab sich der Kaiser nach Passau und feierte daselbst den 29. Juni 1165 das Apostelfest. Der dortige Bischof, Ruprecht, war sein Anhänger[3]). Von Passau ging die Reise auf der Donau nach Wien, wo der Hof beinahe 14 Tage, also die erste Hälfte des Monates Juni 1165, verblieb[4]). Abermals treffen wir hier den böhmischen König Wladislav, wie er dem Kaiser einen nicht näher bezeichneten

die Priesterweihe. Solche Unordnungen waren damals an der Tagesordnung.

[1]) Pešina, Phosphorus septicornis 3. pag. 176. ffg.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1165. Pertz XVII. 682. Curia Wirzb. Pertz, Leges II. 137. Annal. Reicherspergen ad an. 1165. Pertz XVII. 472.

[3]) Ruprecht starb schon den 5. November 1165. Cont. Admuten ad an. 1165. Pertz IX. 583.

[4]) Annal. Reicherspergen ad an. 1165. Pertz XVII. 472.

Digitized by Google

russischen Fürsten vorstellt, und ihn seinem Schutze anempfiehlt[1]). Es mochten auch in Wien die Würzburger Beschlüsse zur Sprache gekommen sein; wenigstens wird behauptet, dass Eberhard, erwählter Bischof von Regensburg, und selbst Heinrich Jasomirgott denselben beitraten[2]). Ob nicht auch des Herzogs Bruder, Konrad, seit 1164 Erzbischof von Salzburg, und Paschal's III. erklärter Gegner, Gegenstand der Unterredung wurde? dem Kaiser war er einer der gefährlichsten Prälaten. Aber auch ungarische Angelegenheiten blieben hier den gekrönten Häuptern nicht ferne. Schon die in diesem Jahre 1165 vollzogene Vermählung Stephan's III. von Ungarn mit Agnes, ältesten Tochter des Herzogs von Oesterreich[3]), machte die Anwesenheit der Ungern in Wien nöthig, und noch mehr die Begleichung gewisser Geldsummen, welche sie dem Kaiser Friedrich schuldeten[4]). Dann stand Stephan III. wegen Dalmatien schon wieder im Kampfe mit Manuel von Byzanz. Es scheint, dass noch vor der Abreise des Kaisers sowohl Heinrich Jasomirgott, als auch die ihm seit Januar 1149 angetraute griechische Prinzessin Theodora, und der Pfalzgraf Otto von Wittelsbach, bestimmt wurden, den Frieden zu vermitteln, was ihnen auch gelang[5]). Ob daran König Wladislav Theil nahm, wird nicht gesagt; nach Griechenland reiste er mit den Friedensvermittlern gewiss nicht, denn wir treffen ihn am 28. Juni 1165 im Kloster Waldsassen in Baiern knapp an der böhmi-

[1]) Chron. Austriac. (irrig) ad an. 1166. Pez, Script. rer. Aust. I. 560.

[2]) Annal. Reicherspergen ad. an. 1165. Pertz XVII. 472.

[3]) Cont Claustroneoburgen secunda ad an. 1165 Pertz IX. 616.

[4]) Chron. Austriac. (irrig) ad an 1166. Pez, Script. rer. Aust. I. 560.

[5]) Cinnamus, Epitome l. c.

Digitized by Google

schen Grenze, wo er die dortigen Cisterziten mit grossen Ländereien in der Saatzer und Sedlezer Župa bereichert. Auf der Donationsurkunde erscheinen mit ihm als Zeugen seine beiden Brüder Děpold und Heinrich, dann seine Söhne Friedrich und Svatopluk und sein ehemaliger Gegner und Flüchtling am Hofe Geisa's II., Prinz Wladislav, ein Sohn des Herzogs Soběslav I.[1]). Es ist dies die letzte Spur von ihm in der Geschichte. Da Friedrich und Svatopluk einfach als „Söhne des Königs" unterzeichnen, so haben wir hierin den Beweis, dass Prinz Friedrich 1165 noch nicht die Provinz Olmütz verwaltete, er hätte sonst Fürst von Olmütz geschrieben; sondern dass dieselbe, wie Brünn und Znaim, noch immer in den Händen des Königs lag[2]). Weiter zeigt uns diese Waldsasser Urkunde, dass König Wladislav in vollkommener Harmonie mit seinen Brüdern und Söhnen im eigenen Hause lebte. Von seinen Vettern erscheinen freilich die Soběslavoviče, Soběslav, Wenzel und Udalrich nicht unter den Zeugen; doch wir wissen, dass der Erste seit dem Frühjahre 1161 auf der Veste Přimda als Gefangener sitzt, und dass Udalrich, vollkommen ausgesöhnt, den Kaiser bereits seit längerer Zeit auf allen seinen Fahrten begleitete. So z. B. finden wir ihn mit dem Rothbart am 18. August 1161 in Bischofsheim und den 26. September in Worms[3]). Ein weittragendes kaiserliches Dekret, welches im Sinne Konstantin's des Grossen,

[1]) Siehe S. 172 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 276. Vincentius nennt in seinen Annalen schon zum J. 1164 den Prinzen Friedrich „ducem Moraviae" (Pertz XVII. 681.), wohl nur desshalb, weil, als Vincentius schrieb, Friedrich wirklich Fürst von Olmütz gewesen war.

[3]) Erben, Regest. I. 138. n. 316 und 317.

Digitized by Google

Justinian's und Valentinian's den Geistlichen das Recht zu testiren beschränkt, unterzeichnete hier Udalrich als „Fürst von Böhmen[1]." Wo Prinz Wenzel weilte, ist uns unbekannt. Er scheint jedoch, da alle Chronisten von ihm schweigen, sich damals noch von jeder Politik fern gehalten zu haben. Von Worms ging die Reise nach Köln, wo Kanzler Rainald durch den Bischof von Osnabrück in Gegenwart des Kaisers und der Kaiserin am 2. Oktober 1165 konsekrirt wurde[2]), und darauf nach Achen. Hier fand am Weinachtsfeste eine für Friedrich's Politik hochwichtige Feierlichkeit statt, — am 29. December 1165 wurden nämlich die Gebeine des in der dortigen Kathedrale seit 814 beigesetzten Kaisers Karl d. G. aus dem Marmorgrabe erhoben und mit grossem Prunk auf den Altar gestellt[3]). Dabei verlas man eine Art von Canonisationsbulle des Papstes Paschal III. und bestimmte einen jährlichen Festtag zu Ehren des Heiligen[4]), und das Alles geschah, „um der geschmeichelten deutschen Nation glauben zu machen, Barbarossa wandle keinen andern Weg als der preiswürdige, um die Kirche hochverdiente Begründer des römisch-deutschen Kaiserthums[5])".

Weder König Wladislav noch Bischof Daniel waren bei

[1]) Constitutio de bonis clericorum decedent. Pertz, Leges II. 138 und 139.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1165. Pertz XVII. 779.

[3]) Annal. Colonien maximi ad an. 1166. Pertz XVII. 780. Annal. St. Petri Erphesfurden ad an. 1166. Pertz XVI. 23. Annal. Staden ad h. an. Pertz XVI. 345. Hermanni Altahen Annal. ad an. 1166. Pertz XVII. 384.

[4]) Pagi, Critica IV. 623.

[5]) Damberger, synchron. Geschichte VIII. 830.

Digitized by Google

diesem Feste, von welchem sich Rainald und sein Anhang grosse Wirkungen versprachen, erschienen. Stände Wladislav II. noch unerschütterlich an Friedrich's Seite, es wäre dieses Fest nicht unbenützt vorübergegangen, und dies um so weniger, als Wladislav wusste, dass daselbst eine polnische Gesandtschaft mit dem Bischofe von Plock, Wernherr, an der Spitze erschien[1]), um den Kaiser gegen die Polen milder zu stimmen, welche seit 1163 in Folge der damals eingetretenen Theilung des Landes zwischen den Söhnen des durch Boleslav Kraushaar vertriebenen Wladislav (gestorben 1162 oder 1163 zu Aldenburg im Meklenburgischen) in beständiger Gährung sich befanden und als Nachbarn des böhmisch-mährischen Reiches volle Aufmerksamkeit verdienten; so aber wissen wir, dass seiu Eifer für Paschal III. und somit für die kaiserlichen Zwecke bedeutend abgenommen hatte. Ob nicht der Salzburger Erzbischof Konrad als Nachbar, und dann vorzüglich der gleichnamige Erzbischof und Metropolit von Mainz, ein Bruder des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach, das Ihrige zum Umschlagen der böhmischen Politik beigetragen haben? Sowohl der Salzburger als auch der Mainzer sind dem böhmischen Königshause durch Familienbande näher gerückt. Der Salzburger Erzbischof ist der Bruder der ersten Gemalin Wladislav's II., und der Mainzer, als ein Wittelsbacher, Anverwandte Děpold's I., beide aber sind entschiedene Gegner Paschal's III. und die wirksamsten Anhänger Alexander's III., darum aber auch von Barbarossa ihrer Sitze gewaltsam beraubt. Der Mainzer Konrad verliess 1165 sein Erzstift und ging zu Alexander III., welcher ihn zum Kardinalbischofe von

[1]) Miracula S. Henrici cap. 8. Pertz IV. 815.

Digitized by Google

Sabina ernannte[1]), und der Salzburger beschloss, nachdem 1167 sein Erzbisthum durch den kaiserlichen Anhang verwüstet wurde, am 28. September 1168 sein Leben in Admont[2]). Auf seinen Stuhl folgte Adalbert, Sohn des Königs Wladislav II.[3]), und in Mainz erhob der Kaiser den thüringischen Grafen von Buche, Christian I. auf den Metropolitan-Stuhl[4]). Bis zur feierlichen Versöhnung des Oberhauptes der Kirche mit dem des deutschen Reiches zu Venedig am 24. Juli 1177 blieb Christian, mehr Feldherr als Bischof, in der Obedienz des Papstes Paschal III.; dann verbrannte er das vom Letztern erhaltene Pallium und wurde von Alexander III. bestätigt. Er starb am 25. August 1183 in der Nähe von Rom. Damals kehrte Konrad der Wittelsbacher, welcher 1177 den Oberhirtenstuhl in Salzburg erhielt, in seine Metropole Mainz, und Adalbert nach Salzburg zurück[5]). Wir werden beiden auf unserem Wege noch öfter begegnen.

Also die beiden Konrade, der von Salzburg und jener von Mainz, mochten auf Wladislav II. gewirkt haben, dass er sich überall fern hielt, wo die kaiserliche Politik, wie etwa in Achen, offen zu Tage treten sollte. Er und sein Bischof, Daniel, waren am Schlusse des Jahres 1165 sicher in Böh-

[1]) Chounradi chron. Schirense cap. 20. Pertz XVII. 621.

[2]) Continuat. Admuten ad an. 1168. Pertz IX 584. Chron. Magni presbit. ad an. 1169. Pertz XVII. 489.

[3]) Cont. Admuten l. c. Contin. Cremifanen ad 1168. Pertz IX. 545.

[4]) Annal. Erphesfurten ad an. 1165. Pertz XVI. 23. Annales S. Rudberti Salisburgen ad an. 1166. Pertz IX. 776.

[5]) Annales S. Rudberti Salisburgen ad an. 1183. Pertz IX. 777. Man vergleiche: Archiv der k. k. Akad. Bd. XXI. 304. ffg.

Digitized by Google

men. Am 11. Oktober wohnte der König und die Königin der vom Bischofe Daniel vorgenommenen Konsekration des Hauptaltars der St. Andreaskirche in Prag, welche Peter, Abt des Benediktinerklosters Ostrov aufbaute, bei[1]); am 14. November betheiligte sich das Königspaar bei einer ähnlichen Feierlichkeit in Řečany, Chrudimer Kreises, und am 19. November in Jakobidorf, Časlauer Kreises. Die Kirche in Řečany baute Předbok, Kastellan von Lasslau[2]), und die in Jakobidorf eine gewisse Maria mit ihren Söhnen Slavibor und Paul[3]).

Während Kaiser Friedrich die Welt durch seine zur Schau getragene Pietät für Karl d. G. blendete, zieht Papst Alexander III. in Rom ein. Er hatte im April 1165 Sens verlassen und erreichte in kleinen Tagmärschen und unter fortwährenden Geschäften am 22. November Ostia, worauf er den 23. seinen Einzug in Rom hielt[4]). Paschal III. befand sich zu jener Zeit in Viterbo. Nur mit Noth erreichte Alexander III. und mit ihm der für Mainz erwählte Erzbischof Konrad die Stadt, indem Kaiser Friedrich durch Christian von Buche kriegerische Vorkehrungen traf, den Papst zu fangen oder an der Reise zu hindern. Zwar gelang ihm dies nicht, zeigte aber der Christenheit, was sie weiter vom Kaiser zu erwarten habe. Welch' verzweifelte Anstrengungen Barbarossa machte, um Paschal's Anerkennung allgemein durchzusetzen, zeigt sein Verfahren mit dem gesinnungstüchtigen Erzbischofe von Salzburg, Konrad. Er erklärte ihn im März oder April

[1]) Erben, Regest. I. 621. n. 5.
[2]) Dobner, Annal. VI. 440.
[3]) Erben, Regest. I. 138. n. 318. Památky archeol. II. 123.
[4]) Jaffé, Reg. pag. 706.

Digitized by Google

1166 aller Lehen für verlustig und gab sie sammt den Gütern der Klöster, welche an Alexander III. festhielten, der Raubgier preis; wer sich ihrer bemächtigen konnte, sollte sie haben[1]). Die Salzburger Güter wurden verwüstet, der bessere Sinn des dortigen Klerus jedoch nicht gebrochen, auch dann nicht, als der Kaiser im Oktober 1166 einen neuen Zug nach Italien unternahm, um mit bewaffneter Hand den Papst Alexander III. aus Rom zu vertreiben und Paschal III. auf den Stuhl Petri zu setzen[2]). Im Lager zu Augsburg, wo Friedrich am 15. und 16. Oktober stand[3]), sammelte sich das miethbare Kriegsvolk aus allen Gegenden. Doch von weltlichen Fürsten wird, ausser Herzog Friedrich von Staufen, kein einziger genannt, welcher ihm seine Mannen zugeführt hätte, desto eifriger hingegen waren die kaiserlichen Prälaten, und darunter auch der Prager Bischof Daniel. Auf eine eigene Einladung des Kaisers erschien er mit seinen Heerhaufen im Lager vor Augsburg[4]), übergab sie hier dem Kaiser und kehrte dann nach Prag zurück.

Wir sind der festen Ueberzeugung, dass diese vom Bischofe Daniel dem Kaiser zugeführte Haufen entweder aus seinen eigenen Dienstleuten, oder aus solchen Individuen gebildet waren, die Jedermann zu Gebote standen, der sie gut bezahlte. Mit dem Willen des Königs oder des Volkes haben diese Leute eben so wenig zu thun, wie jene, welche im Beginn dieses Jahres 1166 im Solde des Herzogs Friedrich von Rotenburg gegen den jüngern Welf „den ganzen Strich

[1]) Annal. Reichersperg en ad an. 1166. Pertz XVII. 473.
[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1166. Pertz XVII. 780.
[3]) Böhmer, Regest. S. 133.
[4]) Vincentii Annal. ad an. 1166. Pertz XVII. 682 und 683.

Digitized by Google

Landes vom Böhmerwalde durch Baiern und Schwaben bis an den Genfersee (soll wohl Bodensee heissen) jämmerlich verwüstet haben[1])." Ein solcher geworbener Haufen war es, welcher den Kaiser über Trient in die Lombardei begleitete. Im November erreichten sie Brescia, die Weihnacht wurde zu Pavia gefeiert[2]). Von Pavia begab sich der Hof nach Lodi. Am 11. Januar 1167 geschah von hier aus der Aufbruch und zwar vorerst gegen Piacenza. Am 23. Januar lagerte man nicht weit von der Stadt. Darauf ging es gegen Bologna, wo ein längerer Aufenthalt nöthig wurde. Unserer Ansicht nach, trafen erst hier Bischof Daniel und des böhmischen Königs Bruder, Děpold, mit dem Kaiser zusammen; denn vor dem 20. Januar 1167 haben diese beiden Herren Prag gewiss nicht verlassen. Sie erscheinen an diesem Tage als Zeugen auf einer Urkunde für das Prämonstratenser-Stift in Leitomyšl. Auch die Prinzen Heinrich, Friedrich und Svatopluk — Friedrich noch immer als „Sohn des Königs" ohne jeglichen andern Titel — und Johann, Bischof von Olmütz, unterzeichneten den Donationsbrief[3]). Am 5. März jedoch spricht schon

[1]) Annal. Weingarten ad an. 1166. Pertz XVII. 309. Otto Sanblasian (irrig) ad an. 1164 und 1165. Böhmer, Fontes III. 596 und 597. Hess, Monumt. Guelficor. pars histor., und darin Anonymus Weingart. ad an. 1166. pag. 42 und 43. „Fridericus . . . Boemos, gentem horribilem ac Deo hominibusque odibilem, in fines nostros adduxit, totamque Germaniam a lacu Lemano usque Boemiam execrabilibus spurciciis illorum et turpissimis deprædationibus ac incendiis inter Epiphaniam et Purificationem S. Mariæ comaculavit."

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1167. Pertz XVII. 683. in Bagnolo bei Brescia, in Pavia, Böhmer, Regest. 133.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 277 und ffg. Unter den Donatoren er-

Digitized by Google

der Augenzeuge, der Chronist Vincenz, vom Bischofe Daniel als bei Imola anwesend, wohin sich der Kaiser zu Ende Februar begeben hatte. Bischof Daniel soll nämlich am 5. März 1167 mit noch andern Bischöfen den Erwählten von Mainz, Christian von Buche, in Imola selbst zum Erzbischofe konsekrirt haben[1]). Weiter finden wir den Bischof Daniel am 6. April in einem Kloster bei Rimini, wo er am Gründonnerstage das Chrisma weihte[2]). Damals war der Kaiser am Wege nach Ancona und soll den Bischof Daniel und Hermann den Bischof von Verden zum obersten Richter während des Feldzuges ernannt haben. Vor der Stadt erscheint abermals Daniel mit seinen Söldnern. Darauf wird seiner nicht weiter erwähnt bis Anfangs August, nachdem der Kaiser am 22. Juli sich der Stadt Rom bemächtigt hatte und die Kaiserin vom Paschal III. in der Peterskirche mit der Reichskrone geschmückt

scheint auch „Radouan archidiaconus Olomucensis." Im Necrologe der Olmützer Kirche Ms., wo die Archidiaconen genau verzeichnet sind, fehlt sein Name. Die Stylisirung der Urkunde flösst wenig Vertrauen zu ihrer Gleichzeitigkeit ein; sie mag unter jene gehören, welche später verfasst, wahre Thatsachen aus älteren Verzeichnissen anführen. Ueber den in Böhmen liegenden Besitz des Klosters in Leitomyšl, Památky archeolog. II. 28.

[1]) Nachdem Vincenz ad an. 1167. Pertz XVII. 683 erzählt, dass mehrere der erwählten Bischöfe, wie der von Ravenna und Regensburg „sabbatho quatuor temporum quadragesimalium" (4. März) zu Diaconen geweiht wurden, setzt er fort: „In proximo dominico die (also 5 März) eundem Maguntinum electum dominus Daniel Pragensis episcopus cum aliis episcopis in archiepiscopum consecrat."

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1167. l. c.

Digitized by Google

wurde, wobei der Berichterstatter Gelegenheit findet von der beispiellosen Pestseuche zu sprechen, welche damals das kaiserliche Heer ergriff und besonders unter den Anhängern Paschal's III. wüthete. Es starben damals an der Pest, so viel bekannt, der geschäftskundige Rainald, welcher nicht mit Unrecht den Beinamen „ruina mundi" erhalten hat, Daniel von Prag, dann die Bischöfe von Regensburg, Augsburg, Constanz, Speier, Lüttich, Toul, Verden, Zeiz u. s. w. Von weltlichen Grossen nennen die Chronisten den Herzog Friedrich von Rotenburg, den Prinzen Děpold von Böhmen, die Grafen von Sulzbach, von Dassel u. s. w. Auch der jüngere Welf soll, aber erst am 12. September zu Lucca der Seuche erlegen sein[1]). Erzbischof Rainald ward am 14. August hingerafft[2]), Bischof Daniel schon in der Vigil des heil. Laurentius, den 9. August[3]); wann Prinz Děpold, ist nicht angesetzt, sondern nur bemerkt,

[1]) Otto Sanblasianus (irrig) ad an. 1166. Böhmer, Fontes III. 599. ffg. Annales Laubien ad an. 1167. Pertz IV. 24. Annal. Paliden ad an. 1167. Annal. Cameracen ad h. an. Pertz XVI. 93. ffg. und 539. Chron. Magni presbit. ad an. 1167. Annal. Colonien maximi ad h. an. Pertz XVII. 489 und 781. ffg. Anonym. Weingarten in Hess, Mon. Guelf. pars histor. pag. 46. Chronic. Austriac. ad an. 1169. Pez, Script. I. 561.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1167. Pertz XVII. 782. Cæsarii Heisterbacensis Catalogus (Böhmer, Fontes II. 277) hat den 15. August. Umständlich über Rainald „qui totius mali huius nec non et schismatis diutini inventor fuit" (Anonym. Weingarten. Hess. Mon. Guelf. p. hist. p. 46), Annal. Egmundani ad an. 1167. Pertz XVI. 464 — 466.

[3]) Annal. Colonien maximi ad an. 1167. Pertz XVII. 782. Cont. Gerlaci Abbat. ad an. 1167. Pertz XVII. 684. Necrol. Podlažicen. Dudík, Forschungen in Schweden S. 418.

Digitized by Google

dass er einen sehr begabten Sohn hinterliess, welcher der Ahnherr der nach ihm genannten Děpoldice wurde [1]), welche im XIII. Jahrhunderte ausstarben. Daniel's ausgekochte Gebeine wurden zwar nach Prag gebracht und dort kirchlich beerdigt [2]); aber da er dem Schisma nie entsagt hatte, kam sein Name als der eines Abtrünnigen weder in die Kirchen-

[1]) Cont. Gerlaci Abbat. ad an. 1167. Pertz XVII. 684. Ueber Děpold's Witwe, Sybilla von Wittelsbach, haben sich keine weiteren Nachrichten erhalten, wohl aber über ihre Tochter, Hedwig, welche an Friedrich, Grafen von Brene (bei Landsberg im Meissnischen) verheirathet war. Ihr Gemal stammt aus dem Hause Witin und hatte Konraden, Markgrafen von Meissen und Niederlausitz, zum Vater. Friedrich starb 1181 und liegt im Familienkloster Lauterberg (mons serenus) auch Petersberg genannt bei Halle begraben. Aus der in diesem Kloster abgefassten Chronik „chronicon Montis sereni" herausgegeben von Eckstein, Halle 1856. 4° erfahren wir so manches über die meissnischen Fürsten und Lande, unter andern, dass die böhmische Hedwig am 19. Februar 1210 gestorben, mehrere Kinder hinterlassen hatte und in Brene begraben wurde. „Ueber das Geschlecht der böhmischen Theobalde" schrieb Dobner in den Abhandlungen der böhm. Gesellschaft der Wissenschaften. Prag 1787.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1167. Pertz XVII. 684. Das Auskochen der Gebeine, um sie leichter zu übertragen, war im XII. Jahrhunderte eine ziemlich allgemeine Sitte. Dasselbe geschah auch mit dem Leichname des Erzbischofs Rainald. Annal. Staden ad an. 1167. Pertz XVI. 346; ebenso vor Mailand 1158 z. B. mit dem Grafen Eckbert von Pütten, dessen Gebeine gleichsam nach abgelöstem Fleische in die Heimath geschickt wurden. Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 671, oder mit Friedrich Erzbischof von Köln. Annal. Colonien max. ad an. 1158. Pertz XVII. 770.

Digitized by Google

Necrologe noch wurden für ihn Anniversarien gehalten, bis später der Selauer Abt Godeschalk, den der Bischof Daniel aus Steinfeld nach Selau brachte[1]), für den Verstorbenen die Reconciliation erwirkte und so sich gegen seinen Wohlthäter dankbar bezeigte. Talent und Geschäftskenntniss sind dem Bischofe nicht abzusprechen; auch in Hinsicht seines Lebenswandels sind die Zeugnisse für ihn günstig[2]), eine tiefe Frömmigkeit und genaue Pflichterfüllung seiner Obliegenheit werden ihm nachgerühmt, nur das ihm zum Vorwurfe gemacht, dass er aus Rücksicht für den Kaiser und durch seinen Anschluss an Paschal III. mehr der auswärtigen Politik sich hingab, als er dies kraft seiner kirchlichen Stellung hätte thun sollen. Der bischöfliche Stuhl blieb bis zum Februar des nächsten Jahres, demnach 6 Monate, erledigt, so wollte es König Wladislav und so seine Räthe[3]).

Nach dem Tode des Bischofs Daniel trat abermals der Fall ein, wo der Nachbarbischof, also Johann IV. von Olmütz, als „episcopus interventor" in der Prager Diöcese in gewisser Hinsicht jurisdiktionirt wurde. Da im September und im Dezember, als in den Quatembermonaten, die Zeit der Priesterweihe eintraf, mochte er diese einem Bischofe obliegende Pflicht auch in Prag ausgeübt haben. Einen Beleg für seine bischöflichen Funktionen aus dieser Zeit haben uns nur die Annalen des uns schon aus dem Jahre 1142 bekannten Prämonstratenserklosters Windberg in der Regensburger Diöcese, hart an Böhmen gelegen, aufgezeichnet[4]). Sie sagen, dass

[1]) Siehe S. 262 d. W.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1167. Pertz XVII. 684.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad h. an. Pertz l. c.

[4]) Annal. Windbergen ad an. 1167. Pertz XVII. 563.

Digitized by Google

Bischof Johann am 28. November 1167 die dortige Stiftskirche zur Ehre der heiligen Jungfrau, und zwei Altäre, den des h. Kreuzes und den des h. Aegidius, und den Tag darauf noch zwei andere Altäre konsekrirt und in dieselben die vorgeschriebenen Reliquien eingelegt habe, wofür die dankbaren Klosterbewohner auch seinen auf den 1. April fallenden Sterbetag in ihr Nekrologium eintrugen, und ihres Konsekrator's, wie dies die Sitte in der katholischen Kirche bis zur Gegenwart ist, in ihren Gebeten eingedenk blieben [1]). Sie machten dabei die Bemerkung, dass König Wladislav die Reiseunkösten des Bischofs getragen hatte [2]).

An Daniel's Stelle ward Anfangs Februar 1168 der Abt des Cistercienserklosters Sedlec bei Kuttenberg in Böhmen, Gotpold (Hotart) nicht so sehr nach dem Willen der böhmischen Kirche als vielmehr durch Zuthun der Königin, Judith, deren Verwandte er war, auf den Prager Bischofsstuhl erhoben. Doch noch vor der Ordination, kaum ein Monat nach der Wahl, starb er am 10. März 1168 [3]) und machte Platz

[1]) Necrol. Windbergen Mon. Boic. XIV. 96. Der Konsekrationstag der Kirche, der 28. November fiel 1167 auf einen Dienstag, was auffallen muss, da nach kirchlichen Bestimmungen eine solche Kirchenweihe nur an einem Sonntage, an einem Apostel- oder grossen Feiertage vor sich gehen durfte. Am 28. November feiert die katholische Kirche das Fest des heil. Rufus M.

[2]) Mon. Boic. XIV. pag. 91. Nach ihnen in Erben, Regest I. 104. n. 234.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1169. Pertz XVII. 685. doch irrig, weil die Annal. Pragen (Pertz III. 121.) den Bischof Friedrich 1168 succediren lassen. Der Sterbetag im Necrol. Doxanen bei Dobner, Annal. VI. 454.

Digitized by Google

dem Bischofe Friedrich. Kaiser Friedrich nennt diesen Bischof in einer Urkunde vom Jahr 1175 seinen Blutsverwandten[1]), und den Abt des Prämonstratenserklosters Mühlhausen, Gerlach, einen reichen und vornehmen Sachsen, einen Anverwandten der Königin, welcher der böhmischen Sprache ganz unkundig war, wobei er die Bemerkung macht: „sicher wäre dieser der Landessprache unkundige Fremdling nicht erwählt worden, wenn das Schisma noch gedauert hätte, von dessen Sauerteige er jedoch selbst nicht angegriffen war[2])." Dieser so überraschende Ausspruch des sonst so orthodoxen Abtes, welcher seit seinem zwölften Jahre, seit 1177, zuerst in Selau unter dem hochgepriesenen Abte Godeschalk und dann seit 1187 als Abt in Mühlhausen lebte[3]), lässt vermuthen, dass die Kirche in Böhmen, solange der Hof dem Schisma anhing, sich freier bewegen durfte, und in der Ausübung ihrer Rechte unabhängiger da stand; einen andern Sinn jener Stelle zu unterlegen, wird schwer halten. Den Familiennamen des neuen Bischofs erfahren wir aus den Jahrbüchern von Pegau; sie nennen ihn einen Sohn des Pfalzgrafen von Putelendorf[4]), und die von Magdeburg sagen, dass Friedrich früher dem Magdeburger Hochstifte angehörte[5]). In welcher Eigenschaft er dort stand, und von wem er konsekrirt wurde, finden wir nirgends verzeichnet. Allerdings erliess Kaiser Friedrich damals den scharfen Befehl, dass die neuerwählten deutschen

[1]) Erben, Regest I. 156. n. 353.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. (irrig) ad an. 1170. Pertz XVII. 685., da die Annal. Pragen. Pertz III. 121 genau 1168 ansetzen.

[3]) Palacký, Würdigung S. 79 und 80.

[4]) Annal. Pegavien ad 1169. Pertz XVI. 260.

[5]) Annal. Magdeburgen ad an. 1169. Pertz XVI. 193.

Digitized by Google

Bischöfe von dem Mainzer Erzbischofe, Christian, die Konsekration annehmen sollen[1]). Es sollte dies das wirksamste Mittel werden, das deutsche Episcopat vom Papste Alexander abzuziehen. Da es aber von Friedrich heisst, dass er von jedem Schisma sich fern hielt; so wird er kaum diesem kaiserlichen Befehle nachgekommen sein. Der rechtmässige Erzbischof von Mainz und Metropolit des böhmisch-mährischen Reiches, Konrad, seit 1165 von seinem Sitze durch kaiserliche Gewalt vertrieben, war gerade um das Jahr 1169 als Legat des Papstes Alexander III. nach Deutschland geschickt[2]); von ihm hat er sicherlich die Weihen empfangen, weil er erst vom Jahre 1169, also von der Ordination, seine Regierungsjahre zählt. Ueber den Empfang der Regalien sind wir ebenfalls nicht unterrichtet. Unter den gegebenen Umständen wird sie Friedrich kaum angesucht haben, vielleicht später, denn Friedrich regiert die Prager Kirche bis zum 31. Januar 1179, das ist sein Todesjahr. Abt Gerlach nennt es das zehnte seiner Ordination[3]).

Zum grossen Glücke blieb die mährische Kirche von dem unseligen Schisma unberührt; sie hatte an Johann IV. einen ruhigen Kirchenfürsten, von welchem eben, weil er sich in die öffentlichen Angelegenheiten nicht mischte, sondern kraft seines Hirtenamtes nur um das Wohl der Diöcese besorgt war, die gleichzeitigen Chronisten nichts anderes zu erzählen wissen, als dass er bei frommen Vermächtnissen

[1]) Chron. Austriac. ad an. 1169. Pez, Scriptor I. 561. „Inter hec noviter electi episcopi, ut consecrationem suam a Christiano Moguntino recipiant, compelluntur."

[2]) Necrol. Salisburgen ad IV. Kal. Octob. Pertz IX. 776 n. 70.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1179. Pertz XVII. 690.

Digitized by Google

intervenirte und Schenkungs-Urkunden unterzeichnete. So finden wir ihn im Jahre 1168 als Zeugen auf einer zu Olmütz für die Johanniter ausgestellten Urkunde. Prinz Heinrich verlieh nämlich für sein Seelenheil den Johannitern seine zwei in Mähren im Brünner Kreise liegenden Ortschaften, Tišnov und Březina, mit den dazu gehörigen, längst der Schwarzawa liegenden Wiesen. König Wladislav bestätigte diese Begabung, „weil er sehnlichst wünsche, dass in seinem Lande der genannte Orden kräftige und zahlreiche Wurzeln schlage," und liess sie von seinem Bruder Heinrich, von seinem Sohne Friedrich, vom Olmützer Bischofe Johann, von dem Probsten zu Melnik, Jurata u. v. a. mit unterzeichnen [1]). Weder Heinrich noch Friedrich werden in diesem Diplome anders als „Bruder" und „Sohn" bezeichnet, sie hatten demnach 1168 noch keine mähr. Provinz in der Verwaltung, noch immer war König Wladislav II. Alleinherr des böhmisch-mährischen Reiches, und in der That, es war gut, dass er die vereinte Macht in eigenen Händen hatte, denn alsbald sollte sie ihm nöthig werden.

Wir wissen, dass der König durch seinen Anschluss an Papst Alexander III., dem er durch die genehmigte Wahl

[1]) Cod. Dipl. Mor I. 281. Im J. 1214 entstand wegen der Rechtlichkeit dieser Schenkung ein Zweifel, wesshalb der Markgraf von Mähren, Wladislav I. sie von Neuem bestätigte. Cod. Dipl. Mor. II. 76. Boček nahm diese Urkunden „e codice Tisnowicensi Ms. sec. XIV." Bis jetzt fand sich dieser Codex noch nicht vor; doch tragen diese aus dem Tišnovicer Codex angeblich genommenen Urkunden, mit Ausnahme der zweiten vom J 1214, in welcher König Wladislav's Bruder, Heinrich, „dux Moraviensis" genannt wird, was er damals nicht war, den Charakter der Echtheit an sich.

Digitized by Google

des Bischofs Friedrich vollen Ausdruck gab, der Politik des Rothbarts entsagt hatte. Sein scharfer Verstand hat ihm bei Zeiten den Abgrund ahnen lassen, welchem der Kaiser mit seinem Gegenpapste zueilte. Der letzte Feldzug in Italien hat seine Ahnung zur Gewissheit erhoben. Er sah, wie der Lombardenbund in dem Grade an Macht zunehme, in welchem Friedrich's Stern erbleiche. Und als der Kaiser vollends im März 1168 mehr als Flüchtling als ein Herrscher nach Burgundien und dann nach Deutschland zurückkehrte, lag es klar am Tage, dass dem unnatürlich verkünstelten Staatsgefüge Rainald's der zusammenhaltende Eisenring gesprungen. Die lähmende Furcht der lombardischen Städte war gewichen, und allerwärts erhoben sich die Rachegeister. Unter solchen Umständen am politischen Wagen Kaiser Friedrich's weiter zu ziehen, bot keinen Vortheil mehr, und darum hielten sich König Wladislav und sein Haus auch ferne von demselben, ja sie setzten seiner Bewegung sogar Hindernisse in den Weg. Wenn wir daher auch noch jetzt den Prinzen Udalrich im Gefolge des Kaisers sehen, wie z. B. am 10. Juli 1168 in Würzburg[1]); so drängt sich der Gedanke vor, ob aus der Anfangs freiwilligen, ehrenvollen Anwesenheit des Prinzen am kaiserlichen Hofe nicht eine erzwungene wurde? Lag es ja in Friedrich's Politik, selbst mit Namen die Welt zu blenden![2]).

Wir sagten, dass König Wladislav und sein Haus der staufischen Politik sogar Hindernisse in den Weg legten. Dies bewiesen sie durch die Haltung des Prinzen Adalbert, des

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 281, vollständig in Mon. Boic. XXIX. 1. pag. 385. ffg. Udalrich unterzeichnet „filius ducis Boemiæ."

[2]) Siehe S. 372 d. W.

Digitized by Google

jüngsten Sohnes Wladislav's II. und der österreichischen Gertrud. Es ist uns bekannt, dass der König diesen seinen Sohn gleich nach dem Tode Gertrud's 1151 zum geistlichen Stande bestimmt und ihn zu diesem Zwecke im Prämonstratenserstifte auf dem Strahov erziehen liess[1]). Wir begegnen ihn in der Geschichte zum erstenmale im Jahre 1165. In diesem Jahre war er am 6. April mit Rainald erwähltem Erzbischofe von Köln, mit Alexander Bischofe von Lüttich und mit Heinrich Grafen Namure bei der Grundsteinlegung der Prämonstratenserkirche in Floreffe bei Namure zugegen.[2]). Damals hiess er noch ganz einfach „Sohn des Königs von Böhmen." Im Jahre 1168 nennen ihn die Annalen des bairischen Klosters Osterhofen „einen aus dem Orden der Prämonstratenser[3])," und der Chronist Magnus von Reichersberg lässt ihn in demselben Jahre schon als Diakon auftreten[4]). In diesem Jahre 1168 starb, wie uns bekannt[5]), am 28. September der würdige Sohn des heiligen Leopold, der Erzbischof von Salzburg, Konrad[6]). Das Domkapitel und der Suffraganbischof, Heinrich von Gurk, hielten mit dem übrigen Klerus alsogleich Berathung wegen der Wahl eines Nachfolgers, und beriefen einstimmig den noch jugendlichen Diakon, Adalbert, auf den erledigten erzbischöflichen Stuhl. Sie machten vorzüglich geltend, „dass Adalbert als Sohn des böhmischen Königs Wladislav,

[1]) Siehe S. 281 d. W.

[2]) Annal. Floreffienses ad an. 1165. Pertz XVI. 625.

[3]) Annal Osterhoven ad an. 1168. Pertz XVII. 541.

[4]) Chron. Magni presbit. ad an. 1168. Pertz XVII. 489.

[5]) Siehe S. 374 d. W.

[6]) Die Necrologien des Domstiftes zu Salzburg, von Dr. Wiedeman S. 140 im Bd. XXVIII. im Archive der k. k. Wissensch.

Digitized by Google

welcher dem Kaiser durch seine Waffen so wesentliche Dienste geleistet habe, durch diesen seinen Vater und dann durch seine zahlreichen, sehr vornehmen Freunden den Zorn des Rothbart, dem er ohnehin durch seine Mutter verwandt sei, brechen, und dem Erzbisthume jenen Frieden, den dasselbe vor Konrad genoss, verschaffen werde[1]," mit andern Worten: der Salzburger Klerus wollte durch diese Wahl sich den Kaiser verpflichten[2]), vergass aber, dass dies nur dann möglich, wenn Adalbert dem neuen Gegenpapste Calixt III. († 1178), welcher nach dem am 20. September 1168 erfolgten Tode Paschal's III. von der kaiserlichen Partei gewählt wurde[3]), seine Anerkennung zolle. Adalbert that dies jedoch nicht, und zwar, wie sich später zeigen wird, im vollen Einverständnisse mit seinem Vater, und erklärte sich, als er am Allerheiligenfeste den 1. November 1168 im Dome zu Salzburg inthronisirt wurde[4]), entschieden für Alexander III. Und da der Kaiser behauptete, die Salzburger hätten nur desshalb den Prinzen Adalbert gewählt, um sich auf böhmische Waffen wider ihn, den Kaiser, stützen zu können[5]), dann freilich war gerade das Entgegengesetzte von dem erreicht, was eigentlich die Wahlherren erlangen wollten; statt Freundschaft des Kaisers brachte diese Wahl dem neuen Erzbischofe nur dessen Feindschaft.

[1]) Archidiaconi Henrici Historia calamitatum ecclesiæ Salisburgen. Pez, Thes. II. 3. 199. ffg.

[2]) „Spes enim maxima erat omnibus, quod electionem (Adalberti) ad favorem suum factam sine dubio intelligeret imperator." Histor. calamit. l. c. Auszug in Dobner, Annal. VI 459 u. 460.

[3]) Jaffé, Regest. pag. 833.

[4]) Chron. Magni presbiteri ad an. 1168. Pertz XVII. 489.

[5]) Histor, calamit. l. c.

Digitized by Google

Die Weihen zum Priester und zum Bischof erhielt Adalbert am 15. und 16. März 1169 im Beisein der Bischöfe von Gurk und Treviso durch den Patriarchen, Ulrich von Aquileja, in Frisach[1]). Das Pallium überbrachte ihm vom Papste Alexander der Wittelsbacher, Konrad, Erzbischof von Mainz, welcher eben damals als Legat gleich muthig zu Genua, in Lombardien und in Friaul arbeitete[2]). So stand der Erzbischof da im vollen Bewusstsein seiner legalen Wahl und im festen Anschlusse an den allein rechtmässigen katholischen Papst, aber auch ordinirt gegen das ausdrückliche Gesetz des Kaisers, nicht von Christian von Mainz, sondern von einem am rechten Papste haltenden Patriarchen, und hierin der Schlüssel zum Verständniss seiner weitern Geschichte.

[1]) Ueber Udalrich von Aquileja. Archiv der k. k. Akad. Bd. XXI. 293. ffg.

[2]) Chron. Magni presbit. ad an. 1169. Pertz XVII. 489. setzt die Konsekration auf den Samstag den 15. März, das Necrol. Salisburgen bei Pertz IX. 776. n. 70, welches Friesach als Konsekrationsort angibt, auf den Sonntag XVII. Kal. April. 1169. Die Ansicht, dass Prinz Adalbert nach Albo's Vertreibung aus Passau 1168 postulirter Bischof von Passau wurde und als solcher nach Salzburg kam, beruht auf einer durch Pez, Script. I. 523 veranstalteten falschen Zusammenstellung der in den Zwetler Annalen zu den Jahren 1168 und 1169 angeführten Thatsachen. Die wahre Lesung, wie sie in der Handschrift vorkommt, gibt uns Pertz IX. 538. Cont. Zwetlensis prima ad an. 1168 und 1169. Kein einziges der gleichzeitigen Verzeichnisse der Passauer Bischöfe, wie sie in Pez, Script. I. 12. 15. und 1308 vorkommen, macht von Adalbert eine Erwähnung. Die Ansicht, dass Adalbert vor seiner Wahl zum Erzbischofe die Propstei Melnik in

Digitized by Google

Als Reichsfürsten, der an das Wormser Konkordat gebunden war, stand dem Salzburger Erzbischofe die Investitur bevor. Adalbert war willens, sie von dem Kaiser zu begehren; er that dies aber nicht, „weil ihn der Vater ausdrücklich davon abmahnte[1]." Ist diese Nachricht, welche uns der Mitkonsekrator des böhmischen Prinzen, Bischof Heinrich von Gurk, in seiner Relation über den Zustand der Salzburger Kirche am Schlusse des Jahres 1169 an Papst Alexander III., (Dieser hielt sich vom 22. August 1167 bis zum 24. Februar 1170 in der Stadt Benevent auf[2]), hinterlassen hatte, im buchstäblichen Sinne zu nehmen, und sie muss so genommen werden, weil der König wusste, dass der Kaiser einen nicht von Christian konsekrirten Bischof desavouiren werde; dann müssen wir freilich begreiflich finden, dass sich Kaiser Friedrich geweigert habe, den Vater und den Sohn, den er allerdings früher vorgeladen hatte, auf dem um Pfingsten (8. Juni)

Böhmen besass und dieselbe auch als Erzbischof behielt, wird durch Abt Gerlach ad an. 1182. Pertz XVII. 694 und durch Pulkava ad an. 1168 vertreten, bei Dobner, Mon. III. 192. Indess da Erben's Regesten gleich zum Jahre 1160, 1165, 1167 und 1168 den Jurata als „Præpositus Melnicensis," und nach ihm 1172 den magister Ieronymus als solchen anführen; so wird es schwer halten, der Angabe Pulkava's unbedingten Glauben zu schenken. Erst nach dem J. 1177 mochte Adalbert die Einkünfte der Propstei bezogen haben.

[1]) „Dominus noster (Adalbertus, schreibt Bischof Heinrich von Gurk an Alexander III. im Jahre 1169) post introitum suum consilio patris sui regalia secundum consuetudinem principum Theuthonicorum ab imperatore requirere neglexit." Erben, Regest. I. 142.

[2]) Jaffé, Regest. pag. 714 — 730.

Digitized by Google

1169 gehaltenen grossen Hoftage in Bamberg zu empfangen [1]). In Bamberg handelte es sich vorzüglich um die Krönung und Nachfolgesicherung des fünfjährigen Heinrich, ältesten Sohnes des Kaisers, also um eine sehr wichtige Sache, zu welcher Friedrich Rothbart der Zustimmung der Reichsfürsten benöthigte. In anderen Zeiten war bei solchen Hoftagen der Regent des böhmisch-mährischen Reiches nicht übergangen; jetzt wurde er, da er doch anwesend war, gar nie vorgelassen. Dies weist auf eine grosse Erbitterung des Kaisers gegen König Wladislav hin. Barbarossa hat aber auch durch Christian von Mainz und durch Abgeordnete des Gegenpapstes Calixt III. die freudige Botschaft erhalten, dass in Italien ein glänzender Umschwung der Dinge eingetreten, dass man nur seiner Gegenwart benöthige, um das alte Ansehen wieder hergestellt zu sehen. Dies, sowie die Willfährigkeit der Fürsten, in Heinrich IV. den künftigen deutschen König anzuerkennen — am 15. oder 16. August 1169 ward das Kind zu Achen wirklich gesalbt und gekrönt — hob gewaltig den Muth des Staufen, und in dieser gehobenen Stimmung wollte er dem im Jahre 1169 erlassenen Konsekrations-Gesetze Achtung verschaffen. Die kaiserliche Ungnade sollte sein ehemaliger Freund recht tief empfinden. Ohne Aussöhnung verliessen Vater und Sohn Bamberg.

König Wladislav fühlte zwar nicht für den Augenblick die Schwere des kaiserlichen Zornes, wohl aber Erzbischof Adalbert. Denn Kaiser Friedrich beschloss, falls sich Jemand seinem Plane, den Erzbischof zu entfernen, widersetzen sollte, das Salzburger Kirchengut mit Feuer und Schwert zu ver-

[1]) Chron. Magni. presbit. ad an. 1169. Pertz XVII. 490.

Digitized by Google

derben. Im Anfange des Monats August 1169 kam wirklich der Kaiser und lagerte vor der Stadt Salzburg. Um von dem Stifte den vorauszusehenden Jammer abzuwenden, beschloss Adalbert zuerst durch Anbieten von grossen Geldsummen den Barbarossa zu beschwichtigen; als aber dieses Mittel fehlschlug, entbot er sich auf den Rath seines Oheims, des Herzogs von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, sämmtliche Regalien in die Hände des Kaisers zu resigniren und sich nur die geistliche Jurisdiktion vorzubehalten. Vor Salzburghofen (?) ward Adalbert vom Kaiser empfangen und dort die Uebergabe, doch gegen den Willen des Kapitels und des Klerus, vollzogen. Adalbert hatte dieses Schrittes wegen noch manchen Vorwurf zu bestehen gehabt, ja es scheint, dass desshalb sogar Klagen bei Alexander III. geführt wurden; indess er gab lieber das letzte Landstück hin, um nur den Kaiser zu besänftigen[1]). Noch am Schluss des Jahres 1169 verliess er Salzburg und hielt sich die erste Zeit viel im Kloster Admont und dann in Friesach auf[2]), vergass aber auch da nicht die geistlichen Angelegenheiten seiner Erzdiöcese zu leiten, bis freundlichere Zeiten ihn wieder nach Salzburg zurückriefen. Der Kaiser gab sich zwar alle Mühe, das Kapitel zu einer neuen Wahl zu bereden; dieses zog sich aus der Schlinge, indem es bat die ganze Angelegenheit dem rechtmässigen Papste, Alexander III., zur Entscheidung vorzulegen, was freilich den Kaiser, wie wir zum Jahre 1172 sehen werden, nicht beruhigte. So standen die Sachen am Schlusse des

[1]) Quellen: Chronicon Magni presbit. ad an. 1169. Pertz XVII 490. Annal St. Rudberti Salisburgen ad h. an. Pertz IX. 776. und Erben, Regest. pag. 142 und 144 n. 326 und 328.

[2]) Dobner, Annal. VI. 463.

Digitized by Google

Jahres 1169. Im nächsten Jahre war zu erwarten, dass König Wladislav von Böhmen in der Salzburger Angelegenheit auf dem Schauplatze erscheinen werde. Grund hiezu war hinreichend vorhanden; man hatte dieses Auftreten sogar mit Bestimmtheit erwartet[1]); doch da kamen unerwartete Familienzwiste, die alsbald eine Aussöhnung mit dem Kaiser nicht nur erwünscht, sondern sogar nothwendig machten.

Es bleibt auffallend, dass unter den Zeugen auf den Urkunden, welche sich vom Könige Wladislav aus dem Jahre 1169 erhalten haben, weder sein Bruder Heinrich, noch seine Söhne, Friedrich und Svatopluk, da dies vor dem Jahre 1169 so oft der Fall war, vorkommen. Heinrich und Friedrich werden wohl darin erwähnt, aber nicht als beim Könige gegenwärtig angeführt. So spricht z. B. Wladislav in seiner neuen Begabung des Johanniter-Ordens vom Jahre 1169 von einer Bitte seines Bruders, Heinrich, dem genannten Orden auch noch das böhmische Dorf Levín zu schenken; doch unter den Zeugen erscheint zwar die Königin Judith, auch der Prager Bischof Friedrich, aber kein Glied der königlichen Familie[2]). Auch dem Stifte Raigern hat Wladislav in diesem Jahre den Bezirk um Domašov bestätigt. Wieder kommt unter den Zeugen die Königin vor und die beiden Bischöfe Johann von Olmütz und Friedrich von Prag, aber kein

[1]) Erben, Regest. I. pag. 147. n. 334. „Miramur nos, sagt Papst Alexander III. im Breve vom 28. Januar an König Wladislav, „mirantur et multi, quod hactenus eandem ecclesiam (Salzburgensem) aliter a persecutionum molestiis non curasti defendere et in suis pressuris et adversitatibus brachio tuæ fortitudinis adiuvare."

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 284.

Digitized by Google

Přemyslide[1]). In einer zweiten Urkunde für Raigern, nach welcher dem Stifte der Bezirk um Weisskirchen mit allen Waldungen und Oeden bis an die Oder „wie weit sie der Raigerer Mönch, Georg, urbar machte, oder noch urbar machen wird," zufällt, tritt der Donator Friedrich „als Fürst der Olmützer Provinz" auf; unter den Zeugen wieder die Königin, die beiden Bischöfe und der mährische Kanzler Valentin (Wolius)[2]). Leider dass diese drei Urkunden das Jahr, aber nicht den Tag der Ausstellung an sich tragen. Wir könnten aus der Angabe des Tages schliessen, ob dieselben vor, oder nach dem unangenehmen Begegnen des Königs mit dem Kaiser in Bamberg ausgefertigt wurden, was für die Beurtheilung der in den Vordergrund tretenden Begebenheit von Wichtigkeit wäre.

Wir müssen bei Mangel dieser Zeitangabe auf zwei Dinge unser Augenmerk richten, einmal, dass auf den genannten Urkunden keine Přemysliden als Zeugen vorkommen, und dann, dass Prinz Friedrich, der doch bis jetzt nur „Sohn des Königs" unterzeichnete, sich Fürst der Olmützer Provinz nennt. Das Erste scheint auf eine Auflösung, auf eine Zersprengung des bestandenen Familienkreises hinzudeuten. Heinrich, Svatopluk und Friedrich befanden sich nicht mehr in der Nähe des Königs. Vom Prinzen Heinrich wissen wir mit Bestimmtheit, dass er unter dem Grossmeister, Gerbert Assalit, in den Johanniter-Orden trat[3]). Da Gerbert der unmittelbare Nachfolger des im Jahre 1161 verstorbenen dritten Grossmeisters, Auger

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 282. nur in einer böhmischen Uebersetzung des XV. oder Anfangs XVI. Jahrhunderts erhalten.

[2]) Dass Wolius, Wolis die Abkürzung von Valentin, sieh: Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1180. Pertz XVII. 691.

[3]) Cod Dipl. Mor. I. ad an. 1184. pag. 313.

Digitized by Google

de Balben, geworden ist und im Jahre 1169 seine Dimisson einreichte[1]), Prinz Heinrich aber noch vor dem September 1168 in Olmütz sich aufhielt[2]); so wird uns klar, warum er 1169 auf den königlichen Urkunden nicht erscheint — in dem genannten Jahre war er in Palästina. Das Zweite aber deutet auf den Entschluss Wladislav's, die Einheit der Verwaltung aufzuheben, und den nachgebornen Prinzen kraft des Hausstatutes gerecht zu werden. Beides muss einen Grund gehabt haben. Anhaltspunkte zur Angabe dieses Grundes gibt uns dieselbe Donationsurkunde für die Johanniter. Aus ihr geht hervor, dass König Wladislav in diesem seinen späten Alter noch den Gedanken fasste, das Grab des Erlösers zu besuchen, um so das im Jahre 1147 unerfüllt gelassene Gelübde[3]) durchzuführen. Wie ernst es dem Könige mit dieser Wallfahrt war, zeigt der Umstand, dass die Johanniter des heiligen Landes ihm bereits die Schlüsseln des ihnen gehörigen, an der Grenze der Heiden liegenden Kastells, Krat, überschickt haben, damit er und sein Gefolge, wie es sich für einen König zieme, solange der Aufenthalt in Palästina dauere, wie im Eigenen wohnen können[4]). Hat aber der König einen solchen Gedanken gefasst, dann lag der Andere, Ordnung in seine Angelegenheiten zu bringen, sehr nahe, und hiezu gehörte vor Allem die gesicherte Stellung seines Erstgebornen, des Prinzen Friedrich. Friedrich wurde 1169, doch noch mit Beibehaltung des vom Könige

[1]) L'art verifier les dates. Paris 1770. pag. 422 und 423.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 281. Actum in Olomuc Indict. I. (1168). Prinz Heinrich schenkte damals den Johannitern seine beiden mährischen Dörfer Tišnov und Březina. Siehe S. 385 d. W.

[3]) Siehe 219 S. d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 285.

Digitized by Google

Wladislav eingeführten mährischen Kanzlers Valentin (Wolius), wesshalb Friedrich nicht nach seinen, sondern nach den Regierungsjahren seines Vaters datirt[1]), Fürst von Olmütz, weil der Vater nach Palästina pilgern wollte. Und nun wäre es uns wichtig, den Ausstellungstag der Johanniterurkunde zu kennen. War sie vor dem 8. Juni ausgefertigt, dann wissen wir die Ursache der unterbliebenen Pilgerfahrt. Die drohende Stellung des Kaisers dem böhmisch-mährischen Reiche gegenüber verbot dem Könige, die Reise anzutreten.

Wie der feste Ring, welcher die königliche Familie zusammenhielt, am Schlusse des Jahres 1169 gelockert gewesen sein musste, beweist ein Vorfall, den uns der Abt Gerlach zum Jahre 1170 erzählt[2]). „Am Hofe des Königs," sind des Abtes Worte, „lebte ein reicher, aber auch ungemein stolzer Graf, Wojslav. Als Oberstallmeister und dann als Oberstkämmerer[3]) wurde er bald der erklärte Günstling Wladislav's II. Sein Glück erregte Neid, sein Stolz und die besondere Gunst, in welcher er bei der Königin stand, Feinde. Zu Letzteren gehörte des Königs eigener Sohn, Prinz Svatopluk; er war der Jüngste, den ihm die österreichische Gertrud geboren. Lange schon spähte der Prinz nach einer Gelegenheit, diesen Hofmann unschädlich zu machen. Sie bot sich ihm, als der König um Lichtmess auf einem Hoftage zu Nürnberg weilte. Er überfiel den Günstling unter den Augen der Königin und

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 284.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1170. Pertz XVII. 685.

[3]) Cod. Dipl. Mor. 276 unter den Zeugen ad an. 1165. „Agazo Woyzlau„ und Erben, Reg. I. pag. 149. n. 337 ad an. cc. 1172. (wahrscheinlicher 1170) „Cazta, filius quondam Voyzlai, camerarii regis Boemorum Wladizlai."

Digitized by Google

ermordete ihn, wie Gerlach sagt: zwischen ihren Händen durch Messerstiche. Man erzählte sich, dass er sogar die Königin an den Armen, als sie Wojslaven schützen wollte, verwundet habe[1])." Die Folge dieser nicht weiter von Gerlach motivirten That, der aber die Gegenwart der Königin einen besondern Ausdruck gibt, war Svatopluk's Flucht zu seinem Schwager, dem Könige Stephan III. von Ungarn. Ein solches Ereigniss wirft ein bedeutendes Streiflicht auf die königliche Familie. Der Sohn ermordet während der Abwesenheit des Vaters dessen Günstling im Gemache der Stiefmutter, und geht unbehelligt nach Ungarn! Da solche Zustände nicht plötzlich sich bilden, so wird erklärlich, wie Svatopluk mit seinem Bruder Friedrich, und mit den Oheimen Heinrich und Theobald noch im Januar 1167 Urkunden unterzeichnen konnte, und warum er im Jahre 1169 in der Nähe des Königs nicht mehr erscheint.

Also die Abwesenheit des greisen Königs benützte Prinz Svatopluk zur Ausführung seiner bösen Absicht. Wir wissen nicht mit Bestimmtheit, was jenen bewogen hat, auf einmal die Gunst des Kaisers wieder zu suchen; waren es etwa die bedrohlichen Familienverhältnisse? Liess vielleicht auch nicht der König gleich im Beginne des J. 1170, als Barbarossa am 26. Januar in Würzburg weilte[2]), durch den Burggrafen Konrad von Nürnberg, welcher zugegen war, unterhandeln; um Lichtmess, also um den zweiten Februar, war er sicher am Hoftage zu Nürnberg und wurde ohne besondere Schwierigkeit abermals

[1]) „Zuatopulc . . . memoratum virum intra manus reginae cultellis confossum interfecit." Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1170. Pertz XVII. 685.

[2]) Mon. Boic. XXIX. 1. pag. 396.

Digitized by Google

zu Gnaden aufgenommen[1]). Welche Bedingungen hier Wladislav einging, ist uns unbekannt geblieben; aber aus den nachfolgenden Begebenheiten sind sie zu errathen: der Vater musste den Sohn erster Ehe, den Erzbischof Adalbert, fallen lassen. Beweis hiefür, dass Kaiser Friedrich sogleich gegen Salzburg zieht, wo er am 16. Februar anlangte, und mit dem dortigen Klerus des Erzbischofes wegen eine Besprechung hatte[2]). Der Erzbischof war damals in Kärnthen oder in Steiermark. Auch dahin verfolgte ihn Friedrich. Wir finden ihn am 3. März 1170 in Friesach[3]) und am 19. März in Leibnitz, wo er abermals eine Prälaten-Versammlung veranstaltete[4]). Mittlerweile begab sich Adalbert nach Salzburg. Um seine Thätigkeit zu paralisiren, warnte der Kaiser alsogleich schriftlich den dortigen Klerus, ja nicht auf die Worte „seines Neffen, Adalbert des Böhmen" zu achten. Es sei bis jetzt über ihn noch nichts Endgiltiges verfügt worden, das werde erst nach eingeholtem ihren und der Fürsten Rathe geschehen, sie mögen fest auf sein (des Kaisers) ihnen jüngst im Februar zu Salzburg gegebenes Wort und auf die ihnen für die nächste Zeit in Aussicht gestellte Unterredung vertrauen[5]). Von Leibnitz in Kärnthen begab sich der Hof nach Garsten in Oberösterreich und feierte dort am 29. März den Palmsonntag; darauf ging er nach Schwaben.

[1]) Chron. Austriac (irrig) ad an. 1169. Pez, Script. I. 561.

[2]) Mon. Boic. XXIX. pag. 398. Annal. St. Rudberti Salisburgen. ad an. 1170. Pertz IX. 776. und Erben, Regest. I. 146. n. 332.

[3]) Böhmer, Regest. S. 135.

[4]) Annal. St. Rudberti Salisburgen ad. an. 1170. Pertz IX. 776 Cont. Admuten ad an. 1170. Pertz IX. 584.

[5]) Erben, Regest. I. 145 n. 332.

Digitized by Google

Dem König Wladislav blieb das Schicksal seines Sohnes, trotz der Nürnberger Beredung, nicht gleichgiltig. Wohl ward er auch von Aussen bestürmt, um sich seiner anzunehmen. Wir sind nicht recht im Klaren, ob schon 1171 oder 1172 sogar Papst Alexander bei dem Könige für den Erzbischof intercedirte. Das hierauf bezügliche Breve aus Frascati vom 28. Januar hat sich nur verstümmelt und ohne Angabe des Pontifikat-Jahres erhalten[2]). Es zeigt, dass der Papst, und mit ihm auch Andere, mit Sicherheit auf eine bewaffnete Intervention von Seite des böhmischen Königs gerechnet haben, und dass man einen energischen Schritt erwartete. Im ähnlichen Sinne ward auch Heinrich Jasomirgott, Herzog von Oesterreich, vom Papste angegangen[1]). Dies, wie auch das väterliche Gefühl, bestimmten den König, wenn nicht direkt, so doch indirekt für seinen Sohn beim Kaiser zu wirken. Gelegenheit hiezu bot ihm die Anwesenheit des kaiserlich gesinnten, folglich schismatischen Erzbischofes von Magdeburg, Wigman, am königlichen Hofe in Prag. Wigman reiste aus Oesterreich über Böhmen nach Deutschland und machte Halt beim Könige Wladislav. Dieser ersuchte nun jenen, doch ja dem Kaiser die dem Reiche geleisteten Dienste, welche er, der König, auch künftighin leisten wolle, in Erinnerung zu bringen und die Bestätigung für seinen Sohn zu erwirken.

Nachdem der eben in Prag anwesende Erzbischof Adalbert erklärte, dass diese Bestätigung ohne Verletzung des kaiserlichen Ansehens und Vortheiles möglich sei, bittet Wig-

[1]) Jaffé, Regest. p. 742 n. 8018. Erben, Regest I. p. 147. n. 334.

[2]) Jaffé, Regest. pag. 742. n. 8019. Meiller, Regest. S. 49 und 230 verlegt das Breve auf den 12. November 1170. immerhin möglich.

Digitized by Google

man im Namen des Königs schriftlich den Rothbart, zu erlauben, dass Adalbert auf dem nach Goslar für den November 1171 angesagten Hoftage unter sicherem Geleite erscheinen und dort seine Sache vorbringen dürfe; setzte aber zu der Bitte den charakteristischen Beisatz: „doch habe der König Wladislav versprochen, dass, falls Ihr es mit Eueren Gründen und mit Euerer Ehre unvereinbar findet, den Prinzen Adalbert zu investiren, er (der König) desshalb keinen Groll empfinden, sondern auch dann bis zu seinem Ende treu in Euerem Dienste ausharren wolle[1]). Da Adalbert jetzt mehr als je zuvor, mit Euch übereinstimme, so ist unser Rath, ihn zum Hoftage kommen zu lassen[2])". In diesen letzteren Worten hätten wir also den Beweis, dass als Preis der Aussöhnung Wladislav's mit dem Kaiser zu Nürnberg wirklich der eigene Sohn zum Opfer fallen musste.

Der Hoftag zu Goslar fand in der Oktav nach Martini, also um den 17. November 1171, statt[3]). Es ist nicht wahrscheinlich, dass sich Erzbischof Adalbert bei demselben einfand, aber sicher, dass seine Sache zur Sprache kam und desshalb unterhandelt wurde. Denn als Kaiser Friedrich im Jahre 1172 am 20. Februar, wie er vor zwei Jahren versprochen, nach Salzburg kam und daselbst eine Art von Provincial-Koncil[4]) hielt, bei welchem Adalbert, obwohl nicht

[1]) „Nullum inde gravamen sustineat, sed in servitio vestro usque in finem fidelis permaneat." Erben, Regest. I. 146. n. 333.

[2]) Erben, Regest. 146. n. 333.

[3]) Annal. Magdeburgen ad an. 1171. Pertz XVI. 193.

[4]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1172. Pertz IX. 630. Erben Regest. I. 147. n. 335 Chron. Magni presbit. ad an. 1172. Pertz XVII. 497. irrt in der Bezeichnung des Sonntags,

Digitized by Google

gerufen, dennoch erschien, wird daselbst vom Uebereinkommen gesprochen, welches König Wladislav mit dem Kaiser in Bezug Adalbert's geschlossen haben sollte. König Wladislav hätte dem Kaiser für seinen Sohn grosse Geldsummen angetragen; auch sei, wie der Kaiser durch eine vom Könige besiegelte Urkunde darthat, beschlossen worden, dass Adalbert öffentlich sein Pallium verbrenne, und dem Papste Alexander III. entsage; doch wünsche der Kaiser in dieser Angelegenheit vorerst die Meinung der Salzburger zu vernehmen. Adalbert stellte in Abrede das Vorhandensein eines solchen Vertrages. und erbat sich die Gunst, auf einem anderen Hoftage Red' und Antwort geben zu dürfen, was dem Salzburger Klerus, und darunter namentlich den anwesenden drei Suffraganbischöfen, dem von Regensburg, Brixen und Gurk, höchst unlieb war, weil sie die Ausgleichung des so peinlichen und nachtheiligen Streites abermals in unbestimmte Ferne gerückt sahen. Und als vollends Adalbert Salzburg in geheim verliess, um nicht eine bestimmte Antwort, ob er der kaiserlichen Gnade sich unterwerfen, oder den Weg des Rechtes betreten wolle, geben zu müssen, ward allgemein über einen solchen unsicheren Charakter der Unwille rege, und der Kaiser drang heftiger als je in das Kapitel, entweder einen neuen Bischof zu wählen, oder einen von ihm Designirten anzunehmen. Beides schien dem vom Schisma reinen Klerus unannehmbar, und froh war er, als der Kaiser nicht weiter drängte und zur Austragung der Sache das nächstkünftige Fest Johann's

setzt aber als Tag den 19. Februar; es war jedoch 1172 ein Schaltjahr. Annal. St. Rudberti Salisburgen ad an. 1172. Pertz IX. 777.

Digitized by Google

des Täufers anberaumte. Bis zu dieser Zeit sollte jedoch jedwede Verbindung mit dem Erzbischofe unterbleiben [1]). Dessen ungeachtet weihte Adalbert zu Fischa mehrere Priester [2]), und gab die Zustimmung, als seine Suffragane, die Bischöfe von Freisingen, Augsburg und Brixen einen Grafen von Berg in Schwaben, Diepold, mit Alexander's Bewilligung am 23. September 1172 in Passau zum Bischofe von Passau konsekrirten [3]).

Eben diese Passauer Angelegenheit bewog den Kaiser von Salzburg nach Passau zu reisen, wo er den 29. Februar 1172 den oberwähnten Diepold wählen liess [4]). Am 26. März hielt er einen Hoftag zu Worms, wo abermals von einem Zuge nach Lombardien die Rede war [5]), der aber erst nach zwei Jahren möglich wurde; darauf urkundet er zwischen dem 19. und 24. April in Würzburg [6]). Da die Chronisten zum Jahre 1172 von einem Zuge des Kaisers gegen die Polen sprechen [7]), an welchem sich auch König Wladislav II. betheiligt haben soll [8]), und solche Züge im Frühjahre eröffnet zu werden pflegten; so wäre der Hoftag zu Worms ganz geeignet gewesen, einen solchen Zug in Anregung zu bringen. Leider sind wir über denselben gar nicht unterrichtet; die Chronik des niedersächsischen Klosters Poehlde sagt zum Jahre 1172

[1]) Erben, Regest. I. 147. n. 335.
[2]) Cont. Admunten ad an. 1172. Pertz IX. 584.
[3]) Chron. Magni presbit. ad an. 1172. Pertz XVII. 497.
[4]) Chron. Magni presbit. ad an. 1172. Pertz XVII. 497.
[5]) Annal. Colonien maximi ad an. 1172. Pertz XVII. 784.
[6]) Monumenta Boic. XXIX. 1. 405 — 410.
[7]) Annal. Erphesfurden ad an. 1172. Annal. Paliden ad h. an. Pertz XVI. 23. 94.
[8]) Die einzige Quelle hiefür: Annal. Prag. ad h. an. Pertz III. 121.

Digitized by Google

nur ganz kurz: der Kaiser kehrte ohne etwas vollbracht zu haben zurück[1]). Dagegen sprechen die grossen Annalen von Köln, aber zum Jahre 1173, von einem glänzenden Erfolge. Anerkennung der Oberhoheit des Reiches und 8000 Mark Kriegsentschädigung sollen die Resultate dieses Feldzuges gewesen sein, an welchem sich Baiern, Schwaben, Franken und Sachsen, kurz, das gesammte Deutschland, in einer Weise betheiligt hatte, wie seit Menschengedenken es nicht der Fall gewesen war[2]). Und von einem solchen allgemeinen Aufgebote hätten alle Chroniken mit Ausnahme der Kölner zum Jahre 1173 geschwiegen? Hat dieser Zug wirklich stattgefunden, und war von dem Chronisten nicht vielmehr die Absicht für die That genommen; so konnte er nur zu Gunsten der im Jahre 1163 mit Schlesien betheiligten Söhne des ehemaligen in Aldenburg verstorbenen Grossherzogs Wladislav, die sich durch Boleslav Kraushaar beeinträchtigt sahen, unternommen worden sein. Kam der Kaiser ohne irgend einer That zurück, so gewiss auch Wladislav, denn sonst hätte

[1]) „Imperator Poloniam petiit, sed inacte rediit." Annal. Paliden ad an. 1172. Pertz XVI. 94.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1173. Pertz XVII. 786. Dass die Jahreszahl unrichtig, dafür sprechen nicht nur die gleichzeitigen, von einander unabhängigen Annales Erphesfurden, Paliden und Pragen, welche 1172 ansetzen, sondern auch die Chronica principum Poloniæ bei Stenzel, Script. rer. Siles. I. 96, indem sie diese Begebenheit in die Regierungszeit Boleslav's Kraushaar versetzt, der doch am 29. Oktober 1172 gestorben ist (nach Dlugosz, Mathias de Miechovia, Chron. Polon. p. 67. Corp. hist. Polon. Tom. II. Edit. Basileæ 1862 u. Tom. III. Genealog. pag. 149). Starb aber Boleslav im Oktober 1172 (im Jahre 1173 am 31. August urkundet schon

Digitized by Google

Abt Gerlach, der doch Wladislav's Ruhm gerne hervorhebt, diesen Zug nicht mit gänzlichem Stillschweigen übergangen.

Hat sich König Wladislav an der polnischen Unternehmung betheiligt, so that er es, weil er sich überhaupt dem Kaiser verpflichtet hatte; das alte Kriegsfeuer, das ihn nach Palästina und nach Italien führte, war erloschen, die Jahre drückten den greisen König, Svatopluk's Unthat, die kirchlichen Zustände, unter denen sein Sohn Adalbert so gewaltig litt, umdüsterten seine letzten Tage, denn noch immer blieb Kaiser Friedrich unerbittlich. Das von ihm erlassene Gebot: jeder neuerwählte Bischof müsse von dem kaiserlichen Erzbischofe, Christian von Mainz, die Weihen empfangen, um dadurch seinen Abfall von Alexander III. zu bethätigen[1]), sollte um jeden Preis aufrecht erhalten werden; darin sah der damalige Caesarismus das wesentlichste Mittel zum Siege. Und in dieser Lage kommt dem Könige die Nachricht, dass Bischof Johann IV. von Olmütz 1172 verschieden sei[2]). Im

Měčislav als Grossherzog von Polen. Lelewel, Polska III. 136), dann konnte kein Krieg 1173 gegen ihn geführt werden. Und was vollends den Ausschlag gibt, dass der polnische Krieg 1172 stattfand, ist der Tod Ludwig's II., des Landgrafen von Thüringen, Bruder's der Königin Judith von Böhmen, welcher übereinstimmend in das Jahr 1172 gesetzt und in Zusammenhang mit dem Kriege in Polen gebracht wird; so in den Annal. Erphesfurden ad an. 1172: „Imperator Polenos petiit cum exercitu. Eodem anno Luodewigus provincialis comes Thuringiae obiit.“ Pertz XVI. 23. Annal. Paliden. ad h. an. Annal. Magdeburgen ad h. an. Pertz XVI. 95 und 193. Ueber die Familie Ludwig's II. Annal. Staden ad an. 1144. Pertz XVI. 326.

[1]) Siehe S. 389 d. W.

[2]) Das Jahr gibt nur das Granum Catalogi Olom. bei Zie-

Digitized by Google

Olmützer Todtenbuche steht er zum 1. April mit der Reihenziffer IX. verzeichnet, also ein Beweis, dass ihn das XIII. Jahrhundert, und aus diesem Jahrhunderte stammt das Todtenbuch, als den neunten Olmützer Bischof zählte; ganz richtig, da er sich selbst in einer Kloster Hradischer Urkunde vom 16. Juni 1160 den Neunten nennt[1]). Im J. 1157 nach dem Tode Johannes III. auf den bischöflichen Stuhl gesetzt, erlebte er die Erhebung Wladislav's zum Könige und übernahm bei dieser Gelegenheit das seiner Kirche vom Kaiser Friedrich verliehene Privilegium, in Abwesenheit des Prager Bischofs den böhmischen König krönen zu können[2]). Als dem Orden der Prämonstratenser angehörig, sahen wir ihn bei den wichtigen Begabungen dieses Ordens 1160 und 1167 in Hradisch und in Leitomyšl. Auch für die Johanniter und für das Stift Raigern trat er mit seinem bischöflichen Ansehen ein. Für die Olmützer Domkirche acquirirte Johann vom Fürsten Friedrich alles, was dieser in dem alten St. Wenzel's Propsteiorte Müglitz an Ländereien besass, gab ihm aber dafür das bischöfliche Dorf Mikalka (Neuhof bei Aussee? Olmützer Kreis) und

gelbauer, Olom. Sacr. I. 328. Ms. Landesarchiv, das Jahr und den Tag aber das Fragment. Chron. in Dudík's Mährische Geschichtsquellen I. 275. Darin ist der Sterbetag „ipso Kalend. April." genau angesetzt, während Dobner, Annal. VI. 475 nach dem Doxaner Necrolog ansetzte: „XII. Kal. Martii (28. Februar) obiit Ioannes Moraviensis Episcopus." Ob hier nicht Johann III. von Olmütz gemeint ist? besonders als auch das Necrolog des Klosters Oberalteich in Niederbaiern (Archiv der k. k. Akad. Bd. XXVI. 321) für Johann IV. den 1. April ansetzt.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 272.

[2]) Siehe S. 322 d. W.

Digitized by Google

was dabei an bischöflichen Gütern zerstreut lag[1]). Welche Thätigkeit Johann während der langen Abwesenheit des Prager Bischofs Daniel ausserhalb seiner Diöcese entwickelte, darüber fehlen uns jegliche Nachrichten; wir wissen nur, dass er 1167 die Klosterkirche in Windberg einweihte. Man rühmt seine Milde, seine Frömmigkeit und Wohlthätigkeit. Er liegt in der Klosterkirche zu Hradisch bei Olmütz begraben[2]). Zu seinem Nachfolger ernannte König Wladislav einen gewissen Dětleb[3]). Wir haben wohl zum J. 1158 einen Dětleb kennen gelernt, welcher Hauskaplan des Bischofs Daniel in Italien

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 303. ad an. 1180.

[2]) Ziegelbauer, Olom. Sacr. I. 328. Ms. Richter, Series pag. 44. Ziegelbauer bemerkt, dass die Asche dieses Bischofs durch den Hradischer Abt Robert Sancius (er regiert von 1720 bis 1732) in ein prachtvolles Mausoleum der Kreuzkapelle in der Stiftskirche übertragen wurde. Die Hradischer Annalen schweigen davon.

[3]) Boček nennt im „Přehled knížat a Markrabat" diesen Bischof Dětleb einen Sohn des mährischen Fürsten Otto II. In seinen „Ergänzungen und Berichtigungen der Přemysliden Stammtafel" Ms. im Landesarchiv Sig. II. 482 beruft sich Boček bei dieser Angabe auf „Hildegardus et Anonymus Gradicensis ad an. 1122, und auf den Anonymus Lucensis." Vom Hildegardus und Anonymus Lucensis hat man bis jetzt auch nicht die leiseste Spur. Im Anonymus Gradicen, oder wie ihn Pertz nennt, Annal. Gradicen geschieht 1122 und 1140 vom Dětleb Erwähnung, aus welcher das Einzige hervorgeht, dass Otto II. einen Sohn hatte, welcher Dětleb hiess; von seinem geistlichen Stande auch nicht die geringste Erwähnung. Eine Art von Wahrscheinlichkeitsgrund, dass dieser Přemyslide Dětleb dennoch Bischof von Olmütz hätte sein können, liegt in den Worten des Abtes Gerlach (Pertz XVII. 688) zum

Digitized by Google

war[1]). Als am 4. April des genannten Jahres, damals am Vorabende des Palmsonntags, im Kastell St. Helena vor Bologna in der Behausung des Bischofs Feuer ausbrach, welches seine ganze Kapelle und sein Wohngemach vernichtete, entging Dětleb nur mit genauer Noth dem Tode, sein ganzer Rücken war bereits verbrannt[2]). Ob nun dieser ehemalige Hauskaplan Bischof geworden ist, wird zwar schwer nachzuweisen sein; aber unwahrscheinlich wäre es nicht. Wladislav hatte an Daniel einen sehr gewandten Rathgeber und der Kaiser einen ergebenen Freund. Man konnte schliessen, dass aus einer solch guten Schule nur ein guter Schüler hervorgehen könne, und wahrhaftig Wladislav benöthigte gerade

Jahre 1176, als Dětleb zwischen dem Herzoge Soběslav II. und dem Znaimer Fürsten Konrad III. vermittelt: „quod amici advertentes, scilicet socer eius palatinus imperatoris et etiam mater nec non et episcopus Dietlebus." Da nun in dieser Stelle der Bischof mit der Mutter und mit dem Schwiegervater (obwohl irrthümlich) Konrad III. zusammengestellt wird, meint man, dass Dětleb auch Konrad's Blutsverwandte, folglich ein Přemyslide sei. Doch dagegen sprechen vor allem die Urkunden. In sieben verschiedenen Diplomaten zwischen 1174 und 1180 wird seiner erwähnt, aber immer nur als „Episcopus Olomucen" ohne jeglichen Beisatz. In den Chroniken nennt ihn der Abt Gerlach, aber auch nur als Olmützer Bischof, und endlich hätte das Olmützer Granum, oder das Olmützer Necrolog des wichtigen Umstandes, dass Dětleb ein Přemyslide war, gewiss gedacht, so aber steht zum 4. November einfach: „Obiit Detlebus X. episcopus" und was die Olmützer Tradition über ihn sagt gibt Richter, Series episcop. Olom. 45.

[1]) Siehe S. 331 d. W.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1159. Pertz XVII. 676.

Digitized by Google

1172 eines solchen Schülers. Uebrigens scheint dieser Dětleb als Archidiakon von Bechin sich bereits die nöthige Kenntniss in der geistlichen Administration erworben zu haben. Schon 1167, dann 1170 kommt er als solcher vor[1]). Ist es dieser Dětleb, dann bestieg er vom Bechiner Archidiakonate den Olmützer Bischofstuhl und konnte gleich seine Geschäftskenntniss nutzbringend anlegen, indem die Angelegenheiten mit dem Erzbischofe Adalbert immer noch nicht ausgetragen waren.

Kaiser Friedrich ermahnte im Beginne des Jahres 1173 die Ministerialen von Salzburg, „von dem Bündnisse mit den rebellischen Klerikern abzustehen, falls sie nicht den Ruin des Salzburger Erzbisthums erfahren wollen." Er nennt in diesem Abmahnungsschreiben die Ursache des Streites eine thörichte — wohl war sie in seinen Augen eine solche — und eröffnet, dass er den Erzbischof Adalbert und den ihm anhängenden Salzburger Klerus auf den Reichstag nach Worms vorgeladen habe, um dort nach Gerechtigkeit mit ihnen zu verfahren. Auch liess er durchblicken, dass es ihm nicht unlieb wäre, wenn die Ministerialen früher an seinen Hof kämen[2]), denn er mochte wahrgenommen haben, dass unter dem Anhange des Adalbert bereits Parteiungen sich gebildet haben, die gut zu verwenden wären Der Bischof von Gurk, Heinrich, welcher 1169 und 1172 über den Stand der Salzburger Angelegenheit an Papst Alexander III. berichtete und fest bei seiner Obedienz stand, wird auf einmal von Adalbert exkommunicirt, weil er im

[1]) Erben, Regest. I. 139. n. 319 und 149. n. 337. Dass die Urkunde nicht in cc. 1172, sondern in cc. 1170 gehören solle, haben wir schon oben bemerkt.

[2]) Erben, Regest. 150. n. 338.

Digitized by Google

Einverständnisse mit dem päpstlichen Kardinal-Legaten und kanonisch eingesetzten Erzbischofe von Mainz, Konrad, bei dem Papste für die Abtrennung des Bisthums Gurk von der Salzburger Metropolie sich verwendet habe, vorgebend, „dass Adalbert, seitdem er wieder ins Land gekommen, die Kirchengüter dilapidire," welchem Vorwurfe jedoch der Erzbischof in einem Schreiben an das Salzburger Kapitel und an die Stifts-Ministerialen entschieden entgegentritt und sie ermahnt, auf dem Wormser Reichstage der obbesagten Abtrennung sich zu widersetzen[1]).

Der Reichstag fand um Ostern (8. April) 1173 in Worms wirklich statt[2]). Ob die Vorgeladenen erschienen waren, oder nicht, haben die Chronisten nicht angemerkt; entschieden war jedoch die Salzburger Angelegenheit dort sicher nicht; dies geschah erst am 26. Mai 1174 zu Regensburg. Wenn wir nun, um auf unseren neuernannten Bischof, Dětleb, zurückzukommen, in den ältesten Verzeichnissen der Olmützer Bischöfe lesen, dass Dětleb, obwohl 1172 ernannt, erst 1174 die Ordination erhielt[3]), so kann uns dies, nach dem, was wir eben gehört, nicht in Erstaunen setzen; der König war bereits zu sehr vom Schisma abgegangen, um den neuen Bischof, wie es der Kaiser vorschrieb, vom schismatischen Erzbischofe konsekriren zu lassen, und von der andern Seite band ihn sein Versprechen, oder er fühlte zu wenig Muth, um dem Kaiser offen entgegen zu treten. Dětleb blieb daher ernannter Bischof von Olmütz, bis andere Zeiten und andere

[1]) Erben, Regest. I. 150. 339.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1173. Pertz XVII. 785.

[3]) Ziegelbauer, Olom. Sacr. I. 323. Ms. Landesarchiv.

Digitized by Google

Persönlichkeiten ihn umgaben. Im J. 1172 stand noch Wladislav als Regent da; 33 Jahre seiner Regierung waren bereits verflossen, seit 15 Jahren nannte er sich König von Böhmen; glänzende Thaten hatte er an der Seite des Kaisers in Italien vollbracht, seinen Namen mit Ruhm bedeckt; Kaiser Friedrich war ihm Freund, solange er seinen Ansichten huldigte und an der Seite des Schisma stand. Seit dem Augenblicke aber, als Wladislav diese kaiserliche Politik aufgab, konnte er nur mit der grössten Klugheit einem Bruche mit dem Kaiser ausweichen; er liess sogar seinen eigenen Sohn Adalbert fallen, und doch konnte das alte Vertrauen nicht mehr zurückkehren; begreiflich — die beiden Regenten gingen divergirende Wege — Papst Alexander III. und Calixt III.! Als ein Mann von Erfahrung musste Wladislav das Unhaltbare einer solchen Freundschaft alsbald herausfühlen und auf Mittel denken, wie bei Aufrechthaltung des dem Kaiser unlängst gegebenen Wortes, treu bei ihm bis zum Tode auszuharren[1]), wie einer solchen zweifelhaften Lage zu entgehen, ohne seinem Hause zu schaden. Dass hier auch des Papstes Drängen, dem Erzbischofe Adalbert beizustehen[2]), mit auf die Wagschale gefallen ist, als er sich nach dem zweckmässigsten Mittel umsah, können wir voraussetzen. Er fand dieses Mittel in der freiwilligen Resignation des Thrones zu Gunsten seines erstgebornen Prinzen Friedrich, der sich seit 1169 Fürst von Olmütz nannte. Fürst Friedrich hatte in jeder Hinsicht, also auch dem Kaiser, dem Papste und dem Prinzen-Erzbischofe Adalbert gegenüber, freie Hände.

Wie lange der König mit diesem Gedanken umging, lässt

[1]) Siehe S. 400 d. W.

[2]) Erben, Regest. I. 147. n. 334.

Digitized by Google

sich freilich nicht mehr darthun; an Einem Tage, in Einer Woche ist er sicherlich in ihm nicht entstanden und dies um so weniger, als er im Strahofer Kloster schon seit längerer Zeit Wohnungen für sich herstellen liess; aber dass dieser Gedanke endlich zum Durchbruche kam, das ist eine ausgemachte Thatsache. Sein Chronograph, der Abt Gerlach, sagt: „im Jahre 1173 sah König Wladislav ein, dass er, weil schon alt und gebrechlich, den Anstrengungen der Kriegszüge und der Regierungsgeschäfte nicht mehr gewachsen sei, und darum fasste er einen Entschluss, welcher, wie es Anfangs schien, einen guten Erfolg versprach, leider aber später Ursache neuer Mühen wurde. Er übergab dem feierlich inthronisirten Sohne Friedrich die Herrschaft über das ganze böhmisch-mährische Reich, sich blos nebst mehreren andern das in Böhmen gelegene Gut Budín [1]) zum Fruchtgenusse vorbehaltend“ [2]). Nicht deutlicher und bestimmter konnte uns der Chronograph die Motive der Thronentsagung angeben, als er es hier gethan, wir haben zu seinen Worten der Belege schon hinreichend genug angeführt; ja er that noch mehr; da er auf die Mühen der Kriegszüge einen besondern Ton legt, wird er wohl auch dabei auf die nächste Veranlassung der Resignation gedacht haben, und diese lag, wie wir Grund haben anzunehmen, in Ungarn. Am 4. März 1173 starb daselbst König Stephan III. im 25. Lebensjahre [3]). Die eine seiner

[1]) Es gibt in Böhmen mehrere Orte dieses Namens, im Leitmeritzer, Bitšover, Berauner und Königgrätzer Kreise; ob Budín nicht im Königgrätzer lag? dort lagen starke fürstliche Allode und bei Krčín eine Burg, Budín genannt.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1173. Pertz XVII. 685.

[3]) Siehe S. 343 d. W. Gegen die ausdrückliche Angabe Thworcz's,

Digitized by Google

Schwestern, Elisabeth, war, wie uns bekannt, seit 1157 mit dem Fürsten Friedrich, und die andere, Hulicha, mit dem Prinzen Svatopluk vermählt. Da Stephan's III. Gemalin, Agnes, Tochter des Herzogs von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, keine Kinder hatte — sie heirathete später Hermann I., Herzog von Kärnthen aus dem Hause Spannheim[1]) — so war Bela III. der alleinige männliche Sprosse des Arpaden Namens übrig, und seine Erhebung auf den Thron des heiligen Stephan hätte keinen Anstand erfahren, wäre er nicht im Gängelbande des byzantinischen Hofes gelaufen; so aber fand er, als Kaiser Manuel sich anschickte, ihn in Person nach Ungarn zu bringen, alsbald Schwierigkeiten, und um diese nicht mit austragen zu dürfen, und dem immer drückenderen Verhältnisse zu Kaiser Friedrich zu entgehen, so glauben wir, beschleunigte König Wladislav die Durchführung seines Entschlusses, er übergab durch den Ritus der feierlichen Inthronisation nach dem Monate März 1173 seinem Sohne Friedrich den Thron, ohne desshalb zuvor mit Kaiser Friedrich unterhandelt zu haben, was ihm alsbald zur Last gelegt wurde.

dass Stephan am 4. März 1173 gestorben, wird angeführt Heinrich's des Löwen Reise nach Jerusalem, die er 1172 angetreten, und bei dieser Gelegenheit in Ungarn den Tod Stephan's erfahren haben soll. Es verhält sich aber mit der Zeit dieser Reise gerade so, wie mit dem Feldzuge nach Polen. Wie hier so auch dort variiren die Chronisten um ein Jahr. Gont. Admunten. Pertz IX. 584, Annal. Staden und Annal. Egmundani. Pertz XVI. 347 und 467 haben das Jahr 1172, dagegen die Annal. Colonien maximi. Pertz XVII. 785 das Jahr 1173.

[1]) Cont. Claustroneoburgen prima. Pertz IX. n. 30. pag. 640.

Digitized by Google

Allerdings war König Wladislav kraft des ihm im Jahre 1158 ertheilten kaiserlichen Privilegiums[1]), — damals erhielt er für sich und seine Nachfolger am böhmisch-mährischen Throne die königliche Würde — nicht verpflichtet, eine Thronveränderung nur mit Bewilligung des Kaisers vornehmen zu dürfen, es genügte, um jeglicher Form Genüge zu thun, die geschehene blos anzuzeigen; wenn daher Barbarossa den Vorgang als ungesetzlich angab, masste er sich ein Recht an, das er im Grunde nicht hatte. Also nicht der deutsche Kaiser, wohl aber das böhmisch-mährische Volk hatte Ursache, über den vollzogenen Akt der Inthronisation unwillig zu werden. Das Seniorats-Erbfolgegesetz bestand ja noch immer, und nicht gleichgültig konnte und durfte die Verletzung desselben gerade jenen Přemysliden werden, die vermöge ihres Senium Anspruch auf den Thron hatten. Die Prinzen Soběslav, Adalrich und Wenzel, Söhne Soběslav's I., folglich Wladislav II. Vetter, hatten solche Ansprüche und wandten sich mit denselben an den Kaiser. Udalrich war der Sprecher, denn er lebte, wie wir wissen, seit vielen Jahren am kaiserlichen Hofe. Er klagte, wie sein Bruder Soběslav bereits zwölf Jahre auf der Burg Přimda in harter Gefangenschaft sitze[2]), wie er selbst Jahrelang im Exile zubringen müsse, und wie jetzt die Zeit da sei, seine dem Kaiser geleisteten Dienste zu belohnen. Ob ihm der Kaiser, wie Abt Gerlach sagt[3]), zur Antwort gab: „es habe ihm nie in den Sinn kommen können, Einem oder dem Andern zu helfen, solange Wladislav, sein

[1]) Siehe S. 321 d. W.

[2]) Siehe S. 352 d. W.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1173. Pertz XVII. 686.

Digitized by Google

alter und um ihn sehr verdienter Freund, dem Reiche vorstand; da aber der König jetzt die Regierung niedergelegt, und selbe mit Hintansetzung des kaiserlichen Ansehens an seinen Sohn Friedrich übertragen habe, wolle er sich ihrer annehmen" — ob der Kaiser, sagen wir, dem Prinzen Udalrich diese oder eine andere Antwort gegeben, thut nichts zur Sache, sicher ist, dass er sich des Verbannten und des Gefangenen annahm, und die in seinen Augen Schuldigen an den Kaiserhof vorlud.

Der kränkelnde König, welcher nun plötzlich seinen ganzen Plan durchkreuzt sah, ging zu Rathe mit seinen Grossen, was in diesem Falle zu thun, und versuchte den Weg gütlicher Vermittlung. Bischof Friedrich von Prag und der oberste Truchsess, Witek [1]), wurden zu wiederholten Malen an den Kaiser abgesandt, und zwar, wie es heisst, nach Nürnberg [2]); konnten aber, obwohl sie Geld mitbrachten, dennoch den Kaiser zur Anerkennung der geschehenen Thronveränderung nicht vermögen. Vielleicht, dachten sie, wird der

[1]) Erben, Regest. I. 144, 145, 155, 156 ad an. 1169, 1175 und 1176 erscheint Witek als Dapifer.

[2]) Da bis jetzt keine Urkunde zum Vorschein kam, die 1173 in Nürnberg ausgestellt worden wäre, und die Chronisten vom Aufenthalte des Kaisers in Nürnberg in diesem Jahre schweigen; so lässt sich auch die Zeit dieses Aufenthaltes nicht bestimmen. Das Weihnachtsfest 1172 brachte Kaiser Friedrich in Augsburg zu (Cont. Cloustron. tertia ad an. 1173. Pertz IX. 630); darauf erscheint er in Lenzburg, Sickingen, Basel, Worms und dann am 7. und 8. Juni und am 10. Juli in Frankfurt a. M. Die alte Reichsstrasse von Frankfurt ging über Würzburg nach Nürnberg. Raumer, Hohenstaufen II 540.

Digitized by Google

Kaiser geneigter sein, wenn nach seinem Willen Soběslav der Haft entlassen werde. Soběslav wurde dieser Ansicht zufolge frei, und in Prag vom Könige Wladislav und vom dessen Sohne Friedrich sehr zuvorkommend empfangen. Seine ungemeine Demuth — er besuchte, bevor er sich dem Könige vorstellte, in blossen Füssen die Heiligthümer der Stadt — gewann ihm alsbald die Herzen des Volkes, waren ja bereits dieselben durch die Erinnerung an seine jahrelangen Leiden weich gestimmt gewesen. Wie aufregend mochte daher die Nachricht, Soběslav sei aus Furcht vor Friedrich, der ihn blenden wolle, gleich in der ersten Nacht aus Prag geflohen, auf die Massen gewirkt haben! Friedrich, ohnehin unbeliebt, ward durch diese Flucht und durch das mit derselben in Verbindung gebrachte Gerede moralisch todtgeschlagen, der Thron war für ihn, wenigstens für den Augenblick, verloren.

Prinz Soběslav geht geraden Weges mit seinem Anhange, wie er ihn eben auftreiben konnte, zum Kaiser; er begegnet ihn in Hermsdorf[1]) und bringt sein Anliegen vor, wie es ihm nahe gestanden, auf Befehl des Vetters, Friedrich, geblendet zu werden. Dieser, der nicht blos den Kaiser, sondern auch

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1174 nennt den Ort „Erndorf," die Annal. Pegavien ad an. 1173, Pertz XVI. 260. „Ermindorf." Die Glossatoren der letztern Annalen sagen l. c. „Hermsdorf in terra principum Reuss esse videtur." Da die Annalen Pegavien in der Erzählung der Begebenheiten des Jahres 1173 genau die Chronologie festgehalten — zuerst erzählen sie das Faktum in Ermindorf: „A. D. 1173 imperator curiam habuit in Ermindorf; ibi rex Boemie deponitur et Zobeslao ducatus datur; dann kommt: „Fervor aestatis et siccitas et frugum inopia" — also „Hochsommer — nebula quoque periculosa" — demnach Herbst und endlich „Luot-

Digitized by Google

eine starke böhmische Fraktion, welche mit Udalrich ging[1]), fürchten musste, machte sich ebenfalls auf den Weg nach Hermsdorf, um die Verleumdung niederzuschlagen und den Kaiser durch unterthänige Willfährigkeit zu besänftigen. Die Hoffnung täuschte. Aus deutschen Fürsten und böhmischen Herren ward das Gericht zusammengesetzt, welches ihn seines Rechtes auf Böhmen und Mähren verlustig erklärte, weil er den Thron aus den Händen des Vaters, ohne Zustimmung der Böhmen, und nicht aus der Hand des Kaisers empfangen habe. Man hielt ihn fest. Soběslav, der Zweite dieses Namens auf dem böhm. mähr. Throne, wurde, nachdem ihm der bereits vom Kaiser belehnte Udalrich als dem Aelteren den Thron freiwillig abgetreten, investirt, doch gegen Verzicht auf den Königstitel[2]) und gegen beiderseitiges eidliches Gelöbniss, zum Zuge nach Lombardien eine starke Hilfsschar zu stellen und den

wigus Monasteriensis obiit" — dieser starb den 23. December 1173. Es mochte demnach der Hoftag in Hermsdorf immerhin in den Juni gefallen sein, als sich der Kaiser um Frankfurt a. M. aufhielt.

[1]) „Qui (Udalricus) habens et in Boemia multos occulte sibi faventes." Cont. Gerl. Abb. ad an. 1173. Pertz XVII. 685.

[2]) A. D. 1173 „Imperator Fridericus in nativitate Domini curiam Auguste celebravit. Rex Bohemorum confectus senio filium suum Fridericum in locum suum absque consensu imperatoris substituit, unde imperator commotus, curia ipsis indicta, regiam potestatem, quam quasi ex hereditate sibi vendicaverant (war man also über den Sinn des Privilegiums vom Jahre 1158 etwa im Zweifel?), ab ipsis abstulit, et quemdam Zabezlaum consanguineum ipsorum, quem ipsi multis annis incarceraverant, regio nomine sublato, ducem Bohemie constituit." Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1173. Pertz IX. 630.

Digitized by Google

alten König anständig zu versorgen[1]). Ein geheimer Artikel des Vertrages mag wohl auch den verfolgten Adalbert, Erzbischof von Salzburg, betroffen haben. Somit begann mit dem Jahre 1173 Soběslav's II. Regierung. Der König, er mochte damals 63 Jahre gezählt haben, zog sich auf die Güter seiner Gemalin, Judith, nach Meerana[2]), nordwestlich von Glauchau an der sächsischen Mulde, wohin ihm auch seine Schwiegertochter, Elisabeth, Friedrich's Gattin, folgte, und starb dort schon im vierten Monate seiner Auswanderung, am 18. Januar 1174. Seine Ruhestätte fand er zuerst in der Kathedralkirche zu Meissen, unter deren Jurisdiktion das Gut seiner Gemalin gehörte, und erst später in seiner Stiftung auf dem Strahof in Prag, wo er nach einem früheren Entschlusse seine Tage beschliessen wollte[3]).

[1]) Hauptquelle für das oben Erzählte ist: Cont. Gerlaci Abb. l. c. fremde Quellen: Cont. Admunten, Claustroneob. tertia (am besten unterrichtet) und Annal. St. Rudberti Salisburgen ad an. 1173. Pertz IX. 584, 630 und 777. Annal. Pegavien ad an. 1173. Pertz XVI. 260 und Hermanni Altahen Annal. ad an. 1173. Pertz XVII. 377.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. Pertz XVII. 686 nennt den Ort „Mer." Dass es das heutige Meerana sei, hat Dobner Annal. VI. 481 dargethan.

[3]) Der Sterbetag, der 18. Januar, ist ausser allem Zweifel. Der Abt Gerlach, das Olmützer Necrolog und jenes von Podlažic geben ihn; das von Zabrdovic bei Brünn Ms. Landesarchiv, gibt den 17. Januar. Als Sterbejahr nennt Gerlach ausdrücklich 1175. Schon Dobner Annal. VI. 485 ffg. hat das falsche nachgewiesen. Von auswärtigen Quellen spricht für 1173 Chron. Magni presbit. ad an. 1174. Pertz XVII. 498. „Pater (archiepiscopi Adalberti) rex Boemiae . . . iam priori anno mortuus erat."

Digitized by Google

Beim Tode Wladislav's waren von seinen Kindern am Leben: von der ersten Gemalin, der österreichischen Gertrud († 1151), Friedrich, nun beim Kaiser gehalten, Svatopluk seit 1170 flüchtig in Ungarn, Erzbischof Adalbert, unstätt, weil er vom Kaiser aus Salzburg verdrängt, und Agnes, später Aebtissin bei St. Georg auf dem Hradschin; von der zweiten Gemalin, der Thüringer Judith: Přemysl Otakar I., Wladislav III. auch Heinrich genannt, Richsa etwa 1177 an Heinrich von Mödling, einen jüngern Sohn Heinrich's Jasomirgott vermählt[1]) und Hedwig, die Nonne wurde. Im Hradischer und Obrowitzer Necrologe[2]) geschieht ihrer zum 16. Januar Erwähnung. Ob Martha, welche in denselben Todtenbüchern zum 28. November vorkommt, auch Wladislav's II. Tochter war[3]), wird ebenso schwer zu erweisen sein, wie die Behauptung, dass Wladislav's Kinder zweiter Ehe mit den Eltern nach Meerana gingen, und erst später nach Prag zurückkehrten. Abt Gerlach weiss aus Wladislav's Regierungszeit nichts anderes hervorzuheben, als dass der König „die Ehre des Hauses Gottes vor allem liebte" und darum zwei neue Orden in Böhmen befestigte, den Prämonstratenser- und den Cistercienser-Orden. Von dem durch ihn eingeführten Ritterorden der Johanniter schweigt Gerlach. Obwohl wir nicht läugnen, dass durch die Einführung dieser beiden Orden das Land ungemein gewann — das Predigeramt war dem Erstern, die Urbarmachung wüster und waldiger Strecken dem Letztern besonders eigen,

[1]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1177. Pertz IX. 541.

[2]) Ms. Landesarchiv.

[3]) Boček, Přehled. In dem von ihm eigenhändig angefertigten Auszuge steht zum 28. November einfach: „Martha ducissa." Landesarchiv n. 12228.

Digitized by Google

in Mähren waren bis jetzt neben den Benediktinern nur die Prämonstratenser — so sind wir nichts destoweniger der Ansicht, dass Wladislav's Hauptverdienst nur in seiner ruhigen Politik nach Aussen liegt. Durch seine ganze Regierungszeit war ein auswärtiger Feind auch nicht ein einziges Mal innerhalb der Grenzen seines Reiches, während doch seine Heere in Ungarn, Polen und Italien Ruhm und Beute fanden. Dadurch hob er das Selbstvertrauen seines Volkes, und während er sich mit königlichem Gepränge umgab, gewöhnte er dasselbe an feinere Lebensgenüsse, welche die Sitten mildern und den Durst nach höherer Kultur — dem Endziel aller Regierungen und Regierungsformen — anfachten; darin lag Wladislav's grosses Verdienst.

L. O. G. D.

Digitized by Google

Digitized by Google

MÄHRENS ALLGEMEINE GESCHICHTE.

IM AUFTRAGE DES MÄHRISCHEN LANDESAUSSCHUSSES

DARGESTELLT

VON

Dr. B. DUDÍK,

O. S. B.

IV. BAND.

VOM JAHRE 1173 BIS ZUM JAHRE 1197.

MIT ZWEI BEILAGEN UND ZWEI VON Dr. HERMENEGILD JIREČEK ENTWORFENEN LANDKARTEN.

BRÜNN 1865.

VERLAG DES MÄHRISCHEN DOMESTIKALFONDES.

AUS GEORG GASTL'S BUCHDRUCKEREI IN BRÜNN.

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhalt.

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.
Jahr 1029 bis 1197.

Seite

VI. Capitel. Anfänge der Markgrafschaft. Jahr 1173 bis 1197. Herzog Friedrich abgesetzt 1173. Sobèslav II. Sobèslavovič Regent 1173. Udalrich und Wenzel Sobèslavovíči, und Konrad III. Kunratovič Gubernatoren von Mähren 1173. Allgemeiner Landtag in Brünn 1174. Konrad III. Fürst von Znaim, Udalrich von Olmütz und Wenzel von Brünn 1174. Fürst Udalrich beim Römerzuge des Kaisers Friedrich I. 1174. Sobèslav II. der Bauernfürst, im Kriege mit Oesterreich 1176. Fürst Udalrich im Gefängnisse 1177. Konrad III. stirbt, so auch Udalrich 1177. Otto, Fürst von Znaim und Wenzel von Olmütz 1177. Herzog Friedrich abermals in Böhmen eingesetzt 1177. Krieg zwischen Friedrich und Sobèslav II. 1177. Herzog Friedrich Sieger 1178 und 1179. Mähren unter ihm vereinigt 1179. Sobèslav II. stirbt 1180. Peregrin Bischof von Olmütz 1180. Prinz Heinrich Bischof in Prag 1182. Herzog Friedrich durch Otto von Mähren auf kurze Zeit verdrängt 1182. Otto, Markgraf von Mähren 1182. Kounice das erste Nonnenstift in Mähren 1183. Bischof Peregrin stirbt 1184 und hat Kajim zum Nachfolger 1184. Fürst Wenzel wider Herzog Friedrich 1184. Friedrich abermals Sieger 1184. Mähren von Böhmen aus bekriegt, Schlacht bei Lodenitz 1185. Vergleich von Kain 1186. Streit des Bischofs Heinrich von Prag mit dem Herzoge Friedrich 1186. Ein neuer Kreuzzug 1188. Herzogs Friedrich Tod 1189. Markgraf Otto Herzog in Böhmen 1189. Der Provinzial-Landtag in Prag und der allgemeine in Sadská 1189. Mähren abermals unter die Premysliden getheilt 1189. Stiftung des Prämonstratenserklosters Bruck bei Znaim 1190.

Digitized by Google

Seite

Herzog Otto stirbt vor Neapel, worauf Wenzel, Fürst von Olmütz, Herzog 1191. Herzog Wenzel durch den Prinzen Přemysl gestürzt 1191. Přemysl Herzog von Böhmen und Prinz Wladislav Regent in Mähren 1191. Herzog Přemysl entfernt und Bischof Heinrich zum Herzoge proklamirt 1193. Auf Kajim folgt Engelbert in Olmütz 1193. Krieg in Mähren 1194. Mähren abermals getheilt 1195. Přemysl wider den Böhmenherzog 1197. Tod des Bischof-Herzogs Heinrich im Juni 1197. Landtag in Prag 1197. Fürst Wladislav III. Herzog und Daniel Bischof in Prag 1197. Wladislav resignirt zu Gunsten Přemysl's auf Böhmen und wird zum Markgraf von Mähren im December 1197. 1

VII. Capitel. Kulturzustände vom Jahre 906 bis 1197. Geschichtsquellen dieser Periode. Orographie des Landes. Flüsse und Bäche. Kolonisation. Župen. Strassen. Mauthen und Marktplätze. Dörfer. Burgen und Lhoty. Feldwirthschaft. Grenzmarken. Mass und Gewicht. Bergbauwesen. Handwerk. Bauer und Jude. Güter- und Lebensmittelpreise. Arbeiterlohn. Geld und Handel. Deutsche im Lande. Regent und Regierung. Adel und Beamte. Kriegswesen. Gesetze und Gewohnheiten. Immunitäten. Häusliches Leben. Kunst und Wissenschaft. Aberglaube. Katholische Kirche. Schlussbetrachtung. 161

Digitized by Google

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.

Jahr 1029 bis 1197.

VI. Capitel.

Anfänge der Markgrafschaft. Jahr 1173 bis 1197.

Herzog Friedrich abgesetzt 1173. — Soběslav II. Soběslavovič Regent 1173. — Udalrich und Wenzel Sobéslavoviči, und Konrad III. Kunratovič Gubernatoren von Mähren 1173. — Allgemeiner Landtag in Brünn 1174. — Konrad III. Fürst von Znaim, Udalrich von Olmütz und Wenzel von Brünn 1174. — Fürst Udalrich beim Römerzuge des Kaisers Friedrich I. 1174. — Soběslav II. der Bauernfürst, im Kriege mit Oesterreich 1176. — Fürst Udalrich im Gefängnisse 1177. — Konrad III. stirbt, so auch Udalrich 1177. — Otto, Fürst von Znaim und Wenzel von Olmütz 1177. — Herzog Friedrich abermals in Böhmen eingesetzt 1177. — Krieg zwischen Friedrich und Soběslav II. 1177. — Herzog Friedrich Sieger 1178 und 1179. — Mähren unter ihm vereinigt 1179. — Soběslav II. stirbt 1180. — Peregrin Bischof von Olmütz 1180. — Prinz Heinrich Bischof in Prag 1182. — Herzog Friedrich durch Otto von Mähren auf kurze Zeit verdrängt 1182. —

Digitized by Google

Otto, Markgraf von Mähren 1182. — Kounice das erste Nonnenstift in Mähren 1183. — Bischof Peregrin stirbt 1184 und hat Kajim zum Nachfolger 1184. — Fürst Wenzel wider Herzog Friedrich 1184. — Friedrich abermals Sieger 1184. — Mähren von Böhmen aus bekriegt, Schlacht bei Lodenitz 1185. — Vergleich von Knin 1186. — Streit des Bischofs Heinrich von Prag mit dem Herzoge Friedrich 1186. — Ein neuer Kreuzzug 1188. — Herzogs Friedrich Tod 1189. — Markgraf Otto Herzog in Böhmen 1189. — Der Provinzial-Landtag in Prag und der allgemeine in Sadska 1189. — Mähren abermals unter die Přemysliden getheilt 1189. — Stiftung des Prämonstratenserklosters Bruck bei Znaim 1190. — Herzog Otto stirbt vor Neapel, worauf Wenzel, Fürst von Olmütz, Herzog 1191. — Herzog Wenzel durch den Prinzen Přemysl gestürzt 1191. — Přemysl Herzog von Böhmen und Prinz Wladislav Regent in Mähren 1191. — Herzog Přemysl entfernt und Bischof Heinrich zum Herzoge proklamirt 1193. — Auf Kajim folgt Engelbert in Olmütz 1193. — Krieg in Mähren 1194. — Mähren abermals getheilt 1195. — Přemysl wider den Böhmenherzog 1197. — Tod des Bischofsherzogs Heinrich im Juni 1197. — Landtag in Prag 1197. — Fürst Wladislav III. Herzog und Daniel Bischof in Prag 1197. — Wladislav resignirt zu Gunsten Přemysl's auf Böhmen und wird nun Markgraf von Mähren im December 1197.

Auf dem Hoftage zu Nürnberg ward in der zweiten Hälfte des Jahres 1173 Fürst Friedrich nach dem Urtheile eines zu diesem Zwecke eigens zusammengesetzten Gerichtes des böhmisch-mährischen Thrones für verlustig erklärt. Man legte ihm

Digitized by Google

zur Last, dass er ohne Zustimmung des Landes, oder, wenn wir konkret sprechen wollen, ohne Zustimmung der böhmisch-mährischen Grossen geistlichen und weltlichen Standes, und ohne Genehmigung des Kaisers, blos aus der Hand des Vaters, die Königskrone übernommen habe. Das von den genannten Grossen in Anspruch genommene Recht, den Landesfürsten auch dann zu wählen, wenn ein nach der legalen Erbfolge-Ordnung zur Nachfolge berufener Prinz vorhanden war, kann nur den Sinn haben, dass die Primaten die Erklärung des Landesfürsten, „dieser oder jener werde der Nachfolger sein," als Proposition auffassten und dieselbe guthiessen, dass sie sich berufen fühlten, durch diese sogenannte Wahl zu prüfen, inwiefern bei der Bestimmung des Nachfolgers alle jene formellen und materiellen Bedingungen erfüllt wurden, welche denselben befähigten, die Regierung zu führen. Haben die Ordines des Landes, wie die Chronisten die hiezu berufenen Grossen des Landes zu nennen pflegen, redlich den letztern Punkt erfasst, dann standen sie in ihrem vollen Rechte, dem Fürsten Friedrich den Thron zu verweigern. Er gebührte nach dem Seniorats-Erbfolgegesetze dem ältesten der Přemysliden, und das war Soběslav II. Soběslavovič. Wenn nun Kaiser Friedrich diese Wahl unter den uns bekannten Bedingungen anerkannte, so that er nur, was nach den damaligen Rechtsbegriffen in der Wesenheit der kaiserlichen Majestät lag — das, was als Recht galt, als solches zu bestätigen, — andere Konsequenzen hatte aus diesem Akte die damalige Zeit nicht gezogen. Weder die innere Verwaltung im böhmisch-mährischen Reiche, noch die Landesjustiz, das Finanzwesen oder das Recht Krieg zu führen und Frieden zu schliessen — lauter Attribute der Souveränität — hatten dadurch nicht den min-

Digitized by Google

desten Abbruch erlitten. Mit Ausnahme, dass der Regent des böhmisch-mährischen Reiches den Königstitel verlor, der ihm ohnehin vom apostolischen Stuhl noch nicht bestätigt war, was zur Uebertragung desselben auf die Nachfolger unumgänglich nöthig erschien, blieb dieses Reich in seinen Verhältnissen zum deutschen Kaiser unverändert. Die üblichen 300 Geharnischte zum Römerzuge waren die einzige reelle unabweisliche Last, jede andere musste erst durch Verträge bestimmt oder erbeten werden. Nicht so im Lande selbst. Die absolute Regierung, welche König Wladislav führte, musste aufgegeben werden. Die berechtigten Přemysliden, bis jetzt theils in der Verbannung, theils von der Gnade des Königs in ihrem Lebensunterhalte abhängig, erhoben ihre Stimmen, und drangen auf die Durchführung der alten Břetislav'schen Statute; Mähren sollte wieder seine Theilfürsten erhalten, und wir werden bei der Annahme kaum irren, dass noch auf dem Hoftage zu Nürnberg, wo Soběslav II. die Regierung des böhmisch-mährischen Reiches übernahm, die Betheilung der Prinzen mit den mährischen Fürstenthümern erfolgte. Eine Urkunde vom Jahre 1174 spricht schon von mährischen Theilfürsten. Hat König Wladislav nach diesem Akte noch vier Monate gelebt, und starb er am 18. Januar 1174; so erhielt Mähren wahrscheinlich im September 1173 seine Theilfürsten wieder. Seit 1160 verwaltete König Wladislav dieses Land im eigenen Namen[1]). Jetzt wurden Soběslav's II. jüngerer Bruder, Fürst Udalrich, und Prinz Wenzel und dann Konrad III., Sohn Konrad's II. von der mährischen Linie, als Mährens Verwalter, Gubernatoren nennt sie die lateinische Urkunde, bezeichnet[2]).

[1]) Siehe Bd. III. S. 347. d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 288. Urkunde vom Jahre 1174. Die übri-

Digitized by Google

Eine Veränderung in der Regierungs-Administration, wie die eben erwähnte, forderte, um rechtlich durchgeführt zu werden, eine gemeinschaftliche Berathung. Zu Nürnberg war ausgemacht, dass Mähren abermals seine Theilfürsten haben solle; auch mochten die Kandidaten zu dieser Stellung bereits dort namhaft gemacht worden sein; doch wie die Provinzen vertheilt werden sollen, das sollte an einem allgemeinen Landtage entschieden werden. Dass dieser allgemeine Landtag im J. 1174, und zwar zu Brünn, wirklich stattfand, wissen wir aus einer Urkunde des Fürsten Wenzel für das Kloster Selau in Böhmen. Die mährischen Ranožirovicen, deren Stammhalter damals Dienstmann dieses Fürsten war, haben dem genannten Kloster für den Hof Stanimír (Stannern im Iglauer Kreise), welchen Bischof Heinrich Zdik den Selauer Prämonstratensern ehedem geschenkt hatte[1]), ihren grossen Wald „Borek," an der mährisch-böhmischen Grenze, und dazu noch 50 Mark Silber abgetreten. Fürst Wenzel bestätigt diesen Tausch und beruft sich auf Zeugen, welche bei dem Tauschhandel zugegen waren, und nun „dem allgemeinen Landtage in Brünn beiwohnen." Ein Stanimír und ein Ranožír sind darunter[2]). Es ist dies die erste Nachricht von einem Landtage in Mähren, und sie erscheint unter Umständen, die Beachtung verdienen. Die

gens undatirte Urkunde gehört in Hinsicht des erzählten Faktums allerdings in das J. 1174, ausgestellt aber wurde sie erst um das J. 1177, weil es darin von Udalrich, Wenzel und Konrad heisst: „tempore quo . . . Moraviam gubernabant."

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 289 aus einer Konfirmation der Königin Constantia dto. Olmütz Januar 1233. Cod. Dipl. Mor. II. 245. angeblich nach einem Tišnovitzer Codex sec. XIV., der jedoch bis jetzt nicht aufgefunden werden konnte.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 297.

Digitized by Google

absolute Herrschaft König Wladislav's war mit seinem Sohne Friedrich gestürzt, die von ihm angestrebte Umgehung des Seniorats-Erbfolge-Gesetzes durch die Přemysliden selbst vereitelt; Břetislav's I. Statut kam zur Geltung.

Damit jedoch dieses Statut durch den Willen eines Mächtigen nicht wieder verkümmert werde, dafür sollte durch eine grössere politische Selbstständigkeit der mährischen Fürsten gesorgt werden. Sie dehnten das Recht der gemeinschaftlichen Berathung und Beschliessung in einem allgemeinen Landtage, zu welchem sie die verschiedenen freien Volksklassen, die Geistlichen, die Kastellane oder Župenverwalter und die freien Dienstleute, einberufen haben, auch auf Mähren aus. Der Abt von Trebič, Kuno, der Domherr von Olmütz, Chválek, der Kastellan von Göding, Ratibor, der Župan oder Kastellan von Iglau, Stanimír und die Dienstmänner des Fürsten, die Ritter Ranožír und Miroslav wohnten namentlich dem Landtage bei. Leider, dass sich auch nicht eine Spur der damaligen Verhandlung erhalten habe; wir können nicht einmal mit Bestimmtheit angeben, wie die Provinzen unter die drei Kandidaten, Udalrich, Wenzel und Konrad III., vertheilt wurden. Von Konrad ist wohl sicher, dass er Fürst von Znaim wurde, er wird als solcher zum J. 1177 ausdrücklich genannt, aber die beiden Erstern erscheinen nur schlechtweg als „mährische Fürsten." Indess aus dem Umstande, dass Fürst Udalrich im J. 1174 in Olmütz, und zwar für die dortige Kathedralkirche[1]), und Fürst Wenzel in Brünn für das nahe Klosterstift Raigern[2]) Urkunden ausstellten und Schenkungen bestätigten, was sie doch, ohne dazu berechtigt

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 287.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 288.

Digitized by Google

gewesen zu sein, nicht hätten thun dürfen, schliessen wir, dass Udalrich Fürst der Olmützer, und Wenzel Fürst der Brünner Provinz wurden. Die Znaimer Provinz theilte mit dem Fürsten Konrad III. sein jüngerer Bruder Otto, welchen die Ausländer, so lange Konrad die Verwaltung führte[1]), nur schlechtweg „den mährischen Graf" nannten.

Der Brünner Landtag hatte aber auch noch einen andern Zweck gehabt. In Nürnberg haben sich, wie uns bekannt, Herzog Soběslav II. und Fürst Udalrich von Olmütz eidlich verpflichtet, den Kaiser Friedrich bei seinem Zuge nach Lombardien zu unterstützen[2]). Um diesem Zuge, von welchem sich der Kaiser grosse Dinge versprach, den grösst' möglichsten Erfolg zu sichern, eröffnete Friedrich am 24. Juni 1174 einen so glänzenden Reichstag in Regensburg, wie ihn Baiern seit Menschengedenken nicht gesehen[3]). Sollte ja auf demselben auch dem durch den Salzburger Erzbischof, Adalbert, verletzten kaiserlichen Ansehen Genüge gethan werden! Adalbert erschien begleitet von seinem Anverwandten, dem Herzoge von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, um aus dem Munde des Kaisers endlich den Urtheilsspruch zu vernehmen. Seit 1170 zog sich diese Angelegenheit fort. Er hoffte auf einen günstigen Bescheid, weil der Gegenpapst Calixt III. so ziemlich in Vergessenheit gerathen war; allein da kam ein neuer, unerwarteter Umstand dazwischen. Der katholische Bischof von Brixen,

[1]) Cont. Claustroneoburgen ad an 1176. Pertz IX. 631.

[2]) Siehe S. 416 d. W.

[3]) Annal. Colonien maximi ad an. 1174. Chron. Magni presb. ad h. an. Pertz XVII. 887 und 498. Das Chron. Magni hat „VII. Cal. Junii" sicher für „Julii," was auch Erben, Regest. I. 152 n. 344 bestätigt.

Digitized by Google

Heinrich, war Anfangs 1174 gestorben; seinem Nachfolger, Richer, verweigerte Erzbischof Adalbert, als sein Metropolit, aus guten Gründen die Weihe, wesshalb Richer auf dem Reichstage zu Regensburg mit solchen Klagen gegen Adalbert auftrat, dass er, vom Kaiser und von dem andern Suffraganbischofe, dem von Gurk, kräftigst unterstützt, Adalbert's Absetzungs-Dekret durchsetzte und überall das falsche Gerücht verbreitete, dass die Absetzung selbst Papst Alexander III. beabsichtigt habe[1]). Dem Kaiser war die Sache höchst erwünscht, weil er damit erreichte, was er längst anstrebte: Achtung vor seinem Willen, und die Möglichkeit, das Erzbisthum Salzburg nach seinem Gutdünken zu besetzen und von der Obedienz Alexanders III. abzuziehen[2]). Alle anwesenden Fürsten, mit Ausnahme des Herzogs von Oesterreich, hatten dasselbe unterzeichnet. Das Erzbisthum Salzburg erhielt der bisherige Propst von Berchtesgaden, Heinrich, und hiemit glaubte der Kaiser die absichtliche Verletzung seines Gesetzes an Adalbert hinlänglich gestraft zu haben. Adalbert, ohnehin seit dem Tode seines Vaters, des Königs Wladislav, ohne festen Aufenthaltsort, suchte Trost und Schutz beim katholischen Papste Alexander III., den er von dem, was vorging, durch seinen Kaplan, Erkenbold, benachrichtigen liess. Treu blieb ihm der Regular-Klerus[3]), und auf diesen baute er seine Zukunft, die durch den Regensburger Beschluss für ihn so trübe sich gestaltete[4]). Doch

[1]) Erben, Regest. I. 159 n. 360.

[2]) Erben, Regest. I. l. c.

[3]) Erben, Regest. I. 154 n. 350.

[4]) Chron. Magni presbit. ad an. 1174. Pertz XVII. 498—501. Cont. Admunt. ad an. 1174. Cont. Claustroneoburgen secunda

Digitized by Google

das war nicht die Hauptsache des Reichstages; der Kaiser wollte nach Italien ziehen, und dazu benöthigte er der Zustimmung der Reichsstände; er erlangte sie. Es ward beschlossen, noch im Verlaufe dieses Jahres über die Alpen zu ziehen. Der Reichstag dauerte lange; noch am 6. Juli urkundet daselbst der Kaiser[1]). Am 2. September war er in Basel schon auf dem Wege[2]), und am 29. Oktober, nachdem er durch Burgund über den Mont Cenis, Turin, Susa und Asti in Italien eingerückt war, begann er die Belagerung von Alessandria[3]).

Nun die Angelegenheiten dieses Zuges beschäftigten gleichfalls den Brünner Landtag. Wir glauben dies zu entnehmen aus der eigenthümlichen Klausel, die man gerade in dieser Zeit in den Udalrichschen Urkunden antrifft. Als Datirungsart erscheint nähmlich die Formel: „da Prinz Udalrich im Begriffe stand, mit Kaiser Friedrich nach Italien zu reisen," mit dem wichtigen Beisatze: „nachdem mit allen Landes-Primaten darüber gemeinschaftlich berathen wurde[4]);" gemeinschaftlich aber wurde 1174 mit allen Landesbaronen berathen am allgemeinen Landtage in Brünn. Als anwesend in Brünn 1174 erschienen allerdings urkundlich[5]) nur die Fürsten Udalrich und Wenzel und dann der Prinz Spitihněv, Sohn

ad an. 1174. Annal. St. Rudberti Salisburgen ad h. an. Pertz IX. 585, 616 und 777.

[1]) Meiller, Regest. pag. 51. n. 87.

[2]) Böhmer, Regest. pag. 137. n. 2571.

[3]) Böhmer l. c.

[4]) „Ego Oldericus, dux predicte terre (Moraviæ), communicato cum omnibus terre primatibus consilio, in expeditionem Ytalorum cum imperatore Friderico profecturus." Cod. Dipl. Mor. I. 287. Dann l. c. 288.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 289.

Digitized by Google

des 1156 verstorbenen Brünner Fürsten, Wratislav, von der mährischen Linie. Indess da wir Urkunden vom Herzoge Soběslav II., auf denen der Znaimer Fürst Konrad III. als Zeuge erscheint, besitzen, deren Inhalt nur auf das Jahr 1174 passt, und welche mit jenen Udalrich's von diesem Jahre, die ohne Widerrede auf dem Brünner Landtage ausgestellt wurden, im innigsten Zusammenhange stehen; so wagen wir die Behauptung, dass auf dem Brünner allgemeinen Landtage nicht nur alle damals in Mähren und Böhmen lebenden und erwachsenen Přemysliden, sondern auch die Primaten Böhmens und Mährens, und zwar unter dem Vorsitze des Herzogs selbst, versammelt waren. Denn gleich nach Soběslav's II. Thronbesteigung bestürmten ihn die Domherren von Olmütz mit der Klage, dass ihnen die von seinem Vater geschenkte, an der Olšava bei Ung. Brod von jedem Zugpferde ausgehobene Mauth, Chomutné genannt, auf eine ungerechte Weise entzogen wurde. Diese Mauth stellte ihnen Soběslav II. wieder zurück „im Beisein sehr vieler sowohl mährischer als böhmischer Barone" und dies eben damals, als Udalrich, Fürst in Mähren, um sich im guten Andenken zu bewahren, derselben Kirche das ganze an der Handelsstrasse zwischen Olmütz und Kremsier liegende Dorf Uhřičice geschenkt hatte. Das geschah aber, als Udalrich „nach eingeholtem Rathe aller Landesprimaten den Zug nach Italien mit Kaiser Friedrich antreten wollte." Und da eben damals, als Herzog Soběslav II. die obangeführte Mauth zurückgibt, Fürst Konrad derselben Kirche das zur landesfürstlichen Burg Strachotín, dem heutigen Tracht ober dem Zusammenflusse der Thaja und der Schwarzawa, gehörige Ackerland übergab, wie dieses an dem Dobřetiner Bezirke lag, welchen Soběslav vom Hof-

Digitized by Google

narren Kojata kaufte, und ebenfalls der Domkirche zu Olmütz schenkte: so schliessen wir, dass auf dem höchst wahrscheinlich im Juli abgehaltenen allgemeinen Landtage zu Brünn auch Herzog Soběslav II. und Konrad III. Fürst von Znaim anwesend gewesen waren [1]). Weiter kommt es uns vor, dass gerade auf diesem Landtage sich die schicklichste Gelegenheit für den neuen Herzog darbot, den dem Kloster Hradisch bei dem im Jahre 1161 geschehenen Ueberfalle der Stadt Olmütz [2]) zugefügten Schaden gut zu machen. Und wirklich, wir haben eine undatirte Urkunde [3]), nach welcher Herzog Soběslav gleich „nachdem er des väterlichen Thrones theilhaftig wurde," dem Kloster Hradisch für den grossen Verlust, den das Stift durch ihn nach dem Tode Otto's III., Fürsten von Olmütz, erlitten, den mährischen Ort Bukovany und einen Wald bei Nákl überlässt, wobei Fürst Udalrich seinen dortigen Waldantheil und seine Taverne in Nákl und was er noch daselbst vom Ritter Sedlek aus Kirwein (Skrbeň) erkauft hatte, der Schenkung zufügte [4])."

Unmittelbar vor der Abreise aus Olmütz stellte Fürst Udalrich über die zu Brünn gemachte Schenkung des Dorfes

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 292. Die Urkunde undatirt, doch auf jeden Fall nach dem Landtage in Brünn „quod... denique privilegio confirmavit" ausgestellt. Bestätigt durch Herzog Friedrich um das Jahr 1180. Cod. Dipl. Mor. I. 304.

[2]) Siehe Bd. III. S. 349 d. W.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 293, bestätigt 1179 durch Bischof Dětleb von Olmütz.

[4]) Die Hradischer Annalen Ms. Landesarchiv I. 36 erwähnen des von Udalrich geschenkten Waldes bei Nákl, geben aber keine Zeit an; Boček, Cod. Dipl. Mor. I. 288 hat das J. 1174.

Digitized by Google

Uhřičice die Urkunde aus. Sein Bruder Fürst Wenzel war bei ihm. Diese Urkunde gibt zum erstenmale das vollständige Verzeichniss der Olmützer Domherren an. Nach der Anordnung des Bischofs Heinrich Zdik sollten zwölf bei der St. Wenzelskirche sein; hier erscheinen unter dem Vortritte des Bischofs Dětleb dreizehn; es mochte demnach das Kapitel seit Bischof Heinrich um eine Stelle vermehrt worden sein. Und da die Kastellane von Olmütz, Göding, Prerau, Brünn und Podivin oder Kostl die Urkunde mit unterfertigten und neben ihnen auch die Landesrichter und andere vornehme Namen erscheinen[1]); so sieht man, dass es sich um einen feierlichen Abschied handelte, als Fürst Udalrich im Monate August aufbrach und nach Prag abreiste, wo ihn sein Bruder Soběslav II. erwartete. Mit ihm machten sich unter andern aus dem Adel auf den Weg: Držata, Zbrazlav, Michal, Ješutbor, Sobèslav und Miroslav, derselbe, welcher auf dem allgemeinen Landtage zu Brünn den Tauschvertrag für das Stift Selau unterzeichnet hatte. Vor der Abreise schenkte dieser Dienstmann des Fürsten Wenzel, den Benediktinern zu Raigern seinen Hof in Začan, im Brünner Kreise, mit der Bemerkung, er möge von der italienischen Expedition des Fürsten Udalrich entweder gesund nach Hause zurückkehren, oder dort durch das Schwert, oder natürlichen Todes sterben, in jedem Falle möge die Stiftung dem Kloster verbleiben[2]). Diesen seinen letzten Willen unterzeichneten in Brünn 1174, „als die erlauchten Fürsten Udalrich, Wenzel und Konrad Mähren regierten und der Herr Udalrich mit dem

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 287. Im Olm. Kapit. Arch. Copiarbuch. Sig. E. I. 27. Pars II. n. 1. pag. 1.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 288.

Digitized by Google

Kaiser Friedrich eben nach Italien ziehen wollte," die obgenannten fünf adeligen Herren. Auch der Bischof Friedrich von Prag sollte sich zum Kaiser begeben, so wenigstens war des Letztern Wunsch; doch Soběslav II. hielt ihn zurück, was der Kaiser übel nahm, und als Entgeld dafür die Propstei in Melnik für einen seiner Verwandten verlangte[1]).

Um den 8. September 1174 war zum Abmarsche alles bereitet; die nicht allzugrosse Truppe setzte sich in Bewegung, und der Herzog gab ihr bis Tauss an der bairischen Grenze das Geleite. Ueber Kamb am Regen gehen die Böhmen unter Udalrich's Anführung nach Ulm, wo ihre Beutelust mit den dortigen Einwohnern einen blutigen Konflikt hervorrief, und dann auf der alten Strasse durch Burgund nach Italien. Bei Asti trafen sie den Kaiser, waren mit ihm in Susa und eröffneten am 29. Oktober 1174 vereint mit dem kaiserlichen Heere die Belagerung von Alessandria. Schlechte Witterung[2]), Mangel an Lebensmitteln, wenig oder gar keine Aussicht auf Beute, und dabei keine Besoldung erzeugten Missmuth in den böhmischen Reihen, und daraus Lust zum Ausreissen. Der grössere Theil wurde, nachdem er vergebens beim Fürsten Udalrich Abhilfe gesucht, in der Weihnacht 1174 fahnenflüchtig, und kehrte über Pavia, bei Mailand vorüber, wo einige der Böhmen in Gefangenschaft geriethen, dann über den Comersee und die Alpen im nächsten Jahre elend in die Heimat zurück[3]), sich nicht weiter um das Schicksal ihres

[1]) Erben, Regest. I. 155. n. 353.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1174. Pertz XVII. 787.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1175 (irrig statt 1174), denn Gerlach sagt l. c. „recedentes prima vigilia noctis illius, que

Digitized by Google

Anführers kümmernd, von dem wir nur das Einzige wissen, dass er am 19. December 1174 der Belagerung der Stadt Roveredo beiwohnte[1]). Die Namen der Fahnenflüchtigen aus dem Adel hat Abt Gerlach aufbewahrt[2]), es sind jene Herren, welche auf der oberwähnten Schenkungsurkunde des Ritters Miroslav für das Stift Raigern erscheinen. Auch ein gewisser Spera, (ein noch im XIII. Jahrhunderte in Böhmen und Mähren bekannter Namen) und Orazza werden unter sie gezählt, doch nicht Miroslav; sein Schicksal blieb unbekannt. Von den Genannten heisst es, dass, solange Herzog Soběslav II regierte, sie sich nie mehr am herzoglichen Hofe sehen liessen[3]). Begreiflich! Als nämlich Kaiser Friedrich, wahrscheinlich in Sachen des italienischen Krieges, sich durch eine eigene Legation mit gewissen Anfragen an König Bela III. von Ungarn wandte, schrieb er dem Herzoge Soběslav II.: er möge die Antwort des ungarischen Königs ihm, dem Kaiser, durch den uns bekannten Erzbischof von Magdeburg, Wiegmann[4]), einsenden, dabei aber nicht unterlassen, die ihm zugeschickten Ritter strengstens zur Pflicht zu ermahnen mit der Androhung, dass den Zurückweichenden die Grenzen des böhmisch-mährischen Reiches für immer geschlossen bleiben werden[5]). Herzog

lucescebat in vigiliam dominice nativitatis, exstantis tunc temporis feria quarta," die Nativitas domini fällt aber auf den Mittwoch nicht 1175, sondern 1174. Pertz XVII. 687 ffg.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 290.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1175. Pertz XVII. 688.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. an. 1175. l. c.

[4]) Siehe Bd. III. S. 399 d. W.

[5]) Erben, Regest. I. 156. n. 353. vom Jahre 1175 nach Sudendorf, Registrum I. 80. Wenn vielleicht dieser sonst undatirte

Digitized by Google

Soběslav II., Kreatur Kaisers Friedrich, von welchem der Chronist von Reichersberg ganz unumwunden sagt, dass er mit dem böhmisch-mährischen Reiche ganz willkürlich verfahren habe[1]), wird nach allem, was seine weitere Geschichte zeigt, kaum so viel Selbstständigkeit gehabt haben, um nicht dem Wunsche des Kaisers nachzukommen, und darum die Angst der nach Mähren Zurückgehenden, sich dem Herzoge zu zeigen. Fürst Udalrich blieb bei dem Kaiser bis nach Ostern 1175. Da erhielt auch er und noch die Wenigen, die ihn umgaben, einen förmlichen Abschied[2]), und in Pilgerkleidern kehrten diejenigen in die Heimat zurück, welche vor Einem Jahre mit Schild und Schwert auf stattlichen Rossen voll Zuversicht auf Ruhm, Ehre und Reichthümer ausgezogen waren[3]). Von Udalrich geschieht von jetzt an auf längere Zeit keine Meldung.

So gut der Reichersberger Chronist von der Ansicht durchdrungen war, dass im böhmisch-mährischen Reiche im Grunde doch nur der Wille des Kaisers Friedrich regiere, eben so gut fühlte auch Soběslav II. die Wahrheit dieses Ausspruches. Als der Herzog nicht gleich nach dem Wunsche des Rothbarts den Bischof von Prag, Friedrich, nach Italien schickte, schrieb ihm der Kaiser: „wir wundern uns, warum du unserem Anverwandten, dem Bischofe von Prag, nicht, wie

Brief nur in Folge des starken Ausreissens in den böhmischen Reihen geschrieben ist, also nicht 1174, sondern 1175, der Erfolg ist immer derselbe, und trifft eben so gut die Flüchtigen vom J. 1174, wie etwa jene vom J. 1175.

[1]) Chron. Magni presbit. ad an. 1174. Pertz XVII. 498.

[2]) Otto Sanblasian ad an. 1175. Böhmer Fontes III. 605.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1175. Pertz XVII. 688.

Digitized by Google

wir es wünschten, die Erlaubniss gabst, zu uns zu kommen, woraus wir schliessen, dass deine Neigung zu uns noch nicht vollkommen sei. In Hinblick auf die von uns dir ertheilten Wohlthaten, hätten wir uns von dir eines Bessern versehen [1]." Diese Worte lauten wie die eines Herrn zu seinem Klienten.

Um den möglichen Konsequenzen, welche bei der nun einmal genommenen und energisch verfolgten Richtung des Kaisers, Imperator im klassischen Sinne dieses Wortes zu werden, auch im böhmisch-mährischen Reiche bei Zeiten zu begegnen, suchte Herzog Soběslav eine starke Partei zu bilden, auf die er zur Zeit der Noth vertrauen könnte. Er wurde „Bauernfürst," d. h. er suchte seinen Anhang im Volke. Ausdruck gab er dieser seiner Politik, als er in einer Urkunde für das Klosterstift Kladrau in Böhmen vom Monate Februar 1177 die Worte gebrauchte: „als ich durch Gottes Barmherzigkeit von den Qualen des Kerkers befreit wurde, fehlten mir jegliche der Würde eines Prinzen angemessene Mittel, und doch wollte ich das Volk, welches nach langem Warten sehnsuchtsvoll meiner Herrschaft entgegensah, des Geldes wegen nicht drücken." Dies hob der Herzog hervor, als er die Kladrauer Benediktiner für die ihm bei seiner Thronbesteigung gemachte Anleihe mit grossen Ländereien zwischen den Flüssen Suchá, Trnavá und Miss entschädigte und die Klosterunterthanen von der Beherbergung der herzoglichen Meuteführer und von der allgemeinen Pflicht des Waldausrodens befreite. Die beiden Landesbischöfe, Friedrich und Dětleb, dann die Fürsten Udalrich und Wenzel erscheinen als „des Herzogs Brüder" ohne weitern Titel als Zeugen [2].

[1]) Erben Regest. I. 156. n. 353.

[2]) Cod Dipl. Mor. I. 295 ffg. In der Datirung passen die

Digitized by Google

Nach einer solchen Manifestation konnte Soběslav's Chronograf, der Abt Gerlach, schon offen bekennen, falls der Herzog, wenn er genöthigt war, einen Feldzug zu unternehmen, ihn nur dann mit Vertrauen antrat, wenn er das Volk um sich versammelt sah. Diesem zu nützen scheute er sich nicht auch den Adeligen zu beleidigen, und wenngleich er im Allgemeinen ohne Rücksicht auf die Person gerecht war, war es doch seine Freude, die Armen gegen die Mächtigen zu schützen, und darum, so sagt Gerlach, nannte man ihn den Bauernfürsten[1]. Lag diesem seinen Streben, dem Volke gegen den bevorzugten Adel ein treuer Hord und Schirm zu sein, reine Absicht zu Grunde, dann mag die obige Bezeichnung als Ehrennahme gelten. Wenn man jedoch bedenkt, dass Herzog Soběslav II. gleich nach seiner Erhebung blutige Rache nahm an seinem ehemaligen Kerkermeister, dem Kastellane von Přimda, Konrad Sturm, dass er ihn, gegen das gegebene Wort, an Gliedern verstümmeln und dann hinrichten liess[2]; dann gewinnt jene Aeusserung des Abtes, dass Soběslav bei Kriegsausrüstungen, an denen der Adel Antheil nahm, sich nur dann sicher fühlte, wenn ihn das arme Volk umgab, eine andere Bedeutung; unwillkürlich denket man an die Blutrache, welche den Angehörigen des treulos hingeschlachteten Sturm gewiss heilige Pflicht blieb. Die öffentliche Busse, welcher sich nach dieser That der Herzog unterzog, ver-

Epacten und die Concurren III. nicht zum J. 1177. Damals waren Epac. XVII. Concur. 5.

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1174. Pertz XVII. 687.

[2]) Cont. Gerlaci. Abb. ad h. an. l. c.

Digitized by Google

söhnte ihn mit der Kirche, doch noch nicht mit der Sippe des Ermordeten.

Wir sagten, dass auf dem Reichstage zu Regensburg den 24. Juni 1174 Erzbischof Adalbert förmlich seines Stuhles in Salzburg entsetzt, und dass an seine Stelle der Propst von Berchtesgaden, Heinrich, vom Kaiser erhoben wurde. Alle die anwesenden Reichsfürsten geistlichen und weltlichen Standes stimmten bei, nur nicht der Herzog von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, wie uns bewusst, Oheim des Erzbischofs. Es hat allen Anschein, dass der seines Erzbisthums Beraubte am Wiener Hofe Schutz und Zuflucht fand. Dass er nach dem Tode seines Vaters, des Königs Wladislav, sich nicht mehr nach Prag wagte, bezeugt der Chronist von Reichersberg[1]). Doch so leichten Kaufs hat Adalbert die Waffen nicht gestreckt; für ihn war noch der katholische Papst Alexander III. eine nicht genug hoch anzuschlagende Macht[2]). Auf diese sich stützend konnte er immerhin es wagen, um Weihnachten 1174 gegen den Eindringling, Heinrich, einen bewaffneten Einfall in die Salzburger Landen zu unternehmen. In wie weit er dabei vom österreichischen Herzoge unterstützt wurde, wird nicht gesagt; aber unterstützt war er gewiss, weil der Kaiser im Jahre 1175, wenngleich der Einfall des Erzbischofs missglückt war und er von den Ministerialen des eingedrungenen Heinrich und von dem diesem zu Hilfe gekommenen Pfalzgrafen bis nach Kärnthen verfolgt wurde[3]), seinen Freunden und ge-

[1]) Chron. Magni presbit. ad an. 1174. Pertz XVII. 498.

[2]) Trostbrief des Papstes an Adalbert dto. Anagniæ 8. Sept. 1174. Chron. Magni presb. l. c.

[3]) Chron. Magni presbit. ad an. 1175. Pertz XVII. 501. Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1175. Cont. Admunten ad

Digitized by Google

wissermassen Klienten, dem Herzoge von Böhmen, Soběslav II., dem Markgrafen Otakar von Steier und dem Herzoge von Kärnthen, Hermann, den Befehl ertheilte, Oesterreich mit Krieg zu überziehen. Der Abt Gerlach glaubt[1]), dass dieser Krieg, in welchem Steiermark und Kärnthen Böhmens Bundesgenossen waren[2]), in gewissen Grenzstreitigkeiten, die eines zwischen Böhmen und Oesterreich gelegenen Waldes wegen ausgebrochen seien, seine Ursache habe, was übrigens auch die Klosterneuburger Jahrbücher andeuten[3]); macht aber dabei die Bemerkung, dass Konrad III., Fürst von Znaim, die Partei der Oesterreicher genommen, was die angegebene Ursache sehr in Frage stellt, wohl aber erklärlich wird, wenn der Grund des blutigen Zwistes in Adalbert und seiner politischen Richtung gesucht wird, obwohl nicht zu läugnen ist, dass damals Grenzdifferenzen wirklich obwalteten, die erst Kaiser Friedrich im J. 1179 schlichtete[4]). Da es dem Herzoge Soběslav höchst unangenehm gewesen wäre, am Fürsten Konrad einen Gegner zu haben, weil er im Falle eines Krieges mit Oesterreich im eigenen Lande hätte angefallen werden können, sollen, wie Gerlach sagt, Soběslav's Freunde, Konrad's III. späterer Schwiegervater und seit 1180 kaiserlicher Pfalzgraf, Otto der Jüngere, dann seine Mutter und der Olmützer Bischof Dětleb ihn von dem österreichischen Bündnisse abgezogen und mit dem

h. an. Cont. Zwetlen altera ad h. an. Pertz IX. 630, 585 und 541.

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1176. Pertz XVII. 688.

[2]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1175. Pertz IX. 541.

[3]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1175. Pertz IX. 630.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 301.

Digitized by Google

Herzoge Soběslav versöhnt haben[1]). Allerdings hatte, namentlich Otto der Jüngere, Bruder des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach, Interesse daran, den Herzog von Oesterreich, eigentlich den Erzbischof Adalbert, zu isoliren, denn Otto, sowie überhaupt die Wittelsbacher, vertraten die Politik des Kaisers, wofür sie im Oktober 1180 reichlich belohnt wurden; der ältere Otto erhielt das dem Herzoge Heinrich dem Löwen entzogene Baiern und Otto der Jüngere die bairische Pfalzgrafschaft.

Welches Interesse jedoch Bischof Dětleb an dieser Aus-

[1]) „Socer eius (Conradi) palatinus Imperatoris." Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1176. Pertz XVII. 688. Die Glossatoren l. c. bei Pertz setzen zu dieser Stelle die Note: „Otto, palatinus de Wittelsbach anno 1180 dux Bavarie factus." Es wäre demnach der ehemalige Pfalzgraf, seit 1180 Herzog in Baiern, Otto von Wittelsbach, gestorben 11. Juni 1180, der Schwiegervater Konrad's III. von Znaim gewesen, dem jedoch Buchner, Neuere Geschichte von Baiern I. 17. (München 1831) gänzlich widerspricht. Der Herzog hatte aber einen gleichnamigen Bruder, Otto den Jüngern, welchem Kaiser Friedrich im Oktober 1180 die bairische Pfalzgrafschaft verliehen hat (Buchner, Geschichte von Baiern, Buch IV. S. 259, München 1826), und von diesem Otto spricht Gerlach, der freilich damals noch kein „kaiserlicher Pfalzgraf" war. Die Tochter dieses Otto, Eilika (Hedwig), wurde Gemalin „des Markgrafen von Mähren." Da Otto „princeps Moraviæ", Konrad's III. von Znaim Bruder, im J. 1187 urkundlich den Titel „Marchio Moraviæ" führt (Meiller, Regest. S. 64 n. 33); so ist klar, dass Gerlach die beiden Brüder verwechselte. Dass Gerlach gerade diese Nachrichten erst unter dem Grossvater des Herzogs, Heinrich Jasomirgott, und zwar aus dem Gedächtnisse und nach Erzählungen schrieb, gesteht er l. c. ad an. 1176 offen.

Digitized by Google

gleichung haben konnte, ist uns unklar. Zwar erscheint er in allen Urkunden, welche der Herzog in dieser Zeit ausstellt, z. B. in einer Urkunde vom J. 1175 für das böhm. Kloster Plass[1]), um das J. 1176 für das Stift Strahof[2]), 1177 für das Kloster Kladrau[3]), an der Seite des Letzteren, woraus man schliessen könnte, dass Bischof Dětleb im Vortheile des Herzogs Soběslav den Frieden vermittelte, wenn bei ihm nicht vielleicht die reinere Absicht, das Vaterland von den Greueln eines Bruderkriegs zu bewahren, vorgewaltet habe. Maria von Serbien, die Mutter Konrad's III. scheint schon egoistische Zwecke bei diesem Friedenswerke verfolgt zu haben. Bela's III., Königs von Ungarn, jüngerer Bruder, Geisa, floh zum Herzoge von Oesterreich, und wurde trotz der Aufforderung nicht ausgeliefert. Dies gab Veranlassung zu Drohungen, aus denen sich leicht ein Krieg mit Oesterreich hätte entwickeln können, welcher seine nachtheiligen Wirkungen auf die Provinz Znaim und überhaupt auf Mähren, wo die Witwe nach Konrad II. gewiss ihre Güter hatte, um so mehr hätte äussern müssen, wenn Fürst Konrad mit Heinrich Jasomirgott gemeinschaftliche Sache gamacht hätte. Diese verschiedenen Interessen gaben den Freunden Soběslav's die nöthige Beredtsamkeit, um im Jahre 1175 den Frieden zwischen Oesterreich und dem böhmisch-mährischen Reiche noch zu erhalten[4]); Fürst Konrad zog sich von Oesterreich zurück und verband sich mit dem böhmischen Herzoge.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 290.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 294.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 295. Die Datirung ungenau.

[4]) „Anno 1175 Henricus, dux Austriæ, multis minis a Bohemo pro terminis, ab Ungaro pro fratre suo puero . . . pulsatur." Cont. Claustroneoburgen tertia ad h. an. Pertz IX. 630.

Digitized by Google

Nicht genug den wegen seiner Gerechtigkeit und Weisheit bekannten Znaimer Fürsten an seine Seite gebracht zu haben, zog Herzog Soběslav ganze Scharen Miethlinge aus Sachsen, Meissen, Polen, Russland und Ungarn an sich, so dass er im J. 1176 mit einem Heere von 6000 Mann gegen Heinrich Jasomirgott ausrücken konnte[1]). Durch Mähren herunter an die österreichische Grenze ging im Monate August der Zug. Herzog Heinrich, sich zu schwach fühlend, einem solchen Heere Widerstand zu leisten, ging auf das rechte Donau-Ufer, wodurch es dem Feinde möglich wurde, die ganze Strecke von Eggenburg im V. O. M. B. bis zur Donau und der March zu plündern und zu verwüsten. Bei Einbruch der schlechteren Jahreszeit kehrte Soběslav mit Beute und Gefangenen aller Art beladen in die Heimat zurück. Mit der Belagerung der Kastelle gab sich sein Heer nicht ab, Beweis, dass es sich nicht um Eroberung, um Besetzung eines fremden Länderstriches, sondern blos um Verwüstung handelte, wodurch dem Gegner die Mittel zu irgend einer Agression benommen werden sollten. Doch kaum ist der Feind ausser Landes, schon übt der Herzog von Oesterreich das Vergeltungsrecht. Seine beiden Söhne Leopold und Heinrich brechen in die Znaimer Provinz ein[2]), sengen und brennen, cerniren, aber blos für einen Tag, Znaim, und bewirken, dass Soběslav II. noch einmal seine Scharen aussenden musste. Vom 10. bis 19. December 1176 sind die unterösterreich'schen Ge-

[1]) Chron. Magni presbit. ad an. 1176. Pertz XVII. 501.

[2]) „Moraviam terram, comitis Ottonis ingressi." Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1176. Pertz IX. 631. Herr im Lande war eigentlich Konrad, aber Otto daselbst ansässig.

Digitized by Google

genden längst der mährischen Grenze, besonders aber die Ebene bei dem Cistercienser Kloster Zwetl, abermals der Schauplatz einer wilden, barbarischen Zerstörung gewesen. Was der erste Zug noch übrig liess, vernichtete der zweite[1]). Damals wurde in der Burg Vöttau der Bruder eines gewissen Havel ermordet, für dessen Seelenheil eben dieser Havel, wie es scheint Laienbruder des Stiftes Trebič, diesem seinen Kloster 160 Mark verschrieben hatte[2]). Da bei diesen Kriegszügen auch geweihte Stätten, wie Gotteshäuser, beraubt und entweiht wurden, wobei sich ein mährischer Graf, Wilhelm, Herr der Burg Pulyn (vielleicht Pulice bei Znaim) besonders bemerkbar machte und dafür später Busse that und Genugthuung leistete[3]), musste über kurz oder lang die auf solche Handlungsweise gesetzte Kirchenstrafe der Exkommunikation den böhmisch-mährischen Herzog treffen, was für ihn um so folgenreicher wurde, als er im nächsten J. 1177 seine Hauptstütze, den Kaiser, verlor und am Erzbischofe von Salzburg, Adalbert, noch in diesem J. 1176 einen Ankläger fand, welcher sehr gewichtig war.

Wir wissen, wie dieser verfolgte und hartbedrängte Mann nur noch am Papst Alexander III. einen Freund und Helfer hatte[4]). Die auf dem Reichstage zu Regensburg 1174 wider ihn erhobenen Klagen, welche seine Absetzung zur Folge hatten, wurden auf einer, vom apostolischen

[1]) Cont. Claustroneoburgen tertia l. c. Cont. Admunten. Cont. Zwetlen altera ad an I. 1176. Pertz IX. 585 und 541 und Cod. Dipl. Mor. 319 ad an. 1186.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 348. ad an. 1197.

[3]) Cont. Gerlaci abb. ad an. 1181. Pertz XVII. 691.

[4]) Erben, Regest. I. 158 und 160. n. 359 und 361.

Digitized by Google

Legaten Walter in Gran im Jahre 1176 auf den 24. Juni angesagten Synode revidirt und für falsch befunden. Erzbischof Adalbert war seit dem 1. August persönlich zugegen und hatte somit Gelegenheit gehabt, von dem, was mittlerweile in Mähren und Oesterreich, wo Herzog Heinrich Jasomirgott am 13. Januar 1177 gestorben war, vorfiel, zu berichten. Dass dieser Bericht nicht zum Vortheile Sobëslav's wird ausgefallen sein, zeigen die nachfolgenden Begebenheiten[1]), aber auch für Adalbert war die Synode nicht entscheidend; höhere Staatsrücksichten, welche in Folge der vom Kaiser am 29. Mai 1176 bei Legnano gegen die Lombarden verlorenen Schlacht[2]) eintraten, unterstellten den Vortheil des Einzelnen dem allgemeinen Wohle. Der Kaiser gab den Widerstand gegen Papst Alexander III. auf, und dieser berücksichtigte dafür so manche die Grundsätze seiner Politik nicht weiter berührende Wünsche des Kaisers. Bei der höchst feierlichen Sühne, welche am 24. und 25. Juli 1177 vor dem Portale der Markuskirche in Venedig zwischen den beiden höchsten Gewalten, dem Imperium und dem Sacerdotium, stattfand[3]), waren der Erzbischof Adalbert von Salzburg und der böhmisch-mährische Metropolit Konrad von Mainz anwesend[4]). Nach einer langen vertraulichen Unterredung mit dem Papste, erklärte Adalbert ihm und dem Kaiser seinen Entschluss, abzudanken; dasselbe that auch der vom Kaiser bestellte Propst von Berchtesgaden, welcher 1178 das Bisthum Brixen erhielt. Der

[1]) Chron. Magni presbit. ad an. 1176. Pertz XVII. 501 ffg.
[2]) Annal. Pegavien ad an. 1176. Pertz XVI. 261.
[3]) Conventus Venetus ad an. 1177. Pertz, Leg. II. 151 — 159.
[4]) Chron. Magni presbit. ad an. 1176. Pertz XVII. 501.

Digitized by Google

Papst nahm „des Friedens wegen[1])“ die Resignation Adalbert's an, und entschädigte mit seinem Erzbisthume den Wittelsbacher Konrad[2]), dessen Erzsitz nach dem Wunsche des Kaisers seinem bisherigen Kanzler Christian von Buche verblieb[3]). Christian hatte den Erzstuhl inne bis zu seinem Tode, welcher in der Nähe von Rom den 25. August 1183 erfolgte. Nach seinem Tode ging wieder Konrad nach Mainz, und Salzburg übernahm Adalbert, wo er auch starb; die Zwischenzeit verbrachte er unter der Obsorge Udalrich's, des Patriarchen von Aglai[4]), und begnügte sich mit den Einkünften der Propstei Melnik[5]), von Zeit zu Zeit auch Prag besuchend.

Die Schlacht bei Legnano und der Friedensschluss von Venedig hatten aber auch noch andere Folgen und blieben nicht ohne Einfluss selbst auf das böhmisch-mährische Reich. So sehr sich nämlich Kaiser Friedrich vor diesen Ereignissen Mühe gab, recht viele geistliche und weltliche Fürsten von dem rechtmässigen Papste Alexander III. abzuziehen, und, um diesen Zweck zu erreichen, in der Wahl der Mittel nicht immer ängstlich sich benahm; ebenso trachtete er jetzt den durch jene Politik angerichteten Schaden wieder gut zu machen. Um nur Ein Beispiel anzuführen. Während des langwierigen Salzburger Streites waren gar viele Besitzungen des dortigen Erzstiftes in fremde Hände gerathen. Der

[1]) „Ob gratiam et favorem imperatoris.“ Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1177. Pertz IX. 631.

[2]) Literæ Imperat. ad clerum Salzburgen vom 9. August 1177. Pertz, Leg. II. 159. Erben Regest. I. 160. n. 363.

[3]) Erben, Regest. I. 160. n. 362.

[4]) Erben, Regest. I. 161. n. 364.

[5]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1182. Pertz XVII. 694.

Digitized by Google

Kaiser bestimmte bei dem Versöhnungsfeste zu Venedig, dass alle diese Allienationen null und nichtig seien und der Besitz der Kirche so hergestellt werden solle, wie er 1164 bei dem Tode des Erzbischofs Eberhard anzutreffen war[1]). Und wie in Hinsicht des materiellen Gutes, so ging der Kaiser auch mit den Personen um. Welche dem Papste nicht genehm waren, wurden es auch ihm nicht. Der Herzog Soběslav II. liess aber im vorigen Jahre in Oesterreich Handlungen zu, welche ihm kirchliche Censuren bringen mussten. Abt Gerlach will es zwar nicht als ausgemachte Sache anführen, weil er sich derselben, als er die Begebenheiten des Jahres 1176 niederschrieb, nicht mehr zu entsinnen wusste; aber wahrscheinlich ist, was er gehört hatte, dass nämlich Soběslav wegen der schrecklichen Scenen in Oesterreich vom Papste Alexander III. mit dem Kirchenbanne belegt wurde[2]). Mit einem Gebannten weitere Gemeinschaft zu haben, lag nicht mehr im Interesse des Kaisers, und dieses um so weniger, als Herzog Soběslav durch die Auslieferung Geisa's, welcher 1177 zum Kaiser sich begeben wollte, um dessen Schutz gegen den Bruder Bela III. anzusuchen, und mit diesem Plane sich dem Herzoge Soběslav anvertraute[3]), nicht undeutlich zeigte, wessen Bündniss er im Falle der Noth suche, und wie sehr er den ihm schon 1174 ausgesprochenen Tadel, „dass sein Gemüth gegen den

[1]) Literæ Imperat. ad clerum Salzburgen. Pertz, Leg. II. l. c.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1176. Pertz XVII. 689.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1177. Pertz XVII. 689. Chron. Posonien in Endlicher, Script. rerum Hungar. I. 57. aber unrichtig zum J. 1178 statt 1177. Dann Cont. Claustr. tertia irrig ad an. 1178. Pertz IX. 632.

Digitized by Google

Kaiser noch immer nicht das rechte sei[1]), verdiene. Ja noch mehr. Die Prager Annalen sagen uns zum Jahre 1177, dass Udalrich, Fürst von Olmütz, vom Herzoge Soběslav ins Gefängniss geworfen wurde[2]). Im Februar 1176 war er noch mit seinem Bruder Wenzel und mit dem Prager und Olmützer Bischofe am Hofe des Herzogs[3]). Jegliche Ursache der Gefangennehmung wird verschwiegen, nur der Klosterneuburger Chronist spricht von den Bedrückungen, denen Einige des böhmischen Adels damaliger Zeit vom Bauernherzoge ausgesetzt waren, und um ihrer loszuwerden, sich nach auswärtiger Hilfe umsahen[4]). War etwa Fürst Udalrich in Verbindung, oder gar das Haupt des unzufriedenen Adels? Sein Fürstenthum erhielt Wenzel, bisheriger Fürst von Brünn, und Brünn überging an Konrad III.[5]), während Znaim jetzt allein dem Fürsten Otto zufiel[6]). Udalrich verliert sich von nun an gänzlich aus der Geschichte. Das Olmützer Todtenbuch bewahrt sein Andenken als eines Wohlthäters der Kirche wegen des ihr geschenkten Gutes Uhřičice zum 18. Oktober[7]). Das mag sein Sterbetag gewesen sein, das Sterbejahr blieb unbekannt; ebenso unbekannt

[1]) Siehe S. 15 und 16 d. W.

[2]) Annal. Pragen ad an. 1177. Pertz III. 121.

[3]) Erben, Regest. I. 156. n. 354.

[4]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1178. Pertz IX. 601.

[5]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1177. Pertz XVII. 689.

[6]) Wir haben für diese Ansicht den Anhaltspunkt nur in dem Umstande, dass seit 1181 Otto in den Urkunden als „dux, princeps Moraviæ" erscheint, während der Name Konrad's mit dem Jahre 1177, wo er als „princeps de Znoiem" genannt wird, gänzlich verschwindet.

[7]) Necrol. Olom. zum 18. Oktober. „Vlricus dux donator obedientie de Vchrichych." Siehe S. 10 d. W.

Digitized by Google

blieben seine Gemalin[1]) und seine weitere Descendenz. Konrad III. hingegen erscheint noch am 12. März 1177 in einer Urkunde des Prager Bischofs Friedrich für die Prager Kirche als Fürst von Znaim[2]). Es ist dies die letzte urkundliche Nachricht von ihm. Das Olmützer Nekrolog nennt ihn zum 11. November. Ob er eine Gemalin hatte und welche, darüber sind wir nicht unterrichtet. Doch genug, wir sehen, dass 1177 grossartige Veränderungen im böhmisch-mährischen Reiche vorgingen, welche ein ziemlich selbstständiges Auftreten des Herzogs bekunden, das dem Kaiser, gehalten zu dem oben Angegebenen, „der doch das böhmisch-mährische Reich nach seinem Willen geleitet wissen wollte[3]),“ gewiss nicht erwünscht war. Unter solchen Umständen gewinnt die Nachricht der Annalen von Zwetl, dass der Kaiser den Prinzen Friedrich, den er 1173 zu Nürnberg entthront hatte, und welcher seitdem theils in

[1]) Dobner, Annal. VI. 478 nennt Udalrichs Gemalin Sophia, eine Tochter des Markgrafen Otto von Meissen. Dasselbe that auch Böttinger, Geschichte von Sachsen I. 126. Er sagt: „Eine der Töchter (Otto's des Reichen), Sophia, heirathete den Prinzen Ulrich von Böhmen und in zweiter Ehe den Burggrafen Friedrich von Nürnberg, eine andere Adela den Prinzen Ottokar von Böhmen.“ Nun hatte Otto von Meissen aus dem Hause Witin allerdings eine Tochter, Adela, welche Otakar's Gemalin, aber von ihm verstossen wurde; doch von einer zweiten Tochter weiss die Gleichzeit nichts. (Siehe Genealogie des Hauses Witin in Damberger, synchronist. Geschichte Bd. IX). Der Burggraf Friedrich von Nürnberg, Graf von Zollern, war allerdings mit einer Sophia vermählt, aber diese war Gräfin von Rätz und Erbtochter des dritten Burggrafen von Nürnberg, Konrad. (Gfrörer, Gregor VII. Bd. VII. 342).

[2]) Erben, Regest. I. 158. n. 358.

[3]) Siehe 15 S. d. W.

Digitized by Google

Ungarn, theils am Kaiserhofe, oder wo er sonst konnte, sich aufhielt, während seines Aufenthaltes in Italien wieder mit Böhmen investirt und den Herzog Soběslav II. abgesetzt habe[1]) an Glaubwürdigkeit, was freilich ohne Zusage grosser Geldzahlungen, die später Böhmen und Mähren auftreiben mussten, nicht bewerkstelligt werden konnte[2]). Die schicklichste Gelegenheit zu diesem feierlichen Akte bot sich, als Leopold V.(VI.) nach dem am 13. Januar 1177 in Folge eines Beinbruchs erfolgten Tode seines Vaters, Heinrich Jasomirgott, am 24. Februar l. J. bei dem Bergschlosse Candelare, etwas südlich von Pesaro, vom Kaiser Friedrich mit dem Herzogthume Oesterreich belehnt wurde[3]). Der zu Gunsten Friedrich's von Seite des Herzogs Leopold im Monate Juni wider Herzog Soběslav eröffnete Krieg kann als Beleg dienen.

Investirt wäre allerdings Herzog Friedrich, ältester Sohn Königs Wladislav, gewesen, aber Herr des Reiches war er noch nicht. Die Art und Weise, wie dazu zu gelangen, überliess der Kaiser seiner eigenen Einsicht. Er ahmte hier das Beispiel Kaisers Heinrich IV. nach, welcher auch im Jahre 1101 den Herzog Udalrich Kunratovič auf ähnliche Weise mit dem böhmisch-mährischen Reiche beschenkt hatte[4]). Wie damals, so auch jetzt mussten die Waffen den Weg zum Herzogsstuhle bahnen. Herzog Friedrich fand an seinem Schwager, dem neuen Markgrafen von Oesterreich, Leopold, einen willigen Unterstützer — hatte ja noch Leopold Soběslav's Plünderungen bei

[1]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1177. Pertz IX. 541. „reinvestivit."

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1179. Pertz XVII. 690 in fine.

[3]) Cont. Claustroneoburgen tertia und Cont. Zwetlen altera ad an. 1177. Pertz IX. 631 und 541.

[4]) Siehe Bd. II. S. 509 d. W.

Digitized by Google

Zwetl im frischen Gedächtnisse! — und an dem Fürsten von Znaim, Otto, einen nicht zu verachtenden Freund, welcher, wie die spätere Zeit darthun wird, der Bewegung, die in Folge der Nachricht von der Entthronung Soběslav's II. unter einem Theile des böhmisch-mährischen Adels sich kund gab, Richtung und Einheit zu geben wusste. Die Annalen von Klosterneuburg sagen, dass sich diese Adeligen dem Herzoge Leopold ganz zur Verfügung stellten, und ihn „wider den Tyrannen Böhmens" zur Hilfe anriefen [1]). Da haben wir die richtige Auslegung des angenommenen Titels „Bauernfürst."

Um einem so drohenden Bündnisse bei Zeiten zu begegnen, ergriff Herzog Soběslav II. noch im Verlaufe des Jahres 1177 die Offensive; er rechnete fest auf Ungarn und fiel in dieser Hoffnung in das Znaimer Gebiet ein. Sein Bruder, Wenzel, Fürst von Olmütz, stand zu ihm, vermuthlich auch die Brünner Provinz [2]), weil sie so

[1]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1178. Pertz IX. 631.

[2]) Die Brünner Provinz wurde von den Oesterreichern verwüstet, was nicht geschehen wäre, wenn sie nicht an Soběslav's Seite gestanden, woraus zugleich zu entnehmen, dass diese Provinz doch wohl einen andern Fürsten gehabt haben musste, als die Znaimer, welche an der Verwüstung Theil nahm. Cont. Claustroneoburgen secunda et tertia ad an. 1178. Pertz IX. 617. und 631. „Leopoldus, dux Austriæ, contracto exercitu, terminos Boemorum intravit, et duabus provinciis, Olmunz scilicet et Brunne, vastatis, in sua rediit." Hält man zu dieser Stelle jene des Gerlach, nach welcher Fürst Konrad beide Provinzen besessen haben soll „cui (Conradi) prius dederat terram Brunensem nunc velit non solum datam retrahere, ipsumque, si posset, vita privare atque etiam suam Znoymensem invadere" (Pertz XVII. 689. ad an. 1177): so sieht man, wie unsicher gerade hier Gerlach's Erzählung.

Digitized by Google

wenig wie die Olmützer, als das Kriegsglück den missliebig gewordenen Herzog verliess, von den Alliirten des Gegenherzogs Friedrich verschont wurde. Um nämlich seinem Bundesgenossen, dem Fürsten Otto, beizustehen[1]), überschritt Herzog Leopold, dessen Bruder Heinrich von Mödling eben damals Königs Wladislav Tochter, Richsa, geehlicht hatte[2]), welche am 19. April 1182 gestorben und in Heiligenkreuz begraben liegt[3]), mit seinem Heere am 23. Juni 1177 die Thaja, — also vier Wochen vor der feierlichen Sühne des Kaisers mit dem Papste in Venedig, bei welcher warscheinlich auch Herzog Friedrich zugegen gewesen war, weil man ihn auch noch den 14. Juni 1178 in Turin beim Kaiser antrifft[4]) — griff den folgenden Tag den Herzog Soběslav II. in seinem Lager an und schlug ihn in die Flucht. Die Verfolgung dauerte bis spät in die Nacht. Auch in den folgenden Tagen ging das siegreiche Heer den Spuren der Fliehenden nach, und obwohl der Marsch durch rauhe und sumpfige Gegenden sehr beschwerlich wurde, gelang es dennoch dem Herzoge Leopold und seinem Verbündeten, dem Fürsten Otto, den Herzog Soběslav von seinem Bruder, dem Fürsten Wenzel, zu trennen. Soběslav II. floh nach Böhmen, und Fürst Wenzel schloss sich in Olmütz ein. Der österreichische Chronist, dem wir hier folgen, nennt Olmütz die „Haupt- und bischöfliche Stadt Mährens." Da der Feind

[1]) „Cum Austriensibus, quibus iam confederatus erat." Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1177. Pertz XVII. 689.

[2]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1177. Pertz IX. 541.

[3]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1182 und Auctarium Sancrucense ad an. 1223. Pertz IX. 542 und 732. Necrol. Claustroneoburgen. Pez SS. I. col. 493.

[4]) Meiller, Regest. S. 234. n. 256.

Digitized by Google

auf der Ferse, wurden schnell die Thore mit Steinen ausgefüllt und die Mauern mit Palisaden umgeben. Aber schon am Vorabende des Petri-Paul-Festes, den 28. Juni, stand Herzog Leopold vor der Stadt und schlug daselbst sein Lager auf. Am Feste selbst stürmte plötzlich fast das ganze Heer, doch ohne höheren Befehl, blos von zwei ganz jungen Männern angeeifert, die Stadt; von Früh bis Abends dauerte der Angriff, blieb aber, weil er ohne gehörigen Plan geführt wurde, ohne Erfolg. Die Besatzung, obwohl schlecht bewaffnet, sie kämpfte mit Pfählen und Steinen und musste aus Mangel an Wurfspiessen sogar gewisse Mauern und Vorwerke, um nur Projektile zu gewinnen, einreissen, hielt sich tapfer. Von österreichischer Seite soll nur Einer durch einen Steinwurf und ein Bogenschütze durch einen vergifteten Pfeil das Leben verloren haben, während von Seite der Gegner gar Viele theils vor den Mauern, theils im benachbarten Marchflusse den Tod gefunden haben sollen. Am dritten Tage der Belagerung hielt man in Leopold's Lager Kriegsrath, und beschloss, da König Bela III. von Ungarn im Interesse Soběslav's II. Oesterreich mit einem Einfalle bedrohte, den Rückmarsch anzutreten. In bester Ordnung und Sicherheit erreichte das österreichische Heer die Heimat; die beiden Provinzen von Olmütz und Brünn waren durch Brand und Raub gänzlich verwüstet[1]).

[1]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1178. Pertz X. 631. und 632. Dass die hier erzählten Begebenheiten zum Jahre 1177 gehören, zeigt Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1177. Pertz XVII. 689 und der Chronist selbst, indem er zu demselben Jahre 1178 erzählt, wie Fürst Friedrich vom Kaiser zum Herzoge von Böhmen erhoben, und wie Herzog Soběslav den ungarischen Geisa an Bela III. verrätherischer Weise aus-

Digitized by Google

Als Herzog Soběslav nach dieser durch Leopold von Oesterreich erlittenen Niederlage nach Böhmen kam, musste er allerdings wissen, dass der Kampf zwischen ihm und dem Gegenherzoge Friedrich nicht entschieden sei, sondern erst begonnen habe, dass Friedrich, dem nun ganz Mähren offen stand, gewiss bald erscheinen werde. Gegenmassregeln zu treffen gebot daher die Klugheit. Wir besitzen aus dieser Zeit zwei merkwürdige Urkunden des Herzogs in Böhmen, Soběslav's II. Die eine, vor dem September 1178 ausgestellt[1]), erweitert die Einkünfte und den Besitz des Wišegrader Kapitels unter andern durch einen Antheil an der Mauth unterhalb Podivin und durch den St. Martinsbezirk im Prager Burgflecken, welcher einst seiner Mutter Adelheit gehört hatte. Der Olmützer Bischof Dětleb erscheint darauf mit dem Prager als Zeuge. Die andere zwar undatirte, aber wahrscheinlich in das laufende J. 1178 gehörige Urkunde[2]) ist, so viel bekannt, das erste geschriebene Privilegium, welches die Deutschen in Prag erhielten, wodurch sie von der Gerichtsbarkeit der Župenämter und von gewissen Župengemeindelasten befreit wurden. Und da sie sich ihren Richter selbst wählen, nach ihren deutschen Rechtsgewohnheiten leben und Recht sprechen und sogar einen eigenen Pfarrer bei der Kirche des heil Peter am Poříč er-

geliefert habe, was, wie bekannt, im Jahre 1177 vor sich ging. Der Chronist mengt zum Jahre 1178 die Begebenheiten zweier Jahre.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 297. Da zu dem Jahre 1178 die Indic. XI. gesetzt ist, diese Indiktion aber mit dem 25. September endet; so glauben wir, dass die Urkunde noch vor den September 1178 fallen müsse.

[2]) Erben, Regest. I. 161. n. 365.

Digitized by Google

nennen durften; so war damit ihre selbstständige Stellung in Prag ausgesprochen, und durch die Bestimmung, dass wer immer aus der Fremde käme und mit den Deutschen gemeinsam in Prag wohnen wolle, ebenfalls ihre Rechte und Gewohnheiten geniessen solle, ihnen die unbeschränkte Freiheit zugesichert, ihre Gemeinde im Prager Burgflecken durch Aufnahme neuer Mitbürger nach Gutdünken zu vermehren. War der Herzog ausser Landes, so gebührte nach diesem Privilegium den Deutschen die Vertheidigung der Prager Burgthore. Ohne genauer Ueberlegung hat Herzog Soběslav gerade in der Zeit, als Kaiser Friedrich ihn des Thrones für verlustig erklärte, ein so wichtiges Diplom nicht erlassen. Wahrscheinlich wollte er sich damit die Sympathien der Fremden erwerben, nachdem er selbe bei den Grossen des eigenen Landes verloren hatte. Es war dies klug gehandelt, aber unklug, dass er die Wege, welche nach Böhmen führen, nicht verwahren liess. Diese Vorsicht unterliess er zu seinem baldigen Nachtheile.

Da die Erntezeit vor der Thüre war und sein Heer grossen Theils aus Bauern bestand, verabschiedete er dasselbe in der Hoffnung, es zur Zeit der Gefahr wieder einrufen zu können. Aber als die Gefahr wirklich kam, und der Gegenherzog Friedrich mit den böhmisch-mährischen Malkontenten und mit Deutschen, die ihm der Kaiser zuschickte, im Hochsommer des J. 1178, auf jeden Fall nach dem 14. Juni, denn an diesem Tage war er noch in Turin, an der Grenze erschien und zwar von der österreichischen Seite, wo bei Zwettel für ihn das Heer gesammelt wurde[1]), und er die Heerstrasse bei dem heutigen Dorfe Záhoř in der Nähe von Gratzen einschlug[2]), war Nie-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 320 ad an. 1186.

[2]) Cod Dipl. Mor. I. 319 ad an. 1186.

Digitized by Google

mand da, der ihm den Eintritt ins Land hätte verwehren können. Zwar raffte Soběslav in aller Eile, was er konnte, zusammen, aber die Aufgestellten wurden bald zerstreut und dem siegreichen Heere stand der Weg nach Prag offen. Soběslav warf sich in die Burgfeste Skála[1]) und trachtete von da aus seine ziemlich verlorene Sache wo möglich noch zu retten. Friedrich schlug das Hauptquartier im Kloster Strahov auf; er war ja, da sein Vater diese Stiftung gemacht, der natürliche Advocat und Patron derselben. Von da aus sollte die Belagerung der Prager Burg, in welcher Soběslav's muthige und entschlossene Gemalin Elisabeth von Polen zurückblieb, geleitet werden. Vielleicht wäre durch sie Hilfe aus der Heimath zu erbitten gewesen; doch da standen die Sachen ihres Vaters, Měčislav III. sehr schlecht. Entweder seine Ungeschicklichkeit

[1]) Es gab in Böhmen mehrere Burgen, welche den Namen Skála führten, sie lagen im Chrudimer, Čáslauer, Prachiner, Klatauer und Bunzlauer Kreise. Die allgemeine Annahme ist, dass Skála bei dem Dorfe Radkovice im Klatauer Kreise lag. Siehe: „Hrad Skála" in Památky archeol. IV. 2. S. 124 und ffg. Bedenkt man aber, dass Herzog Soběslav nach der Niederlage unterhalb des Wyšegrad am 27. Januar 1179 bis Prosek jenseits der Rokytnice verfolgt wurde, also den Weg von Prag nicht südwestwärts, wo der Klatauer Kreis liegt, sondern nordostwärts gegen den Bunzlauer Kreis nahm; dann könnte man sich vielleicht mit Dobner, Annal. VI. 514. n. und Mon. I. 92. n. früher für Gross-Skal entscheiden, ein vier Meilen von Jungbunzlau gegen Nordost gelegenes, mit vielen Felsen und Wäldern umgebenes Bergschloss. Indess da Friedrichs Heer vom Südwesten in Böhmen einbrach, wird die allgemein angenommene Ansicht die richtige sein. Soběslav musste nach der Niederlage bei Prag dorthin fliehen, wo ihm der Weg offen stand.

Digitized by Google

oder seine Sorglosigkeit machte die höhern und die niedern Beamten der Art übermüthig und geldgierig, dass endlich der Bischof von Krakau, Gedeon, der allgemeinen Unzufriedenheit Ausdruck gab, und dem jüngeren Bruder Měčislav's, Kazimierz dem Gerechten, den Thron von Grosspolen antrug. Kazimierz kam nach Krakau und wurde daselbst mit Jubel empfangen. Měčislav musste das Land verlassen, und obwohl er dem Kaiser Friedrich für seine Wiedereinsetzung 10.000 Mark Silbers versprochen haben soll[1]), konnte er dennoch nichts anderes erlangen, als dass ihm gegönnt war in Ratibor auf eine glücklichere Zeit zu warten[2]). Nun von diesem vertriebenen Fürsten konnte die Herzogin Elisabeth auf keine Hilfe rechnen, und da die Burgleute sahen, dass das Glück an Friedrich's Seite, vertheidigten sie sich nicht lange und kapitulirten. Es scheint also, dass die Deutschen auf das ihnen durch Soběslav's Privilegium eingeräumte Vorrecht, die Burgthore zu vertheidigen, für diesmal verzichtet haben. Mit der Burg war Friedrich faktischer Herzog in Böhmen. Das geschah aller Wahrscheinlichkeit nach im Herbste 1178. Jetzt konnte er seine Gemalin, Elisabeth, Schwester Bela's III., welche seit 1174 in Altenburg bei Meerana lebte[3]), wieder als Herzogin dem Volke vorstellen, und liess sie daher durch eine Ehrengesandtschaft aus der Verbannung nach Prag abholen[4]). Der gefangenen Gemalin Soběslav's gab er grossmüthig die Frei-

[1]) Annal. Colon. maximi irrig zum Jahre 1180. Pertz XVII. 790.
[2]) Magistri Vincentii chron. Polon. lib. IV. Edit. Cracoviæ 1862. pag. 160 bis 177.
[3]) Siehe Bd. III. S. 417 d. W.
[4]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1178. Pertz XVII. 689.

Digitized by Google

heit. Die Regierungsjahre zählt Herzog Friedrich von seiner Investitur an.

Es war eine ganz natürliche Sache, dass Herzog Friedrich, nachdem er den böhmischen Herzogsstuhl sich erkämpft hatte, die nächste Gelegenheit benützte, dem Kaiser aufzuwarten. Diese Gelegenheit bot sich ihm, als Barbarossa um die Weihnachtszeit 1178 zu Würzburg Hof hielt[1]). Dahin begab sich Herzog Friedrich[2]), aber zu seinem Unglücke. Denn der entthronte Sobëslav brach aus seiner Feste Skála auf, umgab sich mit seinem Anhange und versuchte Prag wieder zu gewinnen. Da die Besatzung auf ihrer Hut war, missglückte zwar dieses Unternehmen, dafür gelang ihm aber ein anderes. Durch seine Kundschafter erfuhr er, dass Herzog Friedrich, nur von Wenigen begleitet, um den 6. Januar 1179 auf dem Rückwege sich befinde; ihn zu überfallen und gefangen zu nehmen, war sein Plan, und zu diesem Ende zog Sobëslav mit einem bedeutend angewachsenen Heere gegen die bairische Grenze. Diesen Plan vereitelte jedoch die Vorsicht der Herzogin; sie benachrichtigte den Gemal noch frühzeitig genug von dem, was Sobëslav im Schilde führe und verschaffte ihm somit die Möglichkeit, Gegenmassregeln zu treffen. Eilboten gingen nach allen Seiten, einige nach Mähren, um den Fürsten Otto, andere nach Deutschland und ins innere Böhmen, um dort seine Freunde aufzubieten. Zehn Tage weilte Friedrich an der Grenze, dann aber, als er deutsche Krieger an sich zog, und von dem Heranrücken des Fürsten Otto aus Mähren benachrichtigt wurde, marschirte er muthig seinem

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1178. Pertz XVII. 789.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1178. Pertz XVII. 690.

Digitized by Google

Gegner Soběslav entgegen. In der Gegend des heutigen Beraun an der Mies, die hier den Namen Beraunka annimmt, hielt er sieben Tage vom 16. bis 22. Januar. Dienstag am 23. Januar stand er bei Loděnitz, am gleichnamigen Bache, unterhalb von Beraun an der Strasse nach Prag. In der grossen Kälte, die damals ganz Mitteleuropa heimsuchte[1]), waren die aufgestellten Vorposten nicht recht wachsam, und so geschah es, dass Friedrich überfallen und furchtbar geschlagen wurde. Nicht mehr konnte er auf dem geraden und nächsten Wege Prag erreichen, der siegreiche Soběslav versperrte ihm denselben: Friedrich musste sich südwärts wenden, von wo ihm die mährische Hilfe kommen sollte, der er auch nach einem angestrengten Marsche in der Nacht auf den 24. Januar bei Prčic, zwischen Smilkau und Sedlec, im Süden des Beraun Kreises, begegnete. Fürst Otto hatte ihm dieselbe, nach dem Begegnungsorte zu urtheilen, über Iglau zugeführt. Den 24. war Rasttag, den 25. brachen sie auf und kamen bis an die Sázava. Bei einem heut zu Tage unbekannten Orte „Widvazoda" brachten sie die Nacht zu, und wollten da stehen bleiben, als ihnen die Herzogin Elisabeth aus Prag die Botschaft schickte, dass Soběslav die Absicht habe, sie in der nächsten Nacht zu überfallen. Gewiss ward ihnen die Richtung, welche Soběslav nahm, genau angegeben, denn als sie sahen, dass der Weg auf Prag offen stehe, brachen sie noch Freitag den 26. ihr Lager auf, nahmen die Nacht zu Hilfe und stehen Samstag den 27. Januar nach

[1]) Annal. Pegavien ad an 1179 Pertz XVI. 262. und Annal. Paliden ad h. an. Pertz l. c. 95. Annal. Magdeburgen ad h. an. Pertz XVI. 194.

Digitized by Google

Sonnenaufgang vor Prag[1]). Soběslav, dessen Plan auf diese Weise vereitelt wurde, folgte ihnen nach, ging irgendwo bei Nusel über den Botič und fasste Fuss in der hochgelegenen Gegend, die sich von dieser Seite bis zu den obern Theilen der jetzigen Neustadt hinunterzieht. Hier fand er das Heer Friedrich's, ohne Zweifel aus den Besatzungen Prags und des Wyšegrad verstärkt, etwa in der Nähe des damaligen grossen Marktplatzes zwischen dem Burgflecken und Wyšegrad aufgestellt, zum Kampfe bereit. Im harten Froste dieses Tages entspann sich der Kampf grimmig beim lärmenden Schall der Trompeten unter Glockengeläute von beiden benachbarten Burgen und Burgflecken. Friedrich kämpfte in der ersten Schlachtordnung. Fürst Otto kam ihm mit der zweiten zu Hilfe als die Schlacht zu schwanken anfing; nach langer und schwerer Anstrengung wurde Soběslav II. in die Flucht geschlagen und bei Prosek jenseits der Rokytnice verfolgt. Die einbrechende Nacht rettete den Rest des Soběslavschen Heeres. Von beiden Seiten wurden viele Leute getödtet, viele Verwundete kamen durch Erfrieren auf dem Kampfplatze ums Leben. Der Ort der Schlacht wurde von den Pragern seitdem schlechtweg das Schlachtfeld „bojište" genannt. Die Fürstin Elisabeth gründete einem Gelübde zu Folge, wenn ihr Gemal den Sieg davontrage, auf dieser Stelle eine Kirche zu Ehren des hl. Johann, welche vom Herzoge Friedrich mit verschiedenen Gütern begabt, dem Orden der Johanniter geschenkt wurde[2]).

[1]) Die genaue Berechnung ergibt sich aus der Angabe des Schlachttages „Sabatho, hoc est VI. Kal. Februarii" bei Cont. Gerlaci Abb. Pertz XVII. 690.

[2]) Nach Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1179. Tomek, Geschichte der Stadt Prag. S. 50.

Digitized by Google

Die Schlacht unterhalb des Wyšegrad bei Prag am 27. Januar 1179 hat die Herrschaft Soběslav's II. eingesargt. Wieder zog er sich in sein Felsenschloss Skála zurück, und obwohl dort von den Kriegern Friedrich's eng eingeschlossen, hielt er sich dennoch bis tief in den Winter dieses Jahres; da überging die Feste in Friedrich's Hände wahrscheinlich unter der Bedingung, dass der ehemalige Herzog Soběslav das Land verlasse, wenigstens berichtet der Abt Gerlach, dass Soběslav am 30. Januar 1180 in der Fremde verschied, und dass nur sein Leichnam wieder nach Prag und dann in die Familiengruft auf dem Wyšegrad überführt wurde[1]). Ob Herzog Soběslav Kinder hatte und welche, darüber sagt uns die Geschichte nichts; von der Witwe jedoch erzählt sie, dass sie Konraden von Landsberg, Markgrafen in der Lausitz, zum Gatten nahm, und mit ihm eine Tochter, Mechtilde, welche später Albrecht II. von Brandenburg ehelichte, gezeugt habe. Elisabeth starb 1209 oder 1210[2]). Der Olmützer Kirche schenkte Herzog Soběslav den Rest des Dorfes Brunovice (bei Göding?), wo die St. Wenzels Probstei schon seit Jahren 7 Lahne hatte[3]). Für diese und noch andere Schenkungen kam Soběslav II. ins Olmützer Todtenbuch.

Sobělav's Bruder, Wenzel, musste das Fürstenthum Olmütz verlassen und ging nach Ungarn[4]), und da um diese Zeit auch die Brünner Provinz ihren Fürsten Konrad III.

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1180. Pertz XVII. Cont. Zwetlen altera ad an. 1180. Pertz IX. 541. Den Todestag gibt das Necrol. Olom. Ms. an.

[2]) Stammbaum der Ostsächsischen Dynasten in Damberger synch. Geschichte Bd. IX. Dobner, Annal. VI. 514. n.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 303.

[4]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1182. Pertz IX. 542.

Digitized by Google

verlor[1]), behielt Herzog Friedrich Olmütz und Brünn das ganze laufende Jahr 1180 in eigener Verwaltung, wesshalb er sich auch auf den Urkunden dieses Jahres „Herzog von Böhmen und Mähren" nannte[2]). Ja man wird kaum fehlen mit der Behauptung, dass selbst Fürst Otto die Provinz Znaim dem Herzoge zeitweilig überliess, weil er auf einer Urkunde vom 1. Juli 1179 sich nur „Comes von Mähren" nennt, während er 1181 schon als „Fürst von Mähren" erscheint, und zwar im Besitze des ganzen Landes[3]). Den Grund zu diesem auffallenden Benehmen finden wir in den bedeutenden Zahlungen, welche Fürst Friedrich dem Kaiser noch von seiner Belehnung schuldete. Der Abt Gerlach sagt, Friedrich habe gleich nach dem Prager Siege Steuereinnehmer ins Land geschickt, welche demselben durch Eintreibung neuer, ungewöhnlicher Steuern sehr beschwerlich fielen[4]). Barbarossa hatte aber auch des Geldes nöthig. Nicht nur die italienischen auch die deutschen Angelegenheiten verschlangen Summen, welche die gewöhnlichen Einnahmen des Kaisers kaum decken konnten. Eben stand er wieder mit dem Herzoge von Baiern, Heinrich dem Löwen, in sehr gespannten Verhältnissen. Noch immer verweigerte Heinrich die Herausgabe der Lehen. Der Kaiser citirte ihn nach Worms auf den 13. Januar 1179, wohin er sich von Würzburg aus begab[5]).

[1]) Siehe S. 28 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 303 und 304. „Itaque nunc (1180) existens dux tam Boemie quam Moravie" ein Ausdruck, den die böhmischen Regenten sonst nicht gebrauchen.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 302 und 306.

[4]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1179. Pertz XVII. 690.

[5]) Annal. Colonien maximi ad an. 1179. Pertz XVII. 789.

Digitized by Google

Wir wissen, dass er in Würzburg den Herzog Friedrich um die Weihnachtszeit 1178 empfing. Heinrich erschien nicht. Es musste aller Ernst gebraucht werden, und zu diesem Ende besonders Sachsen gesichert sein. Heinrich der Löwe wird auf den 24. Juni nach Magdeburg vorgeladen. Um sich dahin zu begeben, berührte der Kaiser Eger, wo er in Gegenwart der beiden Herzoge, Friedrich's von Böhmen und Leopold's von Oesterreich, im versammelten Rathe der Reichsfürsten im Monate Juni 1179 einen Grenzstreit endete, welcher seit Jahren zwischen Böhmen und Oesterreich böses Blut machte und sogar in offene Feindschaften ausartete[1]). Der strittige Punkt betraf die Gegend nördlich von Weitra, wo das Pfarrdorf Höhenberg am Abhange eines ziemlich hohen Berges liegt. Von hier, wohl längst des von Höhenberg herabfliessenden Bächleins ward die Grenze bis zu dem Flüsschen Lainsitz (Lužnice), wo sich die Schrems (Skřemelice) in dasselbe ergiesst, dann weiter nach dem Laufe der Lainsitz bis zum böhmischen Orte Suchdol (Suchenthal), und von hier längst des von Haugschlag gehenden Baches, „Kastainzabach" gegen das böhmische Dörfchen Auern normirt[2]), und von den streitenden Parteien, nachdem mit den üblichen Feierlichkeiten Grenzsteine gesetzt wurden, als bleibend angenommen. Man sieht, dass mit Ausnahme des Gebietes um Weitra, welches noch nach Böhmen gehörte[3]), die damals rechts-

[1]) Siehe S. 19 d. W.

[2]) Meiller; Regest. S. 234. n. 256.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 316. ad an. 1185. Herzog Friedrich hat in diesem Jahre Weitra dem Hadmar von Kunringen, einem österreichischen Ministerialen, zu Lehen gegeben.

Digitized by Google

kräftig bezeichnete Grenzlinie sich bis zur Gegenwart so ziemlich unverrückt erhalten hatte. Unter den Zeugen erscheint der Schwiegervater des Grafen von Mähren, Otto's von Znaim, Otto von Wittelsbach, der Jüngere genannt, Otto von Znaim selbst und dann der Sohn des Königs Wladislav, Přemysl. Přemysl wird in der Urkunde „Markgraf von Mähren" genannt. Wir können uns diesen Titel nur als Anwartschafts Titel erklären, den der Kaiser dem Bruder des Herzog's aus eigener Machtvollkommenheit ertheilte; irgend eine andere Bedeutung hatte für diesmal der Titel nicht gehabt, aber er zeigt, wohin die Absicht des Kaisers gehe, was er mit Mähren zu thun vorhabe. Freilich müssen noch manche Umwälzungen stattfinden, bevor Mähren nach dem Wunsche des Kaisers eine Markgrafschaft wird; Umwälzungen, die fast durchgängig durch die kaiserliche Politik hervorgerufen wurden; aber der Gedanke hiezu kam in Eger zu Tage, und bald werden wir ihn in Mähren realisirt sehen.

Von Eger reiste der Kaiser nach Magdeburg, wo am 24. Juni der angesagte Hof- und Gerichtstag eröffnet wurde[1]). Es kamen hieher viele geistliche und weltliche Herren, und wir werden kaum irren, wenn wir uns hier in Magdeburg alle jene Fürsten anwesend denken, welche dem Grenzvergleiche zu Eger beiwohnten. Die von Vohburg, Peilstein, Bocksberg, Lengenbach, Otto von Znaim und Prinz Přemysl, die alle und noch mehrere Andere unterzeichneten jene Grenz-Regulirungsurkunde, welche nicht in Eger, sondern erst zu Magdeburg am 1. Juli 1179 ausgefertigt wurde[2]).

[1]) Annal. Magdeburgen. ad an. 1179. Pertz XVI. 194.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 302.

Digitized by Google

Die Hauptsache jedoch, welche man in Magdeburg zu erreichen suchte, erreichte man nicht; Heinrich der Löwe erschien nicht, sein Stolz wollte sich keinem Gerichte unterwerfen. Und als er auch der dritten Vorladung nach der Pfalz Koyne, unweit Zeiz, um den 17. August kein Gehör gab, ward über ihn die Reichsacht ausgesprochen und er aller seiner Lehen in Sachsen für verlustig erklärt[1]). Der Erzbischof von Köln und der Graf Bernhard von Anhalt thaten gleich die nöthigen Schritte, um sich in den Besitz derselben zu setzen[2]); Heinrich leistete mannhafte Gegenwehr und noch am Schlusse des Jahres 1179 stand er als Sieger da; aber bald sollte er von seiner Höhe herabgeworfen werden. Die süddeutschen Fürsten hatten von Augsburg aus den Herzog Heinrich auf den Reichstag nach Ulm, wo der Kaiser die Weihnacht 1179 feierte, dann noch im Januar 1180 nach Würzburg und endlich auf den 24. Juni nach Regensburg vorgeladen, und als der Löwe auch diesmal die Vorladung unbeachtet liess, erklärte der Kaiser vom Throne, „dass des Herzogs Erb und Lehen in Baiern verfallen, und was er von geistlichen Fürsten und Kirchen zu Lehen getragen, falle der Lehenhand, das Herzogthum Baiern aber dem Reiche anheim[3])." Dem Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach wurde alsogleich Baiern zugesprochen und seinem Bruder, Otto dem Jüngeren, dem Vater der Znaimer Fürstin, die bairische Pfalzgrafschaft. Belehnt wurden sie

[1]) Annal. Pegavien ad an. 1179. Pertz XVI. 262.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1179. Pertz XVII. 789. Annal. Erphesfurden ad h. an. Pertz XVI. 24.

[3]) Annal. Magdeburgen ad an. 1180. Pertz XVI. 194. Annal. Pegavien ad h. an. Pertz l. c. 263.

Digitized by Google

erst um den 16. September 1180 zu Altenburg[1]). Heinrich vom Glücke und von seinen Freunden verlassen, ging nach England zu seinem Schwiegervater und musste es als eine grosse Gnade ansehen, dass ihm der Kaiser die Stammgüter Braunschweig und Lüneburg ausfolgen liess[2]). Während alle die gleichzeitigen bairischen Geschlechter ausstarben, blühet das Haus der Welfen auf England's und das der Wittelsbacher auf Baierns Throne. Die Přemysliden sind mit beiden verwandt.

Dass Kaiser Friedrich diese, das deutsche Reich so lange beunruhigende Angelegenheit nach Wunsch beendigen konnte, war nur Folge seiner Aussöhnung mit der Kirche. In Deutschland gab es keine Gegenpartei mehr, und darin lag das Unglück für Herzog Heinrich. Das grosse allgemeine Koncil, welches Papst Alexander III. am 19. März 1179 im Lateran schloss, es ist dies das dritte Lateranensische Koncil, hat der Kirche und durch diese dem Reiche jenen Frieden gegeben, welcher ihr seit 1159, als im Kardinal Octavian der Gegenpapst Viktor IV. auftrat, fehlte. Bischöfe aus allen Theilen der Christenheit wohnten dieser Kirchenversammlung, deren Beschlüsse für die gesammte Christenheit Geltung erhielten, bei[3]). Aus der

[1]) Böhmer, Wittelsbachische Regesten S. 1.

[2]) Annal. Erphesfurden et Pegavien ad an. 1182. Pertz XVI. 25.

[3]) Annal. Pegavien ad an. 1179. Pertz XVI. 262. „Concilium habitum cum tribus patriarchis, archiepiscopis, episcopis et abbatibus millenarium numerum excedentibus.“ Chron. Magni presbit. ad an. 1179. Pertz XVII. 506. „cui etiam interfuerunt sexenti et amplius episcopi.“ Mit der Zahl stimmt überein Cont. Claustroneoburgen secunda. Pertz IX. 617. Annal. S. Rudberti Salisburgen ad an. 1179. Pertz IX. 777. „Alexander

Digitized by Google

Seite

Herzog Otto stirbt vor Neapel, worauf Wenzel, Fürst von Olmütz, Herzog 1191. Herzog Wenzel durch den Prinzen Přemysl gestürzt 1191. Přemysl Herzog von Böhmen und Prinz Wladislav Regent in Mähren 1191. Herzog Přemysl entfernt und Bischof Heinrich zum Herzoge proklamirt 1193. Auf Kajim folgt Engelbert in Olmütz 1193. Krieg in Mähren 1194. Mähren abermals getheilt 1195. Přemysl wider den Böhmenherzog 1197. Tod des Bischof-Herzogs Heinrich im Juni 1197. Landtag in Prag 1197. Fürst Wladislav III. Herzog und Daniel Bischof in Prag 1197. Wladislav resignirt zu Gunsten Přemysl's auf Böhmen und wird nun Markgraf von Mähren im December 1197. 1

VII. Capitel. Kulturzustände vom Jahre 906 bis 1197. Geschichtsquellen dieser Periode. Orographie des Landes. Flüsse und Bäche. Kolonisation. Župen. Strassen. Mauthen und Marktplätze. Dörfer. Burgen und Lhoty. Feldwirthschaft. Grenzmarken. Maas und Gewicht. Bergbauwesen. Handwerk. Bauer und Jude. Güter- und Lebensmittelpreise. Arbeiterlohn. Geld und Handel. Deutsche im Lande. Regent und Regierung. Adel und Beamte. Kriegswesen. Gesetze und Gewohnheiten. Immunitäten. Häusliches Leben. Kunst und Wissenschaft. Aberglaube. Katholische Kirche. Schlussbetrachtung. 161

Digitized by Google

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.

Jahr 1029 bis 1197.

VI. Capitel.

Anfänge der Markgrafschaft. Jahr 1173 bis 1197.

Herzog Friedrich abgesetzt 1173. — Soběslav II. Soběslavovič Regent 1173. — Udalrich und Wenzel Soběslavovičі, und Konrad III. Kunratovič Gubernatoren von Mähren 1173. — Allgemeiner Landtag in Brünn 1174. — Konrad III. Fürst von Znaim, Udalrich von Olmütz und Wenzel von Brünn 1174. — Fürst Udalrich beim Römerzuge des Kaisers Friedrich I. 1174. — Soběslav II. der Bauernfürst, im Kriege mit Oesterreich 1176. — Fürst Udalrich im Gefängnisse 1177. — Konrad III. stirbt, so auch Udalrich 1177. — Otto, Fürst von Znaim und Wenzel von Olmütz 1177. — Herzog Friedrich abermals in Böhmen eingesetzt 1177. — Krieg zwischen Friedrich und Soběslav II. 1177. — Herzog Friedrich Sieger 1178 und 1179. — Mähren unter ihm vereinigt 1179. — Soběslav II. stirbt 1180. — Peregrin Bischof von Olmütz 1180. — Prinz Heinrich Bischof in Prag 1182. — Herzog Friedrich durch Otto von Mähren auf kurze Zeit verdrängt 1182. —

Digitized by Google

Otto, Markgraf von Mähren 1182. — Kounice das erste Nonnenstift in Mähren 1183. — Bischof Peregrin stirbt 1184 und hat Kajim zum Nachfolger 1184. — Fürst Wenzel wider Herzog Friedrich 1184. — Friedrich abermals Sieger 1184. — Mähren von Böhmen aus bekriegt, Schlacht bei Lodenitz 1185. — Vergleich von Knin 1186. — Streit des Bischofs Heinrich von Prag mit dem Herzoge Friedrich 1186. — Ein neuer Kreuzzug 1188. — Herzogs Friedrich Tod 1189. — Markgraf Otto Herzog in Böhmen 1189. — Der Provinzial-Landtag in Prag und der allgemeine in Sadska 1189. — Mähren abermals unter die Přemysliden getheilt 1189. — Stiftung des Prämonstratenserklosters Bruck bei Znaim 1190. — Herzog Otto stirbt vor Neapel, worauf Wenzel, Fürst von Olmütz, Herzog 1191. — Herzog Wenzel durch den Prinzen Přemysl gestürzt 1191. — Přemysl Herzog von Böhmen und Prinz Wladislav Regent in Mähren 1191. — Herzog Přemysl entfernt und Bischof Heinrich zum Herzoge proklamirt 1193. — Auf Kajim folgt Engelbert in Olmütz 1193. — Krieg in Mähren 1194. — Mähren abermals getheilt 1195. — Přemysl wider den Böhmenherzog 1197. — Tod des Bischofsherzogs Heinrich im Juni 1197. — Landtag in Prag 1197. — Fürst Wladislav III. Herzog und Daniel Bischof in Prag 1197. — Wladislav resignirt zu Gunsten Přemysl's auf Böhmen und wird nun Markgraf von Mähren im December 1197.

Auf dem Hoftage zu Nürnberg ward in der zweiten Hälfte des Jahres 1173 Fürst Friedrich nach dem Urtheile eines zu diesem Zwecke eigens zusammengesetzten Gerichtes des böhmisch-mährischen Thrones für verlustig erklärt. Man legte ihm

Digitized by Google

zur Last, dass er ohne Zustimmung des Landes, oder, wenn wir konkret sprechen wollen, ohne Zustimmung der böhmisch-mährischen Grossen geistlichen und weltlichen Standes, und ohne Genehmigung des Kaisers, blos aus der Hand des Vaters, die Königskrone übernommen habe. Das von den genannten Grossen in Anspruch genommene Recht, den Landesfürsten auch dann zu wählen, wenn ein nach der legalen Erbfolge-Ordnung zur Nachfolge berufener Prinz vorhanden war, kann nur den Sinn haben, dass die Primaten die Erklärung des Landesfürsten, „dieser oder jener werde der Nachfolger sein," als Proposition auffassten und dieselbe guthiessen, dass sie sich berufen fühlten, durch diese sogenannte Wahl zu prüfen, inwiefern bei der Bestimmung des Nachfolgers alle jene formellen und materiellen Bedingungen erfüllt wurden, welche denselben befähigten, die Regierung zu führen. Haben die Ordines des Landes, wie die Chronisten die hiezu berufenen Grossen des Landes zu nennen pflegen, redlich den letztern Punkt erfasst, dann standen sie in ihrem vollen Rechte, dem Fürsten Friedrich den Thron zu verweigern. Er gebührte nach dem Seniorats-Erbfolgegesetze dem ältesten der Přemysliden, und das war Soběslav II. Soběslavovič. Wenn nun Kaiser Friedrich diese Wahl unter den uns bekannten Bedingungen anerkannte, so that er nur, was nach den damaligen Rechtsbegriffen in der Wesenheit der kaiserlichen Majestät lag — das, was als Recht galt, als solches zu bestätigen, — andere Konsequenzen hatte aus diesem Akte die damalige Zeit nicht gezogen. Weder die innere Verwaltung im böhmisch-mährischen Reiche, noch die Landesjustiz, das Finanzwesen oder das Recht Krieg zu führen und Frieden zu schliessen — lauter Attribute der Souveränität — hatten dadurch nicht den min-

Digitized by Google

Přemyslide[1]). In einer zweiten Urkunde für Raigern, nach welcher dem Stifte der Bezirk um Weisskirchen mit allen Waldungen und Oeden bis an die Oder „wie weit sie der Raigerer Mönch, Georg, urbar machte, oder noch urbar machen wird," zufällt, tritt der Donator Friedrich „als Fürst der Olmützer Provinz" auf; unter den Zeugen wieder die Königin, die beiden Bischöfe und der mährische Kanzler Valentin (Wolius)[2]). Leider dass diese drei Urkunden das Jahr, aber nicht den Tag der Ausstellung an sich tragen. Wir könnten aus der Angabe des Tages schliessen, ob dieselben vor, oder nach dem unangenehmen Begegnen des Königs mit dem Kaiser in Bamberg ausgefertigt wurden, was für die Beurtheilung der in den Vordergrund tretenden Begebenheit von Wichtigkeit wäre.

Wir müssen bei Mangel dieser Zeitangabe auf zwei Dinge unser Augenmerk richten, einmal, dass auf den genannten Urkunden keine Přemysliden als Zeugen vorkommen, und dann, dass Prinz Friedrich, der doch bis jetzt nur „Sohn des Königs" unterzeichnete, sich Fürst der Olmützer Provinz nennt. Das Erste scheint auf eine Auflösung, auf eine Zersprengung des bestandenen Familienkreises hinzudeuten. Heinrich, Svatopluk und Friedrich befanden sich nicht mehr in der Nähe des Königs. Vom Prinzen Heinrich wissen wir mit Bestimmtheit, dass er unter dem Grossmeister, Gerbert Assalit, in den Johanniter-Orden trat[3]). Da Gerbert der unmittelbare Nachfolger des im Jahre 1161 verstorbenen dritten Grossmeisters, Anger

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 282. nur in einer böhmischen Uebersetzung des XV. oder Anfangs XVI. Jahrhunderts erhalten.

[2]) Dass Wolius, Wolis die Abkürzung von Valentin, sieh: Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1180. Pertz XVII. 691.

[3]) Cod Dipl. Mor. I. ad an. 1184. pag. 313.

Digitized by Google

de Balben, geworden ist und im Jahre 1169 seine Dimisson einreichte[1]), Prinz Heinrich aber noch vor dem September 1168 in Olmütz sich aufhielt[2]); so wird uns klar, warum er 1169 auf den königlichen Urkunden nicht erscheint — in dem genannten Jahre war er in Palästina. Das Zweite aber deutet auf den Entschluss Wladislav's, die Einheit der Verwaltung aufzuheben, und den nachgebornen Prinzen kraft des Hausstatutes gerecht zu werden. Beides muss einen Grund gehabt haben. Anhaltspunkte zur Angabe dieses Grundes gibt uns dieselbe Donationsurkunde für die Johanniter. Aus ihr geht hervor, dass König Wladislav in diesem seinen späten Alter noch den Gedanken fasste, das Grab des Erlösers zu besuchen, um so das im Jahre 1147 unerfüllt gelassene Gelübde[3]) durchzuführen. Wie ernst es dem Könige mit dieser Wallfahrt war, zeigt der Umstand, dass die Johanniter des heiligen Landes ihm bereits die Schlüsseln des ihnen gehörigen, an der Grenze der Heiden liegenden Kastells, Krat, überschickt haben, damit er und sein Gefolge, wie es sich für einen König zieme, solange der Aufenthalt in Palästina dauere, wie im Eigenen wohnen können[4]). Hat aber der König einen solchen Gedanken gefasst, dann lag der Andere, Ordnung in seine Angelegenheiten zu bringen, sehr nahe, und hiezu gehörte vor Allem die gesicherte Stellung seines Erstgebornen, des Prinzen Friedrich. Friedrich wurde 1169, doch noch mit Beibehaltung des vom Könige

[1]) L'art verifier les dates. Paris 1770. pag. 422 und 423.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 281. Actum in Olomuc Indict. I. (1168). Prinz Heinrich schenkte damals den Johannitern seine beiden mährischen Dörfer Tišnov und Březina. Siehe S. 385 d. W.

[3]) Siehe 219 S. d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 285.

Digitized by Google

Wladislav eingeführten mährischen Kanzlers Valentin (Wolius), wesshalb Friedrich nicht nach seinen, sondern nach den Regierungsjahren seines Vaters datirt[1]), Fürst von Olmütz, weil der Vater nach Palästina pilgern wollte. Und nun wäre es uns wichtig, den Ausstellungstag der Johanniterurkunde zu kennen. War sie vor dem 8. Juni ausgefertigt, dann wissen wir die Ursache der unterbliebenen Pilgerfahrt. Die drohende Stellung des Kaisers dem böhmisch-mährischen Reiche gegenüber verbot dem Könige, die Reise anzutreten.

Wie der feste Ring, welcher die königliche Familie zusammenhielt, am Schlusse des Jahres 1169 gelockert gewesen sein musste, beweist ein Vorfall, den uns der Abt Gerlach zum Jahre 1170 erzählt[2]). „Am Hofe des Königs," sind des Abtes Worte, „lebte ein reicher, aber auch ungemein stolzer Graf, Wojslav. Als Oberstallmeister und dann als Oberstkämmerer[3]) wurde er bald der erklärte Günstling Wladislav's II. Sein Glück erregte Neid, sein Stolz und die besondere Gunst, in welcher er bei der Königin stand, Feinde. Zu Letzteren gehörte des Königs eigener Sohn, Prinz Svatopluk; er war der Jüngste, den ihm die österreichische Gertrud geboren. Lange schon spähte der Prinz nach einer Gelegenheit, diesen Hofmann unschädlich zu machen. Sie bot sich ihm, als der König um Lichtmess auf einem Hoftage zu Nürnberg weilte. Er überfiel den Günstling unter den Augen der Königin und

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 284.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1170. Pertz XVII. 685.

[3]) Cod. Dipl. Mor. 276 unter den Zeugen ad an. 1165. „Agazo Woyzlau„ und Erben, Reg. I. pag. 149. n. 337 ad an. cc. 1172. (wahrscheinlicher 1170) „Cazta, filius quondam Voyzlai, camerarii regis Boemorum Wladizlai."

Digitized by Google

ermordete ihn, wie Gerlach sagt: zwischen ihren Händen durch Messerstiche. Man erzählte sich, dass er sogar die Königin an den Armen, als sie Wojslaven schützen wollte, verwundet habe[1]." Die Folge dieser nicht weiter von Gerlach motivirten That, der aber die Gegenwart der Königin einen besondern Ausdruck gibt, war Svatopluk's Flucht zu seinem Schwager, dem Könige Stephan III. von Ungarn. Ein solches Ereigniss wirft ein bedeutendes Streiflicht auf die königliche Familie. Der Sohn ermordet während der Abwesenheit des Vaters dessen Günstling im Gemache der Stiefmutter, und geht unbehelligt nach Ungarn! Da solche Zustände nicht plötzlich sich bilden, so wird erklärlich, wie Svatopluk mit seinem Bruder Friedrich, und mit den Oheimen Heinrich und Theobald noch im Januar 1167 Urkunden unterzeichnen konnte, und warum er im Jahre 1169 in der Nähe des Königs nicht mehr erscheint.

Also die Abwesenheit des greisen Königs benützte Prinz Svatopluk zur Ausführung seiner bösen Absicht. Wir wissen nicht mit Bestimmtheit, was jenen bewogen hat, auf einmal die Gunst des Kaisers wieder zu suchen; waren es etwa die bedrohlichen Familienverhältnisse? Liess vielleicht auch nicht der König gleich im Beginne des J. 1170, als Barbarossa am 26. Januar in Würzburg weilte[2]), durch den Burggrafen Konrad von Nürnberg, welcher zugegen war, unterhandeln; um Lichtmess, also um den zweiten Februar, war er sicher am Hoftage zu Nürnberg und wurde ohne besondere Schwierigkeit abermals

[1]) „Zuatopulc . . . memoratum virum intra manus reginae cultellis confossum interfecit." Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1170. Pertz XVII. 685.

[2]) Mon. Boic. XXIX. 1. pag. 396.

Digitized by Google

zu Gnaden aufgenommen[1]). Welche Bedingungen hier Wladislav einging, ist uns unbekannt geblieben; aber aus den nachfolgenden Begebenheiten sind sie zu errathen: der Vater musste den Sohn erster Ehe, den Erzbischof Adalbert, fallen lassen. Beweis hiefür, dass Kaiser Friedrich sogleich gegen Salzburg zieht, wo er am 16. Februar anlangte, und mit dem dortigen Klerus des Erzbischofes wegen eine Besprechung hatte[2]). Der Erzbischof war damals in Kärnthen oder in Steiermark. Auch dahin verfolgte ihn Friedrich. Wir finden ihn am 3. März 1170 in Friesach[3]) und am 19. März in Leibnitz, wo er abermals eine Prälaten-Versammlung veranstaltete[4]). Mittlerweile begab sich Adalbert nach Salzburg. Um seine Thätigkeit zu paralisiren, warnte der Kaiser alsogleich schriftlich den dortigen Klerus, ja nicht auf die Worte „seines Neffen, Adalbert des Böhmen" zu achten. Es sei bis jetzt über ihn noch nichts Endgiltiges verfügt worden, das werde erst nach eingeholtem ihren und der Fürsten Rathe geschehen, sie mögen fest auf sein (des Kaisers) ihnen jüngst im Februar zu Salzburg gegebenes Wort und auf die ihnen für die nächste Zeit in Aussicht gestellte Unterredung vertrauen[5]). Von Leibnitz in Kärnthen begab sich der Hof nach Garsten in Oberösterreich und feierte dort am 29. März den Palmsonntag; darauf ging er nach Schwaben.

[1]) Chron. Austriac (irrig) ad an. 1169. Pez, Script. I. 561.

[2]) Mon. Boic. XXIX. pag. 398. Annal. St. Rudberti Salisburgen. ad an. 1170. Pertz IX. 776. und Erben, Regest. I. 146. n. 332.

[3]) Böhmer, Regest. S. 135.

[4]) Annal. St. Rudberti Salisburgen ad. an. 1170. Pertz IX. 776 Cont. Admuten ad an. 1170. Pertz IX. 584.

[5]) Erben, Regest. I. 145 n. 332.

Digitized by Google

Dem König Wladislav blieb das Schicksal seines Sohnes, trotz der Nürnberger Beredung, nicht gleichgiltig. Wohl ward er auch von Aussen bestürmt, um sich seiner anzunehmen. Wir sind nicht recht im Klaren, ob schon 1171 oder 1172 sogar Papst Alexander bei dem Könige für den Erzbischof intercedirte. Das hierauf bezügliche Breve aus Frascati vom 28. Januar hat sich nur verstümmelt und ohne Angabe des Pontifikat-Jahres erhalten[2]). Es zeigt, dass der Papst, und mit ihm auch Andere, mit Sicherheit auf eine bewaffnete Intervention von Seite des böhmischen Königs gerechnet haben, und dass man einen energischen Schritt erwartete. Im ähnlichen Sinne ward auch Heinrich Jasomirgott, Herzog von Oesterreich, vom Papste angegangen[1]). Dies, wie auch das väterliche Gefühl, bestimmten den König, wenn nicht direkt, so doch indirekt für seinen Sohn beim Kaiser zu wirken. Gelegenheit hiezu bot ihm die Anwesenheit des kaiserlich gesinnten, folglich schismatischen Erzbischofes von Magdeburg, Wigman, am königlichen Hofe in Prag. Wigman reiste aus Oesterreich über Böhmen nach Deutschland und machte Halt beim Könige Wladislav. Dieser ersuchte nun jenen, doch ja dem Kaiser die dem Reiche geleisteten Dienste, welche er, der König, auch künftighin leisten wolle, in Erinnerung zu bringen und die Bestätigung für seinen Sohn zu erwirken.

Nachdem der eben in Prag anwesende Erzbischof Adalbert erklärte, dass diese Bestätigung ohne Verletzung des kaiserlichen Ansehens und Vortheiles möglich sei, bittet Wig-

[1]) Jaffé, Regest. p. 742 n. 8018. Erben, Regest I. p. 147. n. 334.

[2]) Jaffé, Regest. pag. 742. n. 8019. Meiller, Regest. S. 49 und 230 verlegt das Breve auf den 12. November 1170. immerhin möglich.

Digitized by Google

man im Namen des Königs schriftlich den Rothbart, zu erlauben, dass Adalbert auf dem nach Goslar für den November 1171 angesagten Hoftage unter sicherem Geleite erscheinen und dort seine Sache vorbringen dürfe; setzte aber zu der Bitte den charakteristischen Beisatz: „doch habe der König Wladislav versprochen, dass, falls Ihr es mit Eueren Gründen und mit Euerer Ehre unvereinbar findet, den Prinzen Adalbert zu investiren, er (der König) desshalb keinen Groll empfinden, sondern auch dann bis zu seinem Ende treu in Euerem Dienste ausharren wolle[1]). Da Adalbert jetzt mehr als je zuvor, mit Euch übereinstimme, so ist unser Rath, ihn zum Hoftage kommen zu lassen[2])". In diesen letzteren Worten hätten wir also den Beweis, dass als Preis der Aussöhnung Wladislav's mit dem Kaiser zu Nürnberg wirklich der eigene Sohn zum Opfer fallen musste.

Der Hoftag zu Goslar fand in der Oktav nach Martini, also um den 17. November 1171, statt[3]). Es ist nicht wahrscheinlich, dass sich Erzbischof Adalbert bei demselben einfand, aber sicher, dass seine Sache zur Sprache kam und desshalb unterhandelt wurde. Denn als Kaiser Friedrich im Jahre 1172 am 20. Februar, wie er vor zwei Jahren versprochen, nach Salzburg kam und daselbst eine Art von Provincial-Koncil[4]) hielt, bei welchem Adalbert, obwohl nicht

[1]) „Nullum inde gravamen sustineat, sed in servitio vestro usque in finem fidelis permaneat." Erben, Regest. I. 146. n. 333.

[2]) Erben, Regest. 146. n. 333.

[3]) Annal. Magdeburgen ad an. 1171. Pertz XVI. 193.

[4]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1172. Pertz IX. 630. Erben Regest. I. 147. n. 335 Chron. Magni presbit. ad an. 1172. Pertz XVII. 497. irrt in der Bezeichnung des Sonntags,

Digitized by Google

gerufen, dennoch erschien, wird daselbst vom Uebereinkommen gesprochen, welches König Wladislav mit dem Kaiser in Bezug Adalbert's geschlossen haben sollte. König Wladislav hätte dem Kaiser für seinen Sohn grosse Geldsummen angetragen; auch sei, wie der Kaiser durch eine vom Könige besiegelte Urkunde darthat, beschlossen worden, dass Adalbert öffentlich sein Pallium verbrenne, und dem Papste Alexander III. entsage; doch wünsche der Kaiser in dieser Angelegenheit vorerst die Meinung der Salzburger zu vernehmen. Adalbert stellte in Abrede das Vorhandensein eines solchen Vertrages. und erbat sich die Gunst, auf einem anderen Hoftage Red' und Antwort geben zu dürfen, was dem Salzburger Klerus, und darunter namentlich den anwesenden drei Suffraganbischöfen, dem von Regensburg, Brixen und Gurk, höchst unlieb war, weil sie die Ausgleichung des so peinlichen und nachtheiligen Streites abermals in unbestimmte Ferne gerückt sahen. Und als vollends Adalbert Salzburg in geheim verliess, um nicht eine bestimmte Antwort, ob er der kaiserlichen Gnade sich unterwerfen, oder den Weg des Rechtes betreten wolle, geben zu müssen, ward allgemein über einen solchen unsicheren Charakter der Unwille rege, und der Kaiser drang heftiger als je in das Kapitel, entweder einen neuen Bischof zu wählen, oder einen von ihm Designirten anzunehmen. Beides schien dem vom Schisma reinen Klerus unannehmbar, und froh war er, als der Kaiser nicht weiter drängte und zur Austragung der Sache das nächstkünftige Fest Johann's

setzt aber als Tag den 19. Februar; es war jedoch 1172 ein Schaltjahr. Annal. St. Rudberti Salisburgen ad an. 1172. Pertz IX. 777.

Digitized by Google

des Täufers anberaumte. Bis zu dieser Zeit sollte jedoch jedwede Verbindung mit dem Erzbischofe unterbleiben [1]). Dessen ungeachtet weihte Adalbert zu Fischa mehrere Priester [2]), und gab die Zustimmung, als seine Suffragane, die Bischöfe von Freisingen, Augsburg und Brixen einen Grafen von Berg in Schwaben, Diepold, mit Alexander's Bewilligung am 23. September 1172 in Passau zum Bischofe von Passau konsekrirten [3]).

Eben diese Passauer Angelegenheit bewog den Kaiser von Salzburg nach Passau zu reisen, wo er den 29. Februar 1172 den oberwähnten Diepold wählen liess [4]). Am 26. März hielt er einen Hoftag zu Worms, wo abermals von einem Zuge nach Lombardien die Rede war [5]), der aber erst nach zwei Jahren möglich wurde; darauf urkundet er zwischen dem 19. und 24. April in Würzburg [6]). Da die Chronisten zum Jahre 1172 von einem Zuge des Kaisers gegen die Polen sprechen [7]), an welchem sich auch König Wladislav II. betheiligt haben soll [8]), und solche Züge im Frühjahre eröffnet zu werden pflegten; so wäre der Hoftag zu Worms ganz geeignet gewesen, einen solchen Zug in Anregung zu bringen. Leider sind wir über denselben gar nicht unterrichtet; die Chronik des niedersächsischen Klosters Poehlde sagt zum Jahre 1172

[1]) Erben, Regest. I. 147. n. 335.
[2]) Cont. Admunten ad an. 1172. Pertz IX. 584.
[3]) Chron. Magni presbit. ad an. 1172. Pertz XVII. 497.
[4]) Chron. Magni presbit. ad an. 1172. Pertz XVII. 497.
[5]) Annal. Colonien maximi ad an. 1172. Pertz XVII. 784.
[6]) Monumenta Boic. XXIX. 1. 405 — 410.
[7]) Annal. Erphesfurden ad an. 1172. Annal. Paliden ad h. an. Pertz XVI. 23. 94.
[8]) Die einzige Quelle hiefür: Annal. Prag. ad h. an. Pertz III. 121.

Digitized by Google

nur ganz kurz: der Kaiser kehrte ohne etwas vollbracht zu haben zurück[1]). Dagegen sprechen die grossen Annalen von Köln, aber zum Jahre 1173, von einem glänzenden Erfolge. Anerkennung der Oberhoheit des Reiches und 8000 Mark Kriegsentschädigung sollen die Resultate dieses Feldzuges gewesen sein, an welchem sich Baiern, Schwaben, Franken und Sachsen, kurz, das gesammte Deutschland, in einer Weise betheiligt hatte, wie seit Menschengedenken es nicht der Fall gewesen war[2]). Und von einem solchen allgemeinen Aufgebote hätten alle Chroniken mit Ausnahme der Kölner zum Jahre 1173 geschwiegen? Hat dieser Zug wirklich stattgefunden, und war von dem Chronisten nicht vielmehr die Absicht für die That genommen; so konnte er nur zu Gunsten der im Jahre 1163 mit Schlesien betheiligten Söhne des ehemaligen in Aldenburg verstorbenen Grossherzogs Wladislav, die sich durch Boleslav Kraushaar beeinträchtigt sahen, unternommen worden sein. Kam der Kaiser ohne irgend einer That zurück, so gewiss auch Wladislav, denn sonst hätte

[1]) „Imperator Poloniam petiit, sed inacte rediit." Annal. Paliden ad an. 1172. Pertz XVI. 94.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1173. Pertz XVII. 786. Dass die Jahreszahl unrichtig, dafür sprechen nicht nur die gleichzeitigen, von einander unabhängigen Annales Erphesfurden, Paliden und Pragen, welche 1172 ansetzen, sondern auch die Chronica principum Poloniæ bei Stenzel, Script. rer. Siles. I. 96, indem sie diese Begebenheit in die Regierungszeit Boleslav's Kraushaar versetzt, der doch am 29. Oktober 1172 gestorben ist (nach Dlugosz, Mathias de Miechovia, Chron. Polon. p. 67. Corp. hist. Polon. Tom. II. Edit. Basileæ 1862 u. Tom. III. Genealog. pag. 149). Starb aber Boleslav im Oktober 1172 (im Jahre 1173 am 31. August urkundet schon

Digitized by Google

Abt Gerlach, der doch Wladislav's Ruhm gerne hervorhebt, diesen Zug nicht mit gänzlichem Stillschweigen übergangen.

Hat sich König Wladislav an der polnischen Unternehmung betheiligt, so that er es, weil er sich überhaupt dem Kaiser verpflichtet hatte; das alte Kriegsfeuer, das ihn nach Palästina und nach Italien führte, war erloschen, die Jahre drückten den greisen König, Svatopluk's Unthat, die kirchlichen Zustände, unter denen sein Sohn Adalbert so gewaltig litt, umdüsterten seine letzten Tage, denn noch immer blieb Kaiser Friedrich unerbittlich. Das von ihm erlassene Gebot: jeder neuerwählte Bischof müsse von dem kaiserlichen Erzbischofe, Christian von Mainz, die Weihen empfangen, um dadurch seinen Abfall von Alexander III. zu bethätigen[1]), sollte um jeden Preis aufrecht erhalten werden; darin sah der damalige Caesarismus das wesentlichste Mittel zum Siege. Und in dieser Lage kommt dem Könige die Nachricht, dass Bischof Johann IV. von Olmütz 1172 verschieden sei[2]). Im

Měčislav als Grossherzog von Polen. Lelewel, Polska III. 136), dann konnte kein Krieg 1173 gegen ihn geführt werden. Und was vollends den Ausschlag gibt, dass der polnische Krieg 1172 stattfand, ist der Tod Ludwig's II., des Landgrafen von Thüringen, Bruder's der Königin Judith von Böhmen, welcher übereinstimmend in das Jahr 1172 gesetzt und in Zusammenhang mit dem Kriege in Polen gebracht wird; so in den Annal. Erphesfurden ad an. 1172: „Imperator Polenos petiit cum exercitu. Eodem anno Luodewigus provincialis comes Thuringiae obiit.“ Pertz XVI. 23. Annal. Paliden. ad h. an. Annal. Magdeburgen ad h. an. Pertz XVI. 95 und 193. Ueber die Familie Ludwig's II. Annal. Staden ad an. 1144. Pertz XVI. 326.

[1]) Siehe S. 389 d. W.

[2]) Das Jahr gibt nur das Granum Catalogi Olom. bei Zie-

Digitized by Google

Olmützer Todtenbuche steht er zum 1. April mit der Reihenziffer IX. verzeichnet, also ein Beweis, dass ihn das XIII. Jahrhundert, und aus diesem Jahrhunderte stammt das Todtenbuch, als den neunten Olmützer Bischof zählte; ganz richtig, da er sich selbst in einer Kloster Hradischer Urkunde vom 16. Juni 1160 den Neunten nennt[1]). Im J. 1157 nach dem Tode Johannes III. auf den bischöflichen Stuhl gesetzt, erlebte er die Erhebung Wladislav's zum Könige und übernahm bei dieser Gelegenheit das seiner Kirche vom Kaiser Friedrich verliehene Privilegium, in Abwesenheit des Prager Bischofs den böhmischen König krönen zu können[2]). Als dem Orden der Prämonstratenser angehörig, sahen wir ihn bei den wichtigen Begabungen dieses Ordens 1160 und 1167 in Hradisch und in Leitomyšl. Auch für die Johanniter und für das Stift Raigern trat er mit seinem bischöflichen Ansehen ein. Für die Olmützer Domkirche acquirirte Johann vom Fürsten Friedrich alles, was dieser in dem alten St. Wenzel's Propsteiorte Müglitz an Ländereien besass, gab ihm aber dafür das bischöfliche Dorf Mikalka (Neuhof bei Aussee? Olmützer Kreis) und

gelbauer, Olom. Sacr. I. 328. Ms. Landesarchiv, das Jahr und den Tag aber das Fragment. Chron. in Dudik's Mährische Geschichtsquellen I. 275. Darin ist der Sterbetag „ipso Kalend. April." genau angesetzt, während Dobner, Annal. VI. 475 nach dem Doxaner Necrolog ansetzte: „XII. Kal. Martii (28. Februar) obiit Ioannes Moraviensis Episcopus." Ob hier nicht Johann III. von Olmütz gemeint ist? besonders als auch das Necrolog des Klosters Oberalteich in Niederbaiern (Archiv der k. k. Akad. Bd. XXVI. 321) für Johann IV. den 1. April ansetzt.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 272.

[2]) Siehe S. 322 d. W.

Digitized by Google

was dabei an bischöflichen Gütern zerstreut lag[1]). Welche Thätigkeit Johann während der langen Abwesenheit des Prager Bischofs Daniel ausserhalb seiner Diöcese entwickelte, darüber fehlen uns jegliche Nachrichten; wir wissen nur, dass er 1167 die Klosterkirche in Windberg einweihte. Man rühmt seine Milde, seine Frömmigkeit und Wohlthätigkeit. Er liegt in der Klosterkirche zu Hradisch bei Olmütz begraben[2]). Zu seinem Nachfolger ernannte König Wladislav einen gewissen Dětleb[3]). Wir haben wohl zum J. 1158 einen Dětleb kennen gelernt, welcher Hauskaplan des Bischofs Daniel in Italien

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 303. ad an. 1180.

[2]) Ziegelbauer, Olom. Sacr. I. 328. Ms. Richter, Series pag. 44. Ziegelbauer bemerkt, dass die Asche dieses Bischofs durch den Hradischer Abt Robert Sancius (er regiert von 1720 bis 1732) in ein prachtvolles Mausoleum der Kreuzkapelle in der Stiftskirche übertragen wurde. Die Hradischer Annalen schweigen davon.

[3]) Boček nennt im „Přehled knížat a Markrabat" diesen Bischof Dětleb einen Sohn des mährischen Fürsten Otto II. In seinen „Ergänzungen und Berichtigungen der Přemysliden Stammtafel" Ms. im Landesarchiv Sig. II. 482 beruft sich Boček bei dieser Angabe auf „Hildegardus et Anonymus Gradicensis ad an. 1122, und auf den Anonymus Lucensis." Vom Hildegardus und Anonymus Lucensis hat man bis jetzt auch nicht die leiseste Spur. Im Anonymus Gradicen, oder wie ihn Pertz nennt, Annal. Gradicen geschieht 1122 und 1140 vom Dětleb Erwähnung, aus welcher das Einzige hervorgeht, dass Otto II. einen Sohn hatte, welcher Dětleb hiess; von seinem geistlichen Stande auch nicht die geringste Erwähnung. Eine Art von Wahrscheinlichkeitsgrund, dass dieser Přemyslide Dětleb dennoch Bischof von Olmütz hätte sein können, liegt in den Worten des Abtes Gerlach (Pertz XVII. 688) zum

Digitized by Google

war[1]). Als am 4. April des genannten Jahres, damals am Vorabende des Palmsonntags, im Kastell St. Helena vor Bologna in der Behausung des Bischofs Feuer ausbrach, welches seine ganze Kapelle und sein Wohngemach vernichtete, entging Dětleb nur mit genauer Noth dem Tode, sein ganzer Rücken war bereits verbrannt[2]). Ob nun dieser ehemalige Hauskaplan Bischof geworden ist, wird zwar schwer nachzuweisen sein; aber unwahrscheinlich wäre es nicht. Wladislav hatte an Daniel einen sehr gewandten Rathgeber und der Kaiser einen ergebenen Freund. Man konnte schliessen, dass aus einer solch guten Schule nur ein guter Schüler hervorgehen könne, und wahrhaftig Wladislav benöthigte gerade

Jahre 1176, als Dětleb zwischen dem Herzoge Soběslav II. und dem Znaimer Fürsten Konrad III. vermittelt: „quod amici advertentes, scilicet socer eius palatinus imperatoris et etiam mater nec non et episcopus Dietlebus.“ Da nun in dieser Stelle der Bischof mit der Mutter und mit dem Schwiegervater (obwohl irrthümlich) Konrad III. zusammengestellt wird, meint man, dass Dětleb auch Konrad's Blutsverwandte, folglich ein Přemyslide sei. Doch dagegen sprechen vor allem die Urkunden. In sieben verschiedenen Diplomaten zwischen 1174 und 1180 wird seiner erwähnt, aber immer nur als „Episcopus Olomucen“ ohne jeglichen Beisatz. In den Chroniken nennt ihn der Abt Gerlach, aber auch nur als Olmützer Bischof, und endlich hätte das Olmützer Granum, oder das Olmützer Necrolog des wichtigen Umstandes, dass Dětleb ein Přemyslide war, gewiss gedacht, so aber steht zum 4. November einfach: „Obiit Detlebus X. episcopus“ und was die Olmützer Tradition über ihn sagt gibt Richter, Series episcop. Olom. 45.

[1]) Siehe S. 331 d. W.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1159. Pertz XVII. 676.

Digitized by Google

1172 eines solchen Schülers. Uebrigens scheint dieser Dětleb als Archidiakon von Bechin sich bereits die nöthige Kenntniss in der geistlichen Administration erworben zu haben. Schon 1167, dann 1170 kommt er als solcher vor[1]). Ist es dieser Dětleb, dann bestieg er vom Bechiner Archidiakonate den Olmützer Bischofstuhl und konnte gleich seine Geschäftskenntniss nutzbringend anlegen, indem die Angelegenheiten mit dem Erzbischofe Adalbert immer noch nicht ausgetragen waren.

Kaiser Friedrich ermahnte im Beginne des Jahres 1173 die Ministerialen von Salzburg, „von dem Bündnisse mit den rebellischen Klerikern abzustehen, falls sie nicht den Ruin des Salzburger Erzbisthums erfahren wollen." Er nennt in diesem Abmahnungsschreiben die Ursache des Streites eine thörichte — wohl war sie in seinen Augen eine solche — und eröffnet, dass er den Erzbischof Adalbert und den ihm anhängenden Salzburger Klerus auf den Reichstag nach Worms vorgeladen habe, um dort nach Gerechtigkeit mit ihnen zu verfahren. Auch liess er durchblicken, dass es ihm nicht unlieb wäre, wenn die Ministerialen früher an seinen Hof kämen[2]), denn er mochte wahrgenommen haben, dass unter dem Anhange des Adalbert bereits Parteiungen sich gebildet haben, die gut zu verwenden wären. Der Bischof von Gurk, Heinrich, welcher 1169 und 1172 über den Stand der Salzburger Angelegenheit an Papst Alexander III. berichtete und fest bei seiner Obedienz stand, wird auf einmal von Adalbert exkommunicirt, weil er im

[1]) Erben, Regest. I. 139. n. 319 und 149. n. 337. Dass die Urkunde nicht in cc. 1172, sondern in cc. 1170 gehören solle, haben wir schon oben bemerkt.

[2]) Erben, Regest. 150. n. 338.

Digitized by Google

Einverständnisse mit dem päpstlichen Kardinal-Legaten und kanonisch eingesetzten Erzbischofe von Mainz, Konrad, bei dem Papste für die Abtrennung des Bisthums Gurk von der Salzburger Metropolie sich verwendet habe, vorgebend, „dass Adalbert, seitdem er wieder ins Land gekommen, die Kirchengüter dilapidire," welchem Vorwurfe jedoch der Erzbischof in einem Schreiben an das Salzburger Kapitel und an die Stifts-Ministerialen entschieden entgegentritt und sie ermahnt, auf dem Wormser Reichstage der obbesagten Abtrennung sich zu widersetzen[1]).

Der Reichstag fand um Ostern (8. April) 1173 in Worms wirklich statt[2]). Ob die Vorgeladenen erschienen waren, oder nicht, haben die Chronisten nicht angemerkt; entschieden war jedoch die Salzburger Angelegenheit dort sicher nicht; dies geschah erst am 26. Mai 1174 zu Regensburg. Wenn wir nun, um auf unseren neuernannten Bischof, Dětleb, zurückzukommen, in den ältesten Verzeichnissen der Olmützer Bischöfe lesen, dass Dětleb, obwohl 1172 ernannt, erst 1174 die Ordination erhielt[3]), so kann uns dies, nach dem, was wir eben gehört, nicht in Erstaunen setzen; der König war bereits zu sehr vom Schisma abgegangen, um den neuen Bischof, wie es der Kaiser vorschrieb, vom schismatischen Erzbischofe konsekriren zu lassen, und von der andern Seite band ihn sein Versprechen, oder er fühlte zu wenig Muth, um dem Kaiser offen entgegen zu treten. Dětleb blieb daher ernannter Bischof von Olmütz, bis andere Zeiten und andere

[1]) Erben, Regest. I. 150. 339.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1173. Pertz XVII. 785.

[3]) Ziegelbauer, Olom. Sacr. I. 323. Ms. Landesarchiv.

Digitized by Google

Persönlichkeiten ihn umgaben. Im J. 1172 stand noch Wladislav als Regent da; 33 Jahre seiner Regierung waren bereits verflossen, seit 15 Jahren nannte er sich König von Böhmen; glänzende Thaten hatte er an der Seite des Kaisers in Italien vollbracht, seinen Namen mit Ruhm bedeckt; Kaiser Friedrich war ihm Freund, solange er seinen Ansichten huldigte und an der Seite des Schisma stand. Seit dem Augenblicke aber, als Wladislav diese kaiserliche Politik aufgab, konnte er nur mit der grössten Klugheit einem Bruche mit dem Kaiser ausweichen; er liess sogar seinen eigenen Sohn Adalbert fallen, und doch konnte das alte Vertrauen nicht mehr zurückkehren; begreiflich — die beiden Regenten gingen divergirende Wege — Papst Alexander III. und Calixt III.! Als ein Mann von Erfahrung musste Wladislav das Unhaltbare einer solchen Freundschaft alsbald herausfühlen und auf Mittel denken, wie bei Aufrechthaltung des dem Kaiser unlängst gegebenen Wortes, treu bei ihm bis zum Tode auszuharren[1]), wie einer solchen zweifelhaften Lage zu entgehen, ohne seinem Hause zu schaden. Dass hier auch des Papstes Drängen, dem Erzbischofe Adalbert beizustehen[2]), mit auf die Wagschale gefallen ist, als er sich nach dem zweckmässigsten Mittel umsah, können wir voraussetzen. Er fand dieses Mittel in der freiwilligen Resignation des Thrones zu Gunsten seines erstgebornen Prinzen Friedrich, der sich seit 1169 Fürst von Olmütz nannte. Fürst Friedrich hatte in jeder Hinsicht, also auch dem Kaiser, dem Papste und dem Prinzen-Erzbischofe Adalbert gegenüber, freie Hände.

Wie lange der König mit diesem Gedanken umging, lässt

[1]) Siehe S. 400 d. W.

[2]) Erben, Regest. I. 147. n. 334.

Digitized by Google

sich freilich nicht mehr darthun; an Einem Tage, in Einer Woche ist er sicherlich in ihm nicht entstanden und dies um so weniger, als er im Strahofer Kloster schon seit längerer Zeit Wohnungen für sich herstellen liess; aber dass dieser Gedanke endlich zum Durchbruche kam, das ist eine ausgemachte Thatsache. Sein Chronograph, der Abt Gerlach, sagt: „im Jahre 1173 sah König Wladislav ein, dass er, weil schon alt und gebrechlich, den Anstrengungen der Kriegszüge und der Regierungsgeschäfte nicht mehr gewachsen sei, und darum fasste er einen Entschluss, welcher, wie es Anfangs schien, einen guten Erfolg versprach, leider aber später Ursache neuer Mühen wurde. Er übergab dem feierlich inthronisirten Sohne Friedrich die Herrschaft über das ganze böhmisch-mährische Reich, sich blos nebst mehreren andern das in Böhmen gelegene Gut Budín[1]) zum Fruchtgenusse vorbehaltend“[2]). Nicht deutlicher und bestimmter konnte uns der Chronograph die Motive der Thronentsagung angeben, als er es hier gethan, wir haben zu seinen Worten der Belege schon hinreichend genug angeführt; ja er that noch mehr; da er auf die Mühen der Kriegszüge einen besondern Ton legt, wird er wohl auch dabei auf die nächste Veranlassung der Resignation gedacht haben, und diese lag, wie wir Grund haben anzunehmen, in Ungarn. Am 4. März 1173 starb daselbst König Stephan III. im 25. Lebensjahre[3]). Die eine seiner

[1]) Es gibt in Böhmen mehrere Orte dieses Namens, im Leitmeritzer, Bitšover, Berauner und Königgrätzer Kreise; ob Budín nicht im Königgrätzer lag? dort lagen starke fürstliche Allode und bei Krčín eine Burg, Budín genannt.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1173. Pertz XVII. 685.

[3]) Siehe S. 343 d. W. Gegen die ausdrückliche Angabe Thwrocz's,

Digitized by Google

Schwestern, Elisabeth, war, wie uns bekannt, seit 1157 mit dem Fürsten Friedrich, und die andere, Hulicha, mit dem Prinzen Svatopluk vermählt. Da Stephan's III. Gemalin, Agnes, Tochter des Herzogs von Oesterreich, Heinrich Jasomirgott, keine Kinder hatte — sie heirathete später Hermann I., Herzog von Kärnthen aus dem Hause Spannheim[1]) — so war Bela III. der alleinige männliche Sprosse des Arpaden Namens übrig, und seine Erhebung auf den Thron des heiligen Stephan hätte keinen Anstand erfahren, wäre er nicht im Gängelbande des byzantinischen Hofes gelaufen; so aber fand er, als Kaiser Manuel sich anschickte, ihn in Person nach Ungarn zu bringen, alsbald Schwierigkeiten, und um diese nicht mit austragen zu dürfen, und dem immer drückenderen Verhältnisse zu Kaiser Friedrich zu entgehen, so glauben wir, beschleunigte König Wladislav die Durchführung seines Entschlusses, er übergab durch den Ritus der feierlichen Inthronisation nach dem Monate März 1173 seinem Sohne Friedrich den Thron, ohne desshalb zuvor mit Kaiser Friedrich unterhandelt zu haben, was ihm alsbald zur Last gelegt wurde.

dass Stephan am 4. März 1173 gestorben, wird angeführt Heinrich's des Löwen Reise nach Jerusalem, die er 1172 angetreten, und bei dieser Gelegenheit in Ungarn den Tod Stephan's erfahren haben soll. Es verhält sich aber mit der Zeit dieser Reise gerade so, wie mit dem Feldzuge nach Polen. Wie hier so auch dort variiren die Chronisten um ein Jahr. Gont. Admunten. Pertz IX. 584, Annal. Staden und Annal. Egmundani. Pertz XVI. 347 und 467 haben das Jahr 1172, dagegen die Annal. Colonien maximi. Pertz XVII. 785 das Jahr 1173.

[1]) Cont. Claustroneoburgen prima. Pertz IX. n. 30. pag. 640.

Digitized by Google

Allerdings war König Wladislav kraft des ihm im Jahre 1158 ertheilten kaiserlichen Privilegiums [1]), — damals erhielt er für sich und seine Nachfolger am böhmisch-mährischen Throne die königliche Würde — nicht verpflichtet, eine Thronveränderung nur mit Bewilligung des Kaisers vornehmen zu dürfen, es genügte, um jeglicher Form Genüge zu thun, die geschehene blos anzuzeigen; wenn daher Barbarossa den Vorgang als ungesetzlich angab, masste er sich ein Recht an, das er im Grunde nicht hatte. Also nicht der deutsche Kaiser, wohl aber das böhmisch-mährische Volk hatte Ursache, über den vollzogenen Akt der Inthronisation unwillig zu werden. Das Seniorats-Erbfolgegesetz bestand ja noch immer, und nicht gleichgültig konnte und durfte die Verletzung desselben gerade jenen Přemysliden werden, die vermöge ihres Senium Anspruch auf den Thron hatten. Die Prinzen Soběslav, Adalrich und Wenzel, Söhne Soběslav's I., folglich Wladislav II. Vetter, hatten solche Ansprüche und wandten sich mit denselben an den Kaiser. Udalrich war der Sprecher, denn er lebte, wie wir wissen, seit vielen Jahren am kaiserlichen Hofe. Er klagte, wie sein Bruder Soběslav bereits zwölf Jahre auf der Burg Přimda in harter Gefangenschaft sitze [2]), wie er selbst Jahrelang im Exile zubringen müsse, und wie jetzt die Zeit da sei, seine dem Kaiser geleisteten Dienste zu belohnen. Ob ihm der Kaiser, wie Abt Gerlach sagt [3]), zur Antwort gab: „es habe ihm nie in den Sinn kommen können, Einem oder dem Andern zu helfen, solange Wladislav, sein

[1]) Siehe S. 321 d. W.

[2]) Siehe S. 352 d. W.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1173. Pertz XVII. 686.

Digitized by Google

alter und um ihn sehr verdienter Freund, dem Reiche vorstand; da aber der König jetzt die Regierung niedergelegt, und selbe mit Hintansetzung des kaiserlichen Ansehens an seinen Sohn Friedrich übertragen habe, wolle er sich ihrer annehmen" — ob der Kaiser, sagen wir, dem Prinzen Udalrich diese oder eine andere Antwort gegeben, thut nichts zur Sache, sicher ist, dass er sich des Verbannten und des Gefangenen annahm, und die in seinen Augen Schuldigen an den Kaiserhof vorlud.

Der kränkelnde König, welcher nun plötzlich seinen ganzen Plan durchkreuzt sah, ging zu Rathe mit seinen Grossen, was in diesem Falle zu thun, und versuchte den Weg gütlicher Vermittlung. Bischof Friedrich von Prag und der oberste Truchsess, Witek [1]), wurden zu wiederholten Malen an den Kaiser abgesandt, und zwar, wie es heisst, nach Nürnberg [2]); konnten aber, obwohl sie Geld mitbrachten, dennoch den Kaiser zur Anerkennung der geschehenen Thronveränderung nicht vermögen. Vielleicht, dachten sie, wird der

[1]) Erben, Regest. I. 144, 145, 155, 156 ad an. 1169, 1175 und 1176 erscheint Witek als Dapifer.

[2]) Da bis jetzt keine Urkunde zum Vorschein kam, die 1173 in Nürnberg ausgestellt worden wäre, und die Chronisten vom Aufenthalte des Kaisers in Nürnberg in diesem Jahre schweigen; so lässt sich auch die Zeit dieses Aufenthaltes nicht bestimmen. Das Weihnachtsfest 1172 brachte Kaiser Friedrich in Augsburg zu (Cont. Cloustron. tertia ad an. 1173. Pertz IX. 630); darauf erscheint er in Lenzburg, Sickingen, Basel, Worms und dann am 7. und 8. Juni und am 10. Juli in Frankfurt a. M. Die alte Reichsstrasse von Frankfurt ging über Würzburg nach Nürnberg. Raumer, Hohenstaufen II 540.

Digitized by Google

Kaiser geneigter sein, wenn nach seinem Willen Soběslav der Haft entlassen werde. Soběslav wurde dieser Ansicht zufolge frei, und in Prag vom Könige Wladislav und vom dessen Sohne Friedrich sehr zuvorkommend empfangen. Seine ungemeine Demuth — er besuchte, bevor er sich dem Könige vorstellte, in blossen Füssen die Heiligthümer der Stadt — gewann ihm alsbald die Herzen des Volkes, waren ja bereits dieselben durch die Erinnerung an seine jahrelangen Leiden weich gestimmt gewesen. Wie aufregend mochte daher die Nachricht, Soběslav sei aus Furcht vor Friedrich, der ihn blenden wolle, gleich in der ersten Nacht aus Prag geflohen, auf die Massen gewirkt haben! Friedrich, ohnehin unbeliebt, ward durch diese Flucht und durch das mit derselben in Verbindung gebrachte Gerede moralisch todtgeschlagen, der Thron war für ihn, wenigstens für den Augenblick, verloren.

Prinz Soběslav geht geraden Weges mit seinem Anhange, wie er ihn eben auftreiben konnte, zum Kaiser; er begegnet ihn in Hermsdorf[1]) und bringt sein Anliegen vor, wie es ihm nahe gestanden, auf Befehl des Vetters, Friedrich, geblendet zu werden. Dieser, der nicht blos den Kaiser, sondern auch

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1174 nennt den Ort „Erndorf," die Annal. Pegavien ad an. 1173, Pertz XVI. 260. „Ermindorf." Die Glossatoren der letztern Annalen sagen l. c. „Hermsdorf in terra principum Reuss esse videtur." Da die Annalen Pegavien in der Erzählung der Begebenheiten des Jahres 1173 genau die Chronologie festgehalten — zuerst erzählen sie das Faktum in Ermindorf: „A. D. 1173 imperator curiam habuit in Ermindorf; ibi rex Boemie deponitur et Zobeslao ducatus datur; dann kommt: „Fervor aestatis et siccitas et frugum inopia" — also „Hochsommer — nebula quoque periculosa" — demnach Herbst und endlich „Luot-

Digitized by Google

eine starke böhmische Fraktion, welche mit Udalrich ging[1]), fürchten musste, machte sich ebenfalls auf den Weg nach Hermsdorf, um die Verleumdung niederzuschlagen und den Kaiser durch unterthänige Willfährigkeit zu besänftigen. Die Hoffnung täuschte. Aus deutschen Fürsten und böhmischen Herren ward das Gericht zusammengesetzt, welches ihn seines Rechtes auf Böhmen und Mähren verlustig erklärte, weil er den Thron aus den Händen des Vaters, ohne Zustimmung der Böhmen, und nicht aus der Hand des Kaisers empfangen habe. Man hielt ihn fest. Soběslav, der Zweite dieses Namens auf dem böhm. mähr. Throne, wurde, nachdem ihm der bereits vom Kaiser belehnte Udalrich als dem Aelteren den Thron freiwillig abgetreten, investirt, doch gegen Verzicht auf den Königstitel[2]) und gegen beiderseitiges eidliches Gelöbniss, zum Zuge nach Lombardien eine starke Hilfsschar zu stellen und den

wigus Monasteriensis obiit" — dieser starb den 23. December 1173. Es mochte demnach der Hoftag in Hermsdorf immerhin in den Juni gefallen sein, als sich der Kaiser um Frankfurt a. M. aufhielt.

[1]) „Qui (Udalricus) habens et in Boemia multos oculte sibi faventes." Cont. Gerl. Abb. ad an. 1173. Pertz XVII. 685.

[2]) A. D. 1173 „Imperator Fridericus in nativitate Domini curiam Auguste celebravit. Rex Bohemorum confectus senio filium suum Fridericum in locum suum absque consensu imperatoris substituit, unde imperator commotus, curia ipsis indicta, regiam potestatem, quam quasi ex hereditate sibi vendicaverant (war man also über den Sinn des Privilegiums vom Jahre 1158 etwa im Zweifel?), ab ipsis abstulit, et quemdam Zabezlaum consanguineum ipsorum, quem ipsi multis annis incarceraverant, regio nomine sublato, ducem Bohemie constituit." Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1173. Pertz IX. 630.

Digitized by Google

alten König anständig zu versorgen[1]). Ein geheimer Artikel des Vertrages mag wohl auch den verfolgten Adalbert, Erzbischof von Salzburg, betroffen haben. Somit begann mit dem Jahre 1173 Soběslav's II. Regierung. Der König, er mochte damals 63 Jahre gezählt haben, zog sich auf die Güter seiner Gemalin, Judith, nach Meerana[2]), nordwestlich von Glauchau an der sächsischen Mulde, wohin ihm auch seine Schwiegertochter, Elisabeth, Friedrich's Gattin, folgte, und starb dort schon im vierten Monate seiner Auswanderung, am 18. Januar 1174. Seine Ruhestätte fand er zuerst in der Kathedralkirche zu Meissen, unter deren Jurisdiktion das Gut seiner Gemalin gehörte, und erst später in seiner Stiftung auf dem Strahof in Prag, wo er nach einem früheren Entschlusse seine Tage beschliessen wollte[3]).

[1]) Hauptquelle für das oben Erzählte ist: Cont. Gerlaci Abb. l. c. fremde Quellen: Cont. Admunten, Claustroneob. tertia (am besten unterrichtet) und Annal. St. Rudberti Salisburgen ad an. 1173. Pertz IX. 584, 630 und 777. Annal. Pegavien ad an. 1173. Pertz XVI. 260 und Hermanni Altahen Annal. ad an. 1173. Pertz XVII. 377.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. Pertz XVII. 686 nennt den Ort „Mer." Dass es das heutige Meerana sei, hat Dobner Annal. VI. 481 dargethan.

[3]) Der Sterbetag, der 18. Januar, ist ausser allem Zweifel. Der Abt Gerlach, das Olmützer Necrolog und jenes von Podlažic geben ihn; das von Zabrdovic bei Brünn Ms. Landesarchiv, gibt den 17. Januar. Als Sterbejahr nennt Gerlach ausdrücklich 1175. Schon Dobner Annal. VI. 485 ffg. hat das falsche nachgewiesen. Von auswärtigen Quellen spricht für 1173 Chron. Magni presbit. ad an. 1174. Pertz XVII. 498. „Pater (archiepiscopi Adalberti) rex Boemiae . . . iam priori anno mortuus erat."

Digitized by Google

Beim Tode Wladislav's waren von seinen Kindern am Leben: von der ersten Gemalin, der österreichischen Gertrud († 1151), Friedrich, nun beim Kaiser gehalten, Svatopluk seit 1170 flüchtig in Ungarn, Erzbischof Adalbert, unstätt, weil er vom Kaiser aus Salzburg verdrängt, und Agnes, später Aebtissin bei St. Georg auf dem Hradschin; von der zweiten Gemalin, der Thüringer Judith: Přemysl Otakar I., Wladislav III. auch Heinrich genannt, Richsa etwa 1177 an Heinrich von Mödling, einen jüngern Sohn Heinrich's Jasomirgott vermählt[1]) und Hedwig, die Nonne wurde. Im Hradischer und Obrowitzer Necrologe[2]) geschieht ihrer zum 16. Januar Erwähnung. Ob Martha, welche in denselben Todtenbüchern zum 28. November vorkommt, auch Wladislav's II. Tochter war[3]), wird ebenso schwer zu erweisen sein, wie die Behauptung, dass Wladislav's Kinder zweiter Ehe mit den Eltern nach Meerana gingen, und erst später nach Prag zurückkehrten. Abt Gerlach weiss aus Wladislav's Regierungszeit nichts anderes hervorzuheben, als dass der König „die Ehre des Hauses Gottes vor allem liebte" und darum zwei neue Orden in Böhmen befestigte, den Prämonstratenser- und den Cistercienser-Orden. Von dem durch ihn eingeführten Ritterorden der Johanniter schweigt Gerlach. Obwohl wir nicht läugnen, dass durch die Einführung dieser beiden Orden das Land ungemein gewann — das Predigeramt war dem Erstern, die Urbarmachung wüster und waldiger Strecken dem Letztern besonders eigen,

[1]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1177. Pertz IX. 541.

[2]) Ms. Landesarchiv.

[3]) Boček, Přehled. In dem von ihm eigenhändig angefertigten Auszuge steht zum 28. November einfach: „Martha ducissa." Landesarchiv n. 12228.

Digitized by Google

in Mähren waren bis jetzt neben den Benediktinern nur die Prämonstratenser — so sind wir nichts destoweniger der Ansicht, dass Wladislav's Hauptverdienst nur in seiner ruhigen Politik nach Aussen liegt. Durch seine ganze Regierungszeit war ein auswärtiger Feind auch nicht ein einziges Mal innerhalb der Grenzen seines Reiches, während doch seine Heere in Ungarn, Polen und Italien Ruhm und Beute fanden. Dadurch hob er das Selbstvertrauen seines Volkes, und während er sich mit königlichem Gepränge umgab, gewöhnte er dasselbe an feinere Lebensgenüsse, welche die Sitten mildern und den Durst nach höherer Kultur — dem Endziel aller Regierungen und Regierungsformen — anfachten; darin lag Wladislav's grosses Verdienst.

L. O. G. D.

Digitized by Google

Digitized by Google

MÄHRENS ALLGEMEINE GESCHICHTE.

IM AUFTRAGE DES MÄHRISCHEN LANDESAUSSCHUSSES

DARGESTELLT

VON

Dr. B. DUDÍK,

O. S. B.

IV. BAND.

VOM JAHRE 1173 BIS ZUM JAHRE 1197.

MIT ZWEI BEILAGEN UND ZWEI VON Dr. HERMENEGILD JIREČEK ENTWORFENEN LANDKARTEN.

BRÜNN 1865.

VERLAG DES MÄHRISCHEN DOMESTIKALFONDES.

AUS GEORG GASTL'S BUCHDRUCKEREI IN BRÜNN.

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhalt.

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.
Jahr 1029 bis 1197.

Seite

VI. Capitel. Anfänge der Markgrafschaft. Jahr 1173 bis 1197. Herzog Friedrich abgesetzt 1173. Sobèslav II. Sobèslavovič Regent 1173. Udalrich und Wenzel Sobèslavovičí, und Konrad III. Kunratovič Gubernatoren von Mähren 1173. Allgemeiner Landtag in Brünn 1174. Konrad III. Fürst von Znaim, Udalrich von Olmütz und Wenzel von Brünn 1174. Fürst Udalrich beim Römerzuge des Kaisers Friedrich I. 1174. Sobèslav II. der Bauernfürst, im Kriege mit Oesterreich 1176. Fürst Udalrich im Gefängnisse 1177. Konrad III. stirbt, so auch Udalrich 1177. Otto, Fürst von Znaim und Wenzel von Olmütz 1177. Herzog Friedrich abermals in Böhmen eingesetzt 1177. Krieg zwischen Friedrich und Sobèslav II. 1177. Herzog Friedrich Sieger 1178 und 1179. Mähren unter ihm vereinigt 1179. Sobèslav II. stirbt 1180. Peregrin Bischof von Olmütz 1180. Prinz Heinrich Bischof in Prag 1182. Herzog Friedrich durch Otto von Mähren auf kurze Zeit verdrängt 1182. Otto, Markgraf von Mähren 1182. Komnice das erste Nonnenstift in Mähren 1183. Bischof Peregrin stirbt 1184 und hat Kajim zum Nachfolger 1184. Fürst Wenzel wider Herzog Friedrich 1184. Friedrich abermals Sieger 1184. Mähren von Böhmen aus bekriegt, Schlacht bei Lodenitz 1185. Vergleich von Kuin 1186. Streit des Bischofs Heinrich von Prag mit dem Herzoge Friedrich 1186. Ein neuer Kreuzzug 1188. Herzogs Friedrich Tod 1189. Markgraf Otto Herzog in Böhmen 1189. Der Provinzial-Landtag in Prag und der allgemeine in Sadská 1189. Mähren abermals unter die Přemysliden getheilt 1189. Stiftung des Prämonstratenserklosters Bruck bei Znaim 1190.

Digitized by Google

Seite

Herzog Otto stirbt vor Neapel, worauf Wenzel, Fürst von Olmütz, Herzog 1191. Herzog Wenzel durch den Prinzen Přemysl gestürzt 1191. Přemysl Herzog von Böhmen und Prinz Wladislav Regent in Mähren 1191. Herzog Přemysl entfernt und Bischof Heinrich zum Herzoge proklamirt 1193. Auf Kajim folgt Engelbert in Olmütz 1193. Krieg in Mähren 1194. Mähren abermals getheilt 1195. Přemysl wider den Böhmenherzog 1197. Tod des Bischof-Herzogs Heinrich im Juni 1197. Landtag in Prag 1197. Fürst Wladislav III. Herzog und Daniel Bischof in Prag 1197. Wladislav resignirt zu Gunsten Přemysl's auf Böhmen und wird nun Markgraf von Mähren im December 1197. 1

VII. Capitel. Kulturzustände vom Jahre 906 bis 1197. Geschichtsquellen dieser Periode. Orographie des Landes. Flüsse und Bäche. Kolonisation. Župen. Strassen. Mauthen und Marktplätze. Dörfer. Burgen und Lhoty. Feldwirthschaft. Grenzmarken. Mass und Gewicht. Bergbauwesen. Handwerk. Bauer und Jude. Güter- und Lebensmittelpreise. Arbeiterlohn. Geld und Handel. Deutsche im Lande. Regent und Regierung. Adel und Beamte. Kriegswesen. Gesetze und Gewohnheiten. Immunitäten. Häusliches Leben. Kunst und Wissenschaft. Aberglaube. Katholische Kirche. Schlussbetrachtung. 161

Digitized by Google

V. Buch.

Mähren ein böhmisches Theilfürstenthum.

Jahr 1029 bis 1197.

VI. Capitel.

Anfänge der Markgrafschaft. Jahr 1173 bis 1197.

Herzog Friedrich abgesetzt 1173. — Soběslav II. Soběslavovič Regent 1173. — Udalrich und Wenzel Soběslavovičі, und Konrad III. Kunratovič Gubernatoren von Mähren 1173. — Allgemeiner Landtag in Brünn 1174. — Konrad III. Fürst von Znaim, Udalrich von Olmütz und Wenzel von Brünn 1174. — Fürst Udalrich beim Römerzuge des Kaisers Friedrich I. 1174. — Soběslav II. der Bauernfürst, im Kriege mit Oesterreich 1176. — Fürst Udalrich im Gefängnisse 1177. — Konrad III. stirbt, so auch Udalrich 1177. — Otto, Fürst von Znaim und Wenzel von Olmütz 1177. — Herzog Friedrich abermals in Böhmen eingesetzt 1177. — Krieg zwischen Friedrich und Soběslav II. 1177. — Herzog Friedrich Sieger 1178 und 1179. — Mähren unter ihm vereinigt 1179. — Soběslav II. stirbt 1180. — Peregrin Bischof von Olmütz 1180. — Prinz Heinrich Bischof in Prag 1182. — Herzog Friedrich durch Otto von Mähren auf kurze Zeit verdrängt 1182. —

Digitized by Google

kaiserlichen Magazinen täglich 35 Portionen in einem solchen Ausmasse verabfolgen, dass häufig damit auch noch der Rest seines Gefolges betheilt werden konnte. Nun erscheint der Kaiser Ende Februar 1187 am deutschen Boden, er schreibt einen Hoftag nach Regensburg aus, und schickt den Bischof Heinrich mit einer kaiserlichen Botschaft nach Prag, um den Herzog Friedrich vorzuladen. Anfangs März 1187 finden wir den Kläger Heinrich schon in Regensburg, aber auch den Herzog Friedrich von Böhmen, seinen Bruder, den Erzbischof von Salzburg, Adalbert, ihren nahen Verwandten, Leopold von Oesterreich, Ludwig, den Herzog von Baiern, einen Sohn des vor Kurzem verstorbenen Herzogs Otto, den Erzbischof von Mainz, Konrad, den Wittelsbacher, mit seinen Suffraganen, den Bischöfen Otto von Bamberg, Gottfried von Würzburg, Konrad von Regensburg, Otto von Eichstädt, Otto von Freisingen, Theobald von Passau und Albert von Trident; von weltlichen Herren: des Kaisers Sohn, Friedrich von Schwaben, Berthold von Meran, und die Markgrafen Otto von Meissen, dessen Bruder Dedo von der Ostmark (Lausitz), Berthold von Andechs und noch viele Andere. Und unter diesen Genannten erscheint von Seite Mährens Otto mit dem ausdrücklichen Titel eines Markgrafen von Mähren. Sie alle kommen gemeinschaftlich vor auf einer Urkunde, welche der Kaiser für das österreichische Stift Seitenstetten wegen eines demselben vom Magdeburger Erzbischofe Wigmann geschenkten Waldantheiles ausgestellt hatte, und zwar wie es in der Urkunde heisst, zu Regensburg „beim feierlichen Hoftage" den 5. März 1187[1]). In ihrer

[1]) Meiller, Regest. S. 63. n. 33. Erben, Regest. I. 178 n. 391. dto. 1187 indict. V. in solemni curia Ratisbone III. Non.

Digitized by Google

Gegenwart wurde die Angelegenheit zwischen Bischof Heinrich und dem Herzoge Friedrich verhandelt und geordnet.

Als Anwalt des Bischofs wider den Herzog führte Dedo von Rochlitz, der Ostmarkgraf, zugleich Herr auf Groitsch, das Wort der Klage. Sein Bruder, Friedrich, Graf von Brenne, hatte Hedwig, Děpold's I. Tochter zur Gemalin, sie lebte noch damals als Witwe[1]). Mit grosser Beredtsamkeit schilderte er das Unrecht, welches Herzog Friedrich dem Bischofe zugefügt, und als er genug gesprochen, soll der böhmische Herzog durch seinen Prokurator geantwortet haben: „Da es allbekannt ist, dass der gegenwärtige Bischof, wie alle seine Vorgänger, Kapellan des jeweiligen Herzogs sei, so möge erst entschieden werden, ob ein solcher überhaupt gegen seinen directen Herren Klage führen dürfe, und ob ihm dieser Red und Antwort zu geben habe." Auf diese Anfrage erwiderte der Reichstag, und hier wieder besonders die geistliche Bank, einstimmig: „dass der Prager Bischof, eben so wie die Bischöfe in Deutschland, von jeder Unterthänigkeit des böhmischen Herzogs frei sein müsse, denn er sei als Reichsfürst blos dem Kaiser unterworfen, dessen Reichstage er besuche und aus dessen Händen er die Investitur empfange." Dieser Ausspruch wurde alsogleich zum Beschluss erhoben, und darüber dem Bischofe Heinrich eine Kaiserurkunde unter einer Goldbulle ausge-

Martii. Cont. Cosmæ ad an. 1187. Pertz IX. 166. „Fridericus dux cum omnibus primatibus terrae suae similiter et dominus Henricus cum Abbatibus et universo clero vocati sunt ad curiam cæsaris, et magna synodus habita est."

[1]) Siehe Bd. III. S. 380. n. 1. d. W. Hedwig starb den 19. Februar 1210, ihr Gemal Friedrich 1181. Damberger synchron. Geschichte. IX. Stammbaum der ostsächsischen Dynasten.

Digitized by Google

fertigt. Der Chronist Gerlach macht hiebei die Bemerkung: es sei dies eine Urkunde, welche, solange Bischof Heinrich lebte, grossen Werth hatte, dann aber gar keinen; über das Warum, sagt er, wolle er lieber schweigen[1]). Regenten, die kräftiger waren, als Friedrich, welcher beschämt und von allen Seiten mit Vorwürfen überhäuft, die Ursachen der Klage zu beseitigen versprach, wussten schon, wie die Prager Bischöfe von ihrem Throne abhängig zu machen. Für diesmal fügte sich Herzog Friedrich dem Worte, aber nicht der That nach. Die Plagereien der Kirchen durch seine Officianten dauerten fort. Indess zu einem offenen Bruche kam es nicht mehr, nur Prinz Děpold musste als Opfer fallen. Er sollte in's Gefängniss wandern, bekam jedoch zeitlich genug Nachricht von dem, was Herzog Friedrich mit ihm vorhabe, und entkam glücklich[2]). Nach Otto's Thronbesteigung wurde er wieder in seinen Besitz eingeführt.

Kaiser Friedrich blieb in Regensburg bis über die Osterzeit[3]); wann ihn Herzog Friedrich von Böhmen und Otto von Mähren, welcher auf dem glänzenden Reichstage zum ersten Male als Markgraf sass, und sich als solcher seinen Wittelsbacher Verwandten zeigen konnte, ohne dass die anwesenden

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1187. Pertz XVII. 692 und 693 Dass Gerlach, obwohl er das hier Erzählte zum Jahre 1182 anfügt, genau die Zeit des Geschehenen wusste, machen klar seine Schlussworte: „facta sunt hæc anno suæ (Henrici) ordinationis quinto, et dux Fridericus postea duobus supervixit annis.“ Heinrich war 1182 ordinirt, und Herzog Friedrich starb 1189.

[2]) Cont. Cosmæ ad an. 1187. Pertz IX. 166.

[3]) Annal. Colonien maximi ad an. 1187. Pertz XVII. 792.

Digitized by Google

Přemysliden, Friedrich und Adalbert, oder ihr Freund Leopold von Oesterreich und Berthold von Meran gegen diese neue Würde protestirt hätten, verlassen haben, ist unbekannt. Auf Urkunden können wir uns hiebei nicht stützen, weil vom Markgrafen Otto aus diesem Jahre keine vorhanden sind, und die vom Herzoge Friedrich ausgestellten erst mit dem 2. Mai 1187 beginnen. An diesem Tage überliess Herzog Friedrich der Wišegrader Kirche die Bussgelder, welche sonst ihre Unterthanen, sowie überhaupt alle Verbrecher, wegen verletzten Eigenthumsrechten oder wegen verübten Morden in die herzogliche Kassa zu zahlen hatten. Seine Brüder, Přemysl und Wladislav — letzterer hier zum ersten Male, Beweis, dass er 1187 schon volljährig war — und Bischof Heinrich erscheinen auf dieser Exemptions-Urkunde als Zeugen[1]). Eine zweite Urkunde, nach welcher die Unterthanen derselben Kirche vom Župengerichte freigesprochen werden, ist vom 6. Mai. Wieder erscheinen die beiden Brüder als Zeugen auf derselben[2]). Der Herzog beruft sich darin ausdrücklich auf den grossen Schaden, den in letzterer Zeit die Kirche erduldet hatte — „bis jetzt, sagt er, habe das Volk, ganz besonders aber die Kleriker, viel Unrecht erfahren, jetzt wolle er sie schützen," — man merkt die Folgen des Regensburger Reichstages vom März 1187 — Ersatz des zugefügten Schadens und gute Vorsätze.

Bald sollte ihm auch noch eine andere Gelegenheit werden, den frommen Eifer, den er nach dem Regensburger

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 323. In der Datirung soll statt Indic. II. stehen Indic. V.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 321.

Digitized by Google

Reichstage an den Tag zu legen sich bemühte, öffentlich zu bethätigen. Jerusalem, die Stadt der Heiligen, für welche seit ihrer Eroberung durch Gottfried von Bouillon so viel Christenblut geflossen, überging am 3. Oktober 1187 in den Besitz des Sultans Saladin[1]). Der Jammer darüber war gross. Papst Gregor VIII. ermahnte durch eine Bulle vom 29. Oktober 1187 zum allgemeinen Kreuzzuge[2]). Wie gewöhnlich wurde aller Besitz der mit dem Kreuze Bezeichneten auch diesmal unter den Schutz der gesammten katholischen Kirche gestellt, und der Christenheit durch 5 Jahre die Abstinenz vom Fleischessen an jedem Mittwoche und Samstage mit dem Zusatze anbefohlen, an jedem Freitage sich mit Quadragesimal-Kost zu begnügen; der Papst, die Kardinäle und ihre Dienerschaft werden zu diesen Fasten, so heisst es in der Bulle, noch den Montag hinzufügen[3]).

Man war in Europa gespannt, was Kaiser Friedrich beginnen werde, da schrieb er einen allgemeinen Reichstag auf Mitfasten 1188 nach Mainz aus; jetzt war jeder Zweifel behoben. Die Fürsten hielten vor dem Reichstage Privatbesprechungen. Eine solche Privatbesprechung scheint in Passau stattgefunden zu haben. Dort treffen wir am 24. Februar 1188 den Herzog von Böhmen, Friedrich, seinen Verwandten, Herzog Leopold von Oesterreich, den Erzbischof von Salzburg, Adalbert, den von Mainz, Konrad, seine Suffragane, die Bischöfe von Passau, Bamberg und Freisingen, dann den Bruder des Kaisers, den Schwabenherzog, Friedrich,

[1]) Wilken, Geschichte der Kreuzzüge III. 2. 311. Chron. Magni presbit. ad an. 1187. Pertz XVII. 509.

[2]) Bullarium, Taurinen Edit. III. 49. ffg.

[3]) Bulle dto. Ferrara 29. Oktober 1187. Bullarium l. c. pag. 52.

Digitized by Google

und den Herzog von Meran, Berthold. Sie erscheinen auf einem am genannten Tage für das österr. Kloster Wilhering im Auftrage des Kaisers vom Herzoge Leopold ausgestellten Schirmbriefe, „eben als sie sich zum Reichstage anschickten[1]." Dieser fand statt, wie gesagt, zu Mitfasten 1188. Am Sonntage Laetare, den 27. März, nahm der Kaiser in Gegenwart des päpstlichen Legaten, Heinrich, Bischofs von Albano, das Kreuz aus der Hand des Bischofs von Würzburg, Gottfried. Seinem Beispiele folgen Friedrich, Herzog von Schwaben, Berthold von Meran, Leopold von Oesterreich, Friedrich von Böhmen, der Bischof von Passau — alle diese waren am 24. Februar in Passau — dann Otakar von Steiermark, Ludwig von Thüringen u. s. w.[2]). Bischof Heinrich von Prag konnte selbst nicht erscheinen; er liess sich durch einen Strahofer Prämonstratenser, Rikolf, den man seiner Gelehrsamkeit wegen hochstellte, vertreten[3]). Vom Olmützer Bischofe Kajim und vom Markgrafen Otto keine Erwähnung. In demselben Jahre entschlossen sich zum Kriegszuge auch die

[1]) Urkundenbuch des Landes ob der Ens II. 409. „ad curiam imperatoris Friderici." Erben, Reg. I. 181. n. 395.

[2]) Chron. Magni presbit. ad an. 1188. Pertz XVII. 509. Annal. Colonien maximi ad an. 1188. Pertz XVII. 795. Annal. Magdeburgen ad h. an. Pertz XVI. 195. Annal. Staden (irrig) ad 1189. Pertz XVI. 351. „Imperator curiam habens Moguntiæ, se crucis caractere insignivit et cum eo filius eius, dux Sueviæ, Fridericus dux Boemiæ, dux Austriæ et multi nobiles et magnates." Ansberti historia de expeditione Friderici imperat. Ed. Dobrovský, Pragæ 1827. pag. 18. Neue Ausgabe in den Fontes der kais. Akad. in Wien 1868. Otto Sanblasian ad an. 1188. Böhmer, Fontes III. 611. ffg.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1188. Pertz XVII. 706.

Digitized by Google

Könige Philipp von Frankreich und Richard von England[1]). Das Kreuzheer sollte sich im nächsten Jahre 1189 um Georgi bei Regensburg sammeln. Konrad, Erzbischof von Salzburg, wurde nach Ungarn an Bela III. geschickt, um für Proviant und Beförderungsmittel zu sorgen, und Herzog Leopold von Oesterreich auf einer zweiten Versammlung dieses Jahres zu Nürnberg mit noch zwei andern hervorragenden Fürsten als Bürge aufgestellt, dass der Kriegszug nicht gegen Byzanz, wie Kaiser Isaak besorgte, gerichtet sei[2]).

Die Nachricht, dass Kaiser Friedrich um den 23. April 1189 aufbrechen wolle, blieb nicht ohne Wirkung auf Böhmen und Mähren. Herzog Friedrich hat auf dem „Hoftage Christi," so bezeichnete man den Reichstag vom 27. März in Mainz[3]), sich mit dem Kreuze bezeichnet; dasselbe that in Mähren Markgraf Otto; denn überall hatten die Bischöfe und geistlichen Würdenträger das Recht, Kreuze zu weihen und das Gelübde der bewaffneten Pilgerfahrt entgegenzunehmen[4]). Ein solches Beispiel musste wirken. Leider, dass wir die Namen jener Männer nicht anführen können, welche mit den beiden Regenten sich zum Zuge entschlossen haben; die

[1]) Annal. Marbacen ad an. 1188 und 1189. Pertz XVII. 164.

[2]) Annal. Colonien maximi ad an. 1188. Pertz XVII. 794 u. 795.

[3]) Annal. Colonien maximi l. c. 794. „Curia celeberrima apud Moguntiacum . . . a sèrenissimo imperatore et filio eius, rege, curia Ihesu Christi ante fuit intitulata." Ansbertus l. c. 18.

[4]) Dass Markgraf Otto unter den Kreuzbrüdern eingetragen war, zeigt Ansbert l. c. 24., als er ihn unter jenen Fürsten nennt „qui ex principibus signatis christianæ militiæ diversis occasionibus . . . abierunt . . . et voti sui violatores recesserunt."

Digitized by Google

Ungunst der Zeit hat sie uns verwischt[1]); aber dass sie den Deutschen nicht nachblieben, zeigt ihre weltberühmte Tapferkeit, mit welcher selbst Kaiser Friedrich sich zu brüsten pflegte[2]). Dass Herzog Friedrich durch verschiedene fromme Werke sich zu demselben vorbereitete, davon sprechen die Begabungen und Schenkungen, welche er im Jahre 1188 den Johannitern machte, also gerade einem Orden, welcher an dem heil. Lande und an seiner Erhaltung schon durch die Gelübde den innigsten Antheil nehmen musste. So schenkte er auf Bitten und Vorstellungen seiner Gemalin, Elisabeth, dem genannten Orden zu Handen des Grosspriors von Böh-

[1]) Im Cod. Dipl. Mor. I. 320. ad an. 1187 wird ein Hynek von Serotin (nach Boček, Žerotin?) angeführt, welcher am Zuge Theil genommen haben soll. Dobner hat dieses Breve zuerst veröffentlicht nach einer Papierhandschrift secl. XIV. des Karlsteiner Archivs mit dem Datum: „Beneventi Pontif. an. I.“ (Dobner, Mon. IV. 250). Da Gregor VIII. am 21. Oktober 1187 zu Ferrara erwählt und am 25. daselbst konsekrirt wurde, und den 17. December des Jahres 1187 starb, zudem um den 16. November aus Bologna an alle Bischöfe und Archidiakonen schreibt: „se tanta negotiorum frequentia diebus singulis perurgeri, ut imbellicitate proprii corporis laborans, omnibus non possit commode superesse;“ so musste dies eine ganz besondere Auszeichnung für Hynek von Zierotin gewesen sein, dass der Papst in so kurzer Zeit auf eine in der Regel ungewöhnliche Bitte, ihn, seine Familie und seinen Länderbesitz in apost. Schutz zu nehmen, was nach der Bulle vom 29. Oktober ohnehin der Fall war, antwortete. Dies, sowie der Datirungsort „Benevent,“ der sich nicht nachweisen lässt, bestimmten Jaffé, dieses Breve, als rein erdichtet, in seine Regesten gar nicht aufzunehmen.

[2]) „Boemia suis feris ferocior“ soll Kaiser Friedrich unter

Digitized by Google

men und Mähren, Magister Bernard, von den Silberwerken an der Miess gegen die Abtretung gewisser Landgüter einen jährlichen Zins von 12 Mark Silber[1]), und bestätigte in demselben Jahre 1188 unter Siegel des Bischofs Heinrich alle diesem Orden vom Wladyka Groznata gemachten Schenkungen[2]). Dies ist aber auch seine letzte Urkunde. Das in Mainz abgelegte Gelübde hat er nicht erfüllt; ihn überraschte der Tod den 25. März 1189. Bei St. Veit auf der Prager Burg wurde Herzog Friedrich beerdigt[3]), und im April d. J. sollte bei Regensburg das Kreuzheer sich stellen. Seine Gemalin Elisabeth, Schwester des regierenden Königs Bela III., seit 1157 mit Friedrich vermählt, grosse Wohlthäterin des Jo-

andern an Saladin geschrieben haben, um ihn zur Herausgabe des heil. Landes zu bewegen, vorausgesetzt, dass das ganze, wenn auch sehr alte Schreiben, nicht eine Stylübung, wie schon Luden bemerkt, sei. Cod. Dipl. Mor. I. 326. Wie sehr die Böhmen wegen ihrer Tapferkeit im Kreuzheere geachtet waren, zeigt Ansbertus l. c. 69 und 86.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 325.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 325 und 326: A. l. 1188 „principatus vero nostri anno X., pontificatus nostri Henrici anno V." Hier rechnet Bischof Heinrich seine Regierungsjahre nicht, wie an andern Urkunden, von seiner Konsekration am 23. Mai 1182, sondern mit dem Januar 1183. Das Regierungsjahr Herzogs Friedrich zeigt, dass die Urkunde vor dem 24. Februar 1188 ausgestellt wurde. Er zählt hier seine Regierungsjahre vom Februar 1177.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1188. Pertz XVII. 706. Das Podlažicer Necrolog hat den 24. März; Dudík, schwed. Forschungen S. 409 „Bedrich dux." Im Olmützer ist sein Sterbetag nicht angemerkt. Das Necrol. von Oberalteich hat gleichfalls den 25. März. Archiv der k. k. Akad. Bd. XXVI. 320. Das Todesjahr in Annal. Pragen ad 1188. Pertz III. 121.

Digitized by Google

hanniter-Ordens, starb das Jahr darauf[1]). Vor dem Jahre 1180 verlor sie den erstgebornen Wratislav[2]). Wann die Töchter Olga und Margaretha starben, ist nicht bekannt, die erste wird im Olmützer Nekrolog zum 21., die zweite zum 28. Juli, beide ausdrücklich als Töchter des Herzogs Friedrich angeführt[3]). Helena war seit 1164 an Peter von Griechenland verlobt und später vermählt[4]). Sophia hatte seit 1186 den Markgrafen Albrecht den Stolzen von Meissen, einen Sohn des Markgrafen Otto, mit dem Beinamen des Reichen, zum Gatten[5]). Er starb 1195. Ueber die Zeit ihres Todes sind wir ohne Nachricht. Die letzte Tochter, Ludmila, hatte in erster Ehe Adalbert, (auch Albert, Abrecht genannt) einen Grafen von Bogen, zum Gatten, und als dieser 1198 starb, heirathete sie 1204 den Herzog von Baiern, Ludwig den Kehlheimer, einen Sohn Otto's, des ersten Herzogs des ungetheilten Baierns aus dem Hause Wittelsbach. Ihren Tod setzt man auf den 5. August 1240 an. Ihr zweiter Gatte ward den 16. September 1231 ermordet[6]). Ihr um 1206 geborner Sohn, Otto II. der Erlauchte,

[1]) Genealogie der Könige Ungarns nach authentischen Quellen Wien 1861.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 303.

[3]) Necrol. Olm. Ms. im Olm. Cap. Arch.

[4]) Siehe Bd. III S. 364. d. W.

[5]) Ludewig, Reliq. VIII. 180. Die Jahreszahl aus Cod. Dipl. Mor. I. 317., wo der Gatte irrthümlich Otto genannt wird und wo auch die Regierungsjahre des Herzogs Friedrich unrichtig angesetzt sind. Mit vollem Recht ist diese Urkunde bei Erben pag. 624 unter die verdächtigen gesetzt.

[6]) Böhmer, Wittelsbacher Regesten pag. XIX. Genealogia Ottonis II. ducis Bavariæ etc. Pertz XVII. 377. Hermanni Altahen Annal. ad an. 1231. Pertz XVII. 391.

Digitized by Google

ist der Anherr des jetzigen königlichen Hauses in Baiern. Und nun, wenn wir uns über die 12jährige Regierung Herzogs Friedrich aussprechen sollen, so müssen wir sie unter die minder glücklichen zählen. Aufstände, hohe Lasten, Frauenherrschaft, innere Kriege, Zwist im Hause der Přemysliden, Uneinigkeit zwischen der geistlichen und weltlichen Macht, Zügellosigkeit und Willkür der öffentlichen Beamten, hatten die Kraft und das Ansehen des böhmischen Herzogthums unter dem Regenten Friedrich so heruntergebracht, dass Kaiser Friedrich einen Einfluss darauf übte, wie kein deutscher Kaiser vor ihm und nach ihm. Seit Herzog Friedrich sich vom Kaiser in Italien 1177 belehnen liess, und dafür grosse Summen zahlen musste, ward Böhmen, ohne Rücksicht zu nehmen auf die vorangegangenen Krönungen eines Wratislav und Wladislav, abermals wie ein Kammerland des deutschen Kaisers angesehen und als solches behandelt. Aus dem bis 1182 einheitlichen böhmisch-mährischen Reiche bildete der Kaiser drei von einander unabhängige deutsche Reichsfürstenthümer, das Herzogthum Böhmen, die Markgrafschaft von Mähren und das Bisthum von Prag; seinen Zweck, jegliche Macht zu theilen und dann zu herrschen, hat Barbarossa in Böhmen vollkommen erreicht. Dass an der Wiege der Markgrafschaft der Todesengel stand, hat die Schlacht bei Lodenitz bewiesen. Sie war blutig, aber ohne politische Folgen. Der siegreiche Herzogsbruder Přemysl zog sich zurück, und Mähren verblieb als Markgrafschaft[1]). Leider, dass uns jegliche

[1]) Seit 1182 bis 1189 finden wir keinen einzigen Akt von Seite des Herzogs Friedrich von Böhmen, welcher als Ausfluss irgend eines Souveränitäts-Rechtes auf Mähren angesehen

Digitized by Google

Urkunden mangeln, aus denen wir die Regierung des ersten mährischen Markgrafen beurtheilen könnten; wir wissen nur, dass er mit Herzog Friedrich bis zu dessen Tode im guten Einvernehmen lebte. Der Kreuzzug sollte von ihnen gemeinschaftlich unterstützt werden. Friedrich's Tod brachte indess andere Verhältnisse hervor.

Herzog Friedrich starb am 25. März 1189, und zu Regensburg auf dem letzten Reichstage, welchen der Kaiser am 23. April eröffnete, und noch die ersten Tage im Monate Mai hielt[1]), empfing Markgraf Otto von Mähren aus der Hand des Kaisers für Böhmen die Lehensfahne[2]). Dies ist für uns der sicherste Beweis, dass diesmal die Thronveränderung ruhig vor sich ging. Gerlach sagt, dass man dem neuen Regenten überall mit Wohlwollen entgegenkam, ja dass auch die sonst schwierige Herzogin Elisabeth gegen die eidliche Zusage, Olmütz als Witwensitz zu erhalten, demselben die Prager Burg, wo bekanntlich die Inthronisation vor sich ging, ohne Schwierigkeit überliess. Herzog Otto soll die Witwe zwar in ihren Erwartungen getäuscht und ihr Olmütz nicht gegeben haben; aber da sie schon im nächsten Jahre 1190 starb, mochte der ihr vielleicht zugefügte Schaden nicht allzugross

werden dürfte. Die Urkunde vom Jahre 1183, oder besser vom Jahre 1185, in welcher Friedrich dem Johanniter-Orden Eiwanowitz in Mähren und Gröbnig, Robersdorf(?) und Hohndorf im Leobschützer Gebiet bestätigt, wird wohl, da diese etwas zweifelhafte Urkunde alle Besitzungen des Johanniterordens in Böhmen und Mähren unter Einem bestätigt, der obigen Ansicht nicht Abbruch thun.

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1189. Pertz XVII. 796. Cont. Zwetlen altera ad h. an. Pertz IX. 543.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1189. Pertz XVII. 706.

Digitized by Google

gewesen sein[1]). Olmütz und überhaupt Mähren, benöthigte er für die jüngern Glieder seines Hauses. Wladimir und Břetislav, Söhne Otto's III. von Olmütz, aus der Otton'schen Linie, dann Spitihněv und Svatopluk, Söhne Wratislav's von Brünn, aus der Konrad'schen Linie, demnach sämmtlich mährische Přemysliden, warteten auf die Versorgung. Auch in der Fremde lebten noch zwei Glieder der böhmischen Wratislav'schen Hauptlinie, Fürst Wenzel Soběslavovič und Děpold Děpoltovič, und in Prag des verstorbenen Herzogs Brüder, Přemysl und Wladislav; auch diese mussten befriedigt werden. Es war daher keine kleine Aufgabe, als Herzog Otto zu Regensburg vom Kaiser die Belehnung mit Böhmen annahm, um die Angelegenheiten des böhmisch-mährischen Reiches zur Zufriedenheit Aller zu leiten. Wohl mochte so manches von diesen Angelegenheiten mit dem Kaiser zu Regensburg besprochen, aber auch von Seite des neuen Herzogs die Unmöglichkeit auseinandergesetzt worden sein, sich, wie es das Gelübde erheischte, persönlich an dem bevorstehenden Kreuzzuge zu betheiligen.

Welcher von den zahlreich anwesenden Bischöfen den Herzog Otto vom Gelübde loszählte, wissen wir nicht; aber bekannt ist uns, dass Otto seinen aus der Fremde berufenen Vetter Děpold bestimmt hatte, die aus Mähren und Böhmen mit dem Kreuze Bezeichneten unter seine Anführung zu nehmen. Am Sonntage, den 7. Mai 1189, hielt der Kaiser Musterung über die Kreuzfahrer. „Prunk sah man zwar nicht, denn eitler Putz war scharf verpönt[2]), aber eine in kriegerischer Haltung, in

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1189. l. c.

[2]) Bulle Gregor's VIII. vom 29. Oktober 1189. Bullar. III. 49. ffg. Ed. Taurin.

Digitized by Google

vortrefflicher Rüstung, in Manneskraft, in Todesmuth, in strenger Zucht so ausgezeichnete Heldenmasse, als kaum je auf deutschem Boden zusammenstand. Es war ein Glanzpunkt des Weltenlaufes, in welchem der Gipfel der Nationen aufleuchtete und nicht in einer irdischen Verklärung; religiöse Weihe hob und vergeistigte Alles. Die Myriaden Krieger hörten die Predigten, empfingen die Sakramente der Busse und des Altars, erneuerten ihre Gelübde, flehten Gottes Erbarmen und die Hilfe aller Heiligen an mit einem Ernst, mit einer Inbrunst, mit einer Demuth und Opferwilligkeit, als wäre Abschied von der Erde zu nehmen[1]." Am 11. Mai brach das Heer von Regensburg auf, der Kaiser an der Spitze; seinem Sohne, König Heinrich VI. überliess er die Reichsverwaltung[2]. Spätestens am 18. Mai war der Kaiser in Wien[3]. Herzog Leopold empfing ihn hier, aber seinen sehnlichsten Wunsch, im Dienste des Herrn mit den übrigen Fürsten die Waffen gegen die Feinde des Kreuzes zu führen, musste er den Herrscherpflichten opfern. Er stand nämlich mit König Bela III. im hitzigen Streite wegen gewisser Grenzbestimmung, falls Steiermark nach dem Ableben seines am Aussatze krank liegenden Herzoges Otakar an Oesterreich kommen sollte[4]. Er blieb daher daheim, gab aber zum Wohle

[1]) Damberger, synchron. Geschichte IX. 185.

[2]) Ansberti histor. Ed. Dobrovský pag. 21. Annal. Stederburgen ad an. 1189. Pertz XVI. 221.

[3]) Meiller, Regest. S. 66. n. 43.

[4]) Gont. Zwetlen altera ad an. 1189. Pertz IX. 544. Hermanni Altahen Annal. ad an. 1187. Pertz XVII. 385. Der Vertrag für den Heimfall in Meiller, Regest. S. 62 n. 29. Herzog Otakar VI. von Steiermark starb den 9. Mai 1192.

Digitized by Google

der Kreuzfahrer die Mittel her, welche er selbst für den Kreuzzug verwenden wollte[1]). Bei Pressburg ward abermals grosse Heerschau gehalten und dort über die Pfingsten gewartet, bis auch die Nachzügler anlangten. Wo zu dem Kreuzheere der böhmisch-mährische Zuzug unter dem Prinzen Děpold stiess, ist nicht bekannt; genug daran, er war dabei, und hatte sich ausgezeichnet[2]).

Während das Kreuzheer durch Ungarn zieht, der Kaiser dort seinen Sohn Friedrich mit Bela's III. Tochter Konstanzia, der nachmaligen Gemalin Přemysl's I., verlobte[3]), glücklich über die untere Donau setzte, und erst im byzantinischen Reiche, wo beim Zuge und Angriffe die Böhmen an der Seite der Ungern, doch jedes Volk unter eigenen Fahnen, standen, an der Rathlosigkeit des Kaisers Isaak Angelus und der Falschheit der Griechen Schwierigkeiten antraf, die ihn hinderten vor Ostern des nächsten Jahres 1190 Asien zu erreichen[4]); hatte Otto, Herzog von Böhmen und Markgraf von Mähren, eine noch in Regensburg vom Kaiser übernommene Aufgabe in Meissen durchzuführen gehabt. Markgraf Otto von Meissen, aus dem Hause Witin, wegen ergiebiger Ausbeute des Silberbergwerkes zu Freiberg in Sachsen, der Reiche zugenannt, hatte zwei Söhne, Albrecht und Dietrich. Er soll gegen den Aelteren, welcher des verstorbenen Herzogs

[1]) Cont. Zwetlen altera ad an. 1189. Pertz IX. 544.

[2]) Annal. Pragen ad an. 1189. Pertz III. 121. Das Excerpt ex vetustiori chron. Weichen-Stephanen gedenkt der Ankunft der Böhmen erst zum Jahre 1190 (Pez SS. II. 402), was gewiss unrichtig ist.

[3]) Ansberti historia etc. Ed. Dobrovský pag. 36.

[4]) Ansberti histor, l. c. 21 und 78.

Digitized by Google

Friedrich von Böhmen Tochter, Sophia, zur Gemalin hatte, durch Intriguen der eigenen (Otto's) Gattin, Hedwig, aufgereizt und bewogen worden sein, ihn (Albrecht) halb oder ganz zu enterben. Hierüber aufgebracht bemächtigte sich der Letztere nach Lichtmess 1189 des Vaters, und übergab ihn dem Vetter, Konrad, einem Sohne Dedo's, des Ostmarkgrafen, zur Huth auf der Burg Děvin (Düben? bei Grima)[1]). Auf dem letzten Reichstage, welchen der Kaiser in Regensburg hielt, wurde zwar ausgemacht, dass der gefangene Markgraf Otto die Freiheit erlange; aber da die dabei festgestellten Bedingungen nicht respektirt wurden, entstand eine Fehde zwischen Vater und Sohn, in welche Herzog Otto von Böhmen gleich nach dem Abzuge des Kaisers auf dessen Befehl insofern eingriff, als seine Scharen wacker in Meissen hausten, und wie man sagt, bei ihrem Rückzuge den markgräflichen Schatz um 30.000 Mark leichter zurückliessen[2]). Erst auf einem Hoftage zu Würzburg nach Laurenti (10. August), welchen König Heinrich VI. hielt, trat zwischen die streitenden Parteien Friede und Eintracht[3]).

Dieser Zug nach Meissen war eine Art von Inauguration der neuen Regierung. Sie mochte gefallen haben, da schon bei dem ersten Ausfluge über die Grenzen das Glück den böhmischen Waffen so hold war. In dieser freudigen Stimmung schrieb Herzog Otto gleich nach der Rückkehr aus

[1]) Damberger, synchron. Geschichte IX. 184.

[2]) Annal. Pegavien ad an. 1189. Pertz XVI. 266 und 267: „Dux Boemiæ, nomine Otto, qui de Mererin transpositus fuerat, Misnam cum exercitu venit.“ Cont. Gerlaci Abb. ad h. an. Pertz XVII 706.

[3]) Annal. Pegavien ad an. 1189. Pertz XVI. 267.

Digitized by Google

Meissen einen Landtag für Böhmen auf den 15. Juni nach Prag aus. Es war vielerlei in Ordnung zu bringen. Acht Přemysliden warteten auf die Regelung ihrer Verhältnisse, welche durch Nichtachtung des Břetislav'schen Hausgesetzes in arge Verwirrung gerathen waren. Vom Prinzen Děpold heisst es allerdings, dass ihn Otto gleich nach seiner Thronbesteigung in den Besitz seines Vaters wieder eingeführt habe[1]); jetzt kämpfte er unter der Kreuzfahne. Auch vom Fürsten Wenzel Soběslavovič ist es gewiss, dass er 1189 schon aus der Verbannung zu Hause war[2]); doch um alles in's alte Geleise zu bringen, musste vor Allem das Verhältniss der Markgrafschaft Mähren zum böhmischen Herzogthume zur Sprache kommen.

Es war allbekannt, dass Otto Mähren 1182 aus der Hand des Kaisers als Markgrafschaft zu Lehen erhielt[3]). Ihm, dem Kinderlosen, konnte jetzt, nachdem er Herzog von Böhmen geworden war, der Titel und die Stellung eines Markgrafen von Mähren ganz gleichgültig sein, nicht aber die Zufriedenheit oder Unzufriedenheit der Glieder seines Hauses und der Grossen des Hauptlandes Böhmen. Man erinnere sich nur an die Scene, wie Kaiser Friedrich die böhmische Opposition durch Vorzeigung einiger Henkerbeile zum Schweigen brachte. Wer gezwungen schweigt, stimmt nicht immer bei. So auch hier. Kaum ist der Druck beseitigt, kaum zeigt sich der Regent geneigt, den Wunsch seiner Grossen zu vernehmen, schon spricht die Geschichte

[1]) Annal. Pragen ad an. 1189. Pertz III. 121.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 329.

[3]) Siehe S. 59 d. W.

Digitized by Google

von einem nach Prag ausgeschriebenen Landtage. Unter dem Vorsitze des Herzogs waren anwesend: der Prager Bischof Heinrich, Fürst Wenzel Soběslavovič, der Kanzler und Wišegrader Probst Florian, der Landrichter und viele Andere. Wir kennen diese Persönlichkeiten aus einer Schenkungsurkunde der böhmischen Herzogin Eilika für das Kloster Plass vom 15. Juni 1189[1]). Die Beschlüsse dieses Landtages sind zwar nicht aufgezeichnet; aber nach den Erscheinungen der nächsten Jahre mochten sie im folgenden bestanden haben. Vor allem verzichtet Otto, doch blos für seine Person, auf den Titel und die Prärogative eines Markgrafen von Mähren, — wir glauben dies zu entnehmen aus dem Umstande, dass er sich schon 1190 „als ehemaligen Markgrafen von Mähren" bezeichnet[2]). Wir sagen: „für seine Person," denn ohne Zustimmung des Kaisers oder seines Stellvertreters in Deutschland, des Königs Heinrich VI., wird er kaum gewagt haben, einen Reichstagsbeschluss umzustossen; höchst wahrscheinlich versprach er wegen der gänzlichen Abrogirung jenes Beshlusses erst die nöthigen gesetzlichen Schritte einzuleiten. Ob es zu denselben kam oder nicht, wir wissen es nicht; aber auf jeden Fall hat wenigstens unter ihm die politische Bedeutung der Markgrafschaft aufgehört. Nach seinem Tode war Wladislav Wladislavovič kurze Zeit mit ganz Mähren belehnt[3]); ob er schon 1192 den Titel „Markgraf von Mähren" führte, ist nicht ausgemacht. Bischof Heinrich, sein

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 329.

[2]) „Otto, dux Boemorum, quondam Marchio Moraviæ." Cod. Dipl. Mor. I. 331.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1192. Pertz XVII. 706.

Digitized by Google

Nachfolger auf dem Throne, führte ihn sicher. Als er nämlich zum Herzogstuhle gelangte, nannte er sich 1195 „Herzog von Böhmen und auch Markgraf von Mähren," obwohl gerade unter ihm, und dies im Jahre 1195, Mähren unter verschiedenen Přemysliden getheilt erscheint. Ja gerade diese Theilung Mähren's unter die Přemysliden war ein weiterer Gegenstand des Prager Landtages vom 15. Juni 1189. Im Jahre 1190 nennen sich die Ottonoviče Wladimir und Břetislav „Fürsten von Mähren[1])", und in den Urkunden der nächsten Jahre (1195) finden wir die genannten Wladimir und Břetislav mit dem Olmützer und die Wratislavoviče Spitihněv und Svatopluk mit dem Brünner Gebiete betheiligt[2]), so dass nur das Znaimer im Besitze des Herzogs geblieben zu sein scheint. Welche Versorgung die Brüder Přemysl und Wladislav Wladislavovič erhielten, können wir nicht näher angeben; sie blieben höchst wahrscheinlich am herzoglichen Hofe in Prag, wesshalb sie auch „Fürsten von Böhmen" genannt werden. Das verbriefte Verhältniss des Prager Bischofs zum deutschen Reiche scheint man mit Stillschweigen übergangen zu haben.

Damit diese im Prager Landtage gefassten Beschlüsse auch für Mähren, welches sich seit 1182 als eine von Böhmen unabhängige, blos dem deutschen Kaiser unterworfene Provinz ansah, Gültigkeit haben, damit mit andern Worten Mähren abermals in das alte Verhältniss der Abhängig-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 331. Stiftungsurkunde des Klosters Bruck bei Znaim.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 339. Die Datirung dieser Urkunde, „A. I. 1195. Indict. VII. Epact. XXV. Concur. V. „ist ganz unrichtig. Im Jahre 1195 war Indict. 13. Epact. 7. Concur. 6. Auch im

Digitized by Google

keit zum böhmischen Herzoge trete, dazu wurde ein gemeinsamer Landtag nach Sadská im Bydžower Kreise, nicht weit von Poděbrad, ausgeschrieben. Wir können nur das Jahr, leider aber nicht den Tag dieses allgemeinen Landtages. Aebte, darunter Theodorich, Abt von Hradisch bei Olmütz, Kleriker, Mönche, Wladyken sowohl aus Mähren als auch aus Böhmen, waren unter dem Vorsitze des Herzogs von Böhmen mit den Župenbeamten und andern geistlichen und weltlichen Würdenträgern hier versammelt. Einen Theil der Anwesenden lernen wir aus einer Urkunde kennen, durch welche Herzog Otto dem Johanniter-Orden alle Besitzungen, welche ihm der böhmische reiche Grundherr Groznata geschenkt hatte, bestätigte[1]). Der sehr bezeichnete Beisatz dieser Urkunde — sie sagt: „dass alle die Aebte, Kleriker, Mönche, Wladyken u. s. w. sowohl aus Mähren wie auch aus Böhmen nach Sadská gekommen waren, um die Statuten des Herzogs Otto zu vernehmen“ — mag unsere oben ausgesprochene Ansicht rechtfertigen. Unter Statuten fasste man damals überhaupt jeden öffentlichen Akt, jedes Gesetz auf, es mochte internationaler, civilrechtlicher oder judicieller Natur gewesen sein, und wir tragen demnach keinen Anstand mit der Behauptung, dass hier in Sadská zugleich auch jene Rechtssatzungen verkündigt wurden, welche unter dem Namen des Otton'schen Rechtes die ältesten und wichtigsten Quellen zur Kenntniss der Župenverfassung in Mähren und Böhmen enthalten[2]). Wo

Text wird Herzog Konrad, des Herzogs Heinrich Bruder genannt, was offenbar falsch ist, und doch kann die Urkunde echt sein. Unsere Ansicht über dieselbe, erst zum J. 1195.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 328.

[2]) Die beste, zum rechtsgeschichtlichen Gebrauche zuerst in

Digitized by Google

so wichtige Gesetze, welche dem ganzen bürgerlichen und socialen Leben Mährens und Böhmens zur Basis dienen sollten[1]), verkündet wurden, war es eine ganz natürliche Konsequenz, zuvor die staatsrechtliche Stellung Mährens zu Böhmen festzusetzen, und darum unsere früher ausgesprochene Ansicht.

Waren einmal die mährisch-böhmischen Angelegenheiten in Ordnung, dann konnte Herzog Otto es schon wagen, auch ausser Landes Theil zu nehmen an den mannigfachen Unternehmungen des Königs Heinrich VI. Als Reichsverweser ward Heinrich ohne sein Wollen in die alten Zwiste des in England lebenden Welfen, Heinrich des Löwen, hineingezogen. Um Michaeli 1189 war der Welf selbst nach Braunschweig gekommen, um, wie er sagte, seine verletzten Rechte zu wahren[2]). Heinrich VI. begab sich ungesäumt nach Sachsen, konnte aber gegen den überall in seinen alten Landen mit Jubel empfangenen Gegner nur das Einzige erreichen, dass

Paragraphe abgetheilte und gesichtete Ausgabe des aus den Confirmationen vom Jahre 1222, 1229 und 1239 (Cod Dipl. Mor. zu den betreffenden Jahren) bekannten Textes dieser „Iura Županorum," „Iura primaeva Moraviæ" besorgte Dr. Hermenegild Jireček in seiner Schrift „Ueber Eigenthumsverletzungen und deren Rechtsfolgen nach dem altböhmischen Rechte." Wien 1855. S. 38. 8°. Diese „Statuta ducis Ottonis" werden uns noch später beschäftigen.

[1]) Der Eingang: „Noverit tam præsens ætas, quam eius sequens posteritas, quod nos (Otto) habito diligenti tractatu cum fidelibus nostris suppanis, Boemis pariter et Moravis, volentes ab omnibus perpetuo inviolabiliter observari, iura statuimus in hunc modum" (Cod. Dipl. Mor II. 209 ffg.) zeugt, dass diese Statuten für beide Länder Geltung hatten.

[2]) Damberger, synchron. Geschichte IX. 229.

Digitized by Google

sich einige Fürsten, wie z. B. der Erzbischof von Köln, anheischig machten, wo möglich zwischen dem Könige und dem Welfen einen Frieden zu vermitteln, welcher ihm um so erwünschter sein musste, als der Tod Wilhelms II. Königs von Sicilien (gestorben 16. November 1190) seine Anwesenheit im Neapolitanischen, wo seine Gemalin Konstanzia succediren sollte, zur Nothwendigkeit machte. Zu diesem Zwecke wurde ein Hoftag auf Ostern 1190 nach Frankfurt ausgeschrieben[1]). Unter den Anwesenden erscheint auch der Herzog von Böhmen Otto, der Markgraf von Meissen Albrecht, Dedo von der Ostmark, der Mainzer Metropolit Konrad u. a.[2]). Es wurde viel von Versöhnung geredet[3]); aber da der Löwe nicht anwesend war, konnte doch das Wesentlichste, wie ihn zufrieden zu stellen, nicht beschlossen, wohl aber festgesetzt werden, dass im nächsten Frühjahre der Römerzug eröffnet werden solle.

Mittlerweile kam die Nachricht aus Palästina, dass Kaiser Friedrich am 10. Juni 1190 im Flusse Seleph bei Tyrus seinen Tod fand, und dass eine furchtbare Pest, an welcher auch Prinz Děpold starb, das Kreuzheer decimirte[4]). Diese Nachricht, welche etwa im September nach

[1]) Böhmer, Regest. S. 147. n. 2741.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 330.

[3]) Chron. Magni presb. ad an 1190. XVII. 513.

[4]) Raumer, Hohenstaufen II. 436 mit den nöthigen Belegstellen. Ueber Děpold's Tod, Annal. Pragen (irrig ad an. 1189.) Pertz III. 121. Ueber den Kreuzzug selbst: Ansberti historia l. c. und der Bericht des Passauer Dechants Tageno, der seinen Bischof Dietpold dahin begleitete. Abgedruckt bei Freher I. 407—416. Ed. Struve. Ueber das Verhältniss des

Digitized by Google

Deutschland gelangte, bestimmte König Heinrich VI. den auf das nächste Jahr anberaumten Römerzug noch im Verlaufe des Jahres 1190 zu eröffnen. Da Herzog Otto diesen Zug mitzumachen versprach, hielt er im Oktober 1190 einen Landtag in Prag; theils die einzusetzende Regentschaft, theils die Hilfe, welche das Land zu bewilligen hatte, war der Gegenstand der Verhandlung. Für Mähren hat der Landtag noch die besondere Bedeutung, dass auf demselben den 25. Oktober die Stiftungsurkunde für ein neues Prämonstratenser-Kloster ausgestellt wurde. In der Nähe von Znaim hatte nämlich Otto „von Gottes Gnaden der Böhmenherzog, einstmals Markgraf von Mähren" mit seiner greisen Mutter, Maria, der Tochter des serbischen Fürsten Urosch, an dem Orte Lúka (jetzt Bruck genannt) in einer fruchtbaren Kessellandschaft am linken Ufer der Thaja erst kürzlich den Aufbau eines Klosters beendet, und dasselbe zu Ehren der hl. Maria und des hl. Märtyrers Wenzel dem Prämonstratenser-Orden überlassen und reichlich dotirt[1]). Nach der Brucker Haustradition sollen die ersten Brüder aus Strahof gekommen sein und Georg zum ersten Abt erhalten haben[2]). Aufgehoben wurde dieses Stift den 29. Juli 1784[3]).

Tageno zu Ansbert, Büdiger, Zeitschrift für österr. Gymnasien 1859. S. 373. ffg.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 331. „Actum publice in curia nostra Prage anno verbi incarnati 1190. Indict. VIII. Concur. VII. Epact. XXIII. Octavo Kal. November." Die Epacten sind hier vom 1. September gerechnet.

[2]) Wolný, kirchliche Topographie von Mähren. Brünner Diöcese Bd. IV. 132.

[3]) Im Stiftungsbriefe steht die Klausel: „quodsi ego vel mei

Digitized by Google

Als Zeugen erscheinen auf der Stiftungs-Urkunde die Bischöfe Heinrich von Prag und Kajim von Olmütz, dann die Brüder Wladimir und Břetislav als „Fürsten von Mähren.“ Kloster-Bruck ist die zweite Prämonstratenserstiftung Mährens und der Chronologie nach überhaupt die vierte Klosterbegründung in Mähren: Raigern, Hradisch, Trebič, Kounitz und nun Bruck. Die päpstliche Bestätigung der neuen Stiftung erfolgte durch Papst Klemens III. am 27. April 1196[1]).

Es scheint, dass Herzog Otto kurz nach dem Prager Landtage sich an den Hof des deutschen Königs begab[2]), weil Heinrich VI. wahrscheinlich gleich nach Weihnachten 1190 aufbrach, um sich und seine Gemalin in Rom krönen zu lassen und ihr sicilianisches Erbe in Besitz zu nehmen. Am 6. Januar 1191 stand er schon bei Botzen[3]); es musste der Winter sehr milde gewesen sein, weil er und sein Heer am 21. Januar schon Lodi erreichen konnten[4]). Das Heer war stattlich, wenngleich nicht viele Fürsten zugegen waren; es bestand wohl grossentheils aus angeworbenen Kriegsleuten. Von den Herren werden genannt der Erzbischof Philipp von Köln und Otto, Herzog von Böhmen[5]), die gleich aus

hæredes diabolico instinctu nostre donationis beneficium retraxerimus, et contra decreti nostri paginam ire vel aliquam molestiam inferre temptauerimus, me siquidem meosque hæredes maledictione obligo perpetua.“ Cod. Dipl. Mor. I. 332.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 342.

[2]) Ansberti histor. ad an. 1190 l. c. 107.

[3]) Böhmer, Reg. S. 147. n. 2747.

[4]) Böhmer l. c. n. 2748.

[5]) Arnoldus, chron. Slavor. bei Dobner, Annal. VI. 597. Annal. Stederburgen ad an. 1191. Pertz XVI. 223.

Digitized by Google

Deutschland mitzogen. Später erscheinen dabei: Herzog Heinrich von Sachsen, Sohn Heinrichs des Löwen, Konstanzia, des Königs Gemalin, seine Brüder Herzog Konrad von Rothenburg und Philipp, Herzog von Mödling Heinrich, ein Bruder Leopold's von Oesterreich u. a.[1]). Im Februar wurde einige Tage in Bologna gerastet[2]). Dann ging es über Prato, Lucca, Pisa, Corrazzano gegen Rom. Auf dem Wege dahin kam dem Könige die Nachricht von dem Ableben des Papstes Klemens III. Klemens starb um den 25. oder 26. März 1191 und hatte den schon über 80 Jahre zählenden Kardinal-Diakon Hyacinth, einen gebornen Römer, zum Nachfolger, welcher als Cölestin III. die Angelegenheiten der katholischen Kirche mit wundersamer Jugendfrische bis 1198 leitete. Am 14. April geschah die Konsekration des neuen Papstes, und am 15. erhielten König Heinrich und den Tag darauf die Königin Konstanzia die Kaiserkrone in der Peterskirche aus seiner Hand[3]). Herzog Otto wohnte mit seinen böhmisch-mährischen Kriegern dieser erhabenen und feierlichen Handlung bei; wir finden ihn am 17. April, laut einer Urkunde des Kaisers, zwischen der Stadt Rom und Tuskulum (Frascati) in Gesellschaft des Patriarchen von Aquileja, Gottfried, des Erzbischofs von Köln Philipp, der Bischöfe von Freisingen, Bamberg und Strassburg, des Herzogs Heinrich von Mödling, welcher Königs Wladislav's Tochter, Richsa, zur Gemalin hatte, und des römischen Stadtpräfekten, Peter[4]). Weiter begegnen wir ihm am 19. April

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 333 zum 17. Juni 1191.
[2]) Böhmer, Regest. S. 147. n. 2749 — 2754.
[3]) Jaffé, Regest. pag. 887.
[4]) Erben, Regest. I. 185. n. 407.

Digitized by Google

im Walde bei Tivoli. Hier ertheilte der Kaiser auf Anfrage des Strassburger Bischofs Konrad, den Rechtsspruch, dass Bischöfe und Aebte die zu ihrer Kirche gehörigen Güter nicht veräussern können[1]). Und so geht es fort immer in der Nähe des Kaisers bis vor Neapel. Um den 25. Mai 1191 bekam das Heer die Stadt in Sicht. Hier hielt sich der Statthalter und Vetter Tancred's, Graf Richard von Accera[2]), denn Tancred, Graf von Lecce, welcher als Enkel König Roger's Ansprüche auf den Thron von Sicilien erhob, suchte sie gegen jene des Kaisers, die sich dieser durch seine Gemalin erworben, zu behaupten. Anfangs Juni begann die Belagerung der Stadt[3]), sie dauerte bis in den September hinein; am 17. Juni geschieht noch Erwähnung des anwesenden Herzogs von Böhmen[4]). Aber bald sollte er hier vor Neapel im Dienste seines Kaisers die Tage beschliessen. Im Monate August brach im Belagerungsheere vom neuen die Pest aus, und raffte beinahe alle anwesenden Fürsten hinweg, den Erzbischof von Köln Philipp, den Bischof von Lüttich. Rudolph[5]) und am 9. September auch den Herzog des böhm. mähr. Reiches, Otto Kunratovič[6]). Das Jahr früher erlag an derselben Krankheit Prinz Děpold, und nun der Herzog. Nach Abt

[1]) Pertz, Legg. II. 194.

[2]) Muratori, Annali d'Italia VII. 73.

[3]) Böhmer, Regest S. 148. n. 2765.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 333.

[5]) Annal. Colonien maximi ad an. 1191. Pertz XVII. 801.

[6]) Annal. Marbacen ad an. 1191. Pertz XVII. 165. Annal. Pragen. Pertz III. 121, doch, wie gewöhnlich um Ein Jahr zu früh. Continuat. Claustroneoburgen secunda ad an. 1191 et tercia ad h. an. Pertz IX. 618 und 633. Annal. Staderburgen ad an. 1191. Annal. Aquen ad h. an. Pertz XVI. 224 und 687

Digitized by Google

Gerlach wurden die vom Fleische abgelösten Knochen des Herzogs nach Prag gebracht, das Fleisch in Monte Casino begraben[1]). So endete der erste Markgraf von Mähren, gewiss zum grossen Bedauern seiner Unterthanen, welche auf ihn ungewöhnliche Hoffnungen setzten[2]). Er ist der Letzte aus der Znaimer Nebenlinie, welche Lutold, einen Sohn Konrad's I. zum Stammvater zählt. Von seiner Gemalin Eilika hat sich keine weitere Nachricht erhalten. Das Fürstenthum Znaim wurde nicht weiter vergeben, es blieb in der Verwaltung der böhmisch-mährischen Herzoge.

Auf die Nachricht von dem Tode des Herzogs bestieg der ehemalige Fürst von Olmütz, Wenzel, jüngster Sohn Soběslav's I., ohne den Kaiser zu fragen, den Thron. Ohne Widerrede war er der älteste Prinz des regierenden Geschlechtes in Böhmen und Mähren, daher fand auf ihn die Bestimmung des Břetislav'schen Successions-Gesetzes Anwendung. Als Břetislav vor 136 Jahren das Gesetz gab, es solle jedesmal der älteste Prinz vom Geblüt den Herzogshut des ungetheilten Böhmens tragen, und die jüngern Glieder des Hauses in Mähren appanagirt werden, hatte er die zu bewahrende Macht seines Reiches im Auge. Böhmen sollte

Chronica Slavorum Helmoldi et Arnoldi, Edit. Bangertus, Lubecæ 1659, Lib. IV. cap. 6. pag 390. „mortuus est . . et Philippus, episcopus Coloniensis et Otho, dux Boiemiæ, in quibus maximum robur consistebat."

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1191 zum 9. September. Pertz XVII. 706. Das Necrol. Podlažicen hat ebenfalls den 9. Sept.

[2]) Annal. Pragen ad an. 1190. Pertz III 121. weihen seinem Andenken „Conrade, dux crebro comemorande" einige leoninische Verse.

Digitized by Google

durch dieses Gesetz nach Innen erstarken, auf dass es sich unversehrt erhalte vor dem Gefährlichsten seiner Feinde, vor dem deutschen Kaiser. Die Absicht war gut; aber da Herzog Břetislav bei seinem Seelenadel die Leidenschaftlichkeit des menschlichen Herzens nicht in Anschlag brachte, verfehlte er das Ziel. Was den Einfluss der deutschen Kaiser fernhalten sollte, hatte denselben herbeigezogen und im böhmisch-mährischen Reiche zum bleibenden gemacht. An Beispielen zur Erhärtung dieser historischen Wahrheit hat es uns bis jetzt nicht gemangelt. Auch Wenzel's Thronbesteigung wird sie vermehren. Abt Gerlach sagt, Wenzel habe den Thron nur drei bis vier Monate inne gehabt[1]); denn schon im November erhob sich wider ihn Přemysl, Sohn des Königs Wladislav, und da diesen Bischof Heinrich unterstützte, brachte er alsbald das ganze Land derart an seine Seite, dass dem Herzoge nur die Prager Burg verblieb, in welcher er hart belagert wurde. Das nahe Benediktinerstift Břevnov erlitt damals durch Přemysl's Truppen, besonders an Wein, einen empfindlichen Schaden[2]).

Wie dieser plötzliche Umschwung zu erklären, dazu fehlen uns direkte Nachweise; aber aus dem Umstande, dass Bischof Heinrich im dritten Monate der Belagerung, wie es allen Anschein hat[3]), mit dem Prinzen Přemysl und mit dessen Bruder Wladislav an das Hoflager des Kaisers ging, welches urkundlich[4]) am 12. und am 27. Januar 1192 in

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1191. Pertz XVII. 706. Cont. Cosmæ ad an. 1192. Pertz IX. 166.

[2]) Annal. Pragen ad an. 1192. Pertz III. 121. Cod. Dipl. Mor. I. 335. irrig zu 1194.

[3]) Dobner, Annal. VI. 601.

[4]) Böhmer, Regest. S. 148. n. 2775. „In octava epiphanie (13. Ja-

Digitized by Google

Regensburg gehalten wurde, schliessen wir, dass man die geschehene Inthronisation des Herzoges Wenzel wegen Mangel der kaiserlichen Belehnung und des kaiserlichen Konsensus für ungültig erklärte; so weit war man damals in Böhmen gekommen! denn Heinrich VI. schickte alsogleich einen eigenen Internuntius mit den drei Prinzen, von denen er gegen ein Versprechen von 6000 Mark den Einen (Přemysl) mit Böhmen und den Andern (Wladislav) mit Mähren belehnt hatte[1]), nach Prag, und diesem Internuntius gelang es, den Herzog Wenzel zur Abdikation zu vermögen[2]). Die Burg überging in die Hände des Bischofs Heinrich, Wenzel aber begab sich mit dem jungen Prinzen Spitihněv, dem Sohne des Brünner Fürsten Wratislav, in die Fremde. Bischof Heinrich verbürgte sich für die Zahlung der bedungenen grossen Summe, und Přemysl, sonst auch Otakar genannt, nahm die Zügel der Regierung in Böhmen und Prinz Wladislav jene von Mähren in die Hände.

Durch die Belehnung des Prinzen Wladislav mit Mähren und des Prinzen Přemysl mit Böhmen hatte Kaiser Heinrich VI. abermals bethätigt, dass er sich für den Dominus directus des böhm. mähr. Reiches erachte. „Wie die Sterne ihr Licht von der Sonne erhalten, so die Könige, damit sie herrschen können, von dem Kaiser[3])." Dies war der allgemeine Rechtsgrund des deutschen Kaisers! Man hat ihm von böhmischer

nuar 1192) curiam Wormacie (impetator) habuit." Annal. Colonien maximi ad an. 1192. Pertz XVII. 802.

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1192. Pertz XVII. 706.

[2]) Annal. Pragen ad an. 1192. Pertz III. 121.

[3]) Cæsar Heisterb. mirac. X. 23. Abel, König Philipp der Hohenstaufen S. 311. n. 10.

Digitized by Google

Seite die Gelegenheit zur Durchführung des obigen Satzes völlig aufgenöthigt. Inwieweit die Bestimmungen des Regensburger Reichstages vom Jahre 1182, welche Mähren zur Markgrafschaft des heiligen römischen Reiches erhoben haben[1]), hiebei berücksichtigt wurden, wissen wir nicht; Wladislav selbst nennt sich vor dem Jahre 1199 nie anders wie einen „Fürsten von Mähren[2])“ auch sind wir gänzlich im Unklaren, welches Schicksal die mährischen Fürsten Wladimir, Břetislav und Svatopluk traf, und wie überhaupt die anderen Glieder des regierenden Hauses versorgt wurden. Indess der Umstand, dass die genannten Prinzen, welche im Jahre 1190 in Mähren als Fürsten erwähnt wurden, in den Urkunden erst wieder zum Jahre 1195 auftauchten, scheint nicht sehr zu Gunsten ihrer selbstständigen Stellung zu sprechen. Aber auch von Wladislav haben wir keinen Akt, aus welchem sich auf seine Thätigkeit in Mähren schliessen liesse. Waren aber auch die Zustände, unter welchen er die Markgrafschaft antrat, höchst ungünstig! Herzog Přemysl verflocht sich in Verhältnisse, welche ihn um den Anhang im Lande und dann um die Gunst des Kaisers brachten, und dass der entthronte Herzog Wenzel mit Spitihněv Wratislavovič nach der Uebergabe Prags im Januar 1192 Böhmen verliess, haben wir eben gehört. Wollte Wenzel etwa auch beim Kaiser Abhilfe suchen, oder sollte er in Deutschland im Exile leben? wir wissen es nicht, uns ist nur bekannt, dass er den Weg durch Meissen nahm, was zu seinem Unglück ausschlug. Der Markgraf dieses Landes, Albrecht der Stolze,

[1]) Siehe S. 59 d. W.

[2]) Erben, Regest. I. 190. n. 420 und 196. n. 433.

Digitized by Google

Schwiegersohn des ehemaligen Herzogs von Böhmen, Friedrich, und Schwager des eben regierenden Přemysl — Albrecht's Schwester Adela war Přemysl's Gemalin — nahm gleich an der Grenze den unglücklichen Fürsten gefangen und führte ihn in eine nicht näher bezeichnete Veste, wo er in Vergessenheit gerieth[1]). Im Jahre 1192 scheint er noch am Leben gewesen zu sein; Herzog Přemysl erwähnt seiner in einer Schenkungsurkunde von diesem Jahre für das Benediktinerstift Břevnov, als eines Zeitgenossen[2]); zum Jahre 1197 jedoch spricht eine Urkunde des Brünner Fürsten Spitihněv für die Klöster Trebič und Luh (Kumrowitz) bei Brünn von ihm schon als von einem Todten[3]). Näheres ist über seine weiteren Schicksale nicht bekannt, von seinem Begleiter Spitihněv nur so viel, dass er sich zu retten verstand. Es war nicht schwer die Gefangensetzung Wenzel's mit Přemysl's Plänen in Verbindung zu setzen. Gewiss erklärte man ein solches Beginnen an dem Unglücklichen für Härte, und mehr als Ein Herz wandte sich desshalb von Přemysl ab.

Was aber den neuen Regenten um die Gunst des Kaisers brachte, war vorerst eine Fehde der Grafen von Bogen mit dem Herzoge Ludwig von Baiern. Die Ursache dieser Fehde liegt im Dunkeln. Man glaubt, dass das bairische, mit den Wittelsbachern sehr nahe verwandte Geschlecht der Ortenburge, welche um das Herzogthum Kärnthen mit Berthold von Meran stritten, hiezu die Veranlassung gab. Der Herzog Ludwig von Baiern nahm sich ihrer an[4]); aber

[1]) Cont. Cosmæ ad na. 1192. Pertz XI. 166.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 335.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 348.
[4]) Chron. Magni presbit. ad. an 1192. Pertz XVII. 519. Buch.

Digitized by Google

da trat ihm entgegen nicht nur die ganze Sippe der von Bogen und von Meran, sondern auch der Herzog von Böhmen, Přemysl[1]). Blutsverwandschaft trieb ihn höchst wahrscheinlich zu diesem Schritte. Seine Nichte, Herzogs Friedrich Tochter, Ludmila, hatte das Haupt der Grafen von Bogen, Adalbert III. zum Gatten[2]). Adalbert und seine beiden Brüder Heinrich und Rapoto, haben den verwüstenden Krieg eröffnet, an welchem auch Leopold, Herzog von Oesterreich, Theil nahm, und in welchem Herzog Ludwig von Baiern unterlag. Ortenburg wurde erstürmt, und das Unterland, besonders an der böhmischen Grenze, den ganzen Herbst hindurch unmenschlich verheert. In dieser Bedrängniss wandte sich Herzog Ludwig an den Kaiser. Damals befand sich an seinem Hofe der Prager Bischof Heinrich. Er hatte sich für die Entrichtung der 6000 Mark verbürgt; doch es war schon der Herbst 1192 da, und die Zahlung ward noch immer nicht geleistet. Der Bischof wollte, wahrscheinlich, um der unangenehmen Lage am Kaiserhofe wenigstens auf einige Zeit zu entgehen, eine Pilgerfahrt nach St. Jago di Compostella im spanischen Galizien unternehmen; der Kaiser hielt ihn als Geisel zurück[3]), er wollte bezahlt werden. Am 17. November 1192 unterzeichnete Bischof Heinrich zu

ner, Neuere Geschichte von Baiern. Bd. I. München 1831. Seite 24.

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1192. Pertz IX. 166. Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707. Chron. Magni presbit. ad h. an. Pertz XVII. 519. De advocatis Altahen. Pertz XVII. 373.

[2]) Siehe S. 91 d. W. De advocatis Altahensibus ad an. 1198. Pertz XVII. 374.

[3]) Cont. Cosmæ ad an. 1192. Pertz IX. 166.

Digitized by Google

Aldenburg eine kaiserliche Verordnung über die Lehen der Ministerialen[1]), zu einer Zeit, in welcher schon der Ruf von einer ganz Deutschland umfassenden Fürstenverschwörung gegen Heinrich VI. sich verbreitet hatte. Denn so viel ist gewiss, dass die Fehde der Grafen von Bogen nur ein Glied der langen Kette war, womit noch vor Weihnachten 1192 der Herzog Heinrich von Brabant mit seinen Oheimen, dem Herzoge Heinrich von Limburg und dem Erzbischofe Bruno von Köln, den Kaiser umschlang, um mit Hilfe des Erzbischofs Konrad von Mainz, des Herzogs Berthold von Zähringen, des Landgrafen Herrmann von Thüringen, denen Heinrich der Löwe, Herzog Otakar von Böhmen, sein Schwager Markgraf Albrecht von Meissen und, wie wir Grund haben zu vermuthen[2]), auch Herzog Bernhard von Sachsen die Hand reichten[3]), das zu mächtig gewordene Haupt, wenn nicht zu brechen, doch zu schwächen, wobei es den Anschein hat, als ob man nur noch auf die bereits ruchbar gewordene Ankunft des ritterlichen Königs von England, Richard Löwenherz, gewartet, um loszuschlagen. Von ihm, dem Schwager Heinrich's des Löwen, dem Verbündeten Königs Tankred von Sicilien, dem Feinde des Kaisers, dem Spötter des Herzogs Leopold von Oesterreich bei Akkon[4]), dem bewährten Kriegsmanne, erwartete man den

[1]) Pertz, Lgg. II. 195.

[2]) Ansberti historia de expedit. Frider. Edit. Dobrovský pag. 115.

[3]) Abel, König Philipp der Hohenstaufe. Berlin 1852. S. 19. Belegstellen aus Chronic. Reinersboren etc. Ibid. S. 305.

[4]) Ueber das Verhältniss des Herzogs Leopold zum englischen Könige Richard bringt einen quellengemässen guten Aufsatz das Programm des Staatsgymnasium in Teschen 1861 von Wallnöfer.

Digitized by Google

glücklichen Erfolg. Doch da kam die Kunde, es sei am 21. December 1192 König Richard in Leopold's Gefangenschaft gerathen und auf das Schloss Dürnstein an der Donau abgeführt worden[1]). Mit dieser Nachricht war, ehe noch die Verschwörung der Fürsten zum vollen Ausbruche kommen konnte, der Bund gelähmt; der Kaiser benützte diesen glücklichen Umstand und machte auf dem am 6. Januar 1193 zu Regensburg gehaltenen Reichstage den bairischen Streitigkeiten durch friedliche Vermittlung ein Ende[2]). Adalbert, Graf von Bogen, als ihr Urheber, fiel in die Reichsacht, und die Fehde der niederländischen Fürsten, der von Brabant, Limburg u. s. w., wurden durch Vorstellungen des mittlerweile an den Kaiser ausgelieferten Königs Richard, der ihnen zum Einigungspunkte dienen sollte, gebrochen. Kaiser Heinrich drohte nämlich mit einem französischen Bündnisse, falls die verbündeten niederländischen Fürsten von ihren Feindseligkeiten nicht ablassen. „Da fürchtete Richard der Preis zu werden für die vom französischen Könige Philipp dem Kaiser

[1]) Ueber diesen Akt bewahrt die kaiserliche Bibliothek in Paris (Collect. de Camps. T. 24. act. 15) einen interessanten Brief Kaisers Heinrich V. an Philipp August König von Frankreich. In diesem Briefe heisst es, dass Richard an der Küste von Istrien, zwischen Aquileja und Venedig, Schiffbruch gelitten, darauf von Meinhard Grafen von Görtz verfolgt, acht seiner Ritter durch Gefangenschaft verloren, er selbst sich aber gerettet habe. Darauf sei Richard durch das Salzburgische und Oesterreichische bis nahe an Wien gekommen. Dort sei er in die Hände Leopold's gerathen und dem Kaiser ausgeliefert worden, der ihn nun in sicherer Haft hält.

[2]) Chron. Magni presbit. ad an. 1193. Pertz XVII. 520. Böhmer Wittelsbach. Regesten S. 3 zum Oktober 1192.

Digitized by Google

zu leistende Hilfe und bot daher alles auf, um die Fürsten zur Unterwerfung zu bewegen, was bei der gefährlichen Lage, in die sich diese plötzlich versetzt sahen, nicht allzuschwer hielt[1])".

So standen die Sachen, als der Kaiser um Johanni (24. Juni) 1193 eine allgemeine Fürstenversammlung nach Worms ausschrieb. Hier sollte über das Schicksal des Königs Richard entschieden, aber auch das im Januar in Regensburg begonnene Strafgericht über die Theilnehmer an der Ortenburger Fehde und an der Fürstenverschwörung den Abschluss finden. Was den König anbelangt, so wurden am 29. Juni die bereits im Februar 1193 entworfenen Bedingungen seiner Freilassung urkundlich festgesetzt[2]); die Freiheit selbst erhielt er erst im Februar 1194, und in Hinsicht des Strafgerichtes, da fiel dasselbe besonders schwer auf den Herzog Přemysl Otakar. Wir wissen, dass er an den Verschwörungen gegen den Kaiser innigen und thätigen Antheil nahm; aber auch, dass Bischof Heinrich noch immer am Kaiserhofe bald im schwäbischen Eger, bald auf den Hoftagen weilt, weil die für Přemysl's Thronbesteigung bedungenen 6000 Mark, für welche der Prager Kirchenfürst gutstand, noch nicht erlegt sind. Zwar finden wir am 1. Juni 1193 den Herzog und den Bischof beim Kaiser in Gelnhausen[3]), — wahrscheinlich ward um eine neue Frist gebeten — doch, wer die Summe nicht erlegte, war Přemysl Otakar. Bischof Heinrich drängt,

[1]) Abel, König Philipp der Hohenstaufe S. 21.

[2]) Ansberti hist. exped. Frid. l. c. 115 ffg. Hormayr Archiv für 1825. S. 352 ffg. Abel, König Philipp l. c. 21.

[3]) Dobner, Annal. VI. 607 nach Ludewig Reliq. XI. 587.

Digitized by Google

der Herzog wird ungeduldig, und daraus entsteht eine solche Spannung, dass Heinrich nicht mehr sicher in sein Bisthum zurückkehren konnte[1]). Unter diesen Umständen kam ihm das Wormser Strafgericht ganz erwünscht. Die versammelten Fürsten erkannten in dem Benehmen des böhmischen Herzogs ein Majestätsverbrechen, welches nur durch Entkleidung, durch Entsetzung vom Herzogthume zu sühnen sei[2]). In Folge dieses Urtheiles ward dem Herzoge Přemysl Otakar der Thron durch kaiserliche Machtvollkommenheit abgesprochen, und mit demselben der Bischof Heinrich belehnt, welchem man übrigens, um die neuen Unterthanen fügsamer zu machen und vielleicht auch in Folge eines uns unbekannt gebliebenen Traktats, auch die eben erwähnte Geldforderung nachsah[3]). Im Monate August wurde der neue Herzog mit zahlreichem Gefolge nach Böhmen geschicket, um Besitz zu nehmen vom Herzogstuhle. In seiner Nähe befand sich Prinz Spitihněv, welcher im Januar 1192 mit dem Herzoge Wenzel Böhmen verliess, und nun, wie es scheint, vom Kaiser für Mähren an Wladislav's Stelle erkoren war[4]) — noch ein Schritt, und das mächtigste und vermöge seiner Lage und Bevölkerung selbstständigste Herzogthum war unmittelbares Reichsland[5])!

„So weit hatten es nun die Böhmen, durch die lange Umgehung ihres Grundgesetzes, sowie durch ihren Mangel an Treue und Patriotismus gebracht, dass ihr Land, ohne überwunden oder erobert worden zu sein, die Provinz eines

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 706.
[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707.
[3]) Hermanni Altahen Annal. ad an. 1194. Pertz XVII. 385.
[4]) Dobner, Annal. VI. 608.
[5]) Abel, König Philipp S. 27.

Digitized by Google

fremden Reiches, und ihre Fürsten die Vasallen eines Herren wurden, den man bis dahin für ihren gefährlichsten Feind gehalten hatte. Nun setzte er diese Fürsten ab und ein, ohne selbst die Böhmen um ihre Stimme zu fragen, und man hatte nicht Herz genug, gegen so eine herabwürdigende Behandlung, gegen diese Verhöhnung aller althergebrachten Rechte mit der Schärfe des Schwertes zu protestiren[1])." Die staatsrechtlichen Verträge, welche in Folge der Schlacht bei Kulm 1126 das Verhältniss des böhmisch-mährischen Reiches zum deutschen Kaiser normirten, waren über den Haufen geworfen; selbst die zweimalige Kronverleihung als nie vorhanden angesehen.

Aber diese Schande sollte durch eine noch schlimmere Scene überboten und wo möglich erhöht werden. Der Augenzeuge Abt Gerlach erzählt[2]): „Nachdem das Gerücht von Heinrich's Belehnung schon vor ihm nach Böhmen gedrungen war, erklärten die Grossen des Landes, den alten Herzog unter keiner Bedingung zu verlassen, ihm in jeder Noth beizustehen. Da sie zur Bekräftigung dieser ihrer Zusage sogar die eigenen Kinder als Geiseln hinstellten, musste ihnen Přemysl Glauben schenken, und dennoch ward er irregeführt. Sie gingen zwar, wie sie es zugesagt hatten, dem Bischofe Heinrich, als dessen Anrücken gemeldet wurde, bis zum Orte Zdice im Berauner Kreise, bewaffnet entgegen; aber statt hier für ihren Herzog einzustehen, liefen sie erst einzeln, dann scharenweise zum Bischofe über, so, dass Herzog Přemysl nur in der Flucht sein Heil finden konnte. Unter grossem Pomp und vielen

[1]) Worte Palacký's, Geschichte Böhmens I. 488.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707.

Digitized by Google

Freudenbezeugungen erschien der Bischof-Herzog vor Prag, das ihm jedoch die Thore sperrte. Hier war noch Treue und Glauben zu finden. Er belegte die Besatzung mit dem Kirchenbanne; doch auch dieses extremste Mittel brach nicht den Muth der Engeingeschlossenen. Erst im vierten Monate der Belagerung, unmittelbar vor Weihnachten, ward wegen der Uebergabe unterhandelt. Der Olmützer Bischof Kajim wurde geholt; im Auftrage des Bischofs-Herzogs entband er die Burgbewohner vom Anathem, und nun übernahm Bischof Heinrich mit dem Herzogstuhle die Regierung des böhmisch-mährischen Landes". Wornach die alten Herzoge, ein Spitihněv und ein Wladislav strebten, die Mitra als eine besondere Auszeichnung an gewissen Festtagen tragen zu dürfen, ward dem neuen Herzoge Pflicht. Er blieb Bischof trotz des Herzogshutes[1]). Seine Regierung dauerte bis 1197.

Ueber die Motive dieser schwarzen That haben uns die Quellen keinerlei Licht hinterlassen. Auch die kurze Regierungszeit des nun entthronten Přemysl bietet uns keinen Anhaltspunkt. Die wenigen Urkunden, welche dem Geschichtsschreiber aus den JJ. 1192 und 1193 zu Gebote stehen, und den Grundbesitz des Cisterzienser-Klosters Plass in Böhmen betreffen[2]), zeigen höchstens, dass der Herzog und der Bischof, weil sie gemeinschaftlich denselben bestätigten, auch noch in der ersten Hälfte des Jahres 1193 im guten Einvernehmen standen; wir wissen, dass sie am 1. Juni noch in Geln-

[1]) Annal. Pragen ad an. 1193. Pertz III. 121.

[2]) Erben, Regest. n. 411, 413, 414 und 415 pag. 185 — 187. Die Urkunde n. 412 für das Stift Břevnov kann nur aus dem Jahre 1192 stammen „ducatus nostri (Přemysl) anno primo." Cod. Dipl. Mor. I. 335.

Digitized by Google

hausen waren, dass demnach der Bruch erst in die zweite Hälfte des Jahres 1193, in welcher die Wormser Versammlung vor sich ging, fallen könne. War es die Furcht vor dem Kaiser, welche den Verrath erzeugte, oder war es Selbstsucht, welche in dem Nachlasse der 6000 Mark ihre Befriedigung fand? Schwarz bleibt die That in jedem Falle, hatte aber das Gute, dass Přemysl Otakar, in der Schule des Unglücks gestählt, in günstigeren Zeiten mit seiner Kraft und Umsicht eine glücklichere Aera anbahnen konnte.

Die Rekonciliation, welche Bischof Kajim vor dem Prager Burgflecken, unmittelbar vor dem Weihnachtsfeste 1193, vornahm, war auch seine letzte bischöfliche Verrichtung. Das Olmützer Nekrolog setzt auf den 13. Januar 1194 seinen Todestag[1]). Mit der Stiftung des Prämonstratenser-Klosters Bruck bei Znaim hängt sein Name unzertrennlich zusammen[2]). In der Tradition der Olmützer Domkirche lebt er im gesegneten Andenken[3]). Dass er, während der Bischof Heinrich am Kaiserhofe weilte, mit Zustimmung des Metropoliten von Mainz, Konrad, bischöfliche Funktionen in der Prager Diöcese verrichtete, darüber belehrt uns Abt Gerlach. Er erzählt: „wie Bischof Kajim am 18. December 1193 Priester und Leviten für die dortige Kirche ordinirt habe. Doch da er ihnen nicht die Hände auflegte — eine nothwendige Bedingung zur

[1]) Necrolg. Olom. Ms. pag. 50. Richter, Series pag. 49 hat den 12. Januar „pridie Idus Ianuarii.“ Dass sein Tod 1194 erfolgte, bestätigt Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707. aussagend, dass Kajim „brevi post“ kurz nach der Uebergabe Prag's gestorben.

[2]) Siehe S. 104 d. W.

[3]) Richter, Series pag. 49.

Digitized by Google

Gültigkeit der Ordination — habe er dadurch die Kirche in Irrthum geführt, und es wäre besser gewesen, gar nicht ordinirt zu haben[1]." Wir müssen voraussetzen, dass dies nicht absichtlich, sondern aus irgend einer Vergesslichkeit geschah, weil ja doch nicht anzunehmen, dass Bischof Kajim in den 9 Jahren seiner bischöflichen Wirksamkeit stets die Priesterweihe ohne Händeauflegung wird vorgenommen haben. Für diese unsere Annahme scheint der Umstand zu sprechen, dass man alsogleich den Magister Arnold, wahrscheinlich denselben, welcher 1197 als Propst von Sadská und als Prager Domherr erscheint[2]), nach Rom abschickte, um sich des vorgefallenen Irrthums wegen Rath zu erholen. Entweder hat Arnold den Vorfall dem Papste Cölestin III. ungenau mitgetheilt, oder die erhaltene Antwort schlecht verstanden; kurz, man hatte nach seiner Rückkehr keine Reordination, die doch nothwendig war, sondern nur eine Ergänzung der vermeintlichen Weihe damit zu erzielen gehofft, dass bei der nächsten Ordination den von Kajim ungültig ordinirten Klerikern die Hände vom Olmützer Bischofe aufgelegt wurden, wesswegen derselbe, wie wir hören werden, nach vierthalb Jahren zur Rechenschaft gezogen wurde[3]).

Dieser neue Bischof von Olmütz hies Engelbert, und war, wenn den Olmützer Quellen zu trauen[4]), ein Brabanter von Geburt und durch seine Profession Prämonstratenser

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707.
[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 709.
[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707.
[4]) Richter, Series pag. 51.

Digitized by Google

des Stiftes Strahof. Bevor ihn der Bischof-Herzog zum Nachfolger Kajim's denominirt hatte, soll er beim Olmützer Domkapitel Archidiakon gewesen sein. Die Denomination selbst geschah, wie es scheint, noch im Monate Januar[1]). Am 29. Januar mochte der Bischof-Herzog den Tod des Kajim und die Ernennung Engelbert's dem Kaiser Heinrich VI. und dem Metropoliten von Mainz, Konrad, und zwar in Würzburg, notificirt haben, weil wir ihn, den Herzog Heinrich, an jenem Tage dort antreffen. Der Kaiser stellte nämlich in Würzburg für Waldsassen eine Urkunde aus, und Heinrich als Bischof und Herzog von Böhmen unterzeichnete sie mit dem Erzbischofe von Mainz und vielen Andern[2]). Wann aber Engelbert die Weihe vom Mainzer Metropoliten und die kaiserliche Investitur erhielt,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 336. Diese Urkunde bietet einige Schwierigkeit in Festsetzung der Zeit. Nach ihrem Wortlaute sollte Engelbert bereits am Dreikönigstage, also den 6. Januar 1194, Bischof von Olmütz gewesen sein. Da aber in derselben Urkunde auch des 5. Februar gedacht wird, sie demnach Facta verschiedener Zeiten in sich fasst, und gewiss nach dem 5. Februar erst geschrieben wurde; so kann sie das Zeugniss des Abtes Gerlach, welcher den Tod des Bischofs Kajim bald nach Weinachten setzt, nicht entkräften. Viel leichter liesse sich gegen das Olmützer Necrolog, nämlich gegen den Sterbetag, 13. Januar, die Einwendung rechtfertigen, dass hier der „dies memoriæ" angesetzt sei, und dass demnach Bischof Kajim immerhin vor dem 6. Janur gestorben sein konnte. Oder, soll nicht etwa gelesen werden „postea die octavo epiphanie" statt „postea die sancto epiphanie?" Dann fiele die Denomination auf den Sterbetag, wozu in der Urkunde allerdings Anhaltspunkte gefunden werden könnten.

[2]) Mon. Boic. XXXI. 453.

Digitized by Google

ist nicht bekannt. Am 30. September 1194 wird er noch „erwählter Bischof" genannt[1]). Doch gar lange mochte man damit nicht gezögert haben, weil dem Bischof-Herzoge an der Festsetzung der neuen Ordnung, die gewissermassen mit ihm eintrat, gelegen sein musste; denn unerhört war in Böhmen der Fall, dass ein gültig konsekrirter Bischof den Herzogshut trage, welcher übrigens noch nicht gar fest auf seinem Haupte sass. Wladislav, Markgraf von Mähren, trug schwer die seinem Bruder Přemysl zugefügte Unbill, und mochte diesen seinen Unwillen derart geäussert haben, dass Heinrich noch im Jahre 1194 einen bewaffneten Zug nach Mähren unternahm. Es glückte ihm, die Burgen und mit denselben auch das ganze Land zu besetzen. Statt aber dasselbe dem Prinzen Spitihněv, wie dies das Jahr früher am Kaiserhofe verabredet wurde, als Lehen zu überlassen, machte er damit bei seiner Anwesenheit in Kloster-Bruck bei Znaim am 26. December 1194 eine Disposition, welche dem Břetislav'schen Statute keineswegs konform war; mit Vorbehalt eines jeglichen souverainen Rechtes über Böhmen und Mähren, nahm er mit dem Lande auch den Titel eines Markgrafen von Mähren für sich in Anspruch. Nicht nur in dem Umstande, dass er sich am 7. Juni 1195 urkundlich einen Markgrafen von Mähren nennt[2]), glauben wir diese Behauptung begründet zu sehen, sondern auch darin, dass Markgraf Wladislav nach einer vom Bischof-Herzoge am 30. September 1194 für die Prager Kirche ausgestellten Urkunde am herzoglichen Hofe zu Prag mit dem einfachen Titel eines

[1]) Cod. Dipl. Mor. I 338.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 339.

Digitized by Google

Fürsten erscheint[1]), was auf seine Entfernung aus Mähren und auf seinen freiwilligen Aufenthalt in Prag schliessen lässt, und dann, weil Bischof Heinrich im Verlaufe des genannten Jahres böhmische und mährische Truppen beordert hatte, im Auftrage des deutschen Kaisers den Markgrafen von Meissen, Albrecht, welcher durch eine Fehde mit seinem Bruder Diedrich wegen einiger Familiengüter den Landfrieden störte, zur Ordnung zu bringen[2]), worin gleichfalls ein souverainer Akt liegt. Seine Scharen erfüllten zwar den Auftrag, aber in einer Weise, die den Bischof-Herzog bewogen hatte, später in einer Synode diesen Zug öffentlich zu bereuen; denn nach gewohnter Art hatten seine Krieger weder Kirchen noch Klöster geschont, und sich dadurch des Gottesraubes schuldig gemacht, dessen Urheber nach den bestehenden kanonischen Gesetzen dem Banne verfiel. Das Gewissen zwang den Bischof zu einer öffentlichen Beichte.

Wir sind der Ansicht, dass dieser Zug nach Meissen erst im Sommer 1194 vor sich ging, weil Markgraf Albrecht noch am 18. März zu Nürnberg am Hoflager des Kaisers, und zwar mit dem Bischof-Herzoge Heinrich, angetroffen wird[3]), was auf ein friedliches Verhältniss schliessen lässt. Es gehört diese Nürnberger Zusammenkunft schon unter jene, auf welchen der neue Römerzug besprochen wurde. Der im Februar d. J. erfolgte Tod Tankred's erzeugte den Wunsch, Sicilien zu unterwerfen. Im Mai verliess Heinrich VI. Deutschland, und im raschen Siegeslauf ward Italien durchschritten. Am

[1]) Erben, Regest. I. n. 420 pag. 189.
[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an 1194. Pertz XVII. 707.
[3]) Mon. Boic. XXIX. 1. 479.

Digitized by Google

20. November huldigte Palermo dem Kaiser; die Normannenherrschaft hatte ihr Ende erreicht. Von der Meerenge bei Messina bis an den Belt beugte sich Alles vor dem kaiserlichen Banner. Um Heinrichs Glück voll zu machen, fehlte nur noch ein Erbe seines Namens und seines Ruhmes. Auch dieses Glück sollte ihm zu Theil werden; am 26. December gebar ihm seine Gemalin Konstanzia einen Sohn, den nachmaligen Kaiser Friedrich II. Adalbert, Graf von Bogen, von dem wir wissen, dass er des Landes verbannt war und in Apulien lebte, beeilte sich, dem Kaiser diese frohe Botschaft zu bringen, dafür ward er wieder zu Gnaden aufgenommen. Er starb den 19. December 1197, hatte daher noch die Freude, seinen Leidesgefährten, den ehemaligen Herzog Přemysl, wieder im Glanze zu sehen. Auch diesen begnadigte später der überglückliche Kaiser[1]), ohne ihn jedoch restituirt zu haben; denn der Bischof-Herzog zeigte sich in jeglicher Hinsicht fügsam, und das verlangte Kaiser Heinrich, dem es beschieden zu sein schien, das Recht der alten Imperatoren wieder herzustellen, und alle Fürsten in das Verhältniss kaiserlicher Vasallen zu bringen. Aus dieser Idee entsprang hauptsächlich der neue Kreuzzug, zu welchem gleich im Beginne des Jahres 1195 die grossartigsten Anstalten getroffen wurden. Der Kaiser selbst nahm am Charfreitage 1195 aus den Händen des Bischofs von Sutri noch in Apulien das Kreuz, aber insgeheim, blos in Gegenwart dreier seiner Kapelläne, um nicht zu fest gebunden zu sein. Ihm lag es hauptsächlich an der Unternehmung und nicht an persönlicher

[1]) Hermanni Altahen Annal. ad an. 1196. Pertz XVII. 385. Mon. Boic. XIV. 107.

Digitized by Google

Theilnahme, weil er später, als die Fürsten ihm vorstellten, dass die Wohlfahrt des Reiches seine Anwesenheit in Europa bedinge, gerne ihren Bitten nachgab und zurückblieb. Dagegen erbat er vom Papste Cölestin III. zwei beredte Kardinal-Legaten, Peter von Piacenza und Johann von Salerno, als Kreuzprediger, von denen der Erstere auch im böhm. mähr. Reiche zum Zuge ermahnte; Johann war mehr für die sächsischen und baierischen Lande bestimmt. Durch ihr Zuthun, und dann durch die Anwesenheit des Kaisers selbst, welcher um den 24. Juni schon am deutschen Boden stand, wurde die Begeisterung eine allgemeine. Gleich auf dem Reichstage zu Gelnhausen vor dem Allerheiligen-Feste heftete der Kardinal-Legat Johann den meisten sächsischen und thüringischen Rittern das Kreuz an. Dort war bereits ein tiefer Friede, nicht so sehr in Folge der Waffen, als vielmehr durch die Todessichel, welche am 24. Juni den Markgrafen Albrecht von Meissen [1]), und am 5. August 1195 Heinrich den Löwen dahinraffte [2]). Meissen, auf welches Böhmen so oftmalige Ansprüche hatte, wurde als heimgefallenes Reichslehen eingezogen, und durch kaiserliche Beamte verwaltet [3]). Also in Sachsen und Thüringen nahmen die meisten Ritter das Kreuz; als aber

[1]) Annal. Veterocellen ad an. 1195. Pertz XVI. 43. Annal. Pegavien ad an. 1195. Pertz XVI. 268. Albrechts Gemalin, Sophia, Tochter des Herzogs Friedrich von Böhmen, starb innerhalb 30 Tagen nach ihrem Gatten, demnach um den 24. Juli 1195. Annal. Veterocellen l. c.

[2]) Annal. Scheftlarien major. ad an. 1195. Pertz XVII. 337. Annal. Staden ad h. an. Pertz XVI. 352. Abel, König Philipp S. 26.

[3]) Abel l. c. S. 311 aus dem Chron. Mont. Sereni et Reinersborn.

Digitized by Google

am 6. December 1195 der Kardinal-Legat Peter die Versammlung in Worms ansprach, da fehlte fast kein bedeutenderer deutscher Fürst mehr, welcher sich nicht zum Zuge verpflichtet hätte. Der Metropolit von Mainz, Konrad, die Erzbischöfe von Bremen und Köln, die Bischöfe von Halberstadt, Würzburg, Werden, Hildesheim, Münster, Zeiz, Regensburg und Passau, die Herzoge von Meran, Kärnthen, Oesterreich u. s. w. waren unter den Bezeichneten, und mitten unter ihnen der böhmische Bischof-Herzog Heinrich. Auch er entschloss sich, ohnehin schon im eigenen Lande durch den Legaten Peter bearbeitet, am 6. December in Worms zum Kreuzzuge[1]).

Der Entschluss, das Land auf's Ungewisse hin zu verlassen, setzt eine reifliche Ueberlegung und manche Verfügungen voraus. Herzog Heinrich steht hier in einer doppelten Eigenschaft, als Bischof und als weltlicher Regent; nach beiden Richtungen hin musste seine Sorge gehen. Um nicht seine Diöcese verwaist zu hinterlassen, dafür konnte durch den Olmützer Bischof Engelbert vorgesehen werden. Aber Engelbert war noch nicht konsekrirt und nicht investirt, und daher zur Führung einer Kirchenprovinz untauglich. Auf der Burg Vöttau im Znaimer Kreise am 30. September 1194 heisst er noch „erwählter Bischof[2])." Auf der grossen Fürsten-

[1]) Annal. Marbacen ad an. 1195. Pertz XVII. 166. Contin. Admunten ad an. 1195. Pertz IX. 587. Ansberti hist. Edit Dobrovský pag. 125 und 126. Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1195. Pertz XVII. 707.

[2]) Siehe S. 123 d. W. Cod. Dipl. Mor. I. 338. Ueber die Echtheit der dort citirten Urkunde kann kein Zweifel sein; die

Digitized by Google

versammlung in Bruck den 26. December 1194 erscheint er gar nicht. Kaiser Heinrich VI. verliess im Mai 1194 Deutschland und kehrte erst im Juni 1195 zurück. In dieser Zeit konnte also Bischof Engelbert die Investitur nicht empfangen, wohl aber die Weihe entweder von seinem Metropoliten Konrad von Mainz, welcher diese Zeit hindurch Deutschland nicht verliess, oder auch von dem Kardinal-Legaten Peter, der ja vermöge seiner Stellung hiezu befähigt war[1]). Aus Antecedentien jedoch wissen wir, dass in der Regel der Prager Bischof den Mährischen zur Konsekration und Investitur begleitete; wie nun, wenn wir daraus den Schluss ziehen, dass Bischof Engelbert seinen Herzog und Mitbruder nach Worms begleitete, und dort, wie die Weihe vom anwesenden Metropoliten, so die Investitur vom Kaiser erhielt?

Datirung 1194 Ind. XII. epac. XXVI. concur. V. ist vollkommen richtig.

[1]) Nimmt man Rücksicht auf Gerlach's Worte (Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707): „post annos tres et semis domnus Petrus . . . legatione functus apostolica . . . factum hoc (Engelberti) vehementer corripuit;“ dann sollte man annehmen, dass Engelbert gleich nach seiner Denominirung auch die Konsekration erhielt, weil nur so die Zeit mit der Anwesenheit des Legaten Peter in Prag, welche in den Monaten März und April 1197 stattfand, zusammenfiele, obwohl auch dann genau vierthalb Jahre noch nicht herauszubringen wären; indess die Urkunde vom 30 Sept. 1194 spricht entschieden dagegen, weil sich in derselben Engelbert ausdrücklich „Heilbertus Moraviensis electus“ nennt. Gerlach erinnerte sich dieser Begebenheit und ihrer Zeit als er die Geschichte des Jahres 1193 schrieb; da konnte er allerdings sagen, und richtig sagen, dass, gerechnet vom Jahre 1193,

Digitized by Google

Am 26. December 1195 finden wir bereits Engelbert auf einer Urkunde, durch welche dem Stifte Hradisch bei Olmütz das Dorf Bojanovice zugesichert wird, unter den Zeugen als „Bischof von Olmütz[1]),“ während er, wie oben bemerkt, auf jener vom 30. September 1194 noch erwählter Bischof genannt wird. Ist diese unsere Annahme richtig, dann geschah am 23. December die vermeintliche Reordination der vom Bischofe Kajim ohne Händeauflegung ordinirten Kleriker[2]). Am 3. December 1195, als an einem Sonntage, mochte Engelbert die Weihen in Worms erhalten haben und konnte demnach am Quatembersamstage, wie dies in der böhmisch-mährischen Kirche üblich war, die Ordination vornehmen[3]).

Um auch als weltlicher Regent sein Reich beruhigt verlassen zu können, entschloss sich Herzog Heinrich, jene Elemente, von denen dem Lande Gefahr drohen könnte, in sein Interesse hineinzuziehen und sie auf solche Weise unschädlich zu machen. Zu diesen Elementen rechnen wir die Glieder seines eigenen Hauses, die Přemysliden. Von ihnen lebte der ehemalige Markgraf von Mähren, Wladislav Wladislavovič, höchst wahrscheinlich am Prager Hofe; wir finden ihn 1197 sogar in Gefangenschaft daselbst; sein Bruder Přemysl Otakar mochte sich bei seinen Verwandten in Meissen und Thüringen aufgehalten haben, und Spitihněv Wratislavovič, vom Kaiser Heinrich VI. für Mähren designirt, scheint sich dem Kriegs-

nach drei und einem halben Jahre der Legat Petrus tadelte, was Bischof Engelbert vor dieser Zeit that.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 341.

[2]) Siehe S. 121 d. W.

[3]) Palacký, Dějiny I. 2. 97.

Digitized by Google

dienste, und dies im Interesse des Herzogs, geweiht zu haben; wo sein Bruder Svatopluk, und wo die Otonoviče Břetislav und Wladimir bis December 1194 lebten, blieb uns verborgen. Noch finden wir am herzoglichen Hofe die jungen Děpoldice, Söhne Děpold's II., Soběslav und Děpold III.[1]), und am erzbischöflichen Stuhle zu Salzburg den von uns schon oft erwähnten Adalbert, den Sohn König's Wladislav und folglich Bruder Přemysl's und des Markgrafen Wladislav. Gerade jetzt ist er wieder in Thätigkeit. Papst Cölestin III. hatte nämlich den Herzog Leopold V. von Oesterreich wegen Richard's Gefangennehmung mit dem Banne belegt[2]). Als Herzog Leopold in Folge eines Sturzes mit dem Pferde den Tod heranrücken sah, verlangte er vom Erzbischofe Adalbert die Lossprechung, die er auch unter gewissen Bedingungen, zu deren Erfüllung sich auch sein Sohn und Nachfolger, Friedrich, verpflichtet hatte, erhielt. Leopold starb zu Graz in Steiermark am 31. December 1194[3]) und wurde zu Heiligenkreuz begraben. Erzbischof Adalbert ertheilte ihm die letzte Oehlung[4]). Andere Přemysliden sind uns aus dieser Zeit

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 337.

[2]) Cont. Admunten ad an. 1194. Annal. S. Rudberti Salisburgen ad h. an. Pertz IX. 587 und 778. Chron. Magni presbit. ad an. 1195. Pertz XVII. 521.

[3]) Ansberti histor. Frider. Edit. Dobrowský pag. 122. Meiller, Regest. S. 76.

[4]) Chron. Magni presb. ad an. 1195. Pertz XVII. 521 — 522. Dort des Erzbischofs Relation über Leopold's Tod an den Papst Cölestin III., dann des Papstes Antwort vom 22. März 1195 an Adalbert und Königs Richard Danksagungsbrief an den Letzteren vom 25. Januar 1196.

Digitized by Google

nicht bekannt. Nun diese Glieder des regierenden Hauses machte der Bischofherzog durch Geltendmachung des uralten Břetislav'schen Hausstatutes sich dienstbar, er appanagirte sie, ohne jedoch den Titel eines Markgrafen von Mähren aufzugeben, nach alter Sitte mit Mähren, und zwar mit Berücksichtigung der Geschichte ihrer Ahnherren. Den beiden Otonovičen, Břetislav und Wladimir, verlieh er das Fürstenthum Olmütz, weil ihr Urgrossvater, Otto I., Begründer der Olmützer Linie war und Olmütz in der Regel im Besitze der Häupter dieser Linie sich befand, den Wratislavovičen, Spitihněv und Svatopluk, überliess er die Brünner Provinz, weil ihr Grossvater Udalrich, Ahnherr der Brünner Linie, und ihr Vater Wratislav sich Herr des Brünner Fürstenthums nannten. Nur die Provinz Znaim behielt er in eigener Verwaltung, weil von dieser Linie kein Erbe mehr vorhanden war. Wir finden diese Vertheilung durch Urkunden bestätigt. Als nämlich Heinrich unter dem Titel „eines Herzogs von Böhmen und Bischofs und eines Markgrafen von Mähren" dem Klosterstifte Bruck bei Znaim die Dörfer Lúka (Bruck), dann Pumlitz (Bohumělice) mit Mühle und dem Walde Palice (Pelz) schenkte, unterzeichneten in der zur Znaimer Provinz gehörigen Burg Vöttau (Betov) am 7. Juni 1195 die Donations-Urkunde die Prinzen und Brüder Wladimir und Břetislav als Fürsten von Olmütz, und dann Spitihněv mit seinem Bruder Svatopluk als Fürsten von Brünn[1]). Es

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 339. Diese Urkunde trägt zwei verdächtige Merkmale an sich, einmal ist die Datirung unrichtig. Sie lautet: „anno verbi incarnati 1195, indict. VII. epact. XXV. concur. V., da doch im Jahre 1195, Indictio XIII., epact. VII.,

Digitized by Google

geschah dies also vor der Reise nach Worms, wo der Bischofherzog, wie uns bewusst, am 6. December das Kreuz nahm. Auch natürlich! Bischof Heinrich wollte durch ein Werk der Nächstenliebe sich des Segens für seine weite Pilgerfahrt und der Ruhe seines Landes versichern, und

concur. VI. war. Dann sagt „Heinricus, dux Boemorum et episcopus nec non Marchio Moraviæ," dass er die Schenkung gemacht habe „pro remedio animæ meæ et fratris mei ducis Cuonradi," wenngleich wir wissen, dass Bischof Heinrich keinen Bruder hatte, welcher Konrad hiess, ja dass dieser hier erwähnte Konrad der Sohn Konrad's II. von Znaim war, während Bischof Heinrich der böhmischen Wladislav-schen Linie angehört. Sein Vater Heinrich ist Wladislav's I. Sohn. Indess, da es in den Urkunden Heinrich's nichts Ungewöhnliches ist, seine Verwandten „fratres" zu nennen, wie z. B. 1197 sein Vetter Wladislav Wladislavovič, Přemysl's Bruder, ebenfalls „frater Henrici ducis et episcopi Boemorum" (Cod. Dipl. Mor. I. 346) genannt wird, da ferner diese Ausdrucksweise auch in früheren Zeiten üblich war, so z. B. sagt Herzog Friedrich zum Jahre 1186: „circuitum, quem ordini S. Johannis frater meus Henricus, Pragensis episcopus, pro animabus patris sui et matris sue dedit," und weiter: „Plesov (ducis villas), quas frater meus Primisl dedit eis" (Cod. Dipl. Mor. I. 318,), und endlich, da die Schreiber in der Angabe der Indictionen und Epacten nicht immer genau waren, weil diese Angabe entweder feste Schemata oder eine richtige Berechnung fordert, die nicht immer und überall dem Schreiber zu Gebote stand, besonders wenn er nicht, wie in diesem Falle, der gewöhnliche Notar war — der gewöhnliche Notar oder Kanzler war der Propst von Wišegrad, und die vorliegende Urkunde schrieb auf der Burg Vöttau Veith, Archidiakon von Saaz, am 7. Juni 1195; und schliesslich, da die als Zeugen angeführten Personen

Digitized by Google

darum begabte er Bruck, und darum traf er, wie die Urkunde zeigt, in Gegenwart der obersten Landesbeamten, Kastellane und Barone der Olmützer, Brünner und Znaimer Provinz die oberwähnte Verfügung.

Aber auch noch andere Urkunden bestätigen diese Thatsachen. In demselben Jahre 1195 überliess Spitihněv „als Fürst von Brünn" dem von der Trebitscher Abtei abhängigen Kloster des heil. Benedikt vor Brünn, Luh (Kumrowitz) genannt, den seit einiger Zeit von den Feldern in Manice bei Brünn ungerechter Weise bezogenen Zehent. Als Zeugen erschienen der Olmützer Bischof Engelbert, des Fürsten Bruder Svatopluk und drei Comites, Lewa, Peter und Diwa, welche auch auf der früheren Urkunde vom 7. Juni als der Olmützer Provinz angehörig angeführt werden[1]). Am 26. December 1195 unterzeichnete zu Troppau der mährische Fürst Břetislav eine von seinem Bruder, dem Olmützer Fürsten Wladimir, dem Prämonstratenser-Stifte zu Hradisch mit dem Dorfe Bojanovice gemachte Schenkung, zu welcher, wie die Urkunde aussagt, Fürst Břetislav seine Zustimmung ertheilte[2]),

gleichzeitigen Urkunden nicht widersprechen, ja vielmehr durch dieselben bestätigt werden, und die darin angeführten Fakta durch die Geschichte sichergestellt sind, glaubten wir von dieser in Erben, Regest. I. n. 424. pag. 190 als verdächtig hingestellten Urkunde dennoch einen historischen Gebrauch machen zu dürfen.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 338.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 341. Die Datirungsart auch dieser Urkunde: anno D. I. 1196. Epact. nulla . . . concur. indict. XIV. ist nicht richtig. Da die Urkunde gegeben ist „in Opavia VII. Kal. Ianuarii," das Jahr aber mit dem VIII. Kal. Ianuar. (25. December) den Anfang nahm, so setzte der

Digitized by Google

was wohl nicht nothwendig gewesen wäre, wenn der Letztere auf die Provinz oder wenigstens auf das Dorf keinen Anspruch gehabt hätte. Und da in einer am 13. Januar 1196 zu Kunowitz vom Fürsten Břetislav ausgestellten Urkunde, nach welcher dasselbe Kloster Hradisch den eingegangenen Ort Žirakovice erhält, wieder Fürst Wladimir als zustimmend erscheint[1]), so kann über ihr Fürstenthum kein Zweifel weiter obwalten. Auf beiden Urkunden sieht man unter den Zeugen abermals den Olmützer Bischof und Eufemia, die Schwester der genannten Fürsten.

Gesichert im Innern des Reiches konnte der Bischofherzog wohl auch auf einen Frieden von Aussen rechnen. Aggressiv sahen wir bis jetzt den čechoslavischen Stamm nicht; auch nicht einen einzigen Eroberungskrieg seit Břetislav's I. Regierung verzeichnet die mährisch-böhmische Geschichte; das Volk kämpft in der Nothwehr oder von dem Nachbaren zu Hilfe genommen, oder zerfleischt sich auch selbst, wenn Parteileidenschaften oder divergirende Ansichten der Herrscher zu den Waffen riefen, die Nachbarn aber lässt es stets im Frieden. Diese uralte Politik befolgt auch Herzog Heinrich. Er stand mit den Nachbarn in Freundschaft. Der nächste war Herzog Friedrich I. von Oesterreich. Er hat nach dem Tode seines Vaters Leopold V. (VI.) im Januar 1195 die Regierung übernommen. Sie war kurz, den 16. April 1198 nennen die Annalen seinen Todestag[2]). Auch er war

Schreiber richtig 1196 an, aber die Indiktion und die Epacten sind falsch.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 342.

[2]) Meiller, Regest. S. 80.

Digitized by Google

entschieden für den Kreuzzug, auf welchem er sich den Tod abholte. Auch Bela III. von Ungarn hatte, aber schon unter Kaiser Friedrich, das Kreuz genommen, er, der das Reich vor 23 Jahren in Verwirrung und geschmälert fand, konnte dasselbe bei seinem Tode am 23. April 1196 in Ordnung und in den alten Grenzen seinem ältesten Sohne Emerich, und einige Schlösser und sehr viel Geld seinem Zweitgebornen, Andreas, hinterlassen, damit er für den Vater das Gelübde des Kreuzzuges vollführe[1]). Seine Tochter, Konstanze, heiratete nach zwei Jahren den böhmischen Herzog Přemysl Otakar I. Ihre Mutter war aus dem Hause der Comnenen, ihre Nichte ist die heilige Elisabeth von Thüringen. Beide Länder, Ungarn und Oesterreich, waren demnach trotz des Regentenwechsels im tiefen Frieden, folglich beruhigend für den Bischofherzog. Nur Polen stand in Gährung. Mit dem am 4. Mai 1194 erfolgten Tode des Grossfürsten Kazimirz Spravedlivý, dem tapferen und gerechten Sohne Boleslav's III. Schiefmund (Křivoustý † 1138), ging der innere Friede Polens auf länger als ein Jahrhundert verloren, und während anfangs der Streit um das Seniorat, dessen Besitz bald die Nachkommen aller Söhne Boleslav's III. ansprachen, — Wladislav gestorben 1179, von welchem die schlesischen Fürsten abstammen, Boleslav IV. Kraushaar gest. 1173, Měcislav III. gest. 1202, Anherr der polnischen Dynastie, und der obgenannte Kazimirz der Gerechte, von welchem die Fürsten Kujavien's und Mazovien's sich ableiten, — während also der Streit um das Seniorat und dann der Hader um einzelne Landschaften die Fürsten in fast ununterbrochene

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1199. Pertz XVII. 808.

Digitized by Google

gegenseitige Kämpfe verwickelten, bedrängten Preussen, Litauer und Russen von allen Seiten das geschwächte Reich[1]). Auf Mährens Zustände hat es indess schon weniger Einfluss, und besonders in der Regierungszeit des Bischofherzogs, Heinrich, ist auch nicht die leiseste Spur aufzufinden, dass Polen entweder hemmend oder fördernd auf Mähren oder Böhmen eingewirkt hätte, und da die deutschen Interessen, nämlich die Durchführung eines Kreuzzuges, im Jahre 1196 mit dem Wunsche des böhmischen Herzogs und Markgrafen von Mähren zusammenfielen, war nach der eben auseinandergesetzten Constellation an der Durchführung dieses Wunsches, dem sich gar viele Ritter Böhmens und Mährens anschlossen[2]), nicht weiter zu zweifeln, und doch befriedigte ihn der Herzog gar nicht, und die im böhmisch-mährischen Reiche mit dem Kreuze Bezeichneten nur theilweise und dies erst in den Jahren 1197 und 1198.

Die Ursache, dass der beschlossene Kreuzzug nicht so schnell vor sich gehen konnte, wie erwartet wurde, lag theils in der allgemeinen Missernte, in deren Folgen eine nothwendig das Unternehmen hemmende Theuerung einriss[3]), und theils in widrigen Umständen, welche nicht vorauszusehen

[1]) Roepell, Geschichte Polens I. 385.

[2]) Ansberti histor. Edit. Dobrowský pag. 126.

[3]) Sigeb. Contin. Aquicinctina ad an 1196. Pertz VI. 433. „Gravissima panis penuria hoc anno multos afflixit et multos pauperavit. Ab Apeninno monte usque ad mare Oceanum, per totam Galliam et Germaniam, fames in tantum prevaluit, ut maximam utriusque sexus multitudinem contigerit interisse. Nam triticum 40 bis 50 solidis venundabatur, quod pro quatuor vel quinque ante hanc pestem dabatur.“ Annal.

Digitized by Google

waren. Da es nämlich allgemeine Sitte war, sich für den Kreuzzug durch eigene Mittel auszurüsten, so musste viel Geld aufgebracht werden, und da die Reicheren mit Gefolge den Weg antraten, so stiegen die Auslagen ins Unglaubliche. Als Kaiser Heinrich VI. nach Eroberung Sicilien's im Jahre 1195 das Gelübde machte, durch ein Jahr 1500 Ritter mit eben so vielen Dienern in Palästina aus eigenem Säckel zu unterhalten, bestimmte er für jeden Ritter 30 Unzen Goldes und das für ein Jahr nothwendige Proviant[1]), und doch verkaufte man 1196 in Deutschland und Frankreich eine Quantität Waizen um 40 bis 50 Soliden, die vor der allgemeinen Hungersnoth um 4 bis 5 Soliden zu haben war. Aus diesem Beispiele mögen die Ausrüstungskosten eines Kreuzfahrers annäherungsweise berechnet werden. Was aber die widrigen Umstände anbelangt, so zählen wir hiezu ganz besonders den Plan, den Kreuzzug auf dem Seewege anzutreten und sich in Apulien zu sammeln. Die Deutschen hatten die Fahrt stets durch Ungarn und das griechische Reich genommen. Jetzt sollte der Seeweg eingeschlagen werden. Dieser forderte Voranstalten, welche nicht so schnell herbeizuschaffen waren; Schiffe, und zwar in sehr grosser Anzahl, sind dazu nöthig. Der Kanzler, Konrad, Bischof von Hildesheim[2]), erhielt zwar noch zu Worms im December 1195, wo der Bischofherzog Heinrich das Kreuz nahm, den Auftrag voranzueilen und in Sicilien und Apulien die Ausrüstung der Flotte zu betreiben;

Marbacen ad an. 1197. Pertz XVII. 168. Annal Colonien maximi ad an 1196 und 1197. Pertz XVII. 804.

[1]) Pertz, Legg. II. 198.

[2]) Annal. Marbacen ad an. 1195. Pertz XVII. 166.

Digitized by Google

doch sie war und konnte auch nicht so schnell zur Hand sein, wenn gleich, um das Drängen beim Ueberschiffen zu vermindern, die Kreuzbrüder aus dem Norden unter dem Erzbischofe von Bremen um die Pyrenäische Halbinsel herum ins Mittelmeer zu steuern beschlossen hatten. Ja selbst die Anwesenheit des Kaisers in Italien, wohin er im August 1196 kam, konnte das Unmögliche nicht möglich machen, bis in Sachsen und in Apulien ausgebrochene Unruhen, eingerissene Krankheiten, und endlich die Nachricht vom Tode des Kaisers, dem er zu Messina den 28. September 1197 unterlag, das so grossartig begonnene Unternehmen in völlige Stockung brachten.

Der Bischofherzog von Böhmen, Heinrich, blieb die ganze Zeit hindurch seinem Gelübde treu; er hat das Kreuz, noch immer in der Hoffnung, Jerusalem zu sehen, nur mit seinem Tode abgelegt. Mehrere andere aber, welche mit ihm dieses Zeichen der Gotteskrieger angenommen hatten, entschlossen sich, trotz der ungünstigen Nachrichten, dennoch zur Abreise. Aus den böhmischen Herren wird der Stifter des Prämonstratenser-Klosters Tepl im Pilsner Kreise, Groznata, als solcher bezeichnet; doch auch ihn scheint die Schwierigkeit des Seeweges und der in Augenschein genommene Zustand der Kreuzfahrer in Apulien von jeder weiteren Fahrt abgeschreckt zu haben. Mit päpstlicher Dispens legte er in Rom das Kreuz ab[1]). Ob Herzog Heinrich den Abzug der reichen und tapferen Dynasten ruhig hinnahm, mag trotz seiner vollen Ergebenheit für die Sache des heiligen Landes doch in Zweifel gezogen werden. Kräftiger Arme benöthigte gerade

[1]) Erben, Regest. I. n. 431 und 438. pag. 194 und 197.

Digitized by Google

auch er jetzt mehr als je. Ein Přemyslide lebte in der Fremde, welcher des verlornen Thrones nicht vergessen konnte. Nur auf eine schickliche Gelegenheit wartete Přemysl Otakar — dies ist der zurückgesetzte Přemyslide, — um, wie er sagte, sein gutes Recht zur Geltung zu bringen. Diese Gelegenheit ward ihm, als im Beginne des Jahres 1197 sich die Kunde verbreitete, es liege der Bischofherzog in Prag krank darnieder[1]). Auf wessen Hilfe eigentlich Přemysl bei dem Versuche, den Thron mit Waffengewalt wieder zu erlangen, gerechnet hatte, ist schwer zu sagen. Von Mähren aus konnte ihm dieselbe nicht kommen, vier Glieder des regierenden Hauses waren dort mit Fürstenthümern betheiligt und standen im guten Einvernehmen mit dem Bischofherzoge. Auch auf den dortigen Bischof, Engelbert, war nicht zu rechnen; wir finden ihn die ganze Zeit hindurch in der Nähe seines Herzogs, so den 20. Juni 1196 in Prag, wo er mit dem Bischofherzoge eine Urkunde für Waldsassen zeichnet u. s. w.[2]). Und dass der Adel, ja das Volk selbst, dem Unternehmen nicht günstig war, zeigte der Erfolg. Da aber Přemysl dennoch einen so gefährlichen Schritt wagte, musste er auf jeden Fall auf irgend eine ausgiebige Macht sich gestützt haben. Am Pragerhofe lebte zwar sein Bruder Wladislav, aber dieser, der gewiss im Verdachte einer Verbindung mit Přemysl stand, wurde durch engeren Gewahrsam unschädlich gemacht. Der allerdings spätere Chronist Dalemil sagt: Přemysl habe den Einfall nach Böhmen, um sich des Thrones zu bemächtigen, mit deutschen Truppen und mit kaiserlicher

[1]) Cont. Gerlaci Abb. an. 1197. Pertz XVII. 708.

[2]) Erben, Regest. I. n. 429, 430, 431, 432, pag. 192 — 196.

Digitized by Google

Hilfe gewagt[1]). Immerhin möglich, denn der Chronist von Altaich, Hermann, macht zum Jahre 1196 die Bemerkung, dass Adalbert, Graf von Bogen, nachdem ihn der Kaiser, wie zum Jahre 1194 gesagt wurde, wieder zu Gnaden aufnahm, dieselbe Gnade auch seinem Schwager Přemysl verschafft und ihm sogar das alte Herzogthum erbeten habe[2]). Ob nicht Heinrich VI. in dem Zögern des Bischofherzogs, den gelobten Kreuzzug anzutreten, Ursache fand, seinen Gegner zu unterstützen? Gestützt auf deutsche Hilfe wagt Přemysl im Januar 1197 den Zug. Er kommt bis vor Prag; vielleicht zählte er auch auf die Abwesenheit des Herzogs, welcher Emerich's, des Königs von Ungarn, Braut, Konstanze, Alfon's II. von Arragonien Tochter, Anfangs 1197 im Graner-Dome zum Altare begleitete[3]). Doch hier vor Prag erkannte er, wie wenig er beliebt war. Der Adel, welcher die Partei des Bischofherzogs hielt, stellte sich ihm in Waffen entgegen, lieferte an einem kalten Wintertage unter der Anführung des Prinzen Spitihněv eine Schlacht, und zwang ihn zur Flucht[4]). Höchst wahrscheinlich begab sich Přemysl wieder zu seinen Freunden nach Deutschland, Herzog Heinrich aber traf Anstalten, um den ihm angekündigten päpstlichen Legaten würdig zu empfangen.

Da nämlich Papst Cölestin III. sah, dass die Begeisterung für den mit so vieler Ostentation vor etwa anderthalb Jahren angekündigten und beschlossenen Kreuzzug immer mehr und

[1]) Dalimil cap. 74. Edit. Hanka. Prag 1851. S. 128.
[2]) Hermanni Altahen Annal. ad an. 1196. Pertz XVII. 385.
[3]) Damberger, synchronistische Geschichte Bd. IX. 340.
[4]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708. Ueber die Zeit: Gerlach l. c. und Dalimil l. c.

Digitized by Google

mehr erkalte, schickte er den Kardinal-Diakon von St. Maria in via lata, Peter, als Kreuzprediger und Kollektor nach Baiern, Böhmen und Polen. Im Monate März 1197 kam dieser Legat ins Land. Eine ansehnliche Deputation, in deren Mitte sich unser Chronist, Abt Gerlach, und der Stifter seines Klosters, Georg, Graf von Mühlhausen [1]), befanden, ging ihm entgegen, und hielt am 12. März an einem Mittwoch unter Glockengeläute den feierlichen Einzug in Prag. Der Bischofherzog, obwohl schon kränklich, empfing an der Spitze seines Kapitels den Legaten. Auch der Bischof von Olmütz, Engelbert, war anwesend. Kurz vorher, am 15. Februar, hatte er die neu erbaute Kirche des Klosters Hradisch konsekrirt [2]). Er erhielt den Auftrag, in der Faste am 22. März den Prager Klerikern die Priesterweihe zu ertheilen, wobei auch der im Jahre 1193 vom Bischofe Kajim geschehene Irrthum — ohne Händeauflegung ordinirt zu haben — und die Art und Weise der Reordination von Seite des Bischofs Engelbert zur Sprache kam [3]). In harten Worten tadelte der Kardinal-Legat, und dies mit vollem Rechte, ein solches unkanonisches Verfahren, denn Bischof Engelbert lies blos durch Händeauflegung die ungiltige Ordination konvalidiren, was doch nicht angeht, suspendirte die so ungiltig Ordinirten vom Amte und liess sie dann vom Neuen ordiniren [4]). Da der Kardinal-Legat bei dieser Gelegenheit die Cölibatsgesetze republicirte und mit aller Strenge auf ihre Durchführung drang, brachte er den

[1]) Erben, Regest. l. n. 507, pag. 231.

[2]) Annal. Gradicen Ms. im Landesarchiv fol. 42. Der 15. Febr. 1197 war die Vigil vor dem Sonntage Quinquagesimæ.

[3]) Siehe S. 120 und 121. d. W.

[4]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1193. Pertz XVII. 707.

Digitized by Google

damals noch häufig verheirateten Landklerus der Art wider sich auf, dass er kaum mit dem Leben davon kam, einen solchen Tumult hatte seine Rede hervorgebracht! Obwohl die Tumultuanten die verdiente Strafe traf, musste doch der aufgeregten Gemüther wegen von der weiteren Ordination abgestanden werden[1]). Indess des Legaten scharfes Auftreten hat den Erfolg gehabt, dass vom Jahre 1197 an die Verletzung der Cölibatsgesetze in Mähren und Böhmen schon zu den Ausnahmen zählte und stets geahndet wurde[2]). Beinahe acht Wochen, also bis in die Mitte Mai's, blieb der Legat im Lande, hielt daselbst eine Synode, setzte die Aebte von Břevnov, Heinrich I., und den des Klosters zu St. Prokop an der Sazawa ab, und ging dann nach Polen[3]).

Gleich nach der Abreise des Legaten nahm die Krankheit des Bischofherzogs so zu, dass er, um mehr Ruhe und grössere Sicherheit zu geniessen — das zwar missglückte, immer aber bedenkliche Unternehmen Přemysl's mochte vor seiner Seele gestanden haben — die Burg in Prag verliess und nach Eger, was damals noch ausserhalb Böhmen's Grenzen lag, sich begab. Hier verlebte er nur einige Tage, indem schon am 15. Juni 1197 sein Tod verkündet wurde[4]). Man beerdigte seinen Leichnam im Nonnenstifte zu Doksan neben dem seiner Mutter, Margaretha, welche, wie sein Vater, Hein-

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708.

[2]) De Sacerdotum in Bohemia coelibatu. Auctore I. D. (Iosefo Dobrovský). Pragae 1787. pag. 32.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708.

[4]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708. Necrol. Podlažicen. Dudík, Forschungen in Schweden S. 414.

Digitized by Google

rich Wladislavovič, als Wohlthäter dieses 1142 oder 1143 gestifteten böhmischen Prämonstratenser Nonnenstiftes erscheint. Bischof Heinrich hat demselben das Dorf Koloveč im Klattauer Kreise geschenkt[1]). Als Böhmens Goldblüthe stellt ihn Abt Gerlach hin, und nennt ihn eine Stütze des Volkes, eine Zierde des Klerus und einen vorzüglichen Vertheidiger des Klosterstandes. Seit dem heil. Adalbert habe das Land keinen ähnlichen Bischof gehabt[2]). Die Vorliebe Gerlach's für seinen Bischof ist in diesen Worten nicht zu verkennen, wenn gleich nicht zu läugnen, dass er auch Schwächen und Verirrungen desselben aufgedeckt hatte. So z. B. gibt er seinen Geiz zu, erwähnt, dass er selten die Messe gelesen, und dass er auch zuweilen die Cölibatsgesetze verletzt habe[3]). Allerdings führen die Urkunden vom Jahre 1183 und 1184 unter den Zeugen auf einen „Johann, Sohn des Bischofs;" doch da in jener Zeit Minderjährige nicht Zeugen sein durften, und Bischof Heinrich erst 1182 das Bisthum erhielt, so fällt die Geburt dieses seines Sohnes sicher nicht in sein Episcopat, sondern in die Zeit seines Laienstandes[4]). Doch ihn, der noch seinen Vetter Wladislav gefangen hält, einem heil. Adalbert zur Seite zu stellen, ihn, der den rechtmässigen Thronerben, Přemysl, verdrängte, dazu haben wir keinen Muth. Der Olmützer Bischof Engelbert wurde nun nach den Kanonen der Interventor oder Intercessor für die Prager Diöcese, bis diese ihren eigenen Hirten erhielt.

[1]) Erben, Regest. I. n. 705, pag. 326.
[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708.
[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1182. Pertz XVII. 692.
[4]) Erben, Regest. I. n. 378 und 380. pag. 170 und 171.

Digitized by Google

Der Tod des Bischofherzogs Heinrich Břetislav bildet den wichtigsten Wendepunkt in der mährischen Geschichte. Er gab Veranlassung, das Verhältniss Mähren's zu Böhmen und zu Deutschland auf lange, lange Jahre zu normiren. Der Titel eines Markgrafthums, Markgrafschaft — ein Titel, mit welchem man jene Grenzlanden zu bezeichnen pflegte, welche grösser waren, als eine innere Grafschaft, und deren Regenten eine eigene Gerichtsbarkeit und theilweise Unabhängigkeit von den Landesfürsten besassen, — also der Titel einer Markgrafschaft, durch welchen nach dem Wunsche der deutschen Kaiser, Mähren von Böhmen losgerissen und ein selbstständiger Bestandtheil des heiligen römischen Reiches deutscher Nation werden sollte, fand unmittelbar nach Heinrich Břetislav's Tode, wenn auch eine der ursprünglichen Intention nicht konforme, doch jedenfalls staatsrechtliche Deutung und Geltung, was insofern von weittragendem Einflusse wurde, als Mähren alsbald einen Markgrafen erhielt, welcher das Land zwar als Souzerain des böhmischen Herzogs, aber ungetheilt und mit vielen souverainen Rechten innehielt. Dieser Umschwung beginnt mit Heinrich's Nachfolger Wladislav Wladislavovič.

Wir wissen, dass Wladislav Wladislavovič im J. 1192 mit kaiserlicher Zustimmung die Markgrafschaft von Mähren zu Lehen erhielt, dass er aber 1193 unter dem Vorwande, den Prinzen Spitihněv mit Mähren zu belehnen, vom Bischofherzoge verdrängt, nach Prag gelockt wurde, wo wir ihn im Monate Juni 1197, als mit seinem Bruder Přemysl Otakar in Konspiration wider den Herzog, im Gefängnisse trafen. Dort vernahm er den Tod des Bischofherzogs, und von dort aus ging sein Weg gerade zum Herzogsstuhle. Die Prager hatten

Digitized by Google

ihn zum Nachfolger proklamirt[1]). Wir sagen proklamirt, weil Wladislav als der jüngste der erwachsenen Přemysliden kein Recht auf den Thron hatte. Unstreitig mochte damals Spitihněv Wratislavovič, von der Brünner Nebenlinie, der älteste gewesen sein; er scheint im 61. Lebensjahre gestanden zu haben; ihm dem Alter nach folgen: sein Bruder Svatopluk mit etwa 57 Jahren, Wladimir Otonovič von der Olmützer Nebenlinie mit 52, sein Bruder Břetislav mit 47 oder 46, Přemysl Otakar von der böhmischen Hauptlinie mit 47 und dessen Bruder Wladislav mit etwa 45 Jahren. Warum die mähr. Linie keine Anstrengungen machte, einen ihrer Prinzen nach dem Hausgesetze auf den böhmischen Thron zu bringen, hat Abt Gerlach, dem wir die Nachricht über die Einzelnheiten dieses Thronwechsels zu verdanken haben, nicht angemerkt, wohl aber der Beweggründe gedacht, durch welche Wladislav vor seinem Bruder Přemysl den Vorzug erhielt. Furcht vor Přemysl wegen des im Januar dieses Jahres 1197 vor Prag ihm, dem Prätendenten, gelieferten Treffens von der einen, und die Ueberzeugung, dass Přemysl bei dem deutschen Kaiser in Ungnade stehe, von der andern Seite, haben dem ehemaligen mährischen Markgrafen als Wladislav III. den Weg zum Throne gebahnt[2]), den er schon am 22. Juni bestieg, so sehr beeilte sich seine Partei, ihre Wünsche befriedigt zu sehen. Sie baute, wie den Worten des Chronisten zu entnehmen ist, offenbar auf den Kaiser, und

[1]) „Boemi maiores natu . . . Wladizlaum . . . principem terræ constituunt.“ Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708. „In octavis beati Viti domnus Wladizlaus sublimatus in ducem.“

Digitized by Google

hatte entweder gar nicht geachtet, oder auch nicht gewusst, dass Přemysl Otakar bereits am Schlusse des Jahres 1196 durch seinen Schwager Adalbert, Grafen von Bogen, mit Kaiser Heinrich VI. ausgesöhnt sei. Zudem war auch der Hinblick auf den Kaiser nur zu kurz. In den ersten Tagen des August 1197 erkrankte Heinrich VI. in den Bergen südlich von Messina nach einem heissen Jagdtage durch Erkältung, lag sieben Wochen in Messina, und starb daselbst am 28. September 1197 und mit ihm die Hoffnung der kaiserlich gesinnten Partei in Böhmen[1]).

Mann kann annehmen, dass nach damaligen Kommunikationsmitteln die Nachricht von dem Tode des gewaltigen Kaisers in den letzten Tagen Oktober's nach Prag gelangte. Welche Folgen diese Nachricht in Deutschland hatte, ersieht man aus einem Schreiben des Herzogs Philipp von Schwaben an den Papst Innocenz III. vom Jahre 1206. Um seinen Neffen, den kleinen Friedrich, zur Königskrönung nach Deutschland zu holen, zog Philipp, Heinrich's VI. jüngster Bruder, gleich nach vollzogener Vermählung mit Irene, Tochter des byzantinischen Kaisers, Isaak Angelus, im Sommer 1197 mit dreihundert Geharnischten über die Alpen. In Monte Fiaskone kam ihm die schreckliche Kunde von dem Tode seines Bruders, des Kaisers, zu, und nöthigte ihn zur schleunigen Umkehr. Im Spätherbste erreichte er Augsburg. „Er fand, so schreibt er[2]), das ganze Reich in wilder Aufregung,

[1]) Annal. Marbacen ad an. 1197. Pertz XVII. 168. Annal. Colonien maximi ad an. 1197. Pertz XVII. 805. haben den 29. Sept. Sigeb. Cont. Aquicinctina ad an. 1197. Pertz VI. 434.

[2]) Philippi scriptum et legatio ad papam de anno 1206. Pertz, Legg. II. 210 — 212.

Digitized by Google

dem von allen Winden gepeitschten Meere gleich. Rohe Willkür und Gewalt überall, als gäbe es weder Richter noch Gesetz.“ Was unmittelbares Reichsland oder staufische Familienbesitzung war, schien als herrenloses Gut dem Nächsten und Mächtigsten zur Beute zu werden. Gierigen Wölfen gleich fielen die Ritter über das schutzlose Volk her[1]). Da gab es keinen Damm mehr gegen die wild hereinfluthende Zügellosigkeit, und man musste fast an der Möglichkeit verzweifeln, je wieder die alte Macht und Ordnung des Reiches herzustellen; denn als der Kaiser starb, schreibt ein Zeitgenosse[2]), da starb mit ihm auch Gerechtigkeit und Friede.

In diesem Zustande des verwaisten deutschen Reiches schrieb Herzog Wladislav auf den 1. November 1197 einen Landtag nach Prag aus. Der Klerus d. h. die Aebte, Pröpste und die Domherren (canonici) und das Volk sollten auf demselben den erledigten Prager Bischofsitz durch freie Wahl besetzen, so wenigstens deuteten die Herzuströmenden die Ausschreibung. „Wir kamen zusammen, berichtet Abt Gerlach[3]), fanden aber, dass der Herzog bereits von den Seinen dahin bearbeitet wurde, nur einen solchen einzusetzen, der ihm genehm und auch für die Folgezeit unschädlich wäre. Was auch wirklich geschah; denn Wladislav bestimmte mit Hintansetzung jeglichen Wahlrechtes, das er dem Klerus aus Abneigung gegen den verstorbenen Bischof entzog, aus eigener Machtfülle einen seiner Kapellane, Milik Daniel, den

[1]) Annal. Colonien maximi ad an. 1197. Pertz XVII. 804.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1198. Pertz XVII. 709. Abel, König Philipp S. 36 — 40.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 708. „flexo peplite fecit ominium prefato duci Wladizlao.“

Digitized by Google

wir bis jetzt gar nicht kannten, zum Bischofe. Da mussten wir zu unserem nicht geringem Schmerze wahrnehmen, wie dieser Daniel mit dem bischöflichen Gewande bekleidet, knieend dem Herzoge den Lehenseid, das „hominium" leistete, ganz im Widerspruche mit den kaiserlichen und althergebrachten Freiheiten, nach welchen die Investitur der Prager und Olmützer Bischöfe, von denen der Erstere zugleich deutscher Reichsfürst sei, nur dem Kaiser zustehe, was jedoch alles mit Daniel unterging" — wenige, aber sehr bedeutungsvolle Worte! Herzog Wladislav greift mit kühner Hand in die Rechte der deutschen Kaiser, welche diese seit der Stiftung des Prager und Olmützer Bisthums unangefochten ausgeübt haben. Sie betrachteten die in Böhmen und Mähren begründeten zwei Bisthümer als zum deutschen Reiche gehörig, und belehnten sie daher auch, wie das Wormser Konkordat es vorschrieb, mit dem in Böhmen und Mähren liegenden weltlichen Besitze. Es lag in dieser Belehnung das sicherste Mittel, das böhmisch-mährische Reich an Deutschland zu festen. Jetzt sollte dieses Band zerrissen, und jene Politik Kaisers Heinrich VI. für immer zur Unmöglichkeit werden, nach welcher durch die Uebertragung des weltlichen Thrones an einen mit dem Prager Bisthume investirten Přemysliden die Freiheit und Selbstständigkeit des Ersteren gefährdet werden musste. Herzog Wladislav hat durch diesen autonomen Akt erst eigentlich seinem Reiche den Charakter einer wahren Souverainität aufgedrückt, er zeigte sich als unmittelbarer Herr aller seiner Unterthanen, folglich auch seiner beiden Bischöfe; denn, indem er den Prager Daniel investirte, was wohl bei der nächsten Gelegenheit auch dem Olmützer bevorstand, sagte er aus, dass von nun an die böhmischen und mährischen Kirchengüter nicht

Digitized by Google

dem deutschen Kaiser, sondern den böhmisch-mährischen Regenten zu Lehen gehen, und dass daher die Bischöfe von Prag und Olmütz böhmische Unterthanen seien, die vermöge des beschworenen Hominiums selbst persönlichen Kriegsdienst dem Herzoge zu leisten haben. Der Reichsfürstenstand, welcher allerdings den Prager Bischöfen seit 1157 förmlich zuerkannt wurde, verlor dadurch jegliche Bedeutung, und Wladislav's Land stand seit dem 1. November 1197, statt nach Heinrich's VI. Plane zum deutschen Reiche eingezogen zu werden, beinahe in vollständiger Landeshoheit. Nur noch ein eigener Metropolit und die Abschaffung der zum Römerzuge zu stellenden 300 Geharnischten, und der Geschichtsschreiber wird selbst das Wörtchen „beinahe" streichen müssen.

Es fällt schwer anzunehmen, dass Herzog Wladislav, welcher das Unstätte des Glücksrades so oft erfuhr, ohne weiser Ueberlegung und früherer Berathung mit den Gliedern des regierenden Hauses einen so folgenschweren Schritt, wie die Investirung Daniel's war, wird gewagt haben. Allerdings schienen hiezu die Umstände günstig gewesen zu sein — der Tod des Kaisers, die Ungewissheit der Nachfolge, die Bestrebungen Philipp's von Schwaben, wenn nicht die Krone, so doch die Regentschaft zu erlangen, die Mühen der Gegenparteien, die sich bilden werden, das alles war günstig; Wladislav konnte sicher sein, dass, wer immer die deutsche Krone erhalte, er sie nicht unangefochten tragen und daher genöthigt sein werde, sich nach Bundesgenossen umzusehen. Um diesen Preis hoffte er zuversichtlich die nachträgliche Genehmigung des bereits Geschehenen. Aber, wenn diese seine Berechnung nicht einträfe? wenn er der durch die Entziehung der freien Wahl selbst in Prag sich bildenden Opposition nicht Herr

Digitized by Google

werde? und die Opposition unter der Führerschaft des uns bekannten Arnold, Propsten von Sadská und Prager Domherrn, dauerte fünf Jahre[1])! Wladislav's späteres Leben, er starb erst 1222, zeigt ihn als einen besonnenen, ruhigen Mann, welcher in den Beschäftigungen des Friedens, nicht aber im Waffengeklirre seine Freude, seinen Ruhm suchte, und darum glauben wir, dass der obige Schritt Folge einer eingehenden Berathung und Verständigung war, ja dass dieser Schritt auch noch mit einem andern zusammenhängt, von welchem uns Abt Gerlach eine zwar spärliche, aber doch wichtige Nachricht hinterlassen hatte. Er erzählt[2]): „Nachdem Herr Přemysl und seine Anhänger, worunter Černín und viele Andere, Heinrich's VI. Tod erfahren haben, zogen sie, fest entschlossen entweder zu sterben oder sich Brot und ihrem Herrn die Herrschaft zu erkämpfen, bewaffnet wider Prag. Ihnen entgegen ging Herzog Wladislav mit seinem Bischofe, mit den Aebten und mit andern ihm ergebenen erfahrenen Männern, und obwohl er ein unvergleichlich gutes Heer bei sich hatte, wich er dennoch theils aus Friedens-, theils aus Bruderliebe, und vereinigte sich mit Přemysl unter der Bedingung, dass sie beide auf gleiche Weise, er, Wladi-

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 709. „a quodam Arnoldo preposito tunc Sacense et canonico Pragense." In Sadská (Bydčover Kreis) war eine Præpositura St. Apolinaris (Erben, Regest. I. 135 ffg.), in Žatec (Saatz) eine mit Postelberg vereinigte Benedictiner-Propstei (Dobner, Annal. VI. 139. n.). Da ein Benediktiner-Propst nicht zugleich Prager Domherr sein darf, so folgt, dass Arnold nur Probst der Kollegiatkirche des heil. Apolinar zu Sadská sein könne.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197 l. c.

Digitized by Google

slav, in Mähren und jener, Přemysl, in Böhmen herrschen, und jeder von ihnen, gleichwie jeder eine eigene Seele habe, auch eine eigene Herrschaft führen solle." Bringt man diese Erzählung in Verbindung mit den oben angesetzten Motiven, nach denen Přemysl bei der Thronbesteigung dem jüngeren Bruder Wladislav weichen musste, und zugleich mit dem Kampfe vor Prag eben dieser Thronbesteigung wegen, dann kann uns der Sinn der Gerlach'schen Worte nicht weiter entgehen; Gerlach berichtet, was er eben hörte, gerade so, wie der Chronist des österreichischen Klosters Admont, der da aussagt[1]), „es seien die beiden Brüder in feindlicher Absicht wider einander ausgezogen, aber in der Nacht vor dem Treffen hätten sie nach gepflogenem Rathe mit den Freunden und Würdenträgern, ohne die beiden Heere zu verständigen, einen Vergleich geschlossen und waren, Wladislav nach Mähren, und Přemysl nach Böhmen, abgezogen." Die Motive der That blieben beiden Berichterstattern fremd. Solidarisch verbanden sich die Wladislavoviče und ihre Parteien, um bei der Machtlosigkeit des deutschen Reiches ein festes, freies Haus für sich und ihre Nachkommen aufzuführen, was jedoch nur durch eine allseitige Versöhnung, durch eine umfassende Amnestie möglich war. Das alles fand statt am 6. December 1197[2]).

Fassen wir nun die Begebenheiten zusammen. Im Januar 1197 griff Prinz Přemysl zu den Waffen, um Prag zu gewinnen, am 15. Juni 1197 starb der Bischofherzog, am 22. Juni ward Herzog Wladislav inthronisirt, im Oktober

[1]) Mit Varianten erzählt diese Begegnung Cont. Admunten ad an. 1197. Pertz IX. 588. Der Herzog von Böhmen wird daselbst Heinrich genannt, ein Name den ihm die Urkunden häufig beilegen.

[2]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 709. „Wladizlaus,

Digitized by Google

kam die Nachricht vom Tode des Kaisers, am 1. November investirte Wladislav den neuen Bischof Daniel, und am 6. December resignirte er zu Gunsten seines Bruders Přemysl. Die Begebenheiten folgen so rasch aufeinander, dass sie nur im Zusammenhangen ihre wahre Deutung finden können. Der Bruch mit dem deutschen Kaiser durch die Investitur des Bischofs Daniel und die Aussöhnung mit dem Haupte der Wratislav'schen oder böhmischen Hauptlinie, mit Přemysl, durch die so unerwartete Resignation auf Böhmen und Begründung einer Art Secundogenitur in Mähren verrathen einen so weittragenden Plan, dass sie nicht das Werk einiger Tage sein können, sie führen in ihrem Gefolge eine gänzliche Umgestaltung der innern und äussern Verhältnisse des böhmisch-mährischen Reiches, sie sind Epoche machend, sie geschahen gewiss mit Zustimmung der damals noch lebenden Přemysliden, denn durch die Beredung vom 6. December 1197 bestieg Přemysl Otakar den böhmischen Herzogsstuhl und Wladislav übernahm Mähren. Es überging demnach das böhmisch-mährische Reich in die Hände der damals zur Herrschaft tauglichen Söhne König's Wladislav. Bekanntlich hatte König Wladislav nebst einigen Töchtern fünf Söhne hinterlassen. Die älteren, Friedrich und Svatopluk, waren 1197 längst todt, der dritte, Adalbert, lebte, wie uns bekannt, als Erzbischof von Salzburg, Přemysl und Wladislav waren demnach allein übrig. Da Wladislav sich im Jahre 1199 einen Markgrafen von Mähren nennt[1]), also einen Titel wieder auffrischt, den

sublevatus in ducem, regnavit ab octavis sancti Viti usque ad festum sancti Nicolai."

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 354.

Digitized by Google

er unter Autorität des Kaisers Heinrich VI. schon vor Jahren getragen, und diesen Titel weder er noch seine Nachfolger je wieder ablegten; so sind wir der festen Ueberzeugung, dass die Uebernahme Mährens von Seite Wladislav's nur als Markgrafschaft geschah, dass demnach der seit Otto Kunratovič, mit welchem die Znaimer Nebenlinie ausstarb, in der Geschichte aufgetauchte Name von nun an ein bleibender wurde, dass wir daher mit Wladislav die ununterbrochene Reihe der Markgrafen Mährens zu zählen haben. Ihm ward es vorbehalten das Verhältniss der nun böhmischen und nicht mehr deutschen Markgrafschaft zu Böhmen zu normiren, und die Grundlage zu legen zu einem staatlichen Gebäude, welches nach und nach das wurde, was wir es eben heute sehen. Damit aber dies möglich werde, dazu war ein Verständniss mit den anderen Gliedern der Přemysliden, von denen mehrere in Mähren appanagirt waren, unerlässlich. Bei dem Arrangement vom 6. December mussten demnach auch die übrigen Přemysliden berücksichtigt werden.

Im Brünner Fürstenthume lebten damals die Wratislavoviče, Spitihněv und Svatopluk. Der Erste schenkte 1197 für das Seelenheil seiner Schwester, Agnes, welche um diese Zeit gestorben sein mochte, der St. Peterskirche zu Brünn das Gut Maloměřice in Brünn's nächster Nähe, welches er von dem Primaten Přibyslav um 80 Mark gekauft hatte[1]). Unter den Zeugen erscheinen Spitihněv's Bruder, Svatopluk, und der Olmützer Bischof, Engelbert; beide, Spitihněv und Svatopluk, nennen sich hier „Fürsten von Mähren." Dass sie jedoch gesonderte Bezirke verwalteten, und zwar Fürst Spiti-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 344. aus einem jetzt unbekannten Tišnov. Ms.

Digitized by Google

hněv den Brünner und Fürst Svatopluk den Jamnitzer, ist aus einer Trebitscher Urkunde von demselben J. 1197 ersichtlich[1]). Durch diese Urkunde überlässt Spitihněv „Fürst der Brünner Provinz" seinem Familienkloster Trebič für sein, seiner Eltern und seines verstorbenen Bruders, Otto, Seelenheil das Dorf Sedlce, vertauscht das Stiftsdorf Lúka für den Ort Zhoř und bestätigt, dass sein Bruder Svatopluk „von der Provinz Jamnic" demselben Kloster seinen Wirthschaftshof in Wollein (Měřín), wo später eine Propstei als Trebitscher Filiale entstand, geschenkt hatte. Da diese Urkunde, welche überhaupt den ganzen damaligen Besitzstand der Abtei Trebič notirt, bei einer Zusammenkunft der mährischen Grossen auf der Burg zu Brünn ausgefertigt wurde, und ausdrücklich in das Jahr 1197 verlegt wird; so drängt sich unwillkürlich die Frage auf, ob diese Zusammenkunft mit den Ereignissen dieses Jahres, also mit der am 6. December erfolgten Resignation Böhmens zu Gunsten Přemysl's, nicht in irgend einem Zusammenhange stehe? Dass diese Zusammenkunft vor dem December geschah, dafür scheinen die Prager Annalen zu sprechen. Nach ihnen soll Fürst Spitihněv vom Herzoge Přemysl noch im Verlaufe des Jahres 1197 des Augenlichtes beraubt worden sein[2]). Fand diese schreckliche That wirklich

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 348. „in castro Brunensi in colloquio nobilium." Der böhmishe Zusatz, den die Urkunde nachweisst, ist sicher aus einer viel späteren Zeit und gehört nicht zur Original-Urkunde, die leider verloren gegangen ist und ihr Text sich nur in einer Abschrift des XV. Jahrhunderts erhalten hat. Dass bereits um 1138 Jamnitz dem Prinzen Jaromir, Bořivoj's II. Sohne, zum Unterhalte angewiesen war, haben wir zum oberwähnten Jahre erwähnt.

[2]) Annal. Pragen, Pars. I. ad an. 1197. Pertz IX. 169.

Digitized by Google

statt, so ist sie nur als Strafe oder Rache anzusehen für die Theilnahme des Fürsten an der Niederlage, welche dem nunmehrigen, Herzoge vor Prag, wie uns bekannt, wiederfuhr, wenngleich es unerklärlich bleibt, warum gerade Fürst Spitihněv vor der allgemeinen Amnestie, welche dem Akte des 6. December vorangehen musste, ausgeschlossen gewesen sein sollte. Diese Blendung wird wohl in das Bereich der unbegründeten Tradition gehören, besonders als Spitihněv noch um das Jahr 1199 auf eine für das Stift Raigern vom Herzoge Přemysl ausgestellte Urkunde als Fürst von Brünn sein Siegel aufgedrückt hatte[1]). Dies ist aber auch die letzte Spur, die uns von diesem Fürsten geworden ist. Ob er, oder ob sein Bruder Svatopluk von Jamnitz früher gestorben, ob einer oder der andere verheiratet war oder nicht, ist unbekannt geblieben. Beide diese Fürsten vergehen spurlos, und beenden die Brünner Nebenlinie, welche Udalrich, einen Sohn Konrad's I. zum Ahnherrn zählte.

Das Olmützer Gebiet hatten im Jahre 1197 inne die Otonoviče, Wladimir und sein Bruder Břetislav, Söhne Otto's III. Prinz Břetislav, war mit dem Bezirke Lundenburg appanagirt. Přemysl nennt ihn im Monate Juni 1201 in einer Urkunde für Leitomyšl einen „Fürsten von Mähren aus der Provinz Lundenburg[2])." Damals war jedoch Břetislav schon todt; denn als Wladimir „Fürst von Olmütz" im Jahre 1198 dem Prämonstratenserstifte Hradisch seinen Antheil in Odersch (Oldřišov), welches im heutigen Regierungsbezirke Ratibor

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 354.

[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 4. Fürst Břetislav schenkte nämlich dem Kloster zu Leitomyšl die St. Johannis-Kapelle bei Welehrad. Da jedoch diese Kapelle „per prefatum ducem sine iuris

Digitized by Google

liegt, schenkte, und einen eben bei Odersch vom Fürsten Břetislav dem obgenannten Kloster übergebenen Wald bestätigte, und diese Donation mit einem Walde in der Provinz Holasice (Jägerndorfer Distrikt) vermehrte, sagte er: „es sei dies geschehen, weil in der Stiftskirche zu Hradisch die Familienbegräbniss-Stätte sei, wo bereits sein Vater Otto, die Mutter Durantia, der Bruder Břetislav und die Schwestern, Durantia und Eufemia, ruhen [1])". Den Tag seines Todes hat kein Todtenbuch aufbewahrt, wohl aber jenen des Fürsten Wladimir. Das Olmützer Nekrolog setzt ihn auf den 10. December [2]), und da Přemysl zum Jahre 1201 den Fürsten Wladimir

modo et privilegii forma ipsis collata esse dinoscitur," bestätigt der König nachträglich diese Schenkung. Siehe Bd. II. S. 224 n. 1 d. W.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 350. Aus Friebek's Apographen „quod egomet, sagt Boček, e subsidiis meis Mss. nominatim e Necrologio Gradicensi, restitui" — bei Urkunden immer eine sehr missliche Sache, besonders als das Necrologium Gradicen nirgends zum Vorschein kommt und Boček's Noten daraus (Ms. Landesarchiv Nro. 12.229) blos 7 Daten enthalten, die noch dazu unrichtig sind und mit dieser Urkunde in keinem Zusammenhange stehen. Die Schwierigkeiten bei dieser Urkunde mehren sich, wenn mit derselben jene des Cod. Dipl. Mor. I. n. 364 und 365, pag. 341 und 342, welche nur abschriftlich in den Annal. Gradicen im Ms. Landesarchiv secul. XVII. fol. 36 erliegen, verglichen werden. Indess, da in einer Urkunde vom J. 1201 (Cod. Dipl. Mor. II. 2.) Břetislav und Wladislav als todt angegeben werden, so kann man wohl auch von der zweifelhaften Urkunde abstrahiren, und dennoch an dem Faktum festhalten, dass Břetislav vor 1200 gestorben ist.

[2]) Ms. Olm. Capt. Archiv.

Digitized by Google

schon als verstorben betrauert und für seine und dessen Bruders Břetislav Seelenruhe dem Stifte Hradisch das Dorf Štepanovice verleiht[1]), und sich im Monate Juli dieses Jahres „den dritten König von Böhmen und Fürsten von Olmütz" nennt[2]); so wird wohl Fürst Wladimir, dessen, wie oben gesagt, noch 1199 Erwähnung geschieht, im Jahre 1200 von hinnen geschieden sein. Was wir so vermuthen, bestätigen die Annalen von Hradisch; sie sagen, dass im J. 1200 Fürst Wladimir in der Stiftskirche zur Seite seiner Mutter, Durana (Durantia), beigesetzt wurde[3]). Da nun von beiden dieser Přemysliden, Wladimir und Břetislav, weder Gemalinen noch Kinder bekannt geworden sind, so schliesst man, und das vielleicht mit Recht, dass mit ihnen die Otton'sche Nebenlinie, welche an Otto I. dem jüngsten Sohne Břetislav's I. den Stammvater hatte, ausgestorben sei. Es war demnach um das Jahr 1200 von den mähr. Přemysliden Niemand mehr am Leben. Die Znaimer Linie erlosch bereits 1191 mit dem Herzoge Otto, die Brünner und Olmützer um das Jahr 1200. Auf die damals lebenden Děpoldowiče, Děpold III. und Soběslav, von denen der Erstere die polnische Prinzessin Adelheid zur Gemalin hatte[4]), und dessen Geschlecht erst 1241 mit Boleslav erlosch, brauchte, weil sie in Böhmen versorgt waren[5]), keine weitere Rücksicht genommen zu werden. Aber da bis zum Jahre 1200 die mährischen Přemysliden versorgt werden mussten, wiederholen wir unseren oben angesetzten Satz, dass

[1]) Cod. Dipl. Mor. II. 2.
[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 5.
[3]) Annal. Gradicen Ms. im Landesarchiv fol. 42.
[4]) Chron. princ. Polon. Stenzel, Script. rer. Siles. I. 98.
[5]) Erben, Regest. I. n. 499, 540, pag. 227 und 251.

Digitized by Google

die Vereinbarung vom 6. December 1197 zwischen dem Herzoge Přemysl und dem nunmehrigen Markgrafen Wladislav nur mit Zuziehung der mährischen Přemysliden geschehen konnte, und da sie auch wirklich, wie wir sahen, bis zu dem genannten Jahre in Mähren versorgt waren, folgt von selbst, dass die eigentliche Thätigkeit des neuen Markgrafen erst nach 1200 vollen Ausdruck erhielt, als nämlich die drei Fürstenthümer, in welche Mähren seit der Festsetzung des Břetislav-schen Seniorats-Erbfolgegesetzes, also seit 1055, getheilt war, wieder zu Einem Ganzen vereinigt wurden, was um das Jahr 1200 auch wirklich erfolgte.

In welches Verhältniss die neue Markgrafschaft Mähren zum Königreiche Böhmen trat, — das böhmische Herzogthum wurde nämlich unter Přemysl Otakar I. ein bleibendes Königreich — hat Abt Gerlach mit den Worten angedeutet: „Wladislav und Přemysl sollen Beide auf gleiche Weise, jener in Mähren, dieser in Böhmen herrschen[1].“ Da nun König Otakar I. mit voller Souverainität Böhmen regierte, so war hiemit eine gleiche Souverainität auch dem Markgrafen zugesprochen. Allerdings ist eine solche Unabhängigkeit Mährens dem Lande Böhmen gegenüber zu erweisen, nicht aber die des Markgrafen in seiner Stellung zum Könige Böhmens. Diese Stellung hat König Otakar I. im Jahre 1202, also fünf Jahre nach jener Beredung vom 6. December 1197, dahin erklärt, dass kein mährischer Fürst befugt sei, landesfürstliche Domäne auf

[1]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1197. Pertz XVII. 709. „Ut ambo pariter, ille in Moravia, iste in Boemia principarentur, et esset ambobus sicut unus spiritus ita et unus principatus.“

Digitized by Google

ewige Zeiten einem Kloster oder Ritter oder sonst wem immer zu vergeben, es sei denn, dass die Einwilligung und Bestätigung desjenigen erfolge, welcher der Höchste im Königreiche Böhmen ist und dessen Oberherrschaft besitzet[1]." Dies klingt, wie ein Verhältniss eines Vasallen zu seinem Lehensherrn, ohne dessen Bewilligung Nichts von der Substanz des Lehens verloren gehen dürfe. Und wirklich! Markgraf Wladislav bekannte sich ausdrücklich zu einer solchen abhängigen, wir würden jetzt sagen, souzerainen Stellung, und erkannte als Markgraf im Könige von Böhmen seinen Oberherrn. Als er nämlich 1222 dem Kämmerer oder Güteranwalte seiner Gemalin, Agnes, den an Polen's Grenzen, im heutigen Leobschützer Dekanate liegenden Ort Wernersdorf (Wernhartice) schenkte, erklärte er in der hierüber ausgestellten Urkunde, dass er diese Schenkung „mit Zustimmug seines Bruders und Herrn, des erlauchten Königs von Böhmen, Otakar, und mit jener seiner Söhne, doch aus Fülle seiner eigenen Gnade" vollzogen habe[2]. Deutlicher als hier kann das Lehensband, die

[1]) Cod. Dipl. Mor. II. 13. Diese schon von Středowský (Sacra Morav. histor. pag. 22.) citirte Urkunde soll erst 1228 geschrieben worden sein. Palacký bemerkte zu dieser Urkunde in Erben, Regest. I. 624: „literæ longe post annum 1202 confectæ," zu dieser Aeusserung veranlasst durch den für das Jahr 1201 noch ungewöhnlichen, ja fast unmöglichen Beisatz der Zeugen: „cives Welegradenses." Das schon von Středowský l. c. ausgesprochene Bedenken über die Anwesenheit der Zeugen: „Walterus decanus, Stepanus prepositus Olomucen" fällt mit Hinblick auf die Urkunde von 1203 (Cod. Dipl. Mor. II. 16) von selbst hinweg. Innere Bedenken bietet die Urkunde keine.

[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 129.

Digitized by Google

Souzerainität, unmöglich ausgedrückt werden. Es wurde demnach nach der Beredung vom 6. December 1197 der jedesmalige Markgraf von Mähren zugleich Vasall, Souzeraine, des Königs von Böhmen, womit selbstverständlich jede Investitur des Markgrafen von Seite des deutschen Kaisers hinwegfiel. Staatsrechtlich steht von nun an der Markgraf Mähren's nur durch das Mittel seines Oberherrn, des Königs von Böhmen, mit dem deutschen Kaiserreiche in Verbindung. Mähren hört auf eine Markgrafschaft des heiligen römischen Reiches deutscher Nation zu sein, und wird eine Markgrafschaft des Königreiches Böhmen. Damit ward aber erst dem böhmischen Reiche die Möglichkeit, sich autonom zu erhalten. Also „nicht brüderliche Liebe allein, sondern auch die Liebe zum Vaterlande und ein richtiger politischer Blick hat die Vereinbarung vom 6. December getroffen; denn bei so vielen Elementen der Auflösung von innen und von aussen, musste die alles einigende souveraine Macht des Königs auf alle Weise erhalten und gestützt werden, wenn sonst Böhmen als Staat und Volk nicht in der Fluth der Zeiten zu Grunde gehen sollte[2])." Böhmens Staat und Volk ging nicht zu Grunde, es blüht und gedeiht — und dies ist Mähren's Werk. Markgraf Wladislav sicherte sich durch seinen Scharfblick und durch seine Mässigung den Dank der Nachwelt. Mit ihm beginnt in Mähren eine neue Epoche.

[2]) Palacký, Geschichte Böhmens Bd. II. 57. „Wann das Land Mähren ein Markgrafthum geworden," darüber schrieb Dobner einen kritischen Versuch, welcher mit Monse's Noten in Olmütz 1781 erschien.

Digitized by Google

VII. Capitel.

Kulturzustände vom Jahr 906 bis 1197.

Geschichtsquellen dieser Periode. — Orographie des Landes. — Flüsse und Bäche. — Kolonisation. — Župen. — Strassen. — Mauthen und Marktplätze. — Dörfer, Burgen und Lhoty. — Feldwirthschaft. — Grenzmarken. — Mass und Gewicht. — Bergbauwesen. — Handwerk. — Bauer und Jude. — Güter- und Lebensmittel-Preise. — Arbeiter-Lohn. — Geld und Handel. — Deutsche im Lande. — Regent und Regierung. — Adel und Beamte. — Kriegswesen. — Gesetze und Gewohnheiten. — Immunitäten. — Häusliches Leben. — Kunst und Wissenschaft. — Aberglaube. — Katholische Kirche.

Wir haben im ersten Bande dieses Werkes, als wir Mähren's Kulturzustände des neunten Jahrhunderts zu schildern uns unterfingen, die Bemerkung gemacht[1]), dass es immer eine gewagte Sache bleibe, über die Kulturzustände eines Volkes aus einer Zeit berichten zu wollen, die uns auch nicht eine einzige einheimische Quelle hinterlassen hatte. Dieser Klage sind wir für die vorliegende Periode, wenigstens zum Theile, enthoben, denn was Mähren anbelangt, können wir uns schon auf eine im Lande geschriebene Geschichtsquelle, Chronik, und auf mehr als auf 400 Urkunden[2]), die über Mährens Zustände Licht und

[1]) Siehe Bd. I. S. 356. d. W.

[2]) Diese Urkunden enthält der Bd. I. des Cod. Dipl. Mor. Vollständiger in Erben, Regest. I. pag. 1—197.

Digitized by Google

Wahrheit verbreiten, berufen. Im Benediktiner-Kloster Hradisch bei Olmütz feierte die mährische Geschichtsschreibung ihr Wiegenfest. Dort entstanden die ältesten mährischen Annalen[1]), deren Anfang aus Cosmas, nebst dessen erstern Fortsetzern, und bis 999 auch aus Ekkehard, Abten von Aurach an der fränkischen Saale, welcher im XI. Jahrhunderte schrieb[2]), entnommen ist; doch scheint der Verfasser wenigstens von 1095 an auch eigene Quellen zu Gebote gehabt zu haben. Von 1130 an wird die Fortsetzung immer vollständiger; 1138 schreibt er offenbar gleichzeitig, und 1142 wollte er schliessen, fügte aber noch weitere Nachträge bis 1145 hiezu. Die Einführung von Prämonstratensern in Hradisch[3]) unterbrach 1151 diese Thätigkeit, welche aber in dem böhmischen Kloster Opatovice an der Elbe zwischen Königgrätz und Chrudim, das ebenfalls den Benediktinern gehörte, wieder aufgenommen wurde. Hierhin war das Zeitbuch mit den letzten Hradischer schwarzen Mönchen geflüchtet, man trug dort heimische Nachrichten ein, und setzte die Annalen um das Jahr 1163 bis auf diese Zeit fort. Diese Annalen erhielten sich in der Wiener Hofbibliothek in einer einzigen alten Handschrift, welche aus dem XII. Jahrhunderte stammt, bis auf unsern Tag[4]). Auch die Olmützer Bischofschronik unter

[1]) Annal. Gradicen herausgegeben von Pertz SS. XVII. 643 bis 653.

[2]) Ekkehardi Uragiensis chron. edidit Waitz. Pertz SS. VI. 1—267. Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde VII. 469—509.

[3]) Siehe B. III. 272. d. W.

[4]) Worte des Herausgebers dieser Handschrift Dr. Wattenbach's in Deutschland's Geschichtsquellen im Mittelalter. Berlin 1858. S. 367.

Digitized by Google

dem Titel „Granum Catalogi," welche bis jetzt nur stückweise publicirt ist, und ein Bruchstück einer mährisch-böhmischen Chronik unter dem Namen Fragmentum chronici Bohemiae et Moraviae, so wie das von uns oft citirte Todtenbuch der Olmützer bischöflichen Kirche und jenes, welches Dobner unter dem Titel des „böhmischen," doch unvollständig, veröffentlichte, scheinen in ihren Anfängen dieser Periode anzugehören und bilden eine nicht unwichtige Quelle unserer Geschichte[1]).

Doch, da die Geschichte Mährens mit jener von Böhmen in dieser Periode aufs innigste verknüpft ist, so sind die schon reich fliessenden Quellen der böhmischen Geschichte auch Quellen der mährischen, und da steht, wenn wir von den magern Prager Kirchenannalen, welche bereits vom Jahre 997 wenn auch nicht frei von Fehlern fliessen, und bis 1193 fortgesetzt wurden[2]), absehen, obenan der Nestor der böhmisch-mährischen Annalisten, der Prager Domdechant mit seiner „Chronik der Böhmen" in drei Büchern, der allbekannte Cosmas. Ein Slave, polnischer Abkunft, auf der Prager Schule um 1074 und dann in Lüttich gebildet, fand er auf verschiedenen Reisen Gelegenheit, seine Kenntnisse und Anschauungen zu

[1]) Dobner Mon. III. Die Series Episcop. Olom. von Richter siehe Bd. II. S. 46 und ff. Note 2. d. W. Das Fragmentum in Dudík's Mährische Geschichtsquellen I. 270 — 279. Darin ist das Granum umständlich benützt. Das Necrolog. Olomucen, wie es jetzt im Olm. Kapitelarchiv vorliegt, ist 1263 angelegt. Der Codex, worin dasselbe sich befindet, wurde von mir beschrieben im Brünner Notizenblatte, 1862 N. 4. S. 31.

[2]) Annal. Pragen. Pertz III. 119—121. Wattenbach Geschichts-Quellen S. 315. Note 1.

Digitized by Google

erweitern. So begleitete er im J. 1086 den Prager Bischof Gebhard (Jaromir) zu der Mainzer Synode, auf welcher Heinrich IV. den Herzog Wratislav zum Könige von Böhmen erhob; 1094 war er mit den Bischöfen Cosmas von Prag und Andreas von Olmütz abermals in Mainz; 1099 begleitete er den Prager Bischof Hermann nach Gran, auch noch 1110 wurde er zu einer Legation verwendet[1]). Er starb den 21. Oktober 1125, seine Gemalin Božetěcha den 23. Januar 1117. Der Olmützer Bischof Heinrich Zdík ist sein Sohn. Die vorzügliche Erziehung dieses seines Sohnes gibt Zeugniss von der Vortrefflichkeit und hohen Bildung des Vaters. Bis zum Jahre 1038, nämlich bis zur Regierung des Herzogs Břetislav, der dem böhmischen Staate neuen Glanz verlieh, reicht das erste Buch seiner Chronik, welches Cosmas dem Erzpriester Gervasius widmete. Von hier an beruft er sich schon ausdrücklich auf seine eigene Erfahrung und die Mittheilungen von Augenzeugen. Das zweite Buch, dem Abte Klemens von Břevnov gewidmet, reicht bis auf Břetislav II. bis 1092, und enthält eine grosse Fülle unschätzbarer Mittheilungen. An Genauigkeit fehlt es hier zuweilen, und wie überhaupt Cosmas sich gerne gehen lässt, so tritt hier Parteilichkeit für die Prager Bischöfe und Abneigung gegen die Deutschen, als Fremde im Lande, lebhaft hervor. Eine ganz unbefangene Erzählung wird man von einem Manne in Cosmas' Stellung nicht erwarten. Er hatte vielerlei Rücksichten zu nehmen gehabt, was sich noch viel stärker im dritten Buche bemerkbar macht. Dieses führte er bis zum Jahre seines Todes, und übersandte es mit den beiden Vor-

[1]) Siehe Bd. II. 461 und ffg. d. W.

Digitized by Google

hergehenden dem Propste Severus von Melnik. Er bittet diesen freilich, die Gabe, von welcher er sehr bescheiden spricht, ganz allein für sich zu behalten; allein das war nur eine nicht seltene Redeweise, die man nicht buchstäblich nehmen darf. Es blieb im Mittelalter, so wenig wie jetzt, verborgen, wenn ein angesehener Mann die Geschichte seiner Zeit schrieb. Abschriften dieser ältesten böhmischen Chronik waren sehr gesucht und verbreiteten sich rasch; die Grossen des Landes aber achteten mit ängstlicher Eifersucht darauf, was über sie geschrieben wurde[1]). Cosmas gedenkt dieser Gefahren mehr als einmal, und hat im letzten Buche so viel zu verschweigen[2]), dass seine Geschichte hier fast mager wird und die anmuthige Fülle der frühern Abschnitte verliert. Zugleich beweist er aber eben dadurch, dass er schweigt, wo er nicht offen reden darf oder mag, seine Wahrheitsliebe; jede absichtliche Entstellung liegt ihm fern. Man gewinnt den alten Herrn — er selbst nennt sich einmal einen achzigjährigen Greis — mit seiner etwas pedantischen Gelehrsamkeit, seiner Geschwätzigkeit und Vorsicht lieb, und, wenn man sein Werk liest, man muss seine wackere und wohlwollende Gesinnung achten und fühlt sich nicht berechtigt, den Vater der böhmischen Geschichte nach den strengen Regeln höherer historischen Kunst zu beurtheilen.

Von Anfang an wurde das Werk des Cosmas sehr hoch geachtet; es bildete die unveränderliche Grundlage für alle späteren Chronisten. Ein Wyšegrader Domherr fügte eine Fortsetzung bis zum Jahre 1142 hiezu; ein Mönch des Sázava-

[1]) Siehe Bd. II. S. 4 d. W.

[2]) Siehe S. 612. Bd. II. d. W.

Digitized by Google

Klosters bereicherte auch die Chronik des Cosmas mit Zusätzen aus den Annalen des hessischen Klosters Hersfeld und aus mündlichen Ueberlieferungen und setzte sie fort bis 1162. Andere knüpften weitere Fortsetzungen an, oder bauten auf eigenem Grunde, so der Domherr der Prager Kirche und Notar des Bischofs Daniel, Vincentius, dessen Annalen eine Hauptquelle über Friedrichs I. italienischen Feldzug sind. Er widmete sein Werk, welches 1140 mit Wladislav's Regierungsantritte beginnt und im Jahre 1167 plötzlich abbricht, dem Könige Wladislav und seiner Gemalin Judith; fortgesetzt ist es von Gerlach, dem ersten Abte des Prämonstratenserklosters Mühlhausen in Böhmen[1]). Mit der abschliessenden Redaktion seines Werkes war Gerlach noch im Jahre 1214 beschäftigt, und es scheint, dass ihm damals schon seine ältern Aufzeichnungen nicht mehr vollständig vorlagen. Das Ende dieses Werkes von 1198 an ist leider verloren. Von besonderem Werthe ist ein von Gerlach vollständig in seine Chronik aufgenommener Bericht eines Augenzeugen, des österreichischen Klerikers, Ansbert, über den Kreuzzug Friedrichs I., eine einfache, genaue und wahrheitstreue Erzählung[2]).

Das böhmisch-mährische Reich stand jedoch nicht isolirt da. Die Nachbarstaaten, darunter vorzüglich Polen, welches sogar von 1003 bis 1029 über Mähren herrschte, dann

[1]) Siehe B. III. S. 383. d. W.

[2]) Worte Wattenbach's, Geschichtsquellen S. 317, 367 und flg. Cosmas und seine Fortsetzer, Pertz IX. 1 — 166. Vincentii et Gerlaci Annales, Pertz XVII. 654 — 710. Ansberti historia de expeditione Friderici. Edidit Dobrovský, Pragae 1827. Neue Ausgabe in den Fontes der kais. Akademie 1863. Wien Bd. V. 1 — 90 von Tauschinsky und Pangerl.

Digitized by Google

Ungarn und Oesterreich waren mit dem genannten Reiche in beständigen, sehr lebendigen Wechselwirkungen, wesshalb Chronisten, welche in Polen, Ungarn und Oesterreich in der vorliegenden Periode aufgetreten waren, gewissermassen auch zu unserer Quelle gehören. So z. B. die polnische Chronik, welche man früher dem Martinus Gallus, aber ohne hinreichenden Grund, zugeschrieben hatte. Der Schreiber scheint eher ein Italiener gewesen zu sein, der am Hofe Boleslav III. lebte und vermuthlich dessen Kapelan war. Diesen Boleslav zu feiern ist seine Absicht, und wenn er auch im ersten Buche die Vorgeschichte der Polen nach den Erzählungen, die er gehört hatte, mittheilt; so fasst er sich hier doch ziemlich kurz, und widmet dagegen dem Leben des genannten Herzogs bis zu dessen 28. Jahre allein zwei Bücher, welche er bis zum Jahre 1113 fortführte. Dass er kein unbefangener Zeuge ist, bedarf wohl kaum einer Erwähnung[1]). Vorzüglich behutsam muss der Forscher sein, wenn er der Chronologie in der polnischen Chronik nachgeht. Dies gilt, jedoch nur zum Theile, auch bei der Hauptquelle für die ungarische Geschichte dieser Periode, bei Johannes von Thwrócz. Obwohl Johannes erst unter Mathias Corwin, also im XV. Jahrhunderte schrieb, so gehört er dennoch zu den besten ungarischen älteren Quellen, weil ihm alte Einzeichnungen zu Gebote standen, welche er trefflich benützte[2]). Eine zwar ältere, aber bedeutend dürftigere Quelle ist

[1]) Worte Wattenbach's, Geschichtsquellen S. 319. Chronica Polonorum. Pertz IX. 418 — 478.

[2]) Johannis de Thwrocz, Chronica Hungarorum ab origine gentis. Sie geht bis 1342. Herausgegeben von Schwandter, Scriptores rerum Hungaricarum I. 47 — 211.

Digitized by Google

Simon von Keza, welcher unter König Ladislaus IV. die Thaten der Hunnen und Ungern schrieb[1]). Ladislaus starb 1290. Bei der Darstellung der Beziehungen Mährens zu Oesterreich leisteten uns wichtige Dienste die Salzburger Annalen[2]), die Annalen der österreichischen Klöster Melk, Zwettel, Kremsmünster, Lambach, Admont, Klosterneuburg u. s. w.[3]). Chroniken, welche die Stellung des böhmisch-mährischen Reiches zu Deutschland beleuchten, wurden am betreffenden Orte angeführt, und manche derselben, wie z. B. die Chronik des Klosters Pegau, näher besprochen[4]).

Was endlich die Urkunden anbelangt, deren wir uns für den Zeitraum von 906 bis 1197 bedienten, so sind sie im mährischen Diplomatar, reicher in den von Erben in Prag 1855 veröffentlichten Regesten „Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae, Pars I. annorum 600—1253" enthalten. Es wurden nach genauer Prüfung die echten von den verdächtigen oder falschen mit Angabe der Gründe gesondert, und alle, ohne Ausnahme, der Benützung unterzogen. Dass die sogenannten Monsé'schen Fragmente, 14 an der Zahl, welche zwischen 1026 und 1062 fallen, und die 13 Auszüge aus den Jahren 1030 bis 1110 des nie zum Vorschein gekommenen Chronisten, Hildegardus Gradicensis, welcher zwischen 1127 und 1147 in Mähren geschrieben haben und

[1]) M. Simonis de Keza, Gesta Hunnorum et Hungarorum. Herausgegeben von Endlicher, Rerum hungaricarum Monumenta arpadiana. Sangalli 1848. Scriptores I. 88 — 123.

[2]) Annal. S. Rudberti Salisburgenses. Pertz IX. 757 — 810.

[3]) Annales Austriae edidit Wilh. Wattenbach Pertz IX. 479 — 757. Vergl. Wattenbach, Geschichtsquellen S. 358—366.

[4]) Siehe Bd. II. S. 404 d. W.

Digitized by Google

den Ereignissen des Jahres 1110 gleichzeitig gewesen sein soll [1]), gänzlich verworfen wurden, wird wohl heutzutage, nachdem über dieses Machwerk der Stab allseitig gebrochen ist, Niemand mehr tadeln [2]). Wenn wir aber dagegen den im mährischen Diplomatare abgedruckten Aufzeichnungen des Olmützer Kapelans, Friebek — im Ganzen 20 Nummern, die Zeit von 1043 bis 1180 umfassend — Glauben schenkten; so geschah dies in Folge der Wahrnehmung, dass sich einige der Fribek'schen Kopien in den Kopiarbüchern des Olmützer Kapitelarchivs, in den vorhandenen Annalen des Klosters Hradisch und auch in Piter's Abschriften im Stifte Raigern wiederfinden, was zur Bestätigung dient, dass sie nicht, wie etwa Hildegard, dessen Angaben grossentheils dem Cosmas entnommen sind, wesshalb er auch leicht vermisst werden kann, einer müssigen Phantasie ihr Dasein verdanken [3]). Von den Necrologen haben uns das böhmische, oder genauer ausgedrückt, das Opatowitzer, weil es in jenem Wiener Codex sich vorfindet, welches die Annalen von Hradisch enthält, und aus dem Kloster Opatowitz stammt, dann das Podlažicer und jenes der Olmützer Domkirche, wie oben erwähnt, wesentliche Dienste geleistet [4]).

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 114. Boček schreibt: „Hildegardus Gradicensis primus, quorum opera supersunt, Moraviae historicorum (scripsit 1127—1147), Chronicon Ms. sec. XIII. hactenus ineditum." Zum Jahre 1110. Cod. Dipl. Mor. I. 199. „Chron. Ms. Hildegardi Gradicen coëvi ad annum" sagt Boček.

[2]) Man vergleiche Bd. I. 146. Note, 228 n. 1. u. s. w.

[3]) Siehe Bd. II. 50, 438 n. 2 u. s. w.

[4]) Necrolog. Bohem. (Opatovicen), Dobner, Mon. III. 9—16. Ein Vergleich mit dem Orgl. zeigte mehrere falsche Lese-

Digitized by Google

Die in den oben angeführten Urkunden und Chroniken erzählten Begebenheiten spielen in Mähren auf einem Flächenraume von etwa 520 geographischen Quadrat-Meilen, so viel mochte nämlich die Markgrafschaft in ihren alten Grenzen, welche nördlich bis an die Zinna reichten, und im Osten, Westen und Süden schon die heutigen waren, umfasst haben. Am längsten, bis zum Jahre 1048, schwankte die Südgrenze, weil hier das Land eigentlich erst an der Donau die natürliche Abmarkung hatte; denn der Höhenzug, welcher bei Meilberg in Niederösterreich sich zieht, und in neuester Zeit als Mährens Südgrenze angegeben wird[1]), ist zu unbedeutend, um als natürliche Landesgrenze zu dienen. Wir haben einigemale Gelegenheit gehabt zu zeigen, wie schwankend gerade hier die Marken waren[2]), und wie dünn die dortige Bevölkerung[3]), aber wir konnten auch wahrnehmen, wie die Orographie des Landes massgebend wurde bei den Schicksalen desselben.

arten. Necrologium Podlažicense in Dudík, Forschungen in Schweden S. 403—428. Das Necrolog. Olom. liegt als Ms. im Olmützer Kapitelarchive gr. Fol. Sig. E. I. 40.

[1]) Dr. Hermenegild Jireček, Moravské právo v Čechách a na Moravě, od prvních zpráv do konce X. století. V Praze 1863. S. 23. Gegen Jireček's Ansicht nimmt Boček „der Grenzstreit zwischen Ungarn und Mähren" Notizenblatt der historisch-statistischen Section in Brünn 1862. S. 27. und ffg. die Donau gegenüber dem Kahlengebirge und weiter bis Triebensee bei Tuln zur Südgrenze von Mähren. Vergl. Bd. I. S. 270 d. W.

[2]) Vergleich Bd. II. 122, 243 und ffg. dann 293. Büdinger, Oesterr. Geschichte I. 479 und 480.

[3]) Siehe Bd. II. 228 und Cod. Dipl. Mor. I. 118.

Digitized by Google

Wenn der Erfahrungssatz wahr ist, dass, soweit das Gebirge reicht, so ausgedehnt auch die Waldungen der alten Zeit waren; so mochte der ursprüngliche Schauplatz unserer Vorfahren auch noch in der vorliegenden Zeitepoche ein bedeutend engerer gewesen sein, als wir ihn heutzutage sehen. Denn bekanntlich unterscheidet man in Mähren drei Erhebungsrichtungen mit eben so vielen Einsenkungen und Beckenbildungen, nämlich an der westlichen Grenze des Landes das böhmisch-mährische Plateau in seiner Hauptrichtung von Südwest nach Nordost in einer Länge von 19 bis 20 Meilen, und in der halben Breite auf der mährischen Seite etwa 8 Meilen, an der nördlichen Grenze die mährisch-schlesischen Sudeten, von Nordwest nach Südost, 12 Meilen in der Länge und 5 bis 6 Meilen in der Breite, und an der östlichen und nordöstlichen Seite gegen Ungarn und Galizien zu die mährisch-schlesischen Karpathen, welche in ihrem Hauptzuge von Südwest nach Nordost und später nach Ost etwa 21 in der Länge und in der halben Breite 3 bis 6 Meilen betragen. Das böhmisch-mährische Plateau zieht sich demnach über Iglau, Saar, Kunstadt und Mährisch Trübau mit einem Auslaufer gegen Drahan, südwestlich von Prossnitz, die mährisch-schlesischen Sudeten als Spieglitzer Schneegebirge über Spieglitz, Stubenseifen und Lindewiese gegen Johannisberg und als Gesenke über den Altvater, Braunseifen, Benisch, Wiegstadt und Hrabin, die mährisch-schlesischen Karpathen von Strażnic, Neu-Lhota, Banov, Brumov, Halenkau und Neu-Hrosenkau, dann über Karlowitz und Jablunkau. Durch die March von den mährischen Karpathen getrennt zieht sich mehr in das Innere des Landes das sogenannte Marsgebirge hin. Seine Haupterhebungsrichtung geht von Südost nach Nordost. Von Napajedl an, wo

Digitized by Google

die Marchfurche, welche dieses Gebirge von den Karpathen trennt, so schmal ist, dass dieselbe als Durchbruch einer ehemals hier bestandenen Verbindung betrachtet werden kann, zieht sich das Marsgebirge in einem Arm über Roštín, Střílek und Koryčan, in einem andern über Roštín, Kovalovic, Vlčidol, Morkovic, Hvězdlic und Bučovic, und in einem dritten über Střílek, Křepic, Auerschütz, Auspitz und Polehradic. Diese drei Erhebungsrichtungen sammt dem Marsgebirge, welche unter verschiedenen Namen: 1043 Chanavi (hory), 1078 Lubocká, 1114 Borek, 1167 Přeseka, 1195 Palice, 1197 Dubrava (quercitum), na pasekách u. s. w. in den Urkunden vorkommen[1]), mochten als Waldgegenden kaum der Ansiedlung gedient haben. Schon die heutigen Ortsnamen in jenen Gebirgsgegenden, meistens von ihrer Lage oder ihren Stiftern genommen, weisen auf ihren spätern Ursprung hin, was sich jedoch ganz anders verhält mit den Ortschaften, welche wir in den Beckenbildungen wahrnehmen.

Diese Beckenbildungen oder Einsenkungen entsprechen den eben genannten drei Erhebungs-Richtungen, nämlich das obere, das untere Marchbecken und das Thaja-Schwarzawabecken. Das obere Marchbecken beginnt bei Blauda oberhalb Hohenstadt und endet bei Napajedl in einer Länge von 12 Meilen und in einer Breite von 1 bis $2^1/_2$ Meilen. Diese tiefe und bedeutende Einsenkung des Bodens bildet in orographischer Beziehung die Grenze zwischen dem Sudetischen Systeme und dem böhmisch-mährischen Plateau. Der Boden desselben ist meistens eben und besteht aus sehr fruchtbarem, vortrefflichem Getreidelande. Nur an einer Stelle,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 117, 178, 279, 289, 340 und 349.

Digitized by Google

zwischen Prossnitz und Olmütz, ziehen sich zwei flache, niedrige Rücken von Nordost und Südost in das Becken hinein. Der westliche ist ein Ausläufer des Plateaus von Drahan. Die Orte Hohenstadt, Müglitz, Littau, Olmütz, Prossnitz, Prerau, Kojetein, Hullein, Napajedl u. s. w. liegen innerhalb dieses Beckens. Das untere Marchbecken erstreckt sich von Napajedl bis zur Mündung der March in die Donau bei Theben oder Dévin in einer Gesammtlänge von 15 Meilen und einer Breite, welche von einer Meile im obern Theile bis zu vier Meilen im untern zunimmt. Auch hier ist der Boden fast durchaus eben, hat ausgedehnte Strecken dichten Waldes und eine unbedeutende Anhöhe bei Milotitz als Vorlage des Marsgebirges. Ungarisch Hradisch, Weselí, Strážnic, Göding und Lundenburg sind hier die bedeutendsten Orte. Das Thaja-Schwarzawabecken, so genannt von den zwischen Muschau und Unter-Wisternitz vereinigten Flüssen, vereinigt fast sämmtliche Gewässer der mährischen Seite des böhmisch-mährischen Plateaus in eines, nämlich den Schwarzawa-, den Iglawa- und den Thajafluss. Der Letztere führt sodann alle drei Wässer durch eine ziemlich enge Furche bei Tracht dem untern Marchbecken zu. Jene Stelle bei Tracht ist nur das untere Ende einer bedeutenden beckenförmigen Einsenkung des Bodens, welche sich jedoch in ihrem Rande in drei breiten Thalfurchen, einer südwestlichen — Thaja, einer nordwestlichen — Iglawa, und einer nördlichen — Schwarzawa fortsetzt. Von dem oben bezeichneten Vereinigungspunkte aus beträgt die Länge der ersten etwa 5, der zweiten 3, der dritten 4 Meilen. Der zwischen diesen Thalfurchen gegen Westen liegende Boden ist ein meist sehr fruchtbares Flachland, welches sich in allmäliger sehr sanfter Steigung

Digitized by Google

bis zum Fusse des mährisch-böhmischen Plateaus hinzieht. Die Nordseite wird durch eine buchtförmige Einbiegung geschlossen, an deren Nordwestseite die Landeshauptstadt Brünn liegt. Andere wichtige Orte dieses Terrains sind: Raigern, Pohrlitz, Muschau und Joslowitz[1]).

Ueberblickt man diese orographischen Angaben, wie sie durch die neuesten Beobachtungen sichergestellt sind, so findet man ziemlich genau bestätigt, was Cosmas zum Jahre 1061 über die äussere Beschaffenheit Mährens sagt: er nennt den östlichen Landstrich für die Jagd geeignet und reich an Fischen, den westlichen hingegen, gegen die Deutschen zu liegenden, einen ebenen, felderreichen und fruchtbaren[2]). Die Jagd setzt Wälder voraus, die Fischerei Gewässer, beides besitzt das östliche Mähren im reichen Masse. Das Gebirge zieht sich hier nahe an 33 Meilen mit unzähligen Ausläufern, es hat die March zum Hauptflusse, welche dem Lande und seinen Bewohnern den Namen gab[3]). Ihrer wird unter dem Namen „Maraha" schon im Jahre 1051, dann 1115 gedacht. Als „Moraua" erscheint der Fluss erst um das Jahr 1203[4]). Wie heutzutage so auch in der vorliegenden Zeitepoche hatte

[1]) Alles, was über die Orographie Mährens hier gesagt wurde, ist fast wörtlich entlehnt aus Kořistka, „die Markgrafschaft Mähren und das Herzogthum Schlesien in ihren geographischen Verhältnissen." Olmütz und Wien. 1860. S. 15—67

[2]) Cosmas II. 18. Pertz IX. 79.

[3]) Siehe Bd. I. 85.

[4]) Erben, Regest. n. 113, 201 und 468. pag. 46, 88 und 212. Dass hier auf die Monsé'schen Fragmente zu den Jahren 863, 1028 und 1031, sowie auf den Hildegardus zum Jahre 1030 keine Rücksicht genommen wurde, ist bei der Unverlässlichkeit dieser Quellen erklärlich.

Digitized by Google

sie mehrere Bette und bildete viele Inseln, so bei Olmütz, bei Hradisch u. s. w., wesshalb die Urkunden zu den Jahren 1043, 1203, 1215, 1234, 1249 u. s. w. auch von einer Moravica, von einer babí struha, hajecká struha, černice als einem Seitenarme der March sprechen[1]). Von ihren Nebenflüssen werden erwähnt zum Jahre 1062 der Oskava-Bach, welcher bei Chomotau in die March fällt, zum J. 1078, 1215, 1249 der Lodenicer Bach, 1078 die Olšava, 1167 die Třebová, um 1183 die Hana, 1215 die Bystřica, in demselben Jahre die Bečva u. n. a. Weiter geschieht im Marchgebiete Erwähnung des Baches Olešnik, des Fluvius Debrnik, Lukov, Ljuboška, im Gebiete der Bečva der Bäche Veliká, Spičky, Jesenice, Milotický, Pastevní, Hubný, Slupný, Pohorský, Dražný potok, Bohumilec klein und gross u. s. w[2]).

Einen weitern Zufluss erhält die March durch die Thaja, welche unterhalb Muschau die kurz vorher vereinigte Iglawa-Schwarzawa zwischen Landshut und Hohenau in Niederösterreich der March zuführt. Die Thaja erscheint 1052 schon unter ihrem rechten Namen Dyja. Cosmas nennt sie 1082 ein Grenzflüsschen zwischen Mähren und Oesterreich[3]), welches bei Podivín in einem Arme auch Svratka genannt wurde[4]). Zum Jahre 1121 versetzt Cosmas ausdrücklich die Burg Podivín mitten in die Svratka[5]). Den Namen Svratka führt heute

[1]) Urkunden in Erben, Regest. zu den betreffenden Jahren, besonders zum Jahre 1249, Erben, Regest. I. 574.

[2]) Urkunde zum J. 1215. Erben, Regest. pag. 264 und 262.

[3]) Erben, Regest. I. 48. Cosmas II. 35 ad an. 1082. Pertz IX. 89.

[4]) Siehe Bd. II. 67. Note.

[5]) „Podivin, castrum, quod est in Moravia situm infra fluvium Zuratka.“ Cosmas III. 47 Pertz IX. 124.

Digitized by Google

die Schwarzawa. In der Stiftungsurkunde des Klosters Raigern kommt sie unter dem Namen Zuratcha vor[1]). Um das Jahr 1087 hatte das Stift vom Fürsten Konrad einen Wald und Wiesen an der Svratka (Suratka) erhalten[2]). 1167, und 1168 erscheint der Fluss mit seinem wahren Namen. Als Nebenflüsse werden erwähnt, auf dem linken Ufer: die Svitava schon im Jahre 1043, dann 1167, 1210 u. s. w., auf dem rechten Ufer: die Bobrava seit 1048, Jihlava seit 1197 mit der Oslava seit 1144 u. s. w.

Da zur Markgrafschaft Mähren in dem Zeitraume von 907 bis 1197, und wie wir bereits wissen, selbst noch in einer viel spätern Zeit auch das jetzige Herzogthum Schlesien, mit Ausnahme des Herzogthums Teschen, das polnisches Land war, und zwar bis an die Zinna, also so weit die Erzdiöcese Olmütz reicht, gehörte; so kommt in unsern Betracht auch die Thalgegend der Oder, welche schon 965 in unseren Quellen erscheint[3]). Sie entspringt einige Meilen westlich von Olmütz bei dem Dorfe Kozlov in dem sogenannten Odergebirge, welches erst im Anfange des XIII. Jahrhunderts durch Prämonstratenser aus Hradisch, denen der grössere Theil des dortigen Bezirkes unter dem Namen Střelná gehörte[4]), kultivirt wurde. Als ihre Nebenflüsse erscheinen 1203 auf dem linken Ufer: Střelná, an welchem Waltersdorf (Střelná) entstand, dann der Bach Bunov (Lbunov), Smilov, wobei das heutige Schmeil (Smilov), mit den Bächlein Stará voda und Budešová, beide durch die später darauf gebauten Orte Alt-

[1]) Erben, Regest. I. 46.
[2]) Erben, Regest. I. 77.
[3]) Erben, Regest. I. pag. 29.
[4]) Erben, Regest I. ad an. 1203. n. 468. pag. 212.

Digitized by Google

Wasser und Bautsch (Budišov) sich im Andenken erhalten. Auch Dittersdorf (Černá, ehedem Čermná) erhielt den Namen von einem Bache, welcher in jener Gegend am rechten Ufer in die Oder fällt. Weitere Zuflüsse erhält die Oder durch die Opava. Im Jahre 1198 geschieht dieses Flusses Erwähnung [1]), die nach ihr genannte Stadt Opava (Troppau) kommt schon 1195 urkundlich vor. Durch Troppau ging der Weg nach Polen, wesshalb auch dort eine Zollstation errichtet wurde. Als Nebenflüsse der Opava (Oppa) werden genannt: Mohra (Moravica), in ihrer Nähe der Berg Ruden und der Eibenwald (tysová hora), dann Bohumil Plav, Lobník (Lobnig), Pština (Psina, Zinna), Osobloha (Hotzenplotz) u. s. w.

Diese eben genannten Flüsse und Bäche, welche die Einsenkungen durchschneiden, mögen als eben so viele Strassen angesehen werden, auf denen Mähren seine slavische Bevölkerung, die „Moravané" erhielt. Nicht das unfruchtbare, rauhe Gebirge suchten die nach Geschlechtern gesonderten, dem čechischen Hauptstamme angehörigen slavischen Ankömmlinge bei ihrem Vorrücken aus dem Osten gegen den Westen auf [2]), sie siedelten sich vorerst in den fruchtbaren, sie und ihre Heerden leicht nährenden Einsenkungen, in den Flussgebieten an, und zwar in der Richtung von der Mündung gegen den Ursprung zu, und erst bei grösserer Vermehrung rückten sie gegen die Abhänge der Berge und kolonisirten endlich die zugänglicheren Höhenzüge [3]).

[1]) Erben, Regest. pag. 199.

[2]) Siehe Bd. I. S. 86.

[3]) Ein vorzüglicher Aufsatz über den Verlauf der Kolonisation Böhmen's bis zum J. 1200 lieferte Dr. H. Jireček in Památky archeol. II. 362 — 366.

Digitized by Google

Diesen Gang der Kolonisation Mähren's bestätigt hinlänglich die Geschichte. Sie spielt, wie wir uns überzeugt haben, haupstächlich in dem March-, in dem Thaja- und in dem Schwarzava-Becken ihre Rolle. Die Burgen Olmütz, Brünn und Znaim, alle drei an den Hauptflüssen, March, Schwarzawa und Thaja gelegen, repräsentiren diese drei Becken in geschichtlicher Hinsicht. Sie wurden Sitze eigener Hofhaltungen, und endlich Namen eigener Fürstenthümer, von denen das Olmützer Fürstenthum nach dem Zeugnisse des Prager Chronisten Vincenz vom Jahre 1142 das bedeutendste war; es hatte die Zinna zur nördlichen und die Svitava und Schwarzava zur westlichen Grenze, wesshalb es ganz leicht, nachdem die Bevölkerung zugenommen hatte, das Gebiet von Lundenburg zu einem eigenen Fürstenthume ausscheiden konnte. Dass das Fürstenthum Lundenburg nicht unbedeutend war, beweist der Umstand, dass 1223 die Stadt Bisenz noch zur genannten Provinz gezählt wurde[1]). Um vieles kleiner am Umfang, aber nicht so gebirgig, war das Fürstenthum Brünn zwischen der Schwarzawa, Svitava, und zwischen der Oslava und Iglava. Was von der Oslava und Iglava westlich bis an die Thaja lag, bildete das Fürstenthum Znaim, welches eben, weil es einen grössern Flächenraum zählte als das Brünner, wieder ein eigenes Fürstenthum aus dem ausgeschiedenen Bezirke um Jamnitz kreirte.

Aber auch die Ortsnamen beweisen diesen Zug der alten Kolonisation Mähren's. Fast alle Ortschaften mit einem patronymischen Namen, also solche, welche von Geschlechtern ausgingen, und die unbestritten die ältesten sind, lag a

[1]) Erben, Regest. I. n. 672. pag. 311. ad an. 1223.

Digitized by Google

in den Flussgebieten, während Dörfer, die auf den Abhängen oder im Gebirge stehen, topische, oder Namen von ihren Begründern tragen. Sie alle sind jüngern Ursprung's[1]).

Diese Fürstenthümer waren nach alter Zeit in Župen getheilt, deren jede eine eigene Burgstadt mit dem Sitze des landesfürstlichen Kastellans hatte. Nach den gründlichen Untersuchungen des Dr. H. Jireček zählte Mähren um das J. 1200 19 Župen[2]). Nach den Fürstenthümern geordnet, zerfallen sie folgendermassen: für das Fürstenthum Olmütz die Župen von Olmütz (Olomouc), Hausbrunn (župa Usobrněnská), Aussee (Usov), Kreuzendorf (Holasice), Grätz (Hradec), Prerau (Přerov), Spitinau (Spitihněv), Pustimíř, Göding (Hodonín) und Lundenburg (Břeclava); für das Fürstenthum Brünn die Župen: Brünn (Brno), Kostel (Podivín), Prahlitz (Pravlov) und Rothigel (Rokyteň), und für Znaim die Župen: Znaim, Vöttau, Jamnitz, Iglau und (Tracht) Strachotín[3]). Unter diesen galt

[1]) Ueber die Ansiedlung der Slaven in Böhmen, Dr. H. Jireček in seinem gediegenen Werke: Slovanské právo v Čechách a na Moravě. Doba nejstarší od prvních zpráv do konce X. století. V Praze 1863. S. 40 — 43.

[2]) Památky archeol. III. 20. und ffg.

[3]) Siehe Bd. I. S. 373. Die Župenorte: Strachotín, Pustimiř, Hodonín, Rokyteň und Spitihněv sind ersichtlich aus einer zwar mit 1052 datirten, aber sicher in einer viel späteren Zeit aufgesetzten Urkunde, welche nichts destoweniger beglaubigte Thatsachen angibt. Ueber die Urkunde, siehe Bd. II. 255, Note 2., dann Palacký, Dějiny I. 2. S. 418 und Památky archeol. II. 340 ffg. Es versteht sich von selbst, dass die obige Eintheilung der Župen nach den Fürstenthümern nur beiläufig die geographische Lage und keine oder nur sehr wenige positive Thatsachen zur Grundlage hat.

Digitized by Google

die Župa von Olmütz als die vornehmste, denn um das Jahr 1177 galt ihre Burg, also die Stadt Olmütz, selbst bei den Ausländern als die Hauptstadt von Mähren. Sie zahlte im XII. Jahrhunderte an das Kollegiatstift zu Bunzlau jährlich 1 Mark und 2 Ochsen, war demnach in dieser Angabe gleich der Burg Prerau, Rokyteň, Znaim, Brünn und Pustimíř, während Spitinau, Göding, Lundenburg und Tracht gerade die Hälfte vom obigen Zinse, also eine halbe Mark und einen Ochsen, an die genannte Kirche entrichteten, woraus aproximativ auf die Grösse und die Leistungsfähigkeit der Župen geschlossen werden könnte[1]).

Die Grenzen dieser einzelnen Župen zu bestimmen ist ebenso unmöglich als genau die Orte zu bezeichnen, welche zu der einen oder zur andern gehörten. Wir müssen uns begnügen, wenn wir überhaupt nur die Župenburgen, und das oft nur nach Wahrscheinlichkeitsgründen, angeben können. Etwas sicherer sind wir in der Festsetzung der Strassen, welche Mähren durchzogen und mit den Nachbarländern, mit Oesterreich, Ungarn, Polen und Böhmen in Verbindung setzten. So wissen wir mit Bestimmtheit, dass 1056 bei Lundenburg die Strasse nach Oesterreich führte[2]). Nach der Bunzlauer Urkunde vom J. 1052 musste die Thaja mehrere Brücken gehabt haben, welche gegen Oesterreich zu führ-

[1]) Erben, Regest. pag. 48.

[2]) Siehe Bd. I. 384., dann II. 294. Den Ausdruck Lauenten- (Louenten) Burg, wie er in der Urkunde von 1056 (Erben, Regest. I. n. 123, pag. 51.) verkommt, erklärt H. Jireček aus dem Geschlechtsnamen Lovatici oder Loventici-grad, woraus die nachbarlichen Deutschen Lauentenburg machten. Jireček Slovanské právo S. 57.

Digitized by Google

ten[1]), namentlich wird einer solchen Brücke (Brückenmauth) 1086 bei Erdberg (na Hrádku), 1178 bei Podivín, 1195 bei Kloster-Bruck, 1078 bei Lundenburg gedacht. Höchst wahrscheinlich ging auch bei Fratting, wié heutzutage, die Strasse nach Oesterreich. Die an der Thaja im Gebirg gelegenen alten Burgen Vöttau und Frain hatten ihrer Lage nach höchstens Saumstege, die nach Oesterreich führten. Die offene, blos durch die Thaja, und dies ziemlich unbestimmt, gebildete Grenze gegen Oesterreich — schon Cosmas nennt sie zum J. 1082 die schwächste[2]) — machte es nöthig, dass gerade hier die meisten Burgen: Vöttau, Frain, Znaim, Erberg, Podivín und Lundenburg errichtet wurden. An der ungarischen Seite kennen wir den Skalizer Weg, die „via exploratorum", den Weg der Vorposten, den „geraden Weg, simar-út," wie er zum J. 1217 genannt wird. Damals führte er von ungarischer Seite durch eine öde, sumpfige und waldreiche Gegend. Zum J. 1108 erzählt die Geschichte, dass Herzog Svatopluk ungarischen Spionen, welche ihm hier in die Hände fielen, und die wohl als Grenzwache dienten, Nasen abschneiden und Augen ausstechen liess[3]). Die Hauptstrasse jedoch, die aus Mähren nach Ungarn führte, ging über die Olšava bei Ung. Brod und über Banov nach Trenčín. Hier ging Herzog Břetislav, als er 1099 auf dem Lucker Felde mit König Kolomann einen Frieden schloss, hier führte Svatopluk 1108 sein Heer, in den dortigen Wäldern verlor er sein Auge;

[1]) Erben, Regest. I. 48. ad an. 1052.

[2]) Cosmas II. 35. Pertz IX. 89. Vergl. Bd. II. S. 409 d. W. Der jetzt österreichische Ort Fladnitz, ehedem Blatnice, gehörte 1052 noch nach Mähren. Břetislav I. schenkte damals diesen Ort der Bunzlauer Kirche. Cod. Dipl. Mor. I. 127.

[3]) Erben, Regest. ad an. 1217, pag. 275. Siehe Bd. II. S. 549 d. W.

Digitized by Google

auch König Wladislav zog 1116 auf dieser Strasse, als er, von Seběslav und Otto II. begleitet, am 13. Mai ein hartes Treffen mit den Ungern bestand[1]). Mit Polen stand Mähren, in Verbindung durch die polnische oder Grätzer Strasse. Zum Jahre 1078 geschieht dieses Weges, welcher nach Polen neben der Burg Grätz führt, Erwähnung[2]). Nördlich von Grätz ist das Gebirgsdorf Branka, wahrscheinlich ein Andenken an die fortgesetzte Strasse, welche hier gewissermassen das kleine Landesthor (bránka) passirte, um an die Oppa zu gelangen. Im böhmischen Gebirge gab es solcher Thore „Portæ terræ," brány zemské, mehrere. Die polnische Strasse wird auch 1215 die „Heerstrasse, welche gegen Troppau führt," genannt, und scheint aus dem Innern des Landes durch Weisskirchen ihre Richtung genommen zu haben[3]). Es gab aber auch noch eine andere Strasse, welche von Olmütz über Giebau (Jivova), Tovеř und Troppau nach Polen führte[4]), und um das J. 1247 eine dritte, die über Olmütz, Freudenthal und Jägerndorf als polnische Handelsstrasse galt[5]). Nach Böhmen gingen aus Mähren vom Norden nach Süden folgende Strassen: der Trstenicer Weg, die „Porta terræ." Von Brünn im Svitavathale über Letovic, wo 1145 eine Brücke war, und von Olmütz über Hausbrunn und Ko-

[1]) Siehe Bd. II. S. 500, 550 und 590 d. W.

[2]) Erben, Regest. I. n. 160. pag. 69.

[3]) Erben, Regest. I. n. 561. pag. 261 „via publica versus Opaviam."

[4]) Erben, Regest. ad an. 1203, 1215, 1247. pag. 213, 204, 547 „via, quæ ducit per Opaviam."

[5]) Ueber diese Strassen, Dr. H. Jireček im časop. česk. Mus. 1856. S. 125 — 129. Daraus in Slovanské právo, I. S. 23.

Digitized by Google

nitz (1215) ging dieser Weg über Zwitau beim Hrutower Gebiete zur Burg Leitomischl. Wir hatten dieses Weges, den wir nach dem mährischen Ausgangsorte die Rausensteiner-Strasse nannten, zu den Jahren 1055, 1090, 1130 und 1167 Erwähnung gethan[1]). Um das Jahr 1251 hatte er die Richtung von Olmütz über Littau, Aussee und Trübau gehabt[2]). Ein zweiter Weg ging längst dem Iglava- und Oslavathale über Saar durch den Pass von Liběč in die Časlauer Župa, von welcher es zum J. 1144 heisst, dass sie unter der Obhut eigener Wächter (stráž) stand, und nur auf specielle Bewilligung des Herzogs passirt werden durfte[3]). Und der dritte Weg führte von Znaim über Iglau — die Iglauerstrasse — über Humpoletz und Čáslau ins Innere des Herzogthums Böhmen. Von böhmischer Seite nannte man diesen Weg um das Jahr 1233 die Humpoletzer Strasse[4]). Auf diesem Wege über Habern und Deutsch-Brod geschah 1101 die Flucht des mährischen Lagers im Kriege wider Herzog Bořivoj[5]); doch ob die Versprengten bei Iglau oder bei Saar den mährischen Boden betraten, ist nicht sichergestellt. Alle diese Strassen waren Gebirgsstrassen, weil, wie aus einer Urkunde von 1167 ersichtlich ist[6]). und wie die Sachlage darthut, Mähren von Böhmen durch ausgedehnte Waldungen getrennt war. Sie heissen „öffentliche Strassen" oder Heerstrassen. Als der Präfekt von Bilin, Eppo, dem Kloster

[1]) Siehe Bd. II. 278 und 448 Bd. III. S.
[2]) Cod. Dipl. Mor. III. 140.
[3]) Erben, Regest. I. n. 245. pag. 109.
[4]) Erben, Regest. I. 382.
[5]) Siehe Bd. III. 511 d. W.
[6]) Cod. Dipl. Mor. I. 280.

Digitized by Google

zu Břevnov 1043 das mährische Dorf Sebranice schenkte[1]), bestimmte er die Grenzen dieses zur ehemaligen Herrschaft Kunstadt gehörigen Territoriums gegen Chlum zu bis zur öffentlichen Strasse „strata publica[2])." Strassen hingegen, welche von einem Marktplatze zum andern führten, hiessen „forales viae" Commerzialstrassen[3]).

Dass auch im Innern des Landes Strassen und Verbindungswege angelegt waren, versteht sich von selbst. Urkundliche Daten über die Strassen im Innern des Landes haben wir freilich sehr wenige; aus den wenigen schliessen wir, dass die Strasse von Brünn nach Iglau durch Rossitz, wo 1086 über die Obrava eine Furth und Mauth war, und über Oslovan, wo 1197 eine Zollstation sich befand, in dem Iglauer-Thale führte; nach Znaim ging der Weg von Brünn bei Prahlitz über die Iglava und dann durch das Dorf Zuckerhandl (Suchohrdly) (1226). Das Kloster Opatovitz hatte bei Prahlitz 1084 eine Brückenmauth. Von Olmütz ging ein Weg gegen Westen nach Gewitsch, Hausbrunn und Letovic mit der Fortsetzung ins Svitavathal. Im Jahre 1145 war in Gewitsch und Letovic, wo eine Brücke über die Svitava stand[4]), eine Mauth. Gegen Norden führte von Olmütz über Littau und Mährisch-Neustadt (Uničov) ein Weg nach Aussee (Usov); auch hier gab es 1243 eine eigene Mauthstation[5]). Ferner ging ein Weg von Olmütz über Brodek nach Prerau, wo 1086 eine Brückenmauth war, und weiter nach Weisskirchen und von da nach Jičín (Altit-

[1]) Siehe Bd. II. S. 223 d. W.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 117.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 180.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 233.
[5]) Erben zu den angeführten Jahren.

Digitized by Google

schein[1]) im Marchthale südlich gegen Stražnic, wo 1086 eine Brückenmauth sich befand, dann gegen Lundenburg, wo die Thaja überschritten wurde. Wo der Marchübergang war, um auf die ungarische Strasse und zu der Zollstation an der Olšava zu gelangen, ist nicht sicher, wahrscheinlich bestand die Furth bei Tlumačau wie heutzutage, sicher eine 1217 bei Göding. Ebenso sind uns die Verbindungswege zwischen Olmütz und Brünn nicht recht klar. Die Commerzialstrasse mochte bei der Burg Pustomíř vorübergegangen sein[2]). Den reichsten Zoll entwarf Ungarisch-Brod und Podivín; an diese beiden Zölle geschahen die meisten fürstlichen Anweisungen für die neugegründeten Klöster Mähren's und Böhmen's. Im Allgemeinen trifft man im XII. Jahrhunderte folgende Zoll- und Mauthstationen in Mähren: 1045 Raigern an der Schwarzawa und Brod an der Olšava, 1052 bei allen Brücken der Thaja[3]), 1078 bei Lundenburg und bei Grätz, 1086 bei Prahlitz an der Iglava, na Hrádku (Erdberg) bei Znaim, Rossitz und Oslovan, 1131 bei Kremsier an der March, 1145 Gewitsch und Letowitz, 1169 Svitava[4]), 1195 Kloster-Bruck, 1198 Oldřišov an der Oppa. Nach dem Otton'schen Rechte wurden diese Mauthstationen in

[1]) Erben, Regest. ad an. cc. 1215. l. 262.

[2]) Das Kloster in Opatovitz hatte auch eine Brückenmauth 1086 „na Yvani." Ist Ivan, Eivan das heutige Eibis, so war diese Mauth an der Iglava, denn an der Iglava nicht weit von ihrer Mündung in die Schwarzawa liegt Eibis. Auch im Olmützer Kreise südwestlich von Tobitschau an einer kleinen Erhöhung liegt ein Eivan.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 126.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 284.

Digitized by Google

alte und neue getheilt[1]), ein Beweis von dem hohen Alter dieser Art von Landeseinkünften. Auch konnten sie an Private kommen. So tauschte der mährische Adelige, Emeramm, Bořek's Sohn, 1145 vom Kloster Leitomyšl den Antheil am Zolle in Gewitsch und an der Brückenmauth bei Letovitz gegen gewisse Ländereien ein[2]). Als Marktplätze, fora, werden bezeichnet: 1045 Raigern, 1086 Hausbrunn, Dalešitz, Mutinka, Roketnic, Olmütz, Prerau, Břeclava, Brünn, na Ivani, Stražnic und Znaim, 1110 Kostel und 1126 Gaya[3]). Es war nicht nothwendig, dass, wo der Markt abgehalten wurde, auch das Dorf oder die Burg lag. Hausbrunn erscheint als Forum 1086, und doch ward der gleichnamige Ort erst 1087 angelegt[4]). Das Prämonstratenser Kloster in Leitomyšl bezog 1167 die Einkünfte des jeden Mittwoch auf dem Hrutover Felde abgehaltenen Marktes[5]).

Strassen, — Heerstrassen, öffentliche Strassen, Marktstrassen[6]), dies die urkundlichen Bezeichnungen, — Mauthen und Zölle setzen einen Verkehr, einen Handel, und diese eine ziemlich dichte Bevölkerung voraus. Man zählt in Mähren mit Einschluss des Troppauer und Jägerndorfer Gebietes an 1043 Dorfschaften, deren Namen kollectiv, patronymisch sind, und demnach auf die Zeit, wo ganze Geschlechter mit Einem Namen ein Dorf bewohnten[7]), hinweisen. Da aber die Anlegung

[1]) Ius Ottonis §. 34. nach Jireček's Eintheilung.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 233.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. zu den betreffenden Jahren.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 176.
[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 279.
[6]) „Via foralis" ad an. 1088. Cod. Dipl. Mor. I. 180.
[7]) Siehe Bd. I. 370 d. W.

Digitized by Google

solcher Wohnsitze einzelner Geschlechter nur bis zum Ende des X. Jahrhunderts dauerte, so liegt uns darin der Beweis von der ziemlich starken Bevölkerung Mähren's schon im X. Jahrhunderte. Ortschaften, die ihren Namen entweder von ihrer Lage oder von ihrem Begründer entlehnt haben, überragen an Zahl die patronymischen. Sie sind gewiss jüngern Ursprungs, und mochten im Verlauf des X. Jahrhunderts, ganz besonders aber im XI. und XII. entstanden sein. Die Geschlechter rückten nämlich schon näher an einander und zersetzten sich. Aus ihrer Mitte gingen einzelne Familien, oder auch einzelne Individuen aus und kolonisirten die Bergabhänge und zugänglichen Gebirgseinschnitte. Schon aus der Anlage des Dorfes, ohne erst auf den Namen zu achten, lässt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit schliessen, ob dasselbe zur ersteren oder zur letzteren Gattung gehöre. Die Geschlechtsdörfer, so wollen wir die Dědiny vor dem X. Jahrhunderte nennen, sind in ihrer Anlage sogenannte Rundlinge, d. h. sie haben eine mehr oder minder scharf ausgeprägte runde oder Hufeisenform. Indem die einzelnen Hofreithen sich fest an einander schliessen, gewinnt das Ganze eine fächerartige Gestalt, wesshalb der Hof hinter dem Wohnhause, wo die Wirthschaftsgebäude, mit Ausnahme der Scheuer, an das Wohnhaus, und zwar an seine rechte Seite angebaut sind, und dann der daran anstossende Obstgarten, mit der Scheuer abgegrenzt[1]), in der Regel gegen die Peripherie zu immer

[1]) Als Herzog Soběslav im Jahre 1130 der Wyšegrader Kirche Schenkungen macht, heisst es unter andern in der Urkunde (Erben, Regest. I. pag. 94.) „Decano dedi etiam pomeria duo, horreo iuncta.“ Im Jahre 1107 war bei Topolan, 1169

Digitized by Google

breiter werden. Ein solches Dorf, am Ufer eines Baches liegend, hat nur Einen Zugang, und die Einfahrten der Höfe gehen sämmtlich auf den innern offenen Raum des Dorfes aus, der mit Gras bewachsen einen kleinen Tümpel hat, den Tummelplatz des Dorfgeflügels. Ist der Raum ziemlich gross, so steht die Kirche darin, wenn nicht, dann wurde sie am Eingange des Rundlings aufgeführt, und diente, mit einer hohen und festen Mauer eingefriedet, zugleich als Bollwerk, wie wir dies mit aller Sicherheit zum Jahre 1281 von der Kirche in Potvorov, zur ehemaligen Herrschaft Plass im Pilsner Kreise gehörig, behaupten können[1]), denn es scheint, dass diese runde, geschlossene Anlage auch einen strategischen Zweck gehabt hatte. In Siebenbürgen trifft man bis zur Gegenwart solche Burgkirchen aus dem 13. Jahrhunderte. Als ausgesprochene Rundlinge erscheinen in Mähren: Uhřičic, Lobodic, Němčic im Olmützer, Prahlic im Brünner Kreise u. s. w. Mehrten sich die Dorfbewohner, und wollte oder konnte der Ueberschuss nicht auswandern, so wurde die offene Seite des Rundlings verlängert, wodurch er die Form einer Sackgasse erhielt, oder er wurde durchbrochen, um neue Anbaue, Gässen, zu ermöglichen, und da eine solche Uebervölkerung bei den meisten mährischen Geschlechtsdörfern in Folge der Zeiten stattfand, so ist es heutzutage oft sehr schwer, die ursprüngliche Rundlingsform eines mährischen Dorfes herauszufinden. Die Gebirgsdörfer hingegen und solche eines spätern Ursprunges zeigen einen von jenen wesentlich ver-

bei dem Dorfe Štipky auch ein Obstgarten. Cod. Dipl. Mor. I. 192. 283.

[1]) Orig. Urkunde in der kais. Bibl. zu Prag.

Digitized by Google

schiedenen Anlage-Plan. Sie sind in der Regel an beiden Seiten des Baches, doch so angelegt, dass jedes Haus für sich besteht, ohne an das nächste angebaut zu sein. Sie erlitten nicht solche auffallende Veränderungen, wie die Rundlinge, weil die Wasserfurche durch den Dorfbach gebildet, Raum zur Verlängerung der Ansiedlung darbot, wodurch es möglich wurde, dass einzelne von den ältern mährischen Gebirgsdörfern eine stundenlange Ausdehnung gewinnen konnten. Städte in unserem Sinne kannte bis 1200 Mähren noch nicht, im Lande waren nur Dörfer, Dědiny, und Burgen, hrady, castra, castella, Burgställe, oder kleinere Burgen, blos Ringmauern mit einem Thurme in der Mitte, tvrze, turres genannt[1]), und eine Gattung von kontraktlichen Ansiedlungen, welche den Namen Lhota[2]) erhielten. Der Grundherr eines ausgedehnten Gebietes überliess nämlich einem Unternehmer irgend einen Bezirk unter der Bedingung, denselben auf eigene Kosten urbar zu machen und zu bevölkern. Für die Vorauslagen und Mühen bezog der Unternehmer, der Locator, durch eine kontraktlich festgesetzte Reihe von Jahren jeglichen Nutzen aus der neuen Anlage, die dann nach Ablauf dieser Jahre dem Grundherrn wieder ungeschmälert zufiel. Wollte jedoch dieser früher als der ursprüngliche Kontrakt nachwies, in den Besitz der Lhota gelangen, musste er eine Entschädigungs- oder Abfindungssumme dem Unternehmer entrichten. Es ist demnach eine Lhota eine vertragsmässig durch einen Unternehmer auf Dominikalboden angelegte Dorfschaft, bei welcher man, wie überhaupt bei Ansiedlungen,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 126. ad an. 1052: „turris dicta Lissa."

[2]) Lhota. Siehe Památky archeol. II. 365. von Dr. H. Jireček.

Digitized by Google

nur wirthschaftliche Erwerbszwecke verfolgte. In Mähren zählt man, mit Ausschluss von Schlesien, 59 solcher Ansiedlungen. Die meisten liegen im alten Prerauer und Hradischer Kreise, also in Gebirgsgegenden, und sind durchgängig aus dem XIII. Jahrhunderte.

Die Beschäftigung der mährischen Dorfbewohner war, wie bei den Slaven überhaupt, vorwiegend der Ackerbau und die mit demselben verbundene Viehzucht. Sowie die Ungern noch heutzutage, hatten auch die Mährer im XII. Jahrhunderte ganze Heerden von ungezähmten, unzugerittenen Pferden, namentlich Zuchtstuten, equae indomitae[1]). In einem grösseren Maierhofe, wie z. B. im Jahre 1078 auf einer fürstlichen Besitzung in Hradisch bei Olmütz, wo im genannten Jahre ein Kloster begründet wurde, standen 10 Kühe, 100 Schweine, 200 Schafe und 40 Stuten mit dem nöthigen Dienstpersonale[2]). Die Feldwirthschaft war eine Dreifelder-Wirthschaft d. h. die urbargemachten Felder wurden ein Theil für die Sommer- ein zweiter für die Wintersaat und ein dritter zur Brache bestimmt; denn im XII. Jahrhunderte waren in Mähren bereits alle Getreidegattungen und industrielle Pflanzen, mit Ausnahme des Raps, wie heutzutage, angebaut. Das geschnittene Getreide wurde in Garben, manipuli, gebunden und in umfriedeten Räumen, humna, horrea, in Triesten, stochy, cumuli, aufgestellt und ausgetreten oder auch gedroschen[3]).

[1]) Das Kloster Strahov erhielt 1143 „silvam, ibidem equas, quas dicimus emissarias (ammissarias).“ Cod. Dipl. Mor. I. 219; das Kloster in Leitomyšl um 1160: „Na Dubravnice equas indomitas cum pascuis et custodibus earum“ Cod. Dipl. Mor. I. 278.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 163.

[3]) Cont. Cosm. ad an. 1134. Im Oktober dieses Jahres war

Digitized by Google

In einem Mauthregister des oberwähnten Prämonstratenserklosters Hradisch vom Jahre 1240 werden angeführt: Weizen, Gerste, Korn, Haber, Mohn, Flachs, Hanf, Hopfen und Wein[1]). Der Name úhor, Brache, u-hořeti, zeigt, dass die Stoppeln nach der Ernte angezündet wurden, um durch die Asche den Boden besser zu düngen.

Mochte nun noch die gemeinschaftliche Bearbeitung der zu einem Geschlechtsdorfe gehörigen Ackerbaugründe gedauert haben, d. h. mochten die Felder ein Gemeindegut, obec, občina, eines Geschlechtes gewesen sein, oder hatten sich bereits in dieses Gemeingut einzelne Familien, und in diesen wieder einzelne Individuen getheilt, immer blieb irgend ein Stück zur gemeinschaftlichen Hutweide ausgeschieden, und immer ward der Besitz durch Grenzmarken, granice, hranice, termini, signa, ab- und ausgeschieden[2]). Ursprünglich dienten hiezu quer gelegte, eine Art von Korb bildende Hölzer (hrana, hraňka), die häufig mit Erde ausgefüllt wurden[3]), um als Abzeichen zur

ein so grosser Sturm „ut aedificia, sepes, cumulos in horreis destruxerit, ita ut nec manipulus super manipulum remaneret.“ Pertz IX. 141.

[1]) Erben, Regest. pag. 465. Dass die Bienenzucht und der Hopfenbau mit zur Oekonomie gehörten, beweist nicht nur die Abgabe von Honig und Hopfen an die Klöster, sondern auch die ausdrückliche Anführung von Hörigen, die „cervisiarii, Bierbräuer und včelnici“ Bienenwärter genannt wurden. Das Kloster Trebič hatte 1197 diese Art von Leibeigenen.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 122. 308 und 309.

[3]) „Acerbus magnus, qui vulgo dicitur kopec, trabibus circumdatus, rov dřevněným sroubením obložený.“ Jireček,

Digitized by Google

Bestimmung der Grenzlinie, meze, Rain, innerhalb welcher dann die Grenzmarken, hraničníky, gesetzt wurden, zu dienen. Diese Grenzmarken waren theils natürliche, theils künstliche. Zu den Letztern gehörten die durch Menschenhände aufgeworfenen Erdhaufen, kopky, cumuli, acervi, in welche manchmal geheime Zeichen eingelegt wurden[1]; waren sie aus Steinen aufgeführt, so hiessen sie Steinhaufen, kopky kamené, cumuli lapidei. Ferner gehörten hieher die künstlichen Gräben und Furchen, příkopy, rovy; waren sie, um ihren Lauf kenntlich zu machen, mit einer andern Erde, oder mit Gestripp etc. angefüllt, so hiessen sie sepulcra, tumuli. Weiter dienten einfache, unter gewissen Formalitäten in die Erde gesetzte Steine, sádky, oder auch hohe und alte Bäume, Eichen- und Birnbäume[2]), dann Felsen, in welche eigene Zeichen, als Pfeile, Kreuze, Räder (lihy, laha)[3]) eingehauen wurden[4]), zu Grenzzeichen. Natürliche Grenzmarken wurden gebildet durch Berge, Gebirgszüge, Flüsse und Bäche, Thäler,

Slovanské právo S. 76.

[1]) Als Wladislav Markgraf von Mähren im Jahre 1203 den Prämonstratensern von Kloster Hradisch einen am Bache Střelna liegenden grossen Wald zur Beurbarung ausmessen liess, sagt er: „Et sic metis ibi positis ipsi, quos illuc miseramus, accervos perspicuos locis in aliquibus erexerunt, imponentes eisdem acervis signa oculta.“ Erben, Regest I. 213.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 171.

[3]) „More silvarum consignatum, quod vulgo gelachiet nuncupatur.“ Erben, Regest. ad an. 1165. n. 315. pag. 137. Das Altdeutsche laha, arborum incisio, daher gelachiet ambitus.

[4]) Urkunden vom 880 „Colomezza, ubi in duabus arboribus evidentia signa monstrantur.“ Cod. Dipl. Mor. I. 19.

Digitized by Google

Strassen, Gestripp u. s. w.; immer aber geschah die Grenzbestimmung und Grenzbegehung unter gewissen Feierlichkeiten, was daraus zu ersehen ist, dass in einer Urkunde vom Jahre 1215 die Grenzsteine mit dem altslavischen Worte „úročiště" benannt werden, úročiště aber einen Ort bezeichnet, auf welchem eine feierliche Beredung, Vereinbarung, in diesem Falle ein Uebereinkommen über ausgezeichnete Grenzen vorsich ging[1]). Zum Jahre 1176 wird ausdrücklich bemerkt, dass die Brüder Dřislav und Vojslav von Ivanovic durch eine feierliche Begehung die Grenzen eines der Olmützer Kirche gehörigen Waldes bestimmten, „limitantes circumierunt[2])." Im J. 1198 beging „vir nobilis Woco" auf Befehl des Olmützer Fürsten Wladimir einen dem Hradischer Stifte bei Holasitz im Tropau'schen geschenkten Wald[3]). In seiner Gegenwart liess Friedrich, Herzog von Böhmen, durch seinen Ober-Jägermeister, Grabiša, im Jahre 1185 einen den Johannitern geschenkten grossen Bezirk umgehen, den er Jerusalem nannte, und mitten darin eine Kirche zur Ehre des heil. Grabes und Johannes des Täufers zu bauen befahl[4]). Als Herzog Friedrich im Jahre 1186 dem Cistercienser-Kloster in Zwettel Ländereien durch Grenzbegehung mit Zuziehung eines Kastellans anwies, ward hiezu die Nachbarschaft

[1]) Erben, Regest. ad an. 1215. 9. Sept. n. 562. pag. 263. „bona prædicta per certas metas, quæ vulgo hranicie vel kopcy siue vrociscie dicuntur, secundum terrae consuetudinem circumirem." Umständlich darüber Jireček, Slovanské právo S. 75 — 77.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 292.

[3]) Cod. Dipl. Mor I. 350.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 308. Conf. pag. 314.

Digitized by Google

einberufen[1]), denn man liebte es, recht viele Zeugen zu der Festsetzung von Feld-, Flur- oder Besitzmarken zu ziehen; insbesondere pflegten Kinder als Zeugen zugezogen zu werden, und um ihnen den Vorgang kräftig einzuprägen, herrschte in Mähren bis in die jüngste Zeit die Sitte, ihnen an den Grenzsteinen den Akt auch fühlbar darzustellen.

Da, wie wir hörten, die Grenzmarken häufig nur künstliche waren, die verrückt werden konnten, so hielt man es für nothwendig, sie wenigstens einmal im Jahre zu begehen und zu untersuchen. Dies geschah schon in der ältesten Zeit im feierlichen Zuge, dem man später auch eine religiöse Weihe damit gab, dass die benachbarte Geistlichkeit sich einem solchen Flurgange oder Flurritte anschloss, dabei etwaige Mängel und Zuwiderhandlungen rügte, überhaupt das Nöthige in Gemeinschaft mit den Grenzbegehern anordnete. Man hat zu diesem Zwecke an den Flurgrenzen Altäre gebaut, wo Evangelien gesungen und über die Felder der Segen gesprochen wurde. Bis zur Gegenwart erhielt sich der bürgerliche Theil dieser Grenzbegehung in Mähren, während der kirchliche nur noch in den Bittgängen einen schwachen Nachklang an die alte Zeit bewahrt hatte und unsere an den Flur- und Stadt-Grenzen aufgestellten Martyrsäulen — Boží muky — und Kapellen die Stellen der alten Altäre vergegenwärtigen. Die Deutschen hatten eine ähnliche Sitte gehabt[2]).

Das innerhalb einer bestimmten, feierlich abgesteckten und begangenen Grenze liegende Acker-, Wiesen- und Hutungsgut war

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 320.

[2]) Maurer, Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadtverfassung. S. 224 und ffg.

Digitized by Google

das Dorfgut, die Dědina; mehrere solcher Dorfgüter zusammen, mochten sie bereits ganz angebaut, oder zum Theil noch unangebaut gewesen sein, bildeten eine Markung, Mähring, ambitus, circuitus; war diese Marke klein, dass selbe bei der feierlichen Grenzsetzung die Župenbeamten und die Nachbarn bequem umgehen konnten, hiess sie ochoz (obchoditi), musste sie aber wegen ihrer Grösse schon umritten werden, führte sie den Namen ujezd (ob-jeti)[1]). Mähren zählt 21 Ujezde und 1 Ochoz.

Dass man schon im XII. Jahrhunderte die Vortheile der Commasation verstand, beweist folgender Umstand. Der Prager Bischof Heinrich fand, als er das Bisthum antrat und die übliche Inventur der Liegenschaften vornahm, dass die bischöflichen Felder, welche zu dem Hofe Rudenice gehörten, sehr zerstreut waren und mit den Feldern des Grafen Georg, Herrn von Mühlhausen, vermengt lagen. Da weder der eine noch der andere aus denselben einen ergiebigen Nutzen ziehen konnte, kam man überein, durch Austausch sich zu arondiren. Zu diesem Zwecke untersuchte der Archidiakon von Bechyn, Hermann, den beiderseitigen Besitz, und erzielte dadurch die Commasation, dass der Bischof dem Grafen Georg den bischöflichen Hof Rudenice, an welchen Georg's Ackergründe grossentheils grenzten, abtrat, und dafür vier Dorfschaften, die wieder dem Bischofe günstiger lagen, erhielt. Ueber diese Ackerausgleichung stellte Bischof Heinrich 1184 eine Urkunde aus[2]).

[1]) „In silva ultra provinciam Sedlec ambitum, quod sclavonice vgezd dicitur." Erben, Regest. ad an. 1165. n. 315 pag. 137. Jireček, Běh kolonisací české až do roku 1200. Památky archeol. II. 365.

[2]) Erben, Regest. I. n. 381. pag. 171.

Digitized by Google

Das Feldmass, welches in den Urkunden häufig erscheint, war die aratura, aratrum, manchmal auch terra genannt[1]), poplužĺ d. i. ein Ackerstück, zu dessen Bearbeitung Ein Bezug (ein Paar Zugthiere) mit Einem Pfluge ausreichte. Eine solche aratura zerfiel der Länge nach in Ackergewende, hony, (actus), oder in solche Ackerstreifen, welche mit Einem Pfluge in Einem Zuge, in Einem Ansatze der Bespannung (honiti, jagen) bepflügt werden konnten[2]). Ein solcher Ackerstreifen war so lang, als das Pflugrad bei 60maliger Umdrehung durchlaufen konnte. Unter Přemysl II. bestimmte man diese Länge auf 210 böhmische Ellen. Nach den Stadtrechten zählte das Gewend in der Länge 125 Schritte, die Breite aber 7 und 8 Furchen, so dass zwei Gewende stets 15 Furchen in der Breite hatten. Ein Joch, jitro, und ein Gewend scheinen in der Zeit Přemysl's II. an Ausmass gleich gewesen zu sein. Wie viele hony zu einer aratura gehörten, weiss man nicht genau; allein, sind aratura und mansus einander gleich, dann allem Anscheine nach 60 Gewende oder 60 Joch, also gerade so viel, als das bairische Recht zu einer Hube (hoba) verlangt[3]). Am Schlusse des XII. Jahrhundertes kommt schon der Ausdruck, mansus, lán vor, ein Grundstück, auf welchen zwischen 60 bis 72 Strich, korec, Getreide, oder etwa 90 österr. Metzen ausgesäet werden konnten[4]),

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. ad an. 1143. pag. 220.

[2]) „Actus (hony), in quo boves agerentur cum aratro uno impetu iusto." (Plinius hist. nat.)

[3]) Ausführlich über das alte böhmische Flächenmass: Müllner, Münz-, Mass- und Gewichtskunde. Prag 1796. Heutzutage sind in Mähren zwei Gewende gleich einem Joch.

[4]) Bekanntlich ist der neue österreichische gestrichene Metzen

Digitized by Google

und zu welcher auch entsprechende Wiesenantheile gehörten. Der Mansus, unterschieden von Mansis, Ansiedlung, bildete die Bestiftung eines freien Bauers, und hat sich in einigen Gegenden Mährens, namentlich in der Hana, so ziemlich in seiner ursprünglichen Grösse erhalten. Der Name „Mansus" kommt zuerst in mähr. echten Urkunden im J. 1087 vor[1]), und war bis in's XIII. Jahrhdt. sehr wenig im Gebrauche. Man rechnete nach Aratra. Aus jener Zeit kennen wir auch schon genau die verschiedenen Unterabtheilungen des böhmisch-mährischen Flächenmasses. Zur Grundlage sind demselben Gerstenkörner gelegt, ein Beweis, dass der Ackerbau die vorwiegende Beschäftigung bildete. 4 Gerstenkörner, der Breite nach neben einander gelegt, bildeten den Zoll, Daumen, Finger, prst, digitus, vier Finger (Zoll) bildeten die Handbreite, palma, dlaň, zehn Finger neben einander hiess eine Spanne, pid, drei Spannen oder 30 Zoll war eine Elle, loket, drei Ellen eine Klafter, sáh, und vier Ellen eine Lachter, látro. Zwei Lachter d. i. acht Ellen hiessen eine Ruthe, prut. Unter Přemysl II. bedeutete „prut pole" so viel als fünf Joch oder 1050 Ellen. Leinwand und Tuch ward nach Ellen und im Handel nach Stücken, stamen, postav, gemessen, für Wiesen, war die Ruthe das gewöhnliche Mass sowie das Strickel, provazec, gleich 42 und später 52 Ellen, für Wälder und Teiche[2]). Nach dem bairischen Rechte, welches sich alsbald auch in Böhmen und Mähren Eingang verschaffte, hatte eine Messruthe 15 Fuss in der Länge; 30 solcher in der Länge, und 6 in der Breite

mehr als um ein Drittel kleiner, als der altböhmische gestrichene Korec.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 176.

[2]) Nach Dr. H. Jireček, Slovanské právo S. 85 und 86. Nach Hájek zum Jahre 1268. Prager Orig!. Ausgabe von 1541. fol. 248

Digitized by Google

bildeten ein Joch, und 60 Joch nannte man eine einfache Hube, eine königliche hatte 90 Joch[1]). Wann in Mähren der Unterschied zwischen einer Bauernhube und einer herrschaftlichen entstand, ist nicht anzugeben. Im XII. Jahrhunderte kannte man hier nur einerlei Ausmass[2]).

Als Stückmass diente der Haufen, acervus, kupa, kopa. Als Prag an Thietmar seinen ersten Bischof erhielt, ward festgesetzt, dass ihm von einer Wirthschaft zwei Haufen Getreide als Zehent verabreicht werden. Hiebei bemerkt Cosmas, dass seiner Zeit ein Haufe aus 50 Garben bestand[3]). Später gehörten 60 Stück in eine kopa; man nannte diese kopa im Deutschen „Schock," und nahm diesen Ausdruck als Einheit in Geldberechnungen an.

Für das Trockenmass diente als Einheit die hohle Hand, hrsť. Soviel als man zweimal mit der hohlen Hand Getreide aufschütten konnte, also beide Hände voll, hiess Schüssel, češka, patella, miska; zwei Schüsseln bildeten die Řepice. Weitere Massabtheilungen waren: das Viertel, čtvrtně, der Metzen, měřice, modius quinque palmarum et duorum digitorum[4]), und der Korec, Strich. Nach dem bairischen Rechte bildeten 30 Handvoll ein Massel (metreta), 5 Masseln machten einen Sextarius aus, 3 Sextarii einen halben Modius und 3 Modii eine Tremissa[5]). In Böhmen und Mähren war der Modius das

[1]) Pertz Leg. III. 495.

[2]) Die falsche Urkunde vom Jahre 1052, Cod. Dipl. Mor. I. 126 erwähnt der „Dominica aratra;" doch scheint es, dass hier nur vom Grund und Boden die Rede ist, welcher unter herrschaftlichem Pfluge lag.

[3]) Siehe Bd. II. S. 39. d. W.

[4]) Erben, Regest. pag. 80.

[5]) Pertz, Leg. III. 495.

Digitized by Google

gewöhnliche Mass. Der Prager Oekonomie-Verwalter war um das Jahr 1088 verpflichtet, der Wyšegrader Kirche jährlich XV. modii Haber und XIX. modii Korn zu liefern[1]). Das Obst mass man, wie noch heutzutage in Ungarn und Serbien, nach Eimern, nach einem mit Eisen beschlagenen Gefässe, okov (okovati, kov) genannt, dessen Grösse unbekannt. Die Wyšegrader Kollegiatkirche bezog unter andern an jährlichen Zins auch 16 okovů Zagradnégo.

Flüssigkeiten wurden bemessen nach dem Fasse, sud, vas, als dessen Unterabtheilungen: vědro gleich 4 soudky, soudek gleich 2 láhvice, und láhvice gleich 3 pinty erscheinen. Das Gefäss für Honig hies urna, hrnec, Krug, tonna, Tonne, lukno, wahrscheinlich weil dieses Gefäss mittelst des Bastes, lýko, lýčí, irgend eines Baumes gearbeitet wurde. Das Kloster Hradisch bei Olmütz bezog 1240 bei der Mauth in Gaya und Zwittau von jedem lukno 1 und von jeder Tonne (de tonna mellis) 2 Denare[2]). Die Wyšegrader Kollegiatkirche hatte an Zehent von dem herzoglichen Kelleramte in Prag 17 Urnen Honig's[3]).

Zur Bestimmung des Gewichtes dienten: Váha, libra, pondus, Pfund und kámen (der Stein). Im XIII. Jahrhunderte bildete eine Hand voll Pfefferkörner ein Loth — Zeichen, dass die Gewichtstheile nicht aus dem Volke, sondern aus dem fremden Kaufmannstande hervorgingen. 16 Loth war ein halbes Pfund, půl váhy, und 32 Loth ein ganzes Pfund, celá váha, libra, pondus, půd. Ein Stein hatte 20 Pfund, und ein Centner 6 Steine[4]), jetzt nur 5. Wahrscheinlich befand sich das

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 183.
[2]) Erben, Regest. pag. 465.
[3]) Erben, Regest. pag. 80.
[4]) Hajek's Chronik. böhm. Origl. Ausgabe l. c.

Digitized by Google

Steinsalz, lapides salis, in diesem Gewichte im Handel, das Gestossene hingegen wurde in eigenen Körben, krosna oder prostice, dann in Kegelförmig gebauten Holzkästchen, cutes, špížky, daher špížková sůl genannt, verführt[1]). Die Wyšegrader Kollegiatkirche bezog an dem Passe Trstenice von zehn Steinen Salz, welche aus Ungarn über Mähren nach Böhmen geführt wurden, zwei Steine[2]). Uebrigens rechnete man auch nach Lasten, was ein Fussgeher, ein Pferd, ein grosser oder kleiner Wagen oder ein Floss tragen konnten. Dass das Gewicht unter ämtlicher Autorität stand und in Prag eine öffentliche Wage, von deren Gebrauche eine Abgabe zu entrichten war, also dass Prag eine öffentliche Waghalle im XII. Jahrhunderte hatte, zeigt eine Schenkungsurkunde des Herzogs Bořivoj für die Prager Kirche vom Jahre 1101[3]).

Das Gewicht für Gold und Silber war die Mark, hřivna, marca, der Wortbedeutung nach hriva, iuba, ein Halsgeschmeide. Bei Cosmas ist Mark und Talent ein und dasselbe. Der gefangene Svatopluk sollte 1107 an Heinrich V. 10.000 Mark Silber für seine Befreiung zahlen; Cosmas sagt bei dieser Gelegenheit ausdrücklich „marcas." Da jedoch nur 7000 Mark aufgebracht werden konnten, schenkte der König das Jahr darauf die noch fehlenden 3000 Mark — Cosmas sagt, „talentorum" — seinem Täufling, dem zweitgebornen

[1]) „Decima Salis trussa, que sclavice dicitur krosna." Erben, Regest. ad an. cc 1135. pag. 99.

[2]) Erben, Regest. pag. 79. Auch das Kloster in Leitomyšl bezog bei dem Passe Trstenice ungarisches Salz. Cod. Dipl. Mor. I. 278.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 191.

Digitized by Google

Sohne Svatopluk's[1]). Es scheint also, dass man im böhmisch-mährischen Reiche im XII. Jahrhunderte auf den wirklichen Unterschied dieser zwei Gewichtseinheiten keinen Werth legte, oder ihn im Lande gar nicht kannte, und doch überstieg damals der Gehalt einer lauteren Mark Silbers, die noch im XI. Jahrhunderte nur $13^1/_3$ Schillinge darstellte, den Werth des Talentes, oder des in wirklich umlaufende Denare verwandelten Münzpfundes um ein Namhaftes. Bis zur Mitte des X. Jahrhunderts blieb nämlich das System Karl's d. G. aufrecht, der das Pfund Silber, die libra argenti, zu 12 vollen Unzen festgesetzt und in 20 Schillinge (solidi) getheilt, hinwiederum den Schilling zu 12 Denaren, nummi, auszumünzen geboten hatte, also dass ein Pfund 240 gute oder vollwichtige Denare, der Denar so schwer, wie 32 reife Getreidekörner d. h. 32 Grane, zählte. Allein seit der zweiten Hälfte des X. Seculums trat an die Stelle des Pfundes ein anderes Gewicht, nämlich die Mark, welche bis auf den heutigen Tag, ihrem Ursprunge zu Ehren, die kölnische genannt wird. Sie hatte nur 8 Unzen, oder $13^1/_3$ gute karolingische Schillinge, die gleich kamen 200 Denaren, der Denar zu 32 Gran. Zur Zeit des Chronisten Cosmas war diese Berechnung die allgemeine im böhmisch-mährischen Reiche. Als Heinrich III. den Herzog Břetislav im Jahre 1040 aufforderte, die polnische Beute herauszugeben, legt Cosmas den Sprechern unter andern auch die Worte in den Mund. „Wir haben einen alten Vertrag, nach welchem wir den deutschen Kaisern jährlich einen Tribut von 120 auserlesenen Ochsen und 500 Mark entrichten. Eine Mark Geldes nennen wir 200 Denare[2])."

[1]) Siehe Bd. II. S. 533 und 534.

[2]) Cosmas ad an. 1040. Pertz IX. 72. Vergl. Bd. II. S. 200.

Digitized by Google

Im XI. Jahrhunderte begann die Mark allmälig das karolingische Pfund, die libra, zu verdrängen, und es kommt zu Anfang des XII. Jahrhundertes statt der veralteten karolingischen libra ein anderer Name, nämlich „talentum", in allgemeinen Gebrauch, welches Wort aber nicht mehr die alte karolingische libra, sondern dasjenige Münzpfund bezeichnet, welches in wirklich umlaufende Denare verwandelt wurde, und dieses war kleiner als die Mark, denn während diese 24 Schillinge in umlaufenden Denaren werth war, hatte das Münzpfund nur einen Werth von 20 Schillingen, die 240 Denaren, freilich im geringeren inneren Werthe, gleich kamen[1]). Im böhmisch-mährischen Reiche blieb man jedoch, wie uns Cosmas belehrt, bei der leichteren Mark, oder dem Talentum, zu 200 Denaren, das man etwa auf 16 fl. Silber berechnen könnte, stehen. Das Ausland kannte dieses leichtere Gewicht, denn Papst Gregor VII. dankt im Jahre 1074 dem Herzoge Wratislav für überschickte 100 Mark Silber mit dem Beisatze, „dass sie nach böhmischem Gewichte" waren[2]), und doch ist es ausgemacht, dass damals die Kölner-Mark nicht nur in Deutschland, Frankreich, Dänemark, Schweden, sondern auch in Italien als Norm anerkannt war[3]). Unter Přemysl II. hatte die böhmische Mark schon das normale Kölner

[1]) Gförrer, Gregor VII. Bd. VII. 252. ffg. und Bd. III. 628 ffg. Chron. Hildesheimen ad an. 1179. Pertz VII. 857. „Adelogus, episcopus Hildesheimensis, banno firmavit, ut 24 solidi marcae examinati argenti semper æqualiter respondeant." Vergl. Gfrörer l. c. 271.

[2]) Erben, Regest. pag. 65. „centum marchas argenti ad mensuram vestri ponderis."

[3]) Gfrörer, Gregor VII. Bd. VII. 255.

Digitized by Google

Gewicht von 16 Loth feines Silber, und im Jahre 1267 war in Mähren eine Mark Silber gleich zwei Talenten Denare[1]). Dass die Berechnung nach Talenten im Lande üblich war, beweist eine Urkunde vom Jahre 1175. In diesem Jahre ging Herzog Soběslav mit dem Kloster Plass einen Gütertausch, im Werthe von 8 Talenten, ein[2]); untrüglich war dies die leichtere Mark. In der Regel hielt man eine Mark Goldes gleich 10 Mark Silber[3]). Gold und Silber bedingten einander im Werthe[4]).

Dass Silber und Gold in den Gebirgen des böhmisch-mährischen Reiches gefunden wurden und werden, und man daran schon im XII. Jhrhdt. ziemlich reich war, ist eine anerkannte Thatsache. Als Kaiser Friedrich den Herzog Wladislav II. im J. 1158 zum Könige proklamirte, gab er öffentlich das Zeugniss, dass das böhmisch-mährische Reich an Gold, Silber und anderen Kostbarkeiten Ueberfluss habe[5]). Ja auch das ferne Ausland wusste von diesem Reichthume. Der älteste Chronist Russland's, Nestor, lässt zum Jahre 969 seinen Held Sviatoslav also sprechen: „Mir gefällt es nicht mehr in Kiev zu sein, ich will in Perejoslav an der Donau leben; denn dort ist die Mitte meines Landes, dort vereinen sich alle

[1]) Bruno, Bischof von Olmütz, bestimmt in seinem Testamente vom Jahre 1267: „Dabuntur cuilibet presbytero duodecim denarii tam religioso quam seculari. Ad habendum et distribuendum hos denarios inter presbyteros deputamus octo marcas argenti, de quibus fabricabuntur sedecim talenta denariorum." Cod. Dipl. Mor. III. 406.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 291.

[3]) Siehe Bd. II. 534. Man vergl. Pertz, Leg. III. 132.

[4]) Erben ad an. cc. 1101. Regest. I. 85.

[5]) Siehe Bd. III. S. 321 d. W.

Digitized by Google

Güter; von den Griechen Gold, Mäntel, Wein und allerlei Früchte, von den Čechen und Ungern Silber und Pferde, aus Russland, Leder, Wachs und Honig[1]." Als die Olmützer Fürstin, Eufemia, um 1087, oder besser 1086, dem Kloster zu Hradisch einige Grundstücke bei Hausbrunn schenkte, vermehrte sie diese Donation mit einem weit ausgedehnten Walde bei dem genannten Orte, und unter andern auch mit den Einkünften, welche aus den dortigen Erzen flossen; es war demnach schon um 1086 bei Hausbrunn (Usobren) und Knihnic auf Metall gegraben[2]. Ehedem war das Suchen nach edlen Metallen, namentlich in Mähren, viel reger, als heutzutage. Aus dem XIII. Jahrhunderte stehen uns eine Menge Daten zu Gebote, welche unsern Anspruch erhärten. Im Jahre 1215 wurde um Sternberg, bei den Orten Domašov und Laštany, auf Gold gegraben[3]), ebenso um 1224 bei Johannisberg, 1227 bei Jamnitz, 1234 bei dem Dorfe Střelice nicht weit von Mährisch-Neustadt[4]); auf Silber 1238 um den Zuberstein bei Pernstein, 1243 in der nächsten Nähe bei Dobravnik, 1247 um Benešau bei Šebetau, 1257 bei Ungar. Brod, Běla, Šlapanitz und Přimyslav[5]). Dass diese hier genannten Bergwerke schon in das XII. Jahrhundert, folglich in

[1]) Chronica Nestoris. Textum russico-slovenicum edidit Miklosich. Vindobonae 1860. pag. 38 und 39. Cap. XXXIV.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 176.

[3]) In den Gebirgen um Domašov wurden auch die besten Mühlsteine gebrochen. Erben, Regest pag. 263. „molares lapides," žernovce, žernovy, daher die mährischen Ortsnamen: Žernovník, Žernuvka, Žeruvky u. s w.

[4]) Cod. Dipl. Mor. II. 78, 154, 185 und 266.

[5]) Cod. Dipl. Mor. II. 353 und III. 35, 73 und 248.

Digitized by Google

die von uns abgehandelte Zeitperiode, reichen mögen, glauben wir entnehmen zu können aus dem in Iglau 1227 förmlich organisirten Berggerichte. Im genannten Jahre anempfiehlt König Přemysl I. den Erbauer der Stadt Jamnitz, den Župan von Vöttau, Peter, und die ihm daselbst übergebenen Goldgruben dem Schutze des Bergmeisters von Iglau und den sämmtlichen Bergmeistern, Urburen und Berggeschworenen in Böhmen und Mähren[1]). Auch die alten Ortsnamen: Jamnitz (Jamnice), Jamné, Jamny, deuten darauf hin, denn jamnici hiessen die Bergleute auf Silber[2]); ferner kommt der Ausdruck „rudnik" Bergknappe (ruda, Erz), schon in der Wyšegrader Urkunde von 1088 vor[3]), 1215 wird von einer „rudná cesta" bei Domašov im Olmützer Kreise gesprochen[4]), und endlich zeigen die Ortsnamen Žďár (Saar), Žďárec bei Tišnowitz und Žďárna bei Boskowitz, dass der Bergbau in Mähren, bei diesen letzteren Orten vorzüglich auf Eisen, gewiss so alt ist, als die Geschichte des Landes selbst. Um das Jahr 1264 vermuthete man um Saar auch Gold und Silber zu finden, so auch 1267 bei Braunsberg[5]), um 1167 sollte das Kloster in Leitomyšl seinen Eisenbedarf aus Mähren holen[6]) u. s. w.

Ein ausgebreiteter Bergbau setzt ein ziemlich ausgebildetes Handwerk voraus. Und wirklich, im XI. und XII. Jhrhdt. sprechen mährische und böhmische Urkunden schon von so vielen

[1]) Cod. Dipl. Mor. II. 185.
[2]) Jireček, Slovanské právo S. 79.
[3]) Erben, Regest. pag. 78.
[4]) Erben, Regest. pag. 264.
[5]) Cod. Dipl. Mor. III. 362 und 404.
[6]) Cod. Dipl. Mor. I. 280.

Digitized by Google

Gewerkschaften, dass wohl die meisten der heute bestehenden, mit Ausnahme der Fleischer und Schneider, welche in das folgende Jahrhundert fallen, wenn nicht der Masnik „collector porcorum", wie dieses Wort eine Urkunde vom J. 1135 erklärt[1]), als Fleischer zu nehmen, in diese Zeit zurückdatirt werden können. Der Unterschied besteht darin, dass während in unseren Tagen das Handwerk von Freien ausgeübt wird, es damals in den Händen der unterthänigen Leute sich befand. Diese unterthänigen Leute, homines, familia, pauperes, auch dušníci, animatores, proanimati genannt, wenn sie nämlich zum Kirchenvermögen gehörten, waren von zweierlei Art; die Einen waren dinglich und persönlich unfrei, d. h. sie waren Leibeigene, servi, famuli, mancipia, die Anderen blos dinglich, d. h. ihre Unterthänigkeit bezog sich auf das von ihnen besessene Land, aber nicht auf ihre Person, und das waren die Bauern, dědiníci, sedláci, rustici, heredes, die Zinsleute, hospites, coloni, und die Dienstleute, die Ministeriales. Das Handwerk lag Anfangs zum grössern Theile in den Händen der Erstern, dann in den der Ministerialen. Dies erfahren wir aus den verschiedenen Begabungen der Klöster, Kirchen und Bisthümer. Als im Jahre 1078 das Benedictinerkloster Hradisch begründet wurde,[2]) gehörten zur ursprünglichen Dotation zwei Müller, zwei Bäcker, zwei Köche, zwei Einheitzer der Bad-, Wohn- und Waschstuben[3]), zwei Schmiede, zwei Schuster, zwei Töpfer, zwei Bienenwärter, vier Winzer mit ihren Söhnen, dann zwei Schüssel- und ebensoviele Becherdrechsler und das Stall-

[1]) Erben, Regest, ad an. cc. 1135. pag. 99.
[2]) Siehe Bd. II. S. 391.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 278.

Digitized by Google

Personale, Rinder-, Schwein-, Schaf- und Rosshirte. Ausdrücklich bemerkt hiebei die Urkunde, dass von den eben jetzt genannten Handwerkern einige Leibeigene, servi, sind, andere erst gekauft werden sollen; ganz besonders gelte dies von vier Fischern und sieben Ackerleuten mit eben so vielen Pflügen: für jeden Einzelnen sollen 300 Denare, doch mit der Bedingung gezahlt werden, dass, falls der eine oder der andere aus dem Dienst treten wollte, er den für ihn erlegten Preis zurückstelle, auf dass mit diesem Gelde ein anderer an seine Stelle eingeführt werden könnte[1]). Das Kloster in Leitomyšl, welches auch in Mähren begütert war, hatte um 1167 unter seinen Leibeigenen auch einen Bäcker, Jan, dessen Sohn Nemoj für seine eigene Freilassung den Hörigen Valdic mit Weib, Söhnen und Töchtern gekauft und an seiner Statt dem Kloster übergeben hatte. Das böhmische Kloster Opatovice, welches ebenfalls aus Mähren bedeutende Einkünfte bezog, hatte 1086 unter seinen Hörigen, Hausdienern, nebst den Köchen und Bäckern, auch Schuster für Mönchs-Schuhe und Kirschner[2]). Ein wahres Verzeichniss von Handwerkern enthält die oft erwähnte Wyšegrader Urkunde vom Jahre 1088. Da werden Wasserbauer genannt, Drechsler aller Art, Böttcher, Töpfer, Gärtner, Wagner, Schmiede, Lohgärber, Bierbräuer, Schildmacher u. s. w. Auch die Olmützer St. Peters-Kirche erhielt 1065 unter den Hörigen einen Schmied[3]). Ueberhaupt fehlte dieser fast bei keiner einzigen Stiftung,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 163.

[2]) Cod Dipl. Mor. I. 171. „sutor sotularium". Sotulares vel subtalares. Caligae nocturnales Subtalares vocantur, quia subtalis sunt. Du Cange, Glossar. Paris 1846. Tom. VI. 417.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 140.

Digitized by Google

ein Beweis seiner Unentbehrlichkeit. Bis zur Gegenwart haben einzelne Klöster ihre eigenen Schmiede. Ebenso häufig ist der Bäcker. Er spielte im Privatleben eine wichtige Rolle. Der Herzog Wratislav liess sich sogar seinen Bäcker aus Deutschland verschreiben. Der Erzbischof Hartwig von Magdeburg notificirt 1087 dessen Ankunft mit dem Beisatze, dass der oberwähnte Gewerbsmann auch die nöthigen Instrumente mitbringen werde[1]). Auffallend! von Goldarbeitern, aurifices, überhaupt von Metallarbeitern, die doch in den Urkunden des deutschen Reiches so oft als Hörige erscheinen, sowie auch von Tuchmachern geschieht in den Urkunden des böhmisch-mährischen Reich's des XI. und XII. Jahrhundertes fast keine Erwähnung, zum J. 1520 wird ein Goldschmied, Kojata angeführt[2]), und doch musste dieses Gewerbe im böhmisch-mährischen Reiche kein ungewöhnliches gewesen sein. Als im J. 939 die Consecration der St. Veitskirche in Prag vor sich gehen sollte, bemerkt Gumpold, der Biograph des heil. Wenzel, dass die Kirche in bewunderungswürdiger Pracht ihrer Metallgegenstände erglänzte[3]). Im J. 1032 führte Herzog Bretislav unter seiner polnischen Beute auch grosse Glocken nach Böhmen[4]). Die Metallgiesserei scheint demnach in Böhmen und Mähren im XI. und XII. Jahrhunderte zu den selteneren Künsten gehört zu haben, weil es sich sonst nicht gelohnt hätte, Glocken von Gnesen nach Prag zu führen[5]). Tuch scheint, wie überhaupt Linnen, nur von

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 179.

[2]) Erben ad an. 1052. Regest. I. n. 115. S. 47.

[3]) Gumpoldi vita Venceslavi 16. Pertz. IV. 219. Siehe Bd. II. 10

[4]) Siehe Bd. II. 193. d. W.

[5]) Die im Cod. Dipl. Mor. I. häufig vorkommenden „Campa-

Digitized by Google

Frauen gearbeitet worden zu sein. Von Tuch hatte man wenigstens um das Jahr 1240 zwei Gattungen: graue Tücher, dies waren die gewöhnlichen, die panni grisei, und dann die Linnentücher, linei panni[1]). Die Wyšegrader Kollegiatkirche bezog 1088 von jeder Burgbeschliesserin jährlich ein Tisch- und ein Handtuch[2]). Daraus schliessen wir, dass in Böhmen und Mähren, wie in Deutschland[3]), die Frauen und die Töchter der Ministerialen zu weiblichen Handarbeiten verpflichtet waren.

Vom 12. Jahrhunderte an erscheint die Bestiftung eines Klosters oder einer Kirche mit Sklaven schon sehr selten; die Stiftungsurkunde von Kloster-Bruck vom J. 1190 z. B. schweigt gänzlich von Hörigen, erst wieder 1197 heisst es, dass Hroznata (Groznata) dem von ihm gegründeten Kloster Tepl „seine Knechte und Mägde übergeben hatte". Heinrich der Bischof-Herzog sagt in der Bestätigung dieser Stiftung vom selben Jahre, es habe Hroznata, im Falle als ihn sein Sohn nicht überleben solle, alle seine Hörigen „servi" dem Kloster geschenkt, woraus folgt, dass die servi, die Hörigen, auch famuli und ancillae, Diener und Mägde genannt wurden[4]). Das Kloster Trebič erhielt 1197 von Stanimir sechs Fischer an der Iglava, einen Waldhüter, lesni, einen Förster,

narii" — die Wyšegrader Kirche hatte ihrer 1080 an Zahl 16 — sind Glöckner. Man ersucht im Bd. I. 378. Note 1, das Wort Glockengiesser zu streichen.

[1]) Erben, Regest. pag. 465.

[2]) „De unocunque castro ab avia mensale unum et manuterium unum omni anno". Cod. Dipl. Mor. I. 183.

[3]) Meiller, Regest. S. 201. n. 59. Gfrörer, Kirchengeschichte IV. 291

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 345 und 347.

Digitized by Google

pohaini, und Bienenwärter, včelníci, dann von Miroslav vier Fischer an der Oslava[1]). Das wird wohl die letzte Spur von einer Sklaverei in Mähren sein; im XIII. Jahrhunderte gehörte dieser Stand der dinglich und persönlich unfreien Menschen in Mähren und Böhmen bereits nur der Erinnerung an, wenngleich noch im XIII. Jahrhunderte „homines glebae adscripti", oder Leibeigene, erscheinen.

Dinglich und persönlich unfrei für sich und für seine Nachkommen wurden im böhmisch-mährischen Reiche die Kriegsgefangenen, plenníci, und in gewissen Fällen die Missethäter, die Gebrandmarkten, und die leichtsinnigen Schuldenmacher. Kriegsgefangene und Missethäter standen einander ziemlich nahe, jener war der allgemeine, dieser der besondere Feind der menschlichen Gesellschaft. Sklaverei war daher nur Folge einer Strafe, und nicht ein Stand selbst, wie etwa unter den Deutschen, welche ihre Sklaven ebenso gut, wie die anderweitigen, mannigfaltigen Abstufungen der verschiedenen Stände nach dem den Čechoslaven gänzlich unbekannten Wergelde taxirten. Frei war in Mähren jeder, der zum Lande und zum Volke gehörte, so lange er nicht durch richterliches Urtheil aus der Gemeinde gestossen und in die Sklaverei verkauft wurde. Vor Herzog Břetislav I. war diese Strafe sogar bei Ehezwistigkeiten stark im Gebrauche gewesen; als er im J. 1039 Gnesen erobert hatte, schaffte er sie in diesem genannten Puncte ab, und bestimmte, dass solche strafbare Personen, als: Ehebrecherinnen, liederliche Witwen und Mädchen, die früher in den Sklavenstand verfielen, nach Ungarn für immerwährende Zeiten verwiesen

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 349.

Digitized by Google

werden, ohne sich je loskaufen zu dürfen[1]); woraus folgt, dass doch eine Möglichkeit vorhanden war der Sklaverei aus Strafe sich zu entwinden. Diese Möglichkeit bestand entweder in der Loskaufung, oder in der Freilassung, "manumissio". Ein Beispiel eines solchen Loskaufes führten wir oben an zum J. 1078 bei den Hörigen des Klosters Hradisch. Ein Beispiel der Freilassung gibt uns der Priester Zbihněv; er gab um 1132 seinen Sklaven Neštěda in die Studien mit dem Beisatze: „lernt er, so wird er frei, wenn nicht, dann bleibt er Sklave[2])". Der Chronist Thietmar kannte genau das bei den Slaven übliche Recht, den Missethäter in die Sklaverei zu versetzen. Zum Jahre 981 sagt er, dass der Merseburger Kirchensprengel zertheilt wurde „wie eine slavische Familie, die ihre Freiheit verwirkt hat und zum Verkaufe ausgesetzt ist[3])." Als Käufer und Verkäufer solcher Unglücklichen erscheinen die im Lande verbreiteten Juden. Bischof Thietmar und der Biograph des hl. Adalbert geben uns hievon Kunde[4]). Im Jahre 1124 gab Herzog Wladislav I. am Magdalenen-Feste, also am 22. Juli, den Befehl, dass von nun an „kein Christ einem Juden dienen solle". Ein sakrilegischer Jude, welcher heilige Reliquien von einem geweihten Altare in Prag genommen und in eine Kloake geworfen hatte, gab hiezu die Veranlassung. Damit er nicht hingerichtet werde, brachten seine Glaubensgenossen 1000 Pfd. Goldes und 3000 Pfund Silbers dem Herzoge dar. Dafür

[1]) Cosmas III. 4. ad an. 1039. Pertz IX. 69.
[2]) Erben Regest. ad an. 1132. I. 99.
[3]) Thietmari chron. III. 9. Pertz III. 763.
[4]) Thietmari chron. VI. 36. Pertz III. 821. Vita antiquior S. Adalb. Pertz IV. 586 und 600.

Digitized by Google

löste Wladislav „die christlichen Sklaven von allen Juden aus", und gab dann das obige Gesetz[1]). Cosmas bemerkt hiebei, „dass diese einzige That alles sühnt, was Wladislav je verbrochen hatte", gewiss der schlagendste Beweis, wie grausam das Los solcher Christensklaven bei einem Juden gewesen sein musste. Wir wundern uns daher nicht, wenn die Chronisten das Loskaufen solcher Unglücklichen aus den Händen der Juden als eine besonders preiswürdige That anmerkten. So sagt die polnische Fürsten-Chronik von der Gemalin Wladislav's von Polen, Juditha, die, wie bekannt, Tochter Königs Wratislav von Böhmen war, zu ihrem Todes-Jahre 1085, dass unter den von ihr ausgeübten Werken der Nächstenliebe vorzüglich ihre Sorge für die Befreiung der Christen aus jüdischer Sklaverei hervorragte[2]).

Ob und wie lange das im Jahre 1124 gegebene Gesetz wirkte, ist schwer zu sagen; die Sklaverei dauerte im böhmisch-mährischen Reiche auch nach 1124 noch lange fort. Sklaven wurden, wie früher, so auch dann gekauft. Durch die vielen Kriege, namentlich mit Dänemark, lag um das Jahr 1164 das Abodritenland und die angrenzenden Gegenden wie eine Wüste da. Waren noch etliche der alten Bewohner zurückgeblieben, so mussten sie nun, durch Hunger fortgejagt, aus der Heimath weichen, denn die Felder waren verödet, es fehlte an Brodkorn. Scharenweise flüchteten solche Wenden nach Dänemark oder zu den Pommern. Aber sie fanden jenseits des Meeres kein Mitleid, nicht einmal bei ihren Stammgenossen. Ohne Erbarmen wurden die fremden Gäste an andere slavische Völker, an Polen, Serben und Böhmen

[1]) Cosmas III. 57. ad an. 1124. Pertz IX. 128 und 129.

[2]) Chron. princip. Polon. Stenzel, Script. Polon. I. 64.

Digitized by Google

verkauft[1]). Um das Jahr 1078 war der Werth eines Hörigen in Böhmen gleich 300 Denare, nach unserer Berechnung etwa 24 bis 25 Gulden.[2]). Doch wie gesagt, am Schlusse des XII. und besonders im Anfange des XIII. Jahrhundertes hörte die eigentliche Sklaverei im böhmisch-mährischen Reiche auf, und es erscheint die Leibeigenschaft in der sehr milden Form der Unterwerfung unter das Mundium, unter die Gewalt des Familienhauptes, und äussert sich in der Unfähigkeit zur Selbstvertretung und dem Mangel eines eigenen Vermögenserwerbes[3]). In ein solches Verhältniss traten oft frei, willig Handwerker und andere Freien entweder aus Pietät, oder um leichter ihr Leben fortzubringen[4]); wogegen die drei andern Classen der Besitzlosen, aber persönlich freien, die Ministerialen, die Bauern und die Zinsleute an Zahl zunahmen. Auch sie konnten, wie die mancipia, von Andern verkauft oder verschenkt werden, natürlich mit den ihnen zustehenden Rechten. So besass das Kloster Hradisch 1087 den Ministerialen Svatobor und dessen Sohn Jutroš, die Wyšegrader Kirche hatte 1088 Dienstleute für Wasserbauten, für den Bergbau und solche, welche man Pomici, Kleiderwäscher, nannte. Zu den Ministeriales, nápravníci, rechnete man jeden, welcher Herren- oder Hofdienste verrichtete, gleichviel ob als Waffenträger oder Kampfgenosse, oder als niederer Beamte,

[1]) Helmoldi chron. Slavor. II. 2. Edit. Lubecae 1659. pag. 223 und 224. Die Uebersetzung nach Giesebrecht, Wendische Geschichten III. 148.

[2]) Dobner, Annal. V. 473.

[3]) Tomaschek, deutsches Recht in Oesterreich im XIII. Jahrhundert. S. 80.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 220. ad an. 1143.

Digitized by Google

oder als Künstler und Handwerker jeglicher Art. Der Name war in Böhmen und Mähren so vieldeutig, wie in Deutschland[1]). Die Ministerialen, manchmal auch „milites", panoši, genannt, übernahmen gegen gewisse Leistungen Grund und Boden von irgend einem reichen Dynasten; sie standen zu demselben in einem erblichen, rein persönlichen Abhängigkeitsverhältnisse und in einem sachlichen Contrakte, welcher nur nach geleisteter Entschädigung gelöst werden konnte. Bei der Begründung der Abtei Tepl befürchtete der Stifter, Hroznata, dass „jene Dienstleute — er nennt sie hier milites — welche Ländereien von ihm im Besitze haben", und die er nun der neuen Stiftung schenkte, derselben Verlegenheiten bereiten könnten. Um diesen vorzubeugen, bestimmte er im J. 1197, dass der Abt von Tepl jedem seiner Dienstleute, welcher blos Ein aratrum inne habe, zwei Mark, jenem aber, welcher eine ganze Ansiedlung, ein Dorf, unter dem Pfluge hatte, fünf Mark auszahle, worauf der miles gehen und dienen könne, wem er immer wolle. Nur die Ansiedlungen, welche diese Dienstleute in den Wäldern hatten, übergehen ohne Entgelt an das Kloster[2]). Es standen also die Ministeriales des Hroznata in einem rechtlichen Verhältnisse zu ihrem Herrn. Dass zu den Ministerialen auch Handwerker gezählt wurden, zeugen die Urkunden. Der Bauer unterschied sich von dem Ministerialis vielleicht nur durch die Erblichkeit, aber Unverkäuflichkeit seines Landgutes und durch die niedrigen Arten der Leistungen, welche den Namen Robota führen. Professor Tomek

[1]) Palacký, Geschichte Böhmen's II. 1. 30. Die Ministerialen. Von August Freiherrn von Fürth. Köln 1836. S. 56.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 345.

Digitized by Google

glaubt [1]), dass die Bauern nichts anders waren, als die entferntere Verwandschaft ihrer ursprünglichen Obrigkeit, d. i. derjenigen engern Familie, welche die Starostengewalt über das ganze Geschlecht erblich an sich gezogen [2]) und sodann das Familiengut unter die übrigen auf die Art vertheilt hatte, dass diese ihr von ihren Antheilen Abgaben und Roboten leisten mussten. Darum vielleicht heissen die Unterthanen dieser Classe auch hæredes [3]), dědicové, dědinſci, Erben, rustici originarii, indigenae. [4]) Aus Dalimil scheint hervorzugehen, dass noch im 13. ja selbst im Anfange des 14. Jahrhundertes allgemein die Ansicht herrschte, dass die Bauern eines Dorfes einer und derselben Blutsverwandschaft angehören [5]). Die Zinsleute, Ansiedler, hospites, coloni, standen in demselben Verhältnisse zu den Obrigkeiten wie die Bauern, der Unterschied besteht blos in der Art des erworbenen Gutes. Während die Bauern seit undenklichen Zeiten auf ihren Gütern erblich sassen, waren die Coloni erst später von den verschiedenen Dynasten zur Kultivirung einer ihnen angewiesenen Strecke, zur Anlegung von Dorfschaften, eingeladen, die ihnen auch unter gewissen Bedingungen erblich verblieb. So liess die Olmützer Fürstin Euphemia im J. 1087 bei Hausbrunn ein Dorf anlegen, wo sie dem Hradischer Kloster vier araturæ mit einigen Ministerialen und ihren Söhnen schenkte. Auch ihr „familiaris“, der Hofmann Siboto, hat damals in den Wäldern um Hausbrunn ein Dorf ange-

[1]) Geschichte der Stadt Prag. I. 60.
[2]) Siehe Bd. I. S. 370. d. W.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 181.
[4]) Cod. Dipl. Mor. ad an. 1199. I. 355.
[5]) Tomek, Geschichte der Stadt Prag I. 61.

Digitized by Google

legt[1]). Nach Tomek waren solche Colonen grösstentheils jüngere Söhne aus Bauernfamilien, welche keine Güter geerbt hatten, da diese wenigstens in gewissem Masse untheilbar waren. Ob diese Ansiedler, oder auch die Bauern, wenn sie ihren Verpflichtungen nicht nachkamen, aus ihrem Besitze verjagt werden konnten, ist bei den genauen Bestimmungen über das Eigenthumsrecht schwer anzunehmen. Wir können nur Ein Beispiel einer solchen unfreiwilligen Ausheimsung zum J. 1167 anführen, ihren Grund kennen wir jedoch nicht. König Wladislav schenkte im genannten Jahre dem Kloster in Leytomischl sein Gut Řepín und „das Land Lutomisli, nachdem die Unterthanen von dort verjagt wurden[2])".

Wir hatten der Juden erwähnt, dass sie als Käufer und Verkäufer der Sklaven in Mähren und Böhmen erscheinen, und dass 1124 Herzog Wladislav I. den Christen das Dienen bei Juden untersagt hatte. Sie waren im Lande seit undenklichen Jahren ansässig. Der Begründer der uralten landesfürstlichen Burg Podivin wird ein Jude, Podiva, genannt[3]); in der Zollordnung von Raffelstetten um 906 geschieht schon der Juden Erwähnung[4]). Dass sie von der christlichen Bevölkerung nicht sehr geliebt wurden, zeigen die häufigen grausamen Verfolgungen derselben. Im Jahre 1096 hatte eine solche die Reichsten derselben zur Flucht nach Polen und Ungarn vermocht; die Ergriffenen wurden auf Befehl des Herzogs Břetislav durch den Landeskämmerer

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 176.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 279.
[3]) Cosmas ad an. 1067. Pertz IX. 80.
[4]) Pertz, Leg. III. 481. Siehe Bd. I. S. 382. d. W.

Digitized by Google

rein ausgeplündert[1]). Die Beute mochte gross gewesen sein, weil sich der Chronist Cosmas bei der Erzählung dieser Plünderung zu dem Ausrufe veranlasst findet: „nicht einmal aus dem brennenden Troja habe man so viel Geld zusammengebracht, als an jenem Tage von den unglücklichen Juden". Und in der That, die Reichthümer waren bei ihnen grossartig angehäuft. Ausdrücklich erwähnt derselben Cosmas schon zum J. 1091: „von Gold und Silber strotzend" nennt er die Juden[2]). Vom Juden Jakob erzählt er zum J. 1124, dass er durch seine enormen Reichthümer und durch eine mehr als satanische Schlauheit beinahe Herzogsgewalt besass, bis ihn, wie wir oben erzählten, der Uebermuth stürzte. Namentlich in Prag mochten die Juden eine bedeutende Rolle gespielt haben, denn während die übrigen Bewohner des Burgfleckens damals noch in ziemlich untergeordneten Verhältnissen lebten, scheinen sie schon ihre Gemeinde durch eigene Judenälteste, maiores natu Judæi, selbstständig verwaltet zu haben[3]). Dass sie um 1142 bereits in Prag eine eigene Gemeinde mit Synagoge und Häuserbesitz bildeten, ist ausser allem Zweifel der Mönch von Sázava bemerkt zum genannten Jahre, dass damals die Juden-Synagoge und viele Häuser abgebrannt seien[4]), — aber auch gewiss, dass sie dem allgemeinen böhm. Landrechte nicht unterworfen waren. Seit den Tagen des Königs Wratislav, gest. 1092, genossen sie mit den Valonen (Romani) und mit den Teutschen in

[1]) Cosmas ad an. 1096 und 1098. Pertz IX. 103 und 104.
[2]) Cosmas ad an. 1091. Pertz IX. 98.
[3]) Cosmas ad an. 1098. Pertz IX. 103.
[4]) Monach. Sazav. ad an. 1142. Pertz IX. 159.

Digitized by Google

Prag gleiche Rechte[1]). Wie der Stadtschulze unter den christlichen deutschen Bürgern Prag's richtete, so der Synagogenvorstand, oder die Aeltesten der Judengemeide, über alle Klagen von Juden gegen Juden, oder auch von Christen gegen Juden; wie der Deutsche von gewissen Frohnen, wie z. B. von der Fremdenherberge, der Quartierlast, befreit war, so der Jude[2]).

Zu fragen, wie die Juden schon im XII. Jahrhunderte im böhmisch-mährischen Reiche zu einer solchen Bedeutung gelangten, halten wir für überflüssig. Man nehme nur die Erfahrung unserer Tage zu Hilfe, und die Antwort ist gegeben. Noch immer ist der Jude in der Dorfgemeinde in der Regel der reichste Mann, und dies wird er theils durch die dem Juden angeborne Sparsamkeit, noch mehr aber durch seinen überwiegenden praktischen Verstand, und durch eine eigene Geschicklichkeit und Schlauheit in Abwickelung von Geschäften aller Art. Wie noch heutzutage, war der Jude auch damals im eigentlichen Sinne des Wortes der Geld- und der Handelsmann. Im benachbarten Oesterreich war um 1190 der Jude Shlom der herzogliche Münzmeister[3]). Männer von reinem Leumund, wie der Bischof von Prag, Hermann, mussten zuweilen von Juden borgen. Als Herzog Svatopluk im J. 1107 an den deutschen König Heinrich V. 10.000 Mark Silber als Lösegeld für sich entrichten sollte, und desshalb eine allgemeine Contribution ausschrieb, versetzte Bischof Hermann bei Regensburger Juden fünf kostbare, goldbordirte Kirchenmäntel für 500 Mark Silber[4]). Es ist kaum zu zwei-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 299.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 299.
[3]) Meiller, Regest. 76. n. 73.
[4]) Siehe Bd. II. 533 und ff. d. W.

Digitized by Google

feln, dass die Juden in Mähren und Böhmen, bei ihrer regen Verbindung mit ihren Glaubensgenossen in Deutschland, das den Juden in Speier durch Kaiser Heinrich IV. ertheilte Privilegium vom 18. Februar 1090 nicht würden auch für sich in Anspruch genommen haben[1]). Das Privilegium erlaubt ihnen ausdrücklich den Sklavenhandel; dass derselbe auch im böhmisch-mährischen Reiche in ihren Händen war, wissen wir; es gewährt ihnen einen eigenen Richter, auch diesen hatten sie in Prag; es spricht sie von Quartierfrohnen los, auch von diesen waren sie bleibend befreit; wie, wenn sie auch, wie die Juden in Speier, volle Freiheit hatten, „ihre Sachen mit Leuten aller Stände auszutauschen, im ganzen Umfange des Kaiserreich's frei und friedlich herumzureisen, Handelschaft und Waarengeschäfte zu treiben," wenn sie frei von allen Zöllen und Abgaben waren? Bei einer solchen bevorzugten Stellung, und bei der Geneigtheit des fremden Volkes zur Selbstüberschätzung mussten früh oder später Collissionen mit der christlichen Bevölkerung eintreten, und Scenen hervorrufen, wie jene vom J. 1096. Das im tiefen Mittelalter eigenthümliche Zinsgeschäft und der häufige Rentenkauf gaben den Juden die Mittel in die Hand, sich auf Unkosten Anderer zu bereichern; denn da nach canonischen Gesetzen die Zinsen als Wucher verboten waren, man aber, sowie heutzutage, auch damals in die Lage kam, Geld aufzunehmen; so half man sich damit, dass derjenige, welcher das Capital hingab, als der Käufer, und jener, der dasselbe annahm, als der Verkäufer der verhältnissmäsigen jährlichen Einkünfte, also der Zinsen, gedacht wurde. Um dabei möglichst dem

[1]) Remling, Geschichte der Bischöfe zu Speier I. Urkundenbuch S. 65. ffg. n. 67.

Digitized by Google

Missbrauche und der Verwechslung mit dem Zinsgeschäfte zu begegnen, war festgesetzt, dass nicht der Erste, welcher das Hauptgeld hingegeben, sondern der Andere, dieser aber wann er wollte, dasselbe aufkündigen und sich durch die Rückzahlung von der Leistung der jährlichen Renten befreien könne. Uebrigens konnte zur Sicherheit des Käufers die Rente auf ein Grundstück oder auf das ganze Vermögen gelegt und dadurch gleichsam zu einer dinglichen Verpflichtung gemacht werden[1]). Welche Gelegenheit zu Ränken und Schlichen aller Art! besonders als der Zinsfuss nicht nur veränderlicher war, sondern auch verschiedene Arten hatte, die jetzt nicht mehr vorkommen[2]). Die Zeit der Zinsenerlegung, oder der Zahlungstermin, war der St. Martinstag im November[3]).

Ob die Juden in Mähren im XII. Jahrhunderte Länderbesitz hatten, und ob sie überhaupt zu demselben berechtigt waren, diese Frage muss aus Mangel an Belegen wenigstens für diesmal noch unentschieden bleiben. Das kaiserliche Privilegium vom 18. Febr. 1090 sagt zwar: „Niemand erkühne sich einem Juden sein erbliches Eigenthum an Hofraithen, an Bauernhäusern, an Gärten, an Weinbergen, an Aeckern, an Hörigen, an jeglichem beweglichen und unbeweglichen Eigenthum zu rauben," woraus gefolgert werden kann, dass die Juden Ländereien besessen haben; indess urkundliche Nachweise für Mähren fehlen uns, und es scheint, dass der mährische Jude, der auch heutzutage den Ackerbau scheut, ihn im XII. Jahrhunderte gewiss noch entschiedener gemieden hatte. Die

[1]) Walter, Lehrbuch des Kirchenrechtes. 13. Ausgabe S. 749.

[2]) Darüber: Mone, Zeitschrift für die Geschichte des Ober-Rhein's Bd. X. 64. ffg.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 318. ad an. 1186.

Digitized by Google

schwere Arbeit des Bodens blieb fast ausschliesslich in den Händen der Halbfreien, der Bauern, der Zinsleute und der Leibeigenen im Dienste der Freien und Ministerialen.

Alle diese Ackersleute wohnten entweder in den Dörfern, auf den Curien, oder auf den Prædien. Von den Dörfern und ihrer Anlage wurde schon oben gesprochen[1]). Man unterschied eine Dorfansiedlung, eine villa, von einzeln stehenden Bauerngütern, manses, und von einem an einer Landstrasse zu beiden Seiten derselben angelegten Orte, den man „vicus" nannte, eine Benennung, die später auf die Strassen und Plätze einer Stadt überging. Herzog Friedrich schenkt 1185 den Prager Johannitern das böhmische Dorf Tynec „nahe an einem Vicus liegend"[2]). Oft kommt der Ausdruck vor ein „Dorf sammt Zubehör"[3]). Dieses Zubehör bestand in der Regel in den zum Dorfe gehörigen Tabernen, Mauth- und Marktgerechtigkeit und dem Gemeindegute, obec, občina. Als Herzog Břetislav 1048 dem Benedictinerstifte zu Raigern das Dorf Raigrad schenkte, gehörten zu demselben: Tabernen, der Markt und die Brückenmauthen an dem vorbeifliessenden Schwarzawaflusse[4]). Unter „Curia oder Curtis", Frohnhof, verstand man das volle zur Wirthschaft eingerichtete Gut, demnach ein nach Aussen geschlossenes Ganze aller dazu gehörigen freien, unfreien und hörigen Mansen oder Bauern-

[1]) Siehe S. 186. und ff. d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 307. Der Ausdruck „Pagus" kommt unseres Wissens im XII. Jahrhundert nur in der falschen Boleslaver Urkunde vor ad an. 1052. Cod. Dipl. Mor. I. 126.

[3]) „Villa cum omnibus suis appendiciis". Cod. Dipl. Mor. I. 123. ad an. 1048.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 122.

Digitized by Google

güter mit den an denselben haftenden Verpflichtungen, wesshalb in den alten Dorfmarken allezeit mehrere, öfter sogar viele Frohnhöfe lagen, welche erst nach und nach in Einer Hand vereinigt worden sind. Eine solche Curia war 1078 bei Hausbrunn; mit allen zu ihr gehörigen Dörfern und den an ihnen lastenden Abgaben und Gewohnheitsleistungen fiel sie im genannten Jahre an das Kloster Hradisch bei Olmütz[1]). Die Curia in Bojkovitz, welche Conrad von Mähren im Jahre 1087 dem Stifte Raigern übergab, hatte ein Ackerland auf sechshalb Pflüge mit einem Kuhhirten und dem nöthigen Gesinde[2]). Die im Markte Raigern liegende Curia hat Fürst Conrad sammt den dazu gehörigen Wiesen und Auen an der Schwarzawa dem genannten Stifte überlassen. Auch die mitten im stiftlichen Besitze zu Domašov liegende Curia des Fürsten Wratislav kam 1146 an Raigern[3]). Der zum Strahofer Kloster gehörige Frohnhof in Radovesic wurde 1176 mit allem Getreide „curia cum annona" in Tausch gegeben[4]). Die Curia im heutigen böhmischen Radonice verschenkte Herzog Wladislav 1143 „mit aller Zubehör, nämlich, mit Dörfern, weiblichen Dienstbothen und anderen Herrschaftsrechten" an das Prämonstratenser Stift Strahov[5]). Dass solche Frohnhöfe auch das mährische Bisthum besass, sagt ausdrücklich Bischof Heinrich zum J. 1132. Einen Theil der Einkünfte dieser „curia episcopalis", wahrschein-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 163.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 176.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 252.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 294.
[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 220.

Digitized by Google

lich bei Hausbrunn[1]), wies er im genannten Jahre seinen Domherren an[2]).

Neben den Frohnhöfen kommt in Mähren noch eine andere Art von Gütern zum Vorscheine, die „Prædien" genannt werden. Man kann die Prædien, nach unserer Anschauungsweise, Pertinenzstücke, Maierhöfe, Vorwerke eines Frohnhofes nennen, woraus folgt, dass, da ein Frohnhof, eine Curia, oft mehrere Prædia besass, er nicht immer ein arrondirtes Ganze gebildet hat. Je nach der Art der Erwerbung lagen die Prædien zerstreut nicht allein in den verschiedenen Feldfluren einer und derselben Gemarkung, sondern sehr häufig sogar in ganz verschiedenen Dorfschaften. Beweise hiefür geben uns die Dotations-Urkunden der Klöster in Fülle. So z. B. hatte das Stift Raigern im J. 1174 von Miroslaus ein Prædium in Začan erhalten; das böhmische Kloster Selau besass bis 1174 das Prædium Stannern in Mähren und die St. Peterskirche in Brünn im J. 1197 ein Prædium in Maloměřice bei Brünn[3]). Ob Prædium und terra identische Begriffe sind, ist schwer zu bestimmen. Wir wissen, dass „terra" manchmal der aratura entspricht. Auf jeden Fall lag die „terra" in irgend einem Dorfe, und gehörte, wie das Prædium, zu einem anderen Gutskörper oder zu einer Burg. In der Stiftungsurkunde des Klosters Leitomišel vom J. 1167 wird einer „terra" im Dorfe Lepetovice erwähnt, welche nach Tynec gehörte. Die Wyšegrader Kirche besass 1178 im Dorfe Modřany eine „terra" auf zwei Pflüge mit einem Weinberg. Herzog Friedrich und seine Gemalin Elisa-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 271.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 209.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 288, 289 und 344.

Digitized by Google

beth haben der Olmützer Kirche im Jahre 1180 im Dorfe Olšany „die zu einer Burg gehörige terra“ geschenkt[1]).

Die Oekonomie musste bereits im XII. Jahrhunderte auf diesen Ländercomplexen sehr rationell betrieben worden sein; man kannte genau die Grundsätze der Bonitirung, der Abschätzung, der Verpächtung, des Gütertausches, der Commassation und des Compossesses. Im Jahre 1178 schenkte Herzog Soběslav der Wyšegrader. Kirche den Berg Psar, geeignet zur Anlage eines Weingartens, und dann unterhalb dieses Berges Obstgärten, die ehedem Wiesen waren. Im J. 1146 ersetzte Fürst Wratislav einen dem Stifte Raigern zugefügten Schaden durch einen mitten im stiftlichen Besitze zu Domašov liegenden Wald und einer Curia, „welche nach richtiger Schätzung den zugefügten Schaden zehn- auch mehrmal an Werth übertreffe“. Als im Jahre 1174 Ranožír seinen an Mährens Grenzen sehr ausgedehnten Wald, Borek genannt, gegen das dem Selauer Kloster gehörige Prædium Stannern umtauschte, zeigte sich, „dass nach Schätzung bewährter Männer das Prædium bei weitem dem Walde am Werthe nachstand“. Im J. 1189 hatte Groznata vom Johannitterorden die zwei böhmischen Dörfer Hlaven und Stetin gegen einen Zins von 3 Mark Silber in Pacht. Des Gütertausches in Stannern vom J. 1174 haben wir bereits erwähnt. Im J. 1180 vertauschte der Olmützer Bischof Dětleb das Dorf Olšany mit einem Bezirke bei dem Dorfe Müglitz[2]). Der Commassation oder Arrondirung der Gutskörper gedachten wir bereits oben zum J. 1184[3]). Compossesse, oder Antheile mehrerer an Einem

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 279. 298 und 303.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 298, 252, 289, 328 und 303.

[3]) Siehe S. 195 d. W.

Digitized by Google

Gute gab es gar viele in Mähren. Wir erwähnen hier beispielsweise eines Compossesses in Olmütz, welcher 1107 dem Miles Mstěj und seinem Bruder Předvoj angehörte. Es waren dies zwei Mansus in Olmütz, die sie im genannten Jahre der Wenzelskirche schenkten [1]), dann eines Compossessorates cc. 1159 in Topolany und in Hrušovan [2]).

Aus diesen Beispielen ist es klar, dass das XII. Jahrhundert ebenso gut seine ökonomischen Grundsätze kannte, wie das 19., ja es musste selbe kennen, weil die Beschäftigungsweise, die Bedürfnisse so ziemlich die gleichen waren. Wie heutzutage beschäftigte sich auch damals der rationelle Oekonom in Mähren neben dem Ackerbaue und der mit demselben nothwendig verbundenen Viehzucht „animalia maiora et minora“ [3]) mit dem Weinbaue, wie z. B. um das J. 1078 das Kloster Hradisch bei Olmütz, welches schon bei seiner Stiftung vier Weinbauer mit ihren Söhnen erhielt, um 1220 das Cistercienser-Kloster Welehrad, welches gleich nach seiner Begründung bei Urschitz im Brünner Kreise Weingärten anlegte [4]); er beschäftigte sich ferner mit der Bienenzucht, so um 1078 das Klosterstift Hradisch, besonders um 1087 auf seiner Besitzung bei Hausbrunn u. s. w. [5]), auch an der Iglava gedieh um 1197 die Bienenpflege [6]); weiter beschäftigte er sich mit der Obstbaumzucht, wie 1107 bei Topolany, 1088 bei Manice (Mönitz?, Brünn), wo eben ein Obstgarten angelegt werden

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 192.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 269.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 126 ad an. 1052.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 163 und II. 113.
[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 163 und 176.
[6]) Cod. Dipl. Mor. I. 349.

Digitized by Google

sollte[1]), mit der Fischerei, wie z. B. das Kloster Hradisch, welches zwei Fischteiche, Widoma und Tekalec, und zwei Fischer mit zur Stiftung erhielt. Nur vom Hopfenbaue, der doch in Böhmen so stark betrieben wurde[2]), geschieht in mährischen Urkunden des XII. Jhrhdts. fast keine Erwähnung. Ja auch die genauen Bezeichnungen der verschiedenen Feldriede, ihre topischen Namen, zeugen von der rationellen Wirthschaft, denn man gibt in der Regel nur demjenigen Dinge einen Namen, mit welchem man sich häufig befasst. Aus diesem grossen Fleisse der Ackerbauer lässt sich wohl auch die Erscheinung erklären, warum in Mähren im 12. Jahrhunderte so selten von Oedungen Erwähnung geschieht. In den deutschen Ländern sprechen gerade in dieser Zeit die Urkunden so häufig von Burgställen, von verödeten Thürmen u. s. w. Die mährischen Urkunden des 12. Jahrhundertes erinnern bloss zum J. 1062 an ein verlassenes Prædium an der Oppa, und zum J. 1185 an eine „verlassene terra" in Modlejovice, deren Lage bis zur Gegenwart unbekannt blieb, wenn gleich sie einigemale von einer Aratura sprechen, die eben keinen Bauer hatte[3]). Doch diess mochte momentan gewesen sein; soviel steht fest, dass in Mähren die Ackerkrume zahlreiche Verehrer und Bearbeiter fand.

Da die grössere oder geringere Nachfrage nach einer Waare ihren Preis steigert und erniedrigt, der Boden aber, wie wir eben hörten, im 12. Jahrhunderte in Mähren stark gesucht wurde; so mochte wohl auch sein Werth in Ver-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 192 und 184.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 171. 183.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 138, 207 und 308.

Digitized by Google

gleich zu andern Ländern, etwa zum nachbarlichen Ungarn, ja sogar zu den Rheinlanden, ziemlich hoch gewesen sein. Wir wollen hier einige Beispiele des damaligen Güterwerthes in Böhmen und Mähren anführen. Unter Herzog Bretislav I. kosteten im böhmisch-mährischen Reiche um 1052 Aecker und Wiesen im unbestimmten Masse, die aber an den Ufern eines Flusses lagen, und sicherlich der Ueberschwemmung ausgesetzt waren, 600 Denare. Das Gut Kremsier kostete 1126, als es an die Olmützer Kirche kam, 300 Mark. Um das J. 1159 erkauften die böhmischen Johanniter eine „terra" auf Einen Pflug mit Wald, Obstgarten und einer Ueberfuhr über die Mies bei dem Dorfe Radotin um 28 Mark. Die Aebte von Leitomyšl, Johannes und Deocarus, brachten um 1167 einen Theil des Prædiums in Lutosic(?) um 600.000 Pfennige, nummi, an sich. Als das Kloster Plass 1175 das Prædium Ujezd gegen Zašan eintauschte, zahlte es „nach billiger Schätzung" noch 8 Talente darauf. Für das böhmische Dorf Kravary und den dazu gehörigen Wald gab im Jahre 1176 das Stift Strahov seinen Frohnhof Radovice sammt Getreide und dazu noch 4 Mark Silber. Im J. 1188 kostete ein Dorf in Böhmen mit einer Mühle und dem Wasserrechte 12 Mark Silber. Die Johanniter bezahlten für die Hälfte des Prædiums Kovny 45 Mark „probirten Silbers". Ein Prædium in Malomëřice bei Brünn kaufte 1197 Fürst Spitihnëv um 80 Mark „klingender Münze." Im J. 1202 kauften die Cistercienser des Welehrader Klosters von den Leitomyšler Prämonstratensern bei der verödeten und verlassenen Kirche des heil. Johann in der Nähe ihres Klosters Welehrad um 10 Mark ein Prædium von etwa 200 Joch (iugera). Das mährische Dorf Boršice ward um dieselbe Zeit für 50 Mark, Zlechov für

Digitized by Google

30 und Hušťěnowice um 28 Mark Silber erkauft[1]) u. s. w. Freilich geben diese Beispiele keinen klaren Begriff vom Güterwerthe, weil das Mass der Ländereien nicht angegeben ist, und wir über das Verhältniss des Arbeitslohnes zu den Lebensmitteln, sowie überhaupt über den Werth derselben, nicht unterrichtet sind. Wenn es jedoch zum J. 1167 heisst, dass König Wladislav die jährliche Abgabe von 4 Ochsen, 2 Kühen und 4 Schafen mit 1500 nummi dem Kloster zu Leitomyšl abgelöst hatte[2]); so scheinen die obigen Daten auf einen hohen Werth, den die Ländereien im XII. Jahrhunderte in Mähren und Böhmen hatten, schliessen zu lassen, was um so deutlicher wird, wenn man den Reichthum einzelner Dorfschaften, oder die Revenuen z. B. der Wyšegrader Domherren, in Anschlag bringt. So ein Wyšegrader Domherr bezog um das J. 1178 selten mehr als 100 Denare, häufig noch weniger (vor etwa 50 Jahren freilich bis 1700!)[3]). Eben diesen Domherren hat Herzog Soběslav II. im genannten Jahre zur Aufbesserung ihrer Dotation jährlich 4000 Denare auf das böhmische Dorf Slivnice, und in einem andern Dorfe einen jährlichen Zins von 1200 Denare[4]) angewiesen. Solche Belastungen zeugen doch vom Reichthum der Ortschaften, und da damals, wie heutzutage, die Bodenpreise nach den Productenpreisen sich richteten, — sie verhalten sich zu ihnen wie Capital zum Zinse —; so könnten uns die Letzteren, die Productenpreise, wenn wir deren besässen, ungemein viel Licht

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 128, 200, 269, 279, 291, 294, 325, 336, 344 und II. 13.

[2]) Cod. Dipl. Mor. 279.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 297.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 297 und 298.

Digitized by Google

über die Ersteren verbreiten, so aber fehlen uns diese für Mähren und Böhmen im 12. Jahrhunderte fast gänzlich.

Indess da im tiefen Mittelalter die Productenpreise mit Ausnahme von Missjahren eben aus Mangel barer Geldsummen sich ziemlich konstant blieben, können wohl auch Beispiele anderer Länder wenigstens approximativ uns zum Ziele führen. So wird erzählt, dass im J. 1196 von den Apenninen bis zum Ocean durch Frankreich und Deutschland in Folge eines ungewöhnlichen Misswachses jenes Mass von Weitzen, welches sonst 4 bis 5 Schillinge kostete, auf 40 bis 50 gestiegen war[1]). Am Rhein wurde damals ein Malter Korn um 15 Schillinge verkauft[2]). Man hat berechnet, dass am Ober-Rhein noch im 13. Jhrdrte. der niedrigste Preis des Malters Korn auf 1 fl. 50 kr., der mittlere auf 2 fl. 4 kr. und der höchste auf 2 fl. 40 kr. rhein. Währung sich belief[3]), was annäherungsweise den Massstab gibt, ob 20 Joch vernachlässigtes Ackerland in Mähren um 1 Mark zu theuer waren oder nicht. Wir wissen, dass 200 iugera vernachlässigten, leichten Bodens im J. 1202 um 10 Mark verkauft wurden. Rechnet man die Mark zu 200 Denaren, und den Denar nach unserem Gelde auf etwa 8 Kreuzer österr. W., so würden 20 Joch schlechten Ackerlandes auf 8 fl., also das Joch auf 80 Kreuzer zu stehen kommen, welcher Preis bei gut bearbeitetem Boden wohl auf das zehnfache gestiegen sein mochte, so dass er, gehalten zu den Getreidepreisen des Ober-Rheins, nicht billig zu nennen ist, und mit dem Arbeitslohne, so weit uns derselbe bekannt ist, im

[1]) Sigebert Cont. Aquicinct. ad an. 1196. Pertz VI. 433.

[2]) Annal. Colonien max. ad an. 1197. Pertz XVII. 804.

[3]) Mone, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrhein's Bd. X. S. 45.

Digitized by Google

richtigen Verhältnisse stand. Im J. 1078 kostete in Mähren ein Ackersmann sammt Pflug neben vollständiger Verpflegung 300 Denare[1]). Um das J. 1088 repräsentirte eine Dienstmagd ein Capital von 600 Denaren[2]). Im J. 1122 wurde in Bechtheim in Rheinhessen 1 Mansus um 15 Pfund gekauft, etwa um 331 fl. 50 kr. rhein. Es kam demnach der Morgen auf 11 Gulden und einige Kreuzer zu stehen. Im J. 1154 wurden in Undenheim, ebenfalls in Rheinhessen, 4 Mansus um 63 Mark verkauft, d. i. um 836 fl. 2 kr. rhn., also der Mansus um 209 fl. oder der Morgen um 6 fl. 56 kr. Daselbst wurden im nämlichen Jahre 3 andere Mansus für 33 Mark gekauft, also zu 464 fl. 38 kr. oder der Mansus um 154 fl. 53 kr. und der Morgen zu 5 fl. 10 kr.[3]) Man sieht aus diesen Beispielen, wie die Güte des Bodens schon frühzeitig einen grossen Unterschied des Kaufpreises herbeiführte, und wie in Mähren der Morgen guten Landes um 8 fl. nicht wohlfeil zu nennen ist. Dass Calamitäten, wie etwa die grosse Hungersnoth in Mähren vom J. 1194, wesentlichen Einfluss übten, ist begreiflich, aber nicht massgebend.

Dass solche Käufe und Verkäufe unter öffentlicher Autorität standen, und gewiss schon damals zur Aufrechthaltung des Credits in öffentliche Bücher eingetragen wurden, müssten wir schon der Natur der Sache nach zugeben, auch wenn wir dafür kein ausdrückliches Zeugniss hätten; so aber haben wir dafür ein solches Zeugniss. Als im J. 1169 König Wladislav dem Johanniterorden einige Besitzungen in Böhmen schenkte, bemerkt

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 163. Siehe S. 213 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 183.

[3]) Mone, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrhein's Bd. II. 399. und V. 402 und 403.

Digitized by Google

er: „es seien diess Güter, die er rechtlich erkauft, oder rechtlich eingetauscht, oder auf andere rechtliche Weise nach dem Urtheile der vornehmen adeligen Senioren Böhmens gesetzlich an sich gebracht habe[1])“, woraus folgt, dass beim Güter-Erwerbe die Intervention des obersten Landesgerichtes angesucht werden musste, was eine Evidenzhaltung des liegenden Eigenthums durch grundbücherliche Eintragungen unbedingt voraussetzt.

Eben die angeführten hohen Bodenpreise lassen den weitern Schluss zu, dass auch das bare Geld im Lande zwar nicht häufig, aber in seinem vollen und hohen Werthe war. Als der Chronist Cosmas die ausserordentliche Freigebigkeit seines Bischofs Jaromir zum J. 1090 hervorheben wollte, sagt er: „der Bischof habe jeden Sonntag 12 Denare, und an den Apostel- und grösseren Festtagen 200 Stücke dieser Münze in die Büchse bei den heil. Reliequien hineingelegt“[2]). Also die sonntägige Spende von etwa 1 Gulden und die 14 bis 16mal im Jahre wiederhohlte milde Gabe von je 16 fl. ö. W. haben bei einem Bischofe und herzoglichen Prinzen allgemeine Bewunderung erregt. Da musste doch das Geld einen hohen Werth gehabt haben und konnte unmöglich massenhaft vorhanden gewesen sein. Erklärlich — die Naturalwirthschaft war im 12. Jahrhunderte vorherrschend, daher auch nicht die Nothwendigkeit vorhanden, alle Dinge in einen Geldwerth darzustellen und umzusetzen, mithin auch grosse cirkulirende Summen unnöthig. Wir haben zwar gehört, dass Zahlungen in klingender Münze stattfanden, dass aber auch die

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 285.

[2]) Cosmas ad an. 1090. Pertz IX. 96.

Digitized by Google

Münze probirt wurde, dass demnach in Silberbarren, oder wie der Kaufmann sich ausdrückt, im Silber al marco gezahlt wurde, und dass bei den kursirenden Münzen eine gewisse Vorsicht bei ihrer Annahme nicht ausser Acht zu lassen war, besonders als es eine ausgemachte Thatsache ist, dass in Mähren und Böhmen im 12. Jahrhunderte viel fremdes Geld im Umlaufe war. Herzog Soběslav II. verordnet zwischen 1174 und 1178, dass, wenn ein Deutscher einen Mord begeht, der Mörder dem Herzoge 12 Talente Regensburger Denare zu entrichten, oder die rechte Hand zu verlieren habe[1]). Um das Jahr 1264 hatte das Talent in Regensburg 8 Schillinge, der Schilling 30 Denare, und 240 Denare gingen auf das kölner Pfund[2]). Aus Ungarn kamen Byzantiner in's Land. Um das J. 1060 galt ein Byzantiner 40 ungarische Silberdenare, die sehr klein waren; von jener Zeit an gewöhnte man sich 40 Denare einen Goldgulden, aureus, zu nennen[3]). Oesterreichische Münze cirkulirte ebenfalls schon des unvermeidlichen nachbarlichen Verkehrs wegen, obwohl sie sich keines besonders guten Rufes erfreute; die sogenannten schwarzen österreichischen Pfennige waren der Schrecken der damaligen Handelswelt. Dies alles forderte zur Vorsicht auf, und daher die Erscheinung, dass besonders Körperschaften, deren Stellung sie auf das Ausland anwies, im probirten Silber, d. i. in Silberbarren, ihre Rechnungen abschlossen, wie wir diess z. B. von den Johannitern wissen.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 299.

[2]) Mone, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrhein's Bd. IX. 1858. S. 81.

[3]) Thwrocz II. 45. Schwandtner I. 138. und Keza bei Endlicher SS. I. 116.

Digitized by Google

Nicht wegen Mangel gemünzten Geldes, sondern wegen dem örtlichen und zeitlich verschiedenen Münzfusse ward man genöthigt ein unveränderliches Tauschmittel aufzufinden, und das fand man im probirten d. h. im feinen ungemünzten Silber, und es hat allen Anschein, dass grosse Zahlungen, darunter namentlich Tribute und Abgaben an den Apostolischen Stuhl, oder an fremde Fürsten und Könige, nur auf diese Art beglichen wurden. Was hätte z. B. Rom mit den böhmischen Denaren angestellt, wenn ihm Herzog Spitihněv im J. 1060 als jährlichen Zins 100 Mark, und die Stiftskirche auf dem Wyšegrad jährlich 12 Mark dieser Münzsorte geschickt hätten? Oder wenn im J. 1107 Herzog Svatopluk an Heinrich V. 10.000 Mark in Denaren hätte absenden müssen [1]). So wieder umgekehrt bekamen die Herzoge z. B. den Polenzins, oder die Kriegsentschädigungen, gleichfalls in Silberbarren.

Dass die böhmisch-mährischen Herzoge das Münzrecht besassen, ist ausser allem Zweifel, doch keineswegs festgesetzt, wer ihnen dasselbe ertheilte, und wann sie von demselben Gebrauch zu machen anfingen. Wir sind der Ansicht, dass hier die beiden Fragen gar nicht in Betracht kommen dürfen. Wer hat denn den Königen von Ungarn, oder jenen von Polen dasselbe gewährt? Ist die Legende einer im Prager Museum liegenden Goldmünze richtig, sie zeigt einen behelmten Kopf mit der Umschrift Rastisla, dann hatten schon die Moimariden

[1]) Der deutsche Zins von 500 Mark scheint, so lange er bestand, zuweilen auch in Denaren entrichtet worden zu sein, weil Cosmas diese Summe zugleich in Denaren ausdrückt. Cosmas ad an 1040. Pertz IX. 72. Siehe Bd. II. 289 und 583. Cod. Dipl. Mor. I. 183 ad an. 1088.

Digitized by Google

Gold- und Silbermünzen geprägt[1]), und sowie sich König Otakar II., als er den Gedanken fasste, aus Olmütz eine Metropolitankirche zu bilden, auf das in Mähren ehedem bestandene Erzbisthum berief, damit gleichsam die Rechtskontinuität seines Throns und Herrschens andeutend[2]); ebenso fingen die Herzoge des böhmisch-mährischen Reiches das Souverainitätsrecht der Münzprägung auszuüben an, ohne desshalb zu der allgemeinen Rechtsquelle der damaligen Zeit, zum deutschen Kaiserthrone ihre Zuflucht zu nehmen. Uns sind wenigstens Silberdenare schon von Wratislav I., welcher von 912 bis 926 regierte, bekannt[3]), so dass zwischen den Münzen der Moimariden und jenen der Přemysliden kaum eine Lücke bemerkt werden könne, und nun vom Herzoge Wratislav I. bis zum letzten Přemysliden geht ununterbrochen die Münzreihe, ohne dass je die Frage aufgeworfen worden wäre,

[1]) Prager National-Museum, Goldmünze Nro. 2125 *a/b*. A. Behelmter Kopf, Umschrift PACTHCA. R. Krieger mit Dolch und Schild, Umschrift ΠΕΓΝΑΖΕ. Das Museum bewahrt von solchen Goldmünzen 16 Varianten, aber ohne PACTHCA. In der Münzsammlung des Benediktiner-Stiftes Raigern liegen auch Silberlinge mit ähnlicher Prägung und in verschiedenen Grössen. Man vergl. Bd. 383. d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. ad an. 1268. IV. 1.

[3]) In neuester Zeit hat man allerdings gegen diese Annahme sich erhoben (man vergl. Bd. I. S. 383 d. W.); man will die Reihe der böhmischen Münzen erst mit den Boleslaven beginnen. Bevor diese Frage nicht gründlich entschieden ist, wollen wir uns an die Legenden der Münzen halten, die für Wratislav und Wenzel sprechen, und bei der allgemein angenommenen Ansicht, dass die böhm. Münzen mit Wratislav I. beginnen, verbleiben.

Digitized by Google

wie die regierenden Přemysliden zu diesem Regale gekommen seien. Anders gestaltet sich die Sache, wenn man frägt, ob denn auch die mährischen Fürsten des XII. Jahrhundertes ihr eigenes Geld prägten? wir müssen diese Frage entschieden verneinen; kein mährischer Fürst hat sich je dieses Souverainitätsrechtes bedient. Wenn streng mährische Fürsten, wie z. B. Otto I. Fürst von Olmütz und seine Gemahlin Euphemia, auf den Münzen Herzogs Konrad vom J. 1092, oder auf jenen Svatopluks (1107 — 1109) erscheinen; so geschah dies aus Pietät, — Herzog Konrad wollte dadurch seinen 1087 dahingeschiedenen Bruder Otto, und Svatopluk seine Eltern Otto † 1087 und die damals noch lebende Mutter Euphemia († 1111) besonders ehren. Derselbe Grund gilt auch für den Münzstempel des Königs Wratislav († 1092), auf welchem der Name seines Sohnes Boleslav, Fürsten von Olmütz († 1090), erscheint[1]). Dass von dem mährischen Fürsten Otto, doch nicht als solchen, sondern als vom Herzoge Böhmens, Münzen vorkommen, ist erklärlich, da er ja vom J. 1189 bis 1191 Herzog von Böhmen war. Da diese Regierung nicht über zwei Jahre dauerte, können auch von ihm nur wenige Münzstempel angefertigt worden sein; wir kennen bis zur Gegenwart 8 Varianten davon.

Läge die böhmische Münzkunde bereits gründlich in allen ihren Theilen bearbeitet, wie sie es im hohen Grade verdient, vor uns, wir könnten aus der grösseren oder kleineren Anzahl der Münzstempel eines oder des andern Herzogs,

[1]) Die hier erwähnten Münzen sah ich nie; ich gebe sie auf Treue und Glauben des anerkannten Numismatikers H. Kupido in Brünn an.

Digitized by Google

aus dem inneren Gehalte und aus der mehr oder weniger künstlerischen Auffassung und Ausführung der Münzen wichtige historische Resultate ziehen, wir könnten auf den Reichthum oder die Verarmung des Landes, auf den auswärtigen Credit mit Wahrscheinlichkeit schliessen; so aber sehen wir uns gerade nur auf jenes kleine Material gewiesen, das uns zu Gebote steht[1]). Nach diesem glauben wir die böhmischen Münzen bis zum J. 1200 in drei Perioden theilen zu dürfen. Die erste Periode, die der Unbeholfenheit und technischen Kindheit, dehnen wir von Wratislav I. bis zu Břetislav I., demnach von 912 bis etwa 1037. Die segnende Hand[2]), gekennzeichnet durch das zur Seite angebrachte A und Ω als die ewige Vorsehung, als Gott, dann das Kreuz und der Kirchengiebel sind dieser Periode charakteristisch. Der Münzort Prag und Melnik werden sammt den Münzmeistern angeführt[3]), der Name des Landespatrons, des hl. Wenzel, konstant auf die Rückseite der Münze gesetzt. Es scheint, als ob, besonders unter Jaromir und

[1]) Die Literatur über die böhmische Münzkunde hat Hanka zusammengestellt in „Památky archæologické" Bd. I. S. 234. In den vier ersten Bänden dieses Werkes veröffentlichte Hanka eine Beschreibung und Abbildung der ihm bekannten böhm. Münzen vom J. 912 bis 1125. Schade, dass die Fortsetzung unterblieb.

[2]) Der Segen mit der Hand wurde im XI. Jahrhunderte gegeben: „strictis duobus digitis et police intus recluso" (Cod. memb. sec. XII. Nr. 202. Cap. Olom.). So erscheint die segnende Hand auf den Münzen des Herzogs Jaromir. Auf Münzen des Herzogs Boleslav und seiner Vorgänger ist die Hand ausgestreckt.

[3]) Ueber die Namen der Münzmeister auf böhm. Münzen, Hanka, Časop. česk. Mus. 1836. II. 196 und flg.

Digitized by Google

Udalrich, römische und venetianische, dann auch bairische und anglosächsische Denare zum Muster gedient hätten. Die häufig angebrachten Kreuze scheinen bei dem jeglichen Mangel einer Scheidemünze die Bestimmung gehabt zu haben, das Zerbrechen oder das Zerschneiden des Denars zu erleichtern, um so den Halbpfennig, den Obolus, und den Viertelpfennig Quadrans, zu gewinnen. Wenigstens kommen in Funden solche Bruchtheile vor. In die zweite Periode versetzen wir die Münzen Břetislav's I. bis auf Bořivoj II. vom J. 1037 bis 1100. Der Stich erscheint kräftiger, die Striche zusammenhängender, man versuchte schon ganze Figuren, sogar Reiter darzustellen. Die Namen der Münzmeister und der Münzorte, die Kirchengiebel, die segnende Hand verschwinden nach und nach gänzlich, nur die Legende des hl. Wenzel erhält sich fort. Schon unter Břetislav tragen die Denare seiner letzteren Regierungsjahre einen ganz andern Charakter an sich, als die Ersteren. An einigen Stempeln, ferra, ist der bessere venetianische oder, wenn man will, byzantinische Styl unverkennbar. Wenn er wieder einer mittelmässigeren, einheimischen Technik Platz machte; so beweist dies nur so viel, dass man aus dem rohen Stempelschnitte nie mit Sicherheit auf das Alter der Münze schliessen dürfe. Zur Zeit der Noth, wenn der aus dem Auslande berufene, oder im Innlande ausgebildete Stempelschneider entweder starb, oder abberufen wurde, oder man plötzlich die kursirende Münze verrufen hatte — eine damals sehr beliebte Finanz-Operation — griff man, um im Prägen keinen Stillstand eintreten zu lassen, zum ersten Besten, ohne gerade viel auf seine technische Fertigkeit zu sehen. Nur so erklären wir uns den auffallenden Unterschied in der technischen Behandlung der Denare eines

Digitized by Google

und desselben Regenten, wie z. B. Břetislav's I. Die Fahne oder Lanze in der Hand des Herzogs wird fast zur Regel. Wir halten die Fahne oder Lanze nicht als Symbol der erfolgten kaiserlichen Belehnung; wir beziehen sie auch nicht auf den Sieg Wratislav's II. bei Flarchheim 1080[1]), denn dies verbietet der Umstand, dass bereits Udalrich und Břetislav I. († 1055) mit derselben erscheinen, wir glauben vielmehr, es sei der Sper des hl. Wenzel, eine der Hauptreliquien des Landes, von welcher zum J. 1126 die Rede war[2]). Die dritte Periode von 1100 bis 1200, also von Bořivoj II. bis auf Přemysl Otakar I., liefert Münzen, die an künstlerischer Auffassung und technischer Durchführung nicht nur alle benachbarten deutschen, sondern sogar die italienischen jener Zeit bei weitem überragen. Namentlich zeichnen sich die Denare der beiden Wladislave, des Ersten 1110 bis 1125 und des Zweiten 1140 bis 1173, dann Soběslav's I. von 1125 bis 1140 und Svatopluk's von 1107 bis 1109 durch einen Reichthum der Composition und zarte Behandlung so vortheilhaft aus, dass man sich zu der Annahme einer eigenen Graveur-Schule im böhmisch-mährischen Reiche genöthigt sieht, die zwischen den Jahren 1107 und 1173 ihre Blüthezeit hatte. Man wird nicht irren, einigen dieser Münzen sogar Medaillenwerth beizumessen. Von Soběslav II., also von 1173 an, beginnen die Umschriften an ihrer Deutlichkeit zu verlieren, und langsam geht der hohe Kunstwerth des Stieches herunter, bis er in den Brakteaten des XIII. Jahrhundertes seine grösste Tiefe erreicht.

[1]) Siehe Bd. II. S. 403 d. W.
[2]) Siehe Bd. III. S. 11 d. W.

Digitized by Google

Die Münzstätte, welche uns aus der Blüthezeit der böhmischen Münze bekannt ist, befand sich in Podivin, also in der uralten landesfürstlichen Burg, um deren Apertinentien ein so langwieriger Streit zwischen dem Prager und dem Olmützer Bisthume obwaltete. Hier wurde die „Landmünze", wie sich eine Urkunde vom J. 1088 ausdrückt[1]), und zwar mit einem Vortheile ausgeprägt, dass die böhmisch-mährischen Herzoge die Pächter derselben, ohne ihnen wehe zu thun, bedeutend belasten konnten. Schon im J. 1078 bezog das Klosterstift Hradisch von der dortigen Münze jährlich den zehnten Denar. Im J. 1160 ward diese Schenkung erneuert[2]). Das Stift Strahov erhielt 1143 von dieser Münze jeden Samstag 200 Denare, und eine gleiche Summe bezog noch im J. 1167 das Prämonstratenserstift in Leitomyschl[3]). Ob neben der Podiviner Münzstätte auch eine in Prag bestand, ist wahrscheinlich, doch Beweise hiefür, wie auch über die Münzmeister,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 183.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 163 und 271.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 220, 278. Zwar liegen die Gründe für Podivin, wir müssen es offen bekennen, nur in zwei rein erdichteten Urkunden angeblich vom J. 1144 (siehe Bd. III. S. 163 n. 1); aber da diese Falsificate aus dem XIII. Jahrhunderte stammen, und von Dingen sprechen, die zur Zeit ihrer Abfassung entweder wirklich vorhanden waren, oder wenigstens angestrebt wurden, wie die Immunität der Olmützer Kirche, und man nicht so leicht eines Faktums wird erwähnt haben, dessen Unwahrheit, falls es nicht stattgefunden, Jedermann alsogleich konstatirt hätte, weil doch die Prägestätte in Mähren allgemein bekannt sein musste: so nehmen wir keinen Anstand, selbst aus diesen Falsifikaten, Podivin als die Münzstätte in Mähren hinzustellen.

Digitized by Google

fehlen gänzlich. Aus der ältesten Zeit der böhmischen Münze (912—1003) sind uns allerdings einige Prager Münzmeister bekannt: Oměřiž, Nilad, Anulca, Svatav, Myslet, Onek u. s. w[1]); doch keine aus der späteren, weil es ihnen nicht mehr erlaubt war ihre Namen auf den Stempel zu graviren. Erst 1234 erscheint ein Monetarius in Brünn, Brumo mit Namen. Uns will dünken, dass, wie in anderen Ländern, namentlich im benachbarten Oesterreich, so auch in Böhmen, die Münze so gut wie ein anderes herzogliche oder fürstliche Regale an den Meistbiethenden verpachtet wurde. Uns bringt auf diesen Gedanken eine Stelle aus der oberwähnten falschen Urkunde vom J. 1144, in welcher der deutsche König Konrad III. dem Bischofe von Olmütz, Heinrich Zdík, die Münzstätte in Podivin mit der Klausel überlassen haben soll, „dass kein Herzog und kein Graf dieselbe verbieten oder verschlechtern dürfe". Also war doch eine Möglichkeit des Verbietens vorhanden, was jedoch dahin zu zielen scheint, dass die Münze nicht in eigener herzoglichen Regie sich befand. Was hingegen das Verschlechtern der Münze, die sogenannte Devalvation, das Verrufen der Münzen, eine nicht ungewöhnliche Bereicherungsquelle der Fürsten im Mittelalter, anbelangt, so war diese in Böhmen schon zu Cosmas' Zeiten hinlänglich bekannt. Um recht eindringlich den Regenten seiner Zeit gewisse Staatsmaximen vor die Seele zu führen, lässt er den sterbenden Boleslav II. also zu seinem Sohne und Nachfolger sprechen: „Trage Sorge für das Geld, aber mit Mass. Trage Sorge für deine

[1]) Hanka, über die Münzlegenden des 10. Jahrhundertes. Čas. česk. Mus. 1836. II. 196 und ffg. dann Památky archæol. Jahrgang 1855.

Digitized by Google

Ehre. Denn obschon man den Staat durch geringe und falsche Münze leicht bereichern kann, so wird doch dieser solchergestalt gar bald zu Grunde gehen. Es ist nicht ohne Ursache, mein Sohn, dass Karl, der weiseste und tapferste König, dem wir geringe Leute auf keinerlei Weise zu vergleichen sind, seinen Sohn Pipin, indem er ihn zum Thronfolger bestimmte, durch einen schauerlichen Eidschwur dazu verpflichtet hat, dass er in seinem Reiche kein falsches Gewicht noch auch dergleichen Münzen gestatten wolle. Fürwahr keine Landplage, keine Pest, keine Wuth der Feinde, wenn sie auch das ganze Land mit Plündern und Brennen verwüsten würden, kann dem Volke Gottes so verderblich sein, als oftmalige Abänderung und betrügerische Verschlechterung der Münze. Welches Unglück, oder welche höllische Furie beraubet, verdirbt und reibt die Christen unmenschlicher auf, als ein Fürst, der seine Unterthanen mit falscher Münze hintergeht? Und doch werden in der Folge der Zeiten bei abnehmender Gerechtigkeit und anwachsender Bosheit Herzoge aufstehen, was sage ich, nicht Herzoge, sondern Räuber, nicht Beherrscher des Volkes Gottes, sondern gewissenlose Eintreiber, unersättlich geizige Leute, Leute ohne Barmherzigkeit und Gottesfurcht, welche 3 bis 4mal die Münze zum Verderben des Volkes abändern, und eben dadurch in die Fallstricke des Teufels gerathen werden[1])", gewiss eine harte Lektion, die der kluge Domdechant seinen Regenten vorträgt; was er selbst nicht sagen will, legt er dem gutmüthigen Boleslav in den Mund. Vorsicht war auch im XI. Jahrhunderte die Mutter der Weisheit. Merkliche Spuren der Ver-

[1]) Cosmas ad an. 998. Pertz IX. 55. Uebersetzung nach Voigt, Beschreibung der bisher bekannten böhm. Münzen I. 1. S. 137.

Digitized by Google

schlechterung zeigen sich gerade an den Münzen Břetislav's II. unter dessen Regierung Cosmas schrieb. Unter den Herzogen Wladislav und Soběslav wird die Münze immer geringer, bis sie unter Herzog Friedrich kaum mehr die Hälfte des Silbers beträgt[1]). Solche Devalvationen machten das Wechsel-Institut zur Nothwendigkeit, und wie einträglich dieses Geschaft war, bezeugt Cosmas, indem er zum J. 1090 die Geldwechsler zu den reichsten Leuten von Prag zählt[2]).

Gemünzt wurde, wie es scheint, fast ausschliesslich nur Silber. Alle Berechnungen, von denen wir Beispiele anführten, geschahen nur in diesem Metalle, obwohl es eine ausgemachte Sache ist, dass in Böhmen und Mähren auch Gold zur Zahlung verwendet wurde. Der Polenzins z. B. betrug seit 1054 jährlich 500 Mark Silber und 30 Mark Goldes[3]). Im J. 1124 zahlten die Juden neben 3000 Pfund Silbers 1000 Pfund Goldes[4]), und doch sind bis itzt nur zwei goldene böhmische Münzen des XII. Jahrhundertes zum Vorschein gekommen. Das königl. Münzkabinet zu München bewahrt einen Spitihněv von $1^1/_4$ Ducaten, und Wratislav II. von $^1/_8$ Ducaten Schwere. Beide tragen bekannte Stempel an sich, und sind ganz in der Manier der silbernen Denare geprägt[5]). Diese ausseror-

[1]) Adauctus Voigt, Beschreibung der bisher bekannten böhm. Münzen. Bd. II. 19.

[2]) Cosmas II. 45. Pertz. IX. 98.

[3]) Siehe Bd. II. 261 d. W.

[4]) Siehe S. 211 d. W.

[5]) Spitihněv II. Gr. 10. trägt ganz den Stempel von Nr. 12, Taf. XIX. und Wratislav II. Gr. 8. ähnlich jenem Nr. 21, Taf. XIX. Památky archaeol. III. vom J. 1859. Aus den Zeiten des Herzogs Wladislav II. soll auch schon ein Brakteat aus reinem Silber vorkommen, eine Münzsorte, die bei uns erst

Digitized by Google

dentliche Seltenheit der Goldmünze liegt sicherlich in dem Umstande, dass das Gold als Waare angesehen wurde, dessen Preis nach dem Silbercurse sich richtete. Als Herzog Bořivoj II. um das Jahr 1101 der Prager bischöflichen Kirche gewisse Einkünfte an die Kaufmannshallen in Prag anwies, bestimmte er, dass von einer Mark Silber als Kaufschilling 4 Denare entrichtet werden sollen, in Hinsicht des Goldes hingegen solle man sich nach dem Werthe des Silbers halten [1]). Kupfermünzen kannte man damals noch nicht, man half sich im täglichen Verkehre durch Zerschneiden der Denare, und zur Zeit der Noth durch Silberverschlechterung. Uebrigens wurden unter Konrad, Bořivoj und Svatopluk auch $^1/_3$ Denare geprägt, die jedoch wie das Gold zu den Seltenheiten gehören.

Ein ausgebildetes Münzwesen setzt einen lebhaften Verkehr, einen ebenso ausgebildeten Handel voraus, dem wir im XII. Jahrhunderte auch wirklich in Mähren begegnen. Die mannigfaltigen Anweisungen der Regenten an die landesfürstlichen Mauthen und Zölle im Innern des Landes und an den Grenzen für die Klöster und Kirchen sprechen dafür. Kein bedeutenderer Fluss in Mähren, keine grössere Brücke, kein Pass, welcher in die Nachbarländer führte, war von diesen Abgaben befreit. Unter den mannigfachsten Namen wurden sie ausgehoben. Da gab es eine Mauth, die man Chomutové nannte,

dem 13. Jahrhunderte eigen ist. Dobner gab von ihr Annal. VI. Tab. III. n. 1. eine Abbildung. Doch da diese Münze bis itzt nirgends zum Vorschein kam, wird an ihrer Existenz gezweifelt.

[1]) Erben, Regest. I. 85. „Quicumque venit cum pecunia pro equis aut aliis rebus emendis, de marca argenti dat IV denarios, de auro secundum valorem argenti."

Digitized by Google

eine andere hiess Odchodné, eine dritte Gostiné, Hrnečné, Sitné u. s. w.[1]), und dass diese Mauthen bedeutende Summen eintrugen, zeigen eben die Urkunden, da grossentheils die reinen Einnahmen der Klöster nur auf ihnen beruhten. Das Benediktinerstift Břevnov bezog seit der Stiftung auf allen Zollstätten in Böhmen die Einkünfte der zehnten Woche[2]). Das Stift Raigern hatte den Brückenzoll an der Schwarzawa und den zehnten Theil von jenem an der Olšava. Alle Brücken an der Thaja mussten dem Bunzlauer Kollegiatstifte den zehnten Theil ihrer Mauthgebühren einliefern. Das Kloster Hradisch hatte den sechsten Denar von der Mauth an der Olšava und eben so viel von der Brückenmauth bei Lundenburg[3]) u. s. w. Es wäre sinnlos, solche und ähnliche Stiftungen zu machen, wenn sie dem Zwecke, die Klöster zu erhalten, nicht entsprochen hätten. Es musste demnach der Handelsverkehr in Mähren im XII. Jahrhunderte lebendig gewesen sein.

Als Einfuhrsartikel steht obenan das Salz. Weder die mährischen noch die böhmischen Gebirge führen dieses unentbehrliche Mineral, es musste aus Ungarn und aus Oberösterreich eingeführt werden. Des ungarischen Salzes (aus der Marmaros) geschieht Erwähnung zum J. 1167. Wenn Salzladungen durch Mähren nach Böhmen auf der Rausensteinerstrasse im Zwittawathale gingen, mussten sie an der böhmischen Grenze einen starken Eingangszoll entrichten[4]). Dass österreichisches Kochsalz nach Mähren gebracht wurde,

[1]) Erben, Regest. ad an. cc. 1057. l. 52.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 102. ad an. 993.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. an den betreffenden Orten.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 183 ad an. 1088.

Digitized by Google

zeigt der Raffelstätter Zollvertrag vom J. 906[1]). Weitere Einfuhrsartikel waren Heringe und Tuch. Beide kamen durch wallonische und flandrische Kaufleute aus dem Norden, wie dies aus den flandrischen Handelsrollen zu ersehen[2]); auch Waffen, unterschiedliche Fische, Häute, Wachs, Honig, Wein und Ochsen wurden eingeführt[3]), ausgeführt hingegen besonders Sklaven, und zwar Männer, Frauen und Kinder, dann Streitrosse und hauptsächlich rohe Metalle, die theils nach Norden und theils nach Süden zu den Bulgaren gingen[4]). Der Sklavenhandel muss recht ergiebig gewesen sein, weil Herzog Břetislav I. dem Bunzlauer Kollegiatstifte um 1052 den zehnten Denar vom Verkaufe der Sklaven in Mähren zukommen liess[5]). Die Sklaven wanderten grossentheils nach Ungarn.

Dass die Ausfuhr roher Metalle, namentlich des Eisens, in die nördlichen Gegenden, nach Deutschland, Holland und in die Rheinländer sich rentirte, zeigt die Erfahrung selbst der späteren Zeiten. Im bairischen Landgerichte Pottenstein stellen sich um 1386 die Preise des verarbeiteten Eisens folgendermassen: „Bei grossen Pflugscharen, von denen 8 auf den Amberger Centner (zu 108 Pfund pfälzisch, d. i. $50^1/_2$ Kilo) gingen, und per Stück $13^1/_2$ Pfund wogen, zahlte man das Pfund mit 11 Pfennigen, oder 16 Kreuzern rhein. Kleine oder Fitzscharen, 11 auf den Centner, Gewicht jeder $9^9/_{11}$ Pfund,

[1]) Pertz. Leg. III. 480, 481. Siehe Bd. I. S. 382 d. W.

[2]) Warenkönig, Französische Staats- und Rechtsgeschichte II. 1. S. 120.

[3]) Erben, Regest. I. 84 und 85 ad an. cc. 1101.

[4]) Warenkönig l. c. I, 77, und Nestor, cp. 34. Edit. Miklosich S. 38.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 126.

Digitized by Google

kosteten per Pfund $8^1/_2$ Pfennig, d. i. 13 Kreuzer rhein. Stabeisen, wovon 12 Schienen einen Centner wogen, das Pfund 8 Pfennige, oder 12 kr. rhein.; kleine Schienen, 16 auf den Centner, das Pfund sechs Pfennig, oder 9 kr. rhein. Diese Preise sind gegen die jetzigen hoch, denn ihr Durchschnitt ergibt $12^1/_2$ kr. rhn. pr. Pfund, und selbst ihr niederster Preis von 9 kr. steht höher als der Pfundpreis für das ausgezeichnete Schwarzwälder Eisen, der $8^1/_2$, oder im Centner 14 Gulden macht[1])". Bei solchen Preisen konnten schon die fremden Kaufleute einen bedeutenden Nutzen aus mährischen Eisen ziehen.

Die Handelsleute, welche mit Mähren in Geschäftsverbindungen standen, hiessen gosté, hosté, Gäste, hospites nach den lateinischen Urkunden. Bis zur Gegenwart nennen die Russen den Kaufhof „gostinnoj dvor", und die Polen eine Handelsstrasse „gościniec". Den Kaufhof in Prag, den weltberühmten Týn, Teynhof, nennt eine Urkunde vom J. 1101 „curiam hospitum"[2]). Also Gäste nannte man die Fremden, welche aus Deutschland, Russland und aus Griechenland mit ihren Waaren ankamen. Von deutschen Kaufleuten in Mähren spricht schon der Raffelstädter Zollvertrag von 906. Wenn diese an der Donau ankamen, so mussten sie zu Linz oder Mautern einen Solidus Zoll entrichten, und konnten dann weiter ziehen[3]). Schon 1191 wurden für die an der Donau handeltreibenden Kaufleute aus Regensburg Satzungen erlassen, und darin auch jener aus Mastricht erwähnt. Dort, sowie

[1]) Mone, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins Bd. X. S. 63.

[2]) Erben, Regest. I. 84.

[3]) Pertz, Legg. III. 481.

Digitized by Google

in Brügge, hatte sich frühzeitig eine eigene Handelsgenossenschaft, die vlämische Hansa, gebildet, welche bereits am Ende des 12. Jahrhundertes über Köln und Regensburg einen ausgebreiteten Handel nach Oesterreich, Ungarn, Mähren und von da aus nordwärts nach Russland unterhielt[1]), und sich in Wien, einem Hauptstappelplatze ihrer Waaren, um 1208 besonderer Freiheiten erfreute[2]). Der Russen geschieht gleichfalls schon um 906 Erwähnung. Sie kamen längs der Weichsel nach Mähren und mit ihnen Kaufleute aus den nördlichsten Theilen Europas, aus Oeland, Gothland und von der dänischen Insel Falster. Nach den Orten, wo böhmische Denare gefunden wurden, glaubten wir diesen Handelszug angeben zu dürfen. Auf der Insel Oeland bei Torsnäs fand man 1822 neben anglosächsischen und deutschen Münzen (Aethelred, Otto, Heinrich, Konrad) böhmische mit dem Namen des hl. Wenzel. Auf Gothland bei Potes kamen im J. 1838 mit anglosächsischen, irischen, schwedischen, dänischen und deutschen kaiserlichen, bischöflichen und Städtemünzen, die böhmischen Boleslav, Udalrich, Břetislav, Spitihněv und König Wratislav zugleich mit Stephan d. H., Peter und Andreas von Ungarn, dann kufische und byzantinische Münzen in Einem Funde vor. Ebenso fand man 1843 bei Findarfve unter andern Münzen einen Břetislav I., und 1845 bei Gerete, gleichfalls auf Gothland, einen Udalrich und einen Wratislav II. Ausserhalb Schweden kamen in Preussen bei Kopitkovo, nicht weit von Mewe, 1845 ein Boleslav und Jaromir zum Vorschein, in Pommern bei Kolberg 1835 slavische Münzen

[1]) Tomaschek, deutsches Recht in Oesterreich 5. 91.

[2]) Meiller, Regest. S. 98. n. 67.

Digitized by Google

ohne nähere Bestimmung, im Meklenburgischen bei Georgendorf 1833 ein Boleslav und ein Břetislav, in Polen bei dem Dorfe Stierpow in der Nähe von Lenczycza 1823 ein Břetislav, bei Trzebówie, nahe bei Plock, 1824 ein Břetislav und Stephan d. H. und zwar in steter Begleitung der in diese Zeit fallenden byzantinischen, kufischen, anglosächsischen und deutschen Münzen, und unter diesen vorzüglich jener, welche den Donau- und Rheinstädten aus der Zeit der Ottone und Heinriche angehören. Auf Falster bei Waalse wurde 1835 ein böhmischer Boleslav gefunden. Immerhin mag daher die Lage der genannten Fundorte: Lenczycza, Plock und Mewe, die Handelsstrasse längst der Weichsel nach Oeland und Gothland bezeichnen [1]). Die Griechen, oder Byzantiner, kamen die Donau herauf. Von dem Zoll, den sie in Böhmen entrichteten, entfielen um das Jahr 1057 zwei Theile für den Probst in Leitmeritz und der dritte Theil für die dortigen Domherren [2]). Dass die Juden vorzüglich dem Menschenhandel oblagen, haben wir schon oft gehört. Zur Zeit des hl. Adalbert blühte ganz besonders dieser Handel. Der Biograph des Heiligen sagt, dass Adalbert trotz aller Anstrengung nicht im Stande war, die Sklaven aus Judenhänden loszukaufen [3]).

Die Orte, wo der Händel ausgeübt wurde, nannte man Märkte, fora. Ein Dorf zu einem Marktplatze zu erheben, gehörte unter die Prærogative des Landesherrn. Ganz besonders strebten die Klöster nach solchen Begünstigungen. Sie brachten ihnen einen doppelten Nutzen, einmal kam an den Markttagen eine grössere Masse von Menschen zusammen,

[1]) Dudík, Forschungen in Schweden S. 297 und 298.

[2]) Erben, Regest. I. 52.

[3]) Vita S. Adalberti ep. cp. 12. Pertz IV. 586.

Digitized by Google

und da solche Märkte gewöhnlich mit kirchlichen Feierlichkeiten in Verbindung gebracht wurden, so fanden die Klosterpriester Gelegenheit, das Landvolk zu belehren, aber auch die Möglichkeit, an Ort und Stelle ihre Erzeugnisse zu verkaufen und die dem Hause nöthigen Bedürfnisse einzukaufen, ohne erst genöthigt zu sein, sie zu verführen oder von anderswo zu holen. König Stephan drückt deutlich diesen Zweck aus, da er in der Begabungsurkunde des Kloster Szala vom J. 1024 also spricht: „damit die Brüder oder die zu ihnen Gehörigen nicht erst genöthigt wären, ihre Lebensmittel, oder was sie sonst zur Nahrung und Bekleidung brauchen, anderswo zu suchen oder zu kaufen; so geben wir ihnen für jeden Montag das Marktrecht im Dorfe Barand und für jeden Freitag im Dorfe Szalavár. Es soll jedermann das Recht zustehen, frei und ungehindert, ohne jeglichen Tribut diese Märkte zu besuchen und sie wieder zu verlassen[1])". Gewöhnlich, wo Mauthstationen und die Burgen des Landes lagen, waren auch die Marktplätze, so z. B. in Raigern bei der Brücke über die Schwarzawa; von den Burgen Rokiteň, Znaim, Vöttau heisst es in einer Urkunde vom J. 1052, dass der zehnte Markttag in allen Orten, die zu diesen Burgen gehören, dem Bunzlauer Kollegiatstifte gehören solle[2]). Das böhmische Benediktiner-Kloster Opatovice bezog einen Antheil an den Märkten in Hausbrunn, Daleticz (Dalešín?), Znaim und Roketnic. Olmütz, Prerau, Lundenburg, Brünn, Eivan, Pravlov, Stražnic u. s. w. waren um 1086, Kyjov (Gaja) um 1126 Fora[3]); früher schon

[1]) Fejér, Cod. Dipl. Hung. I. 309.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 126.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 171.

Digitized by Google

Sekyr kostel, wo Otto, Fürst von Olmütz, um 1110 den Markt aufhob[1]). Uebrigens waren im Innern des Landes die Fora, zu denen eigene Marktstrassen „viae forales" führten[2]), im 12. Jahrhunderte noch ziemlich selten, und es hat den Anschein, als ob sie mehr dem inländischen, als dem ausländischen Handel gedient hätten, da die fremden Kaufleute nicht im Lande herumzogen, sondern, wie wir dies in Russland und in einigen polnischen Städten noch bis zur Gegenwart wahrnehmen, zu gewissen Zeiten an bestimmte Orte, am liebsten an den Grenzen gelegen, oder auch in die Hauptburg des Landes kamen, und da ihre Waaren feilbothen. Wir wissen, dass in Mautern an der Donau eine solche Kaufmannsstation lag. Eine andere befand sich auf dem Hrutover Felde, dort wo der Pass Trstenice aus Böhmen nach Mähren führte. Es ist dies die uns hinlänglich bekannte Rausensteinerstrasse. Dort bezog die Wyšegrader Kirche um das J. 1088 von je 10 Steinen Salz 2 Steine, das zehnte zum Verkaufe gebrachte Brod und jeden zweiten Fisch. Das Stift in Leitomyšl hatte hier jeden Mittwoch die Marktgerechtigkeit.[3]) Von den Brünner Märkten geschieht erst 1243 Erwähnung, von jenen zu Troppau und zu Olmütz um eben dieselbe Zeit; damals 1247 war Olmütz Stappelplatz der aus Polen über Jägerndorf und Freudenthal kommenden Waaren[4]).

Der wichtigste Handelsplatz im böhmisch-mährischen Reiche war unstreitig Prag. Schon in den Tagen Boleslav's Chrabrý war Prag wegen seiner Annehmlichkeit

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 195.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 180. ad an. 1088.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 183 und 279.
[4]) Erben, Regest. I. 509, 510 und 546.

Digitized by Google

berühmt.[1]) Im J. 1090 führt Cosmas die Gemalin des mährischen Fürsten Konrad, Hilburg, zum Könige Wratislav also redend an: „Nirgends kannst du dich je besser bereichern oder verherrlichen, als in dem Burgflecken Prag's oder der Gasse von Wyšegrad. Dort gibt es Juden voll Gold und Silber, wohlhabende Kaufleute von allen Nationen, reiche Münzer, einen Marktplatz, auf welchem überreiche Beute für deine Krieger in Fülle vorhanden ist[2])." Dieser Marktplatz fand seinen Ausdruck in dem Kaufhofe zu Prag, in dem Bazar, in der Curia hospitum, Teyn, Týn, später auch Laeta curia genannt, dort, wo heutzutage der altstädter Ring steht. In diesem Hofe hatten bereits um 1101 die fremden Kaufleute ihre Niederlagen und machten da ihre Verkäufe und Einkäufe im Grossen; hier mussten sie auch wohnen, wenn sie nicht besondere Bewilligung erhielten, sich anderswo aufzuhalten. Diese Einrichtung war deswegen getroffen, um die Abführung der Abgaben, welche für den Herzog sowohl von der verkauften Waare als von dem zum Kaufe mitgebrachten Gelde des fremden Kaufmanns eingehoben wurden, leichter beaufsichtigen zu können. Auf den Betrug dabei, oder auf das Verbergen der Waare ausserhalb des Kaufhofes war die Strafe der Einziehung der Waare gesetzt. In dem Hofe befand sich die landesübliche Regulativ-Wage und das Eimermass (tyna), dann ein besonderes landesfürstliches Gericht über die fremden Kaufleute bei Klagen gegen sie. Führte der Kaufmann eine Klage gegen einen Einheimischen, so musste er damit zu dem gewöhn-

[1]) Adalboldi vita Henrici II. Pertz. IV. 694. Siehe Bd. II. S. 111 d. W.

[2]) Cosmas ad an. 1090. Pertz IX. 98. Siehe Bd. II. 450 und ffg. d. W.

Digitized by Google

lichen Richter gehen, nämlich im Allgemeinen zu dem Kämmerer. Klagen der Kaufleute unter einander, wurden durch ihren eigenen Richter entschieden. Auf Verbrechen, die in dem Kaufhofe selbst begangen wurden, waren die Strafen besonders bemessen, — auf Verwundung drei Mark, auf Todtschlag die Einziehung sämmtlicher Waaren. Der Beweis durch den Eid war vor dem Gerichte am Teyn erschwert durch die Bestimmung, dass wer bei dem gewöhnlichen Gerichte allein zu schwören hatte, hier mit 20, wer sonst mit 20, hier mit 72 Eideshelfern schwören musste. Ein dazu bestellter Hausmeister, domesticus, hatte für die Reinlichkeit zu sorgen, die Dächer zu bewachen und andere Dinge in dem Hause zu vollführen, wofür er bestimmte Gebühren bezog. Waaren, von denen hier der Zoll erhoben wurde, waren: Heringe, Hausen, Hechte und Karpfen, Salz, Honig, Wachs und Wein, Rindvieh, Felle, Leinwand, Tuch, Schleier und Beinkleider (caligae), Handschuhe und Spornen, Pferde und Pfeffer [1])".

Wir sehen, dass bereits im Beginne des XII. Jahrhundertes die fremden Kaufleute im Lande eine exceptionelle, eine bevorzugte Stellung hatten, und da diese fremden Kaufleute zumeist Deutsche waren, so wollen wir eben jetzt untersuchen, wie denn die Stellung der Deutschen im böhmisch-mährischen Reiche im XII. Jahrhunderte beschaffen war? Vor allem dürfen wir nicht vergessen, dass die unablässige Berührung mit den deutschen Nachbarn das Deutschthum in's Land brachte schon in einer Zeit, von welcher wir nur spärliche Nachrichten haben. Ja noch mehr; es musste selbst in

[1]) Erben, Regest. ad an. cc. 1101 I. 84 85. Die Uebersetzung nach Tomek, Geschichte der Stadt Prag I. 1. S. 72 und 73.

Digitized by Google

der heidnischen Vorzeit ein lebhafter Verkehr zwischen den Čechoslaven und den nachbarlichen Deutschen stattgefunden haben, weil deutsche Gottheiten im Lande so festen Fuss fassen konnten. Bis zur Gegenwart schreckt der Mährer und der Böhme seine Kinder mit der hochdeutschen Göttin Perachta, die er in Böhmen Parychta, in Mähren Šperechta nennt[1]). Weiter wissen wir, dass der hl. Wenzel und Boleslav's I. Sohn, Strachkvas, im Kloster des hl. Emmeram in Regensburg, also in einer deutschen Stadt, erzogen wurden,[2]) dass deutsche Priester das Volk unterrichteten, dass noch 993 das Fest des heil. Emmeram unter die Hauptfeste des Landes gezählt wurde, und dass die Prämonstratenser-, Cisterzienser- und zum Theil auch die Benediktiner-Ansiedlungen aus Deutschland kamen. Aus Altaich kamen die Benediktiner nach Ostrov, aus Zwiefalten nach Kladrau, die Prämonstratenser nach Strahov aus Steinfelden, und von Strahov nach Hradisch und Bruck in Mähren. Auch Selau erhielt deutsche Prämonstratenser, gerade sowie Doksan und Louňovice deutsche Prämonstratenserinnen, von denen wieder Kounitz in Mähren bevölkert wurde. Nach Sedlec und Ossek kamen deutsche Cisterciten aus Waldsassen, nach Plass aus dem fränkischen Langheim, nach Wellehrad in Mähren aus Plass u. s. w., und diese kamen nicht etwa als Flüchtlinge, nicht als Fremdlinge, die sich im fremden Lande auf Unkosten Anderer bereichern wollten, sie kamen mit dem Capitale ihres Gewerbfleisses, ihres baren Vermögens, ihrer agrikolen

[1]) In der Hana wird die Šperechta als Frau vorgestellt, die mit einer Spinnrad-Spindel den Kindern den Bauch durchbohrt. Siehe Grohmann, Aberglauben und Gebräuche aus Böhmen und Mähren I. S. 1.

[2]) Siehe Bd. II. S. 10 d. W. und Cosmas I. 18. Pertz IX. 46.

Digitized by Google

Kraft und Kenntniss, und was besonders hervorzuheben ist, sie kamen diese an Handarbeit, an Entbehrung und Gehorsam gewöhnten deutschen Mönche, nicht um Unfreiheit oder Knechtschaft, nicht um Nationalhass und Unduldsamkeit, sondern um die Segnungen des Heiles, um geistige Freiheit, um Gottergebung zu predigen, um alles das, was vom altslavischen Heidenthume noch übrig war und der Begründung einer neuen, christlichen Ordnung im Wege stand, mit Beharrlichkeit und durch Belehrung zu verdrängen. „Nicht dadurch, dass sie nach Reichthum, sondern dass sie nach Armuth strebten, nur dadurch, dass sie besser und edler waren als ihre Zeitgenossen, rissen sie diese unwiderstehlich mit sich fort, so dass sie die Achtung der Vornehmen eben so wie der Geringen erlangten[1]).“ Und hinter den Mönchen blieben die Bischöfe von Prag und Olmütz nicht zurück. Schon der Umstand, dass beide an das Centrum des deutschen Wesens, an die Metropolie von Mainz als Suffragane gekettet waren, und nicht etwa an Magdeburg, wo das slavische Element vorherrschte, schon dieser Umstand musste deutsche Art und deutsche Sitte in's Land bringen. Der Einfluss von dorther war unvermeidlich, besonders, als die bei weitem grössere Zahl der böhmischen und mährischen Bischöfe dem deutschen Stamme entsprossen, oder in Deutschland gebildet war. Der erste Prager Bischof Thietmar, obwohl des Slavischen kundig, war ein sächsischer Priester und Benediktinermönch des Klosters Sanct Johann in Magdeburg; der hl. Adalbert, sein Nachfolger, zwar ein Böhme, aber in der Domschule zu Magdeburg erzogen; Bischof Thiddag war Mönch von

[1]) Höfler, Magister Johannes Huss. Prag 1864. S. 36.

Digitized by Google

Corvej, Bischof Hermann ein Lothringer von Geburt, Meinhard aus deutscher Familie, Bischof Friedrich ein Sachse, Daniel in Paris, Bischof Jaromir in Deutschland erzogen u. s. w. und in Mähren: der erste Bischof von Olmütz, Johann, ein Benediktinermönch aus Břevnov, Wenzel Hofkaplan, Heinrich Zdík in stetter Verbindung mit Deutschland, Einführer des deutschesten aller religiösen Orden, der Prämonstratenser, in Böhmen und Mähren, Johann III. Strahover Prämonstratenser, Engelbert aus Brabant. Gewiss haben diese Männer ihre Abstammung oder ihre Bildung nicht verläugnet, sie mochten vielmehr den den Deutschen innewohnenden Trieb der Ausbreitung gepflegt und alles unterstützt haben, was mit diesem Triebe im Einklange stand, und daher die Erscheinung, dass gerade auf den geistlichen Gütern sich zuerst die Immunitäten aller Art, dieser Sturmbock gegen die altslavische Feste, zeigten.

Ein weiteres Moment, welches das Deutschthum in's Land brachte, waren die regierenden Fürstinnen. Frauenein-fluss ist bekanntlich mächtig; gesellte sich zu diesem noch der geistliche, dann wurde er allmächtig. Sehen wir einmal nach, aus welchen Häusern die Herzoge von Böhmen ihre Gemalinen nahmen. Boleslav II. nahm seine Emma aus Burgund, Břetislav I. die Jutta aus Schweinfurth, Spitihněv II. die Ida aus dem Hause Wetin, Konrad die Hilburg aus dem bairischen Hause Tenglin, Břetislav II. die Luitgard aus Baiern, Bořivoj II. die Gerbirg aus Oesterreich, Wladislav I. hatte die Gräfin von Berg, Richenza, geheirathet, Wladislav II. die Gertrud von Oesterreich und dann Judith aus Thüringen, Otto die Hulicha von Wittelsbach, Přemysl Otakar I. die Adela von Meissen. Ungarinnen nahmen Wratislav II., Soběslav I., Friedrich und Přemysl Otakar nachdem er 1199 Adela verstossen

Digitized by Google

hatte. Polinnen waren die dritte Gemalin Wratislav's II. und jene des Herzogs Soběslav II. Also zwei Prinzessinnen slavischer Abkunft auf 10 deutschen Stammes. Und so weit uns Kunde geblieben ist, wie in Mähren? Otto II., Fürst von Olmütz, hatte Sophia von Berg zur Gemalin, Lutold von Znaim die Babenbergerin Ita. Slavinnen waren die Gemalin des Fürsten Wratislav Oldřichovič, sie war eine Russin, und die Konrad's II. von Znaim, sie war eine Serbin. Dem magyarischen Stamme gehörte Euphemia an, die ausgezeichnete Gattin Otto's I. von Olmütz. Die Gemalinnen der aus Mähren auf den Herzogsstuhl gelangten Fürsten wurden bereits unter den Herzogen Böhmens angeführt. Auch die Verheirathung der fürstlichen Töchter geschah fast ausschliesslich an deutsche Familien. Wratislav's II. Tochter, Judith, vermählte sich mit Wigbert von Groitsch; Svatava, Tochter Wladislav's I. mit Friedrich von Bogen; Maria, Soběslav's I. Tochter mit Leopold von Oesterreich; Richsa, Wladislav's II. Tochter mit Heinrich von Oesterreich; Hedwig, Děpold's I. Tochter mit einem Grafen von Brene; Sophie, Tochter Friedrich's mit Albrecht von Meissen, ihre Schwester Ludmila, zuerst mit Albrecht von Bogen und dann mit Ludwig von Baiern u. s. w. Unter solchen Umständen musste ja der deutsche Einfluss auf den Fürstenhöfen, und durch diese im Lande Wurzel fassen, besonders als man nicht unterliess, auch deutsche Lehrer kommen zu lassen, wie wir dies von dem berühmten Schüler des Bischof's Notker von Lüttich, Hubald, wissen, welcher von Notker's Nachfolger, Balderich (1008 bis 1018), auf einige Zeit nach Prag gesandt wurde. Dieser Hubald entfloh als Jüngling aus der Schule zu Lüttich, ging nach Paris, wurde dort Domherr bei St. Genovefa, kam auf Vorstellung des

Digitized by Google

Bischofs Notker wieder nach Lüttich zurück, sich bloss eine dreimonatliche Residenz in Paris vorbehaltend, und erglänzte bald durch den Ruf seiner Gelehrsamkeit. „Nachdem er in Prag Beweise der christlichen Religion gegeben, kehrte er mit grössten Ehren wieder nach Lüttich zurück“ [1]). Bis auf die Namen, welche die Prinzen und Prinzessinnen erhielten, erstreckte sich dieser deutsche Einfluss. Die Herzogin Emma nannte ihren zweiten Sohn Udalrich, die Herzogin Jutta führte bei ihren Kindern die deutschen Namen Dimut, Konrad und Otto ein, die sich dann fortpflanzten. Die Hilburg nannte den Erstgebornen Udalrich, den zweiten Lutold; die Richenza hatte einen Theobald (Děpold) und Heinrich; die Gertrud einen Friedrich, Adalbert, Agnes; die Ita einen Ernst u. s. w. Daher kein Wunder, wenn vom mährischen Fürsten Konrad zum J. 1061 bemerkt wird, dass er der deutschen Sprache mächtig war [2]), seine Mutter Jutta war gewiss eine gute Lehrmeisterin; aber auffallend, dass schon bei der Installation des ersten Prager Bischofs, Thietmar, also 973, Herzog Boleslav II. und der ihn umgebende Adel das deutsche Lied sangen: „Christe Keinado, Kyrie eleison, und die hallicgen alle helfuent unse, Kyrie eleison“, während das Volk das Kerleš- oder das Kyrie eleyson, allein anstimmte [3]). Da freilich wird es erklärlich, wie Soběslav II. um das J. 1178 den im Prager Burgflecken lebenden Deutschen eigene Privilegien ertheilen, wie er sich dabei auf seinen Grossvater, König Wra-

[1]) Anselmi Gesta epis. Leodien cap. 29. Pertz VIII. 205: „cum nonnulla ibidem christianae religionis documenta dedisset.“

[2]) Siehe Bd. II. 293 d. W.

[3]) Cosmas ad an. (irrig) 967. Pertz IX. 50.

Digitized by Google

tislav, berufen, und gerade ihnen während seiner Abwesenheit die Vertheidigung der Burgthore anvertrauen, wie er ihnen ihr eigenes aus Deutschland mitgebrachtes Recht auf Unkosten des einheimischen Landrechtes belassen[1]), wie Bořivoj II. schon um das J. 1101 von einem für die Deutschen in Prag eigens bestellten Richter, für den man weder in der slavischen, noch in der lateinischen Sprache, da beiden der Begriff fehlte, einen adaequaten Ausdruck hatte, sondern ihn schlechtweg „richterius, rychtář" nannte, sprechen konnte[2]), wie es endlich kommen musste, dass selbst die Politik der böhmisch-mährischen Regenten im Ganzen und Grossen nicht eine specifisch slavische, sondern eine deutsche wurde, wir meinen, wie es kommen musste, dass die böhmisch-mährischen Regenten seit Břetislav I. ihr Heil nicht im Anschlusse an die Slaven, an die Polen, Russen, Serben, sondern in der Anlehnung an den deutschen Kaiser suchten und auch fanden.

Lassen wir hier Thatsachen reden. Kriege geben für diese unsere Behauptung die besten Belege. Ein Volk führt nicht mit seinem Freunde, sondern mit seinem Feinde den Krieg. Seit dem Jahre 1041 trat Böhmen und das dazu gehörige Mähren das ganze XI. und XII. Jahrhundert hindurch nie feindlich gegen den deutschen Kaiser auf, vielmehr sehen wir böhmisch-mährisches Blut sehr häufig verspritzt für Deutschland's Sache, so an der Unstrut im Juni 1075, so in Schwaben und Deutsch-Burgund um 1078, so in Sachsen 1079, in Meissen 1087, für Heinrich IV. 1105, vor Nürnberg 1127 u. s. w. und endlich unter König Wladislav so

[1]) Erben, Regest. I. 161. Vergl. S. 33 d. W.

[2]) Erben, Regest. I. 85.

Digitized by Google

häufig und erfolgreich in Italien, während Polen seit dem Siege Břetislav's I. von Bořivoj II. im J. 1103, von Svatopluk 1109, von Wladislav I. 1110, von Soběslav 1133, von Wladislav II. 1146, 1157 und 1172 u. s. w., während die Wenden im Norden Deutschland's von böhmisch-mährischen Kreuzscharen bekriegt wurden. Instinktartig wandte sich der Regent und sein Volk dorthin, von wo Ordnung, Gesetzmässigkeit, Recht, Sicherheit, Ruhm und Gedeihen kamen und kommen mussten. „Was willst du uns weiter bedrängen, o Herr", so lässt Cosmas den Herzog Břetislav zum Könige Heinrich III. im J. 1041 reden, „unser Land ist dein Kammergut, wir sind Dein und wünschen es zu sein[1])". In diesen Worten war der Weg, den die böhmisch-mährischen Regenten in Hinsicht Deutschland's einschlagen sollten, vorgezeichnet, und zum grossen Glücke des Landes haben sie ihn bis zum 13. Jahrhunderte auch nicht verlassen. Sie nahmen die Lehensfahne aus der Hand der deutschen Kaiser, Jaromir von Heinrich II., Spitihněv II. von Heinrich III., Udalrich und Bořivoj von Heinrich IV., Soběslav I. trotz des Kulmersieges am 18 Februar 1126[2]) vom Könige Lothar, Soběslav II. und Heinrich Břetislav vom Kaiser Friedrich Barbarossa, Přemysl Otakar von Heinrich VI. u. s. w., ja einige von ihnen, wie Herzog Soběslav I. hielt die Uebernahme der Lehensfahne aus der Hand der deutschen Kaiser als die einzige Möglichkeit, sich auf dem böhmischen Throne zu behaupten, und darum liess er auch 1138 seinen Sohn Wladislav durch Konrad III. belehnen und erst nachträglich durch den Landtag anerkennen[3]). Die böhmi-

[1]) Siehe Bd. II. 212 d. W.

[2]) Siehe Bd. III. S. 13 d. W.

[3]) Siehe Bd. III. S. 110 und flg. d. W.

Digitized by Google

schen Regenten wurden Reichsfürsten, betheiligten sich an der Wahl der deutschen Kaiser[1]), und hatten somit Einfluss genommen auf die Gestaltung von Mitteleuropa, während z. B. die piastischen Herzoge in Schlesien stets nur Herzoge blieben, ohne Einfluss und ohne Bedeutung für die Weltgeschicke, weil sie sich nicht an den deutschen, sondern nur an den polnischen Thron anschlossen[2]). Und entscheiden neben geistigen auch materielle Mittel über den geringeren oder grössern Einfluss, dann müssen wir gestehen, dass Böhmens Herzoge unter den spätern Churfürsten den ersten Rang einnahmen. Im Anfange des 13. Jahrhundertes hatte der Churfürst von Sachsen 2000 Mark jährlichen Einkommens, der von Baiern 20,000, der von Brandenburg 50,000, unter den geistlichen Churfürsten der von Trier 3000, der von Mainz 7000 und der von Köln 50,000, der König von Böhmen aber 100,000 Mark reinen Silbers[3]).

Aber damit, dass die Herzoge von Böhmen die Lehensfahne trugen, dass sie deutsche Reichs-Fürsten und endlich Könige wurden, verloren sie nicht im Geringsten an ihrer Souverainität; die Fahne war nicht eine Minderung an Ehren, sie war eine Mehrung von Einfluss und Macht, und darum sehen wir, dass gerade die grössten Fürsten, die eigentlich nationalen, stets Hand in Hand mit den deutschen Kaisern gingen. Von diesen hatten sie für ihre Na-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 351.

[2]) Welche Stellung durch den Reichsfürstenstand die Herzoge von Böhmen im Gegensatze zu den andern slavischen Herrschern erlangten, zeigt Ficker „vom Reichsfürstenstande." Bd. I. S. 218.

[3]) Pertz XVII. 238. „Descriptio Theutoniae."

Digitized by Google

tionalität nichts zu fürchten. Der Deutsche lebte ruhig als Gast neben dem Slaven, weil keiner das Rechtsgehege des Andern verletzte; zeigte sich dies, dann war die Wahrung der eigenen Interessen unerlässlich. Als im J. 1055 die Deutschen am Hofe Spitihněv's II. und in Prag sich übermüthig zeigten, ihre Rechtssphäre überschritten, wurden sie aus dem Lande gejagt[1]). Sie liessen sich dies zur Warnung sein, denn nie mehr liest man von einer ähnlichen Exekution. Wie wenig sich damals Böhmen und Mähren germanisiren liessen, zeigen die Ortsnamen. Sie waren hier in jener Zeit durchgängig slavisch; nur an den Grenzen kommt 1061 der deutsche Ortsname Egire, Eger, entstanden aus dem slavischen Flussnamen Ohře vor, und 1056 Lauentenburch, wahrscheinlich übersetzt aus „hrad Lavenský"; erst um 1196 erscheint der rein deutsche Name „Neudorf" an der baierischen Grenze[2]). Sonst bringen die Urkunden, obwohl sie deutliche Spuren nachweisen, dass sie besonders in der zweiten Hälfte des XII. Jahrhundertes von Deutschen verfasst wurden, höchst selten deutsche Ausdrücke. Zum J. 1071 kommt das Wort „burgwardum" vor, 1052 „garmuz", 1165 „gelachiet", 1100 „marcha", 1181 „meringe" und 1101 der schon erwähnte „Richterius"[3]). Aus allen dem folgt, dass die Stellung der Deutschen in Böhmen und Mähren im XII. Jahrhunderte eine friedliche war, dass das Slaventhum überall vorwaltete, und dass die Regenten, trotz ihres innigen Anschlusses an die Politik des deutschen Reiches, doch stets die Nationalität

[1]) Siehe Bd. II. 276 d. W.

[2]) Erben, Regest. I. zu den betreffenden Jahren. Vergl. Bd. II. S. 294 d. W.

[3]) Erben, Regest. I. zu den betreffenden Jahren.

Digitized by Google

ihres Reiches zu wahren verstanden haben. Sie fühlten ihre Kraft, und darum konnten sie sich zu den Maximen, welche König Stephan d. H. von Ungarn seinem Sohne Emerich eingeprägt hatte, bekennen, diese Maximen aber lauten: „In den Gästen und Ankömmlingen liegt so viel Nutzen, dass sie den sechsten Rang der königlichen Würde einnehmen können, denn nur durch die Fremden ist das römische Reich gross geworden, nur dadurch, dass vornehme und gelehrte Männer aus den verschiedensten Ländern sich dahin begaben, gewannen die Könige an Ruhm und Ansehen. Rom würde bis zur Gegenwart eine Magd geblieben sein, wenn sie die Aeneiden nicht frei gemacht hätten. Kommen die Gäste aus verschiedenen Provinzen, so bringen sie auch verschiedene Sprachen und Sitten, verschiedenes Recht und verschiedene Waffen, was alles zur Zierde und zum Glanze des königlichen Hofes beiträgt und den Stolz der Nachbarstaaten niederhält, indem ein Reich, in welchem nur Eine Zunge und Eine Sitte herrscht, schwach und hinfällig ist[1])". Solche Ermahnungen, wie sie König Stephan seinem Sohne Emerich gab, scheinen auch bei den böhmisch-mährischen Regenten üblich gewesen zu sein. Boleslav II. ertheilte sie nach Cosmas seinem Sohne Boleslav III. Freilich hatten sie in Böhmen einen andern Sinn. Hier konnte nie der Vater wissen, ob ihm sein Sohn nachfolgen werde; denn, wie bekannt, geschah hier die Thronfolge nach dem Senium.

Wir haben zwei gleichzeitige Nachrichten über die Art und Weise, wie die Thronbesteigung des Herzogs vor sich

[1]) Endlicher, Rerum hung. Mon. II. 305. cap. VI. „De tencione et nutrimento hospitum".

Digitized by Google

ging. Nachdem Jaromir im J. 1004 durch deutsche Hilfe den väterlichen Thron wider Boleslav Chrabrý wiedergewann, und vor die Thore Prag's kam, habe er, so erzählt Thietmar in seiner Chronik, bevor er die Stadt betrat, die Landesprivilegien bestätigt und eine allgemeine Amnestie ertheilt, darauf sei er in die Stadt gelassen, und nachdem er die gewöhnliche einfache Kleidung abgelegt und eine kostbarere angethan hatte, sei er unter allgemeinem Jauchzen inthronisirt worden. Jetzt brachten die Krieger die den in die Flucht geschlagenen oder auch getödteten Polen abgenommenen Kostbarkeiten und Waffen und legten sie dem neuen Herzoge zu Füssen. So reichlich beschenkt, wird Jaromir auf den Wyšegrad geleitet, und dort zum Herrn ausgerufen[1]). Drei und dreissig Jahre später schildert Cosmas die Thronbesteigung Břetislav's I. also: Als das Leichenbegängniss des am 9. November 1037 verstorbenen Herzogs Udalrich vorüber war, nahm Jaromir seinen Neffen Břetislav, führte ihn zum herzoglichen Throne, und liess, wie es bei der Thronbesteigung Sitte war, aus dem Erker des Palastes mehr als 10,000 Denare unter das Volk werfen, damit es, beschäftigt mit dem Aufsammeln, den Herzog am Throne nicht drücke. Kaum sass dieser auf demselben, so ergriff Jaromir die rechte Hand seines Neffen, und unter allgemeiner Stille sagte er zum Volke: Sehet hier euren Herzog, worauf das Volk dreimal Kerleš, d. i. Kyrie eleison, ausrief und das Lied: „Gospodi pomiluj ny" absang. Nun sprach Jaromir weiter: „Es treten näher die Nachkommen des Muň und Tepta", worauf

[1]) Thietmari chron. VI. 9. Pertz III. 808. Vergl. Bd. II. 113. d. W.

Digitized by Google

er jeden bei Namen nannte, der ihm entweder wegen seiner Tapferkeit, wegen seiner Treue, oder seines Reichthums wegen bekannt war. Und nachdem man ihm sagte, dass sie anwesend, sprach er: „Da mir das Schicksal verweigerte, euer Herr zu sein, so bestimmen wir diesen zu euerem Herzoge; ihm gehorchet, ihm leistet die schuldige Treue. Dich aber, mein Sohn, ermahnen wir und rufen dir zu, du mögest diese da ehren wie deine Väter, sie lieben wie deine Brüder, sie in allen deinen Angelegenheiten zu Rathe ziehen" u. s. w.[1]).

Aus diesen zwei Beispielen entnehmen wir, dass vor der Inthronisation die neuen Regenten die Landesgerechtsamen bestätigen, und wenn nöthig amnestiren mussten, dann, dass schon im 12. Jahrhunderte ein eigenes Krönungskostüm vorhanden war, dass dem neuen Regenten Geschenke dargebracht, unter das Volk Geld geworfen, und von demselben die Huldigung entgegengenommen wurde, wobei Akklamationen stattfanden. Solche Ceremonien blieben sich im Wesentlichen bis zur Gegenwart gleich, woher die Erscheinung, dass man 1092, als Herzog Břetislav II. inthronisirt wurde, sich schon auf den im Lande üblichen Inthronisations-Ritus berufen konnte[2]). Ob auch bei den mährischen Fürsten irgend eine Feierlichkeit vor sich ging, wenn sie die Herrschaft antraten, wird nicht gesagt; der Chronist Vincenz bemerkt nur zum J. 1142, dass sie bei Uebernahme des Fürstenthums dem jedesmaligen Herzoge von Böhmen den Eid der Treue zu leisten hatten[3]). Den Herzogsthron selbst bildete ein alter

[1]) Cosmas ad an. 1037. Pertz IX. 65.

[2]) Cosmas ad an. 1092. Pertz IX. 101.

[3]) Vincentii Annal. ad an. 1142. Pertz XVII. 660.

Digitized by Google

Stein, ein behauener Felsblock, stol děden, solium paternum, welcher am Hradschin, in der Nähe der St. Veitskirche, stand, und den noch der Chronist Vincenz um das Jahr 1142 sah. „Dieses Steines wegen, sagt er, sei das Blut vieler Tausende bereits geflossen[1]),“ erklärlich, weil von dem Besitze des Thrones die Herrschaft des Landes abhing. Seit dem Siege Kaisers Heinrich IV. bei Flarchheim über den Gegenkönig Rudolph im J. 1080, bei welcher Gelegenheit Wratislav II. die Leitfahne Kaiser Rudolph's erobert hatte, gehörte es zu den Vorrechten des böhmischen Herzog's, bei Festlichkeiten sich eine Fahne vortragen zu lassen[2]). Sie war das äussere Zeichen der vom römischen Kaiser erhaltenen Bestätigung[3]). Von äusseren Abzeichen der mährischen Fürsten geschieht keine Erwähnung.

Der Titel, den der Herzog von Böhmen, in der Volkssprache „knjaz, knëz“ genannt, führte, war nicht gleich. In einer Urkunde vom J. 1065 wird Wratislav „Dominus, Herr“ genannt, um 1088 heisst derselbe Wratislav „Dei gratia princeps et monarcha Boemorum,“ also „von Gottes Gnaden Fürst und Alleinherrscher der Böhmen;“ im Jahre 1143 kommt der Ausdruck „Wladislaus, venerabilis dux Boemie“ vor, 1189 nennt „Helicha, dei gratia ducissa Boemie“ ihren Gemal Otto „dux illustrissimus“. In demselben Jahre wird Herzog Otto unter den Zeugen angeführt als: „Dominus Otto, dux Boemie strenuus“. Soběslav II. heisst

[1]) Vincentii Annal. l. c. Siehe Bd. III. S. 148 d. W.

[2]) Siehe Bd. II. 403 d. W.

[3]) Umständlich und gründlich über dieses Thema Jireček, Slovanské právo II. 92 und ffg.

Digitized by Google

1176 „gloriosus dux". Unter Herzog Friedrich kam um das J. 1187 die Bezeichnung „dux principalis", und unter Soběslav I. († 1140) jene „magnus dux, Grossherzog" auf; doch waren beide Titulaturen nur sporadisch, ohne das Bürgerrecht zu erlangen. Die Herzoge selbst nannten sich in den Urkunden und auf Siegeln selten anders als: N. Dei gratia dux Boemie oder Boemorum, manche haben das „Dei gratia," wie Soběslav II. gänzlich ausgelassen. Herzog Friedrich schrieb 1180 „Fridericus divina largiente clementia dux Boemie" und 1181 „divina favente clementia Bohemorum dux;" Heinrich 1196 „pragensis ecclesiæ episcopus et dux totius Boemiae." Von Seite des Papstes wurden sie, wie alle christliche Könige, geliebte Söhne, erlauchte Herzoge der Böhmen, „dilecti filii, illustres Boemorum duces" titulirt, so z. B. 1145 von Eugen III., von Klemens III. 1086 „Wratislaus, gloriosus princeps Boemorum ac dilectissimus filius", und von Seite des römischen Kaisers z. B. um 1158 vom Kaiser Friedrich der Herzog Wladislav „erlauchter und sehr gestrenger Herzog der Böhmen, illustris et strenuissimus dux Boemorum"[1]). Die Fortsetzer der Cosmas'schen Chronik bedienen sich der Ausdrücke zum J. 1126 „Soběslaus, dux serenissimus," 1130 „Soběslaus monarcha;" auch die Ausdrücke „venerabilis, reverendissimus, piissimus dominus" kommen vor[2]). Die Herzogin wird bei Cosmas und in den ältesten Nekrologen „ductrix", erst später „ducissa" genannt, wie unter andern 1183 „Elisabeth ducissa", auch Helicha zum J. 1189, ebenso 1190 Maria, die Mutter Herzogs Otto. Der gewöhnliche Titel der Herzogin war „nobilissima domina".

[1]) Belegstellen im Cod. Dipl. Mor. I. zu den angeführten Jahren.

[2]) Cod. Dipl. Mor. ad an. cc. 1143. I. 221.

Digitized by Google

Die mährischen Fürsten schrieben wie die Böhmens „N. Dei gratia Moravorum dux", so 1174 Udalrich, oder 1078 „Otto Dei gratia id, quod est", oder 1145 „Otto, Dei gratia dux Olomucensis", um 1092 „Conradus, Dei gratia dux Moraviensis", 1095 „Svatopluk, dux Moraviensis", 1084 „Otto, Dei miserante gratia dux Olomucensis", 1169, „Fridericus, dux Olomucen provincie", oder 1174 „illustris moraviensis dux Waceslaus", oder 1195 „Wladimir, princeps Olomucensis", 1196 „Bracislaus, princeps Moravorum", 1195 „Spitihněv, princeps Brunnensis", 1197 „Spitihněv, Dei gratia dux Moraviensis", oder in demselben Jahre „dux provincie Brunnensis," 1198 „Wladimir princeps Olomucensis" u. s. w. Von den böhmischen Herzogen werden sie „Moraviae provinciae principes" genannt, so wird im J. 1078 Fürst Otto von Olmütz von seinem Bruder, dem Herzoge Wratislav genannt; so bedient sich dieses Ausdruckes im J. 1160 auch König Wladislav. Die Wittwe nach Otto I., Eufemia, nannte ihren Schwager den Fürsten von Znaim zum J. 1087 nur einfach „Dominus Conradus". Dieselbe Wittwe führte um 1111 den Titel „matrona illustris". Die Prinzen hiessen „duces und ducelli". Rom gab den mährischen Fürsten denselben Titel wie den böhmischen. Otto III. von Olmütz wurde vom Papste Eugen III. 1145 mit „illustris Moraviensis dux" angesprochen, gerade so, wie etwa in demselben Jahre Wladislav von Böhmen. Die Chronikschreiber legen den mährischen Fürsten in der Regel das Wort „Dominus" bei, woraus man ersieht, dass im 12. Jahrhunderte von einem allgemein angenommenen, oder rechtlich abgegrenzten, d. i. von einem ämtlichen Titel, der den böhmischen oder den mährischen Fürsten vertragsmässig gebührt hätte, eben so wenig die Rede

Digitized by Google

sein kann, wie von einer Landesfarbe oder einem Landeswappen.

Hätte es im 12. Jahrhunderte eine National- oder Landesfarbe gegeben, wäre ein Staats- oder Landeswappen vorhanden gewesen, beide hätten sich auf den den Urkunden angehängten Siegeln, diesen äusserlichen Bekräftigungszeichen, zeigen müssen. Wir kennen einige echte Siegel aus dem 12. Jahrhunderte, die mit Seidenfäden an den Urkunden befestigt sind, z. B. eines vom J. 1183 des Herzogs Friedrich, eines vom J. 1190 des Herzogs Otto, vom J. 1195 des Herzogs Heinrich, vom J. 1202 des Königs Otakar und des Markgrafen Heinrich u. s. w. und jedes zeigt eine andere Farbe der Seidenfäden; rothe und gelbe hatte Otto, grüne Heinrich, weisse und blaue der Markgraf Otakar, rothe und weisse aber schon 1207, dann gelbe und weisse mit schwarzen gemischt u. s. w. Ebenso kommt auf den Siegeln dieser Zeit kein anderes Bild vor, als das sitzende des hl. Wenzel, des Landespatrons, und jenes des Herzogs mit der Linken an einen blanken, dreieckigen Schild sich stützend, und mit der Rechten die Fahne haltend. Weder vom böhmischen Löwen, noch vom mährischen Adler eine Spur. Beide sind, sowie die Landesfarben, erst Erfindungen der späteren Zeit. Von Frauensiegeln kennen wir blos das der Herzogin Helicha vom J. 1189. Während die herzoglichen amphisphragistischen Siegel alle rund sind, und aus weissem Wachse bestehen, stellt es in einer Ovalform die Herzogin sitzend dar, in der Rechten eine Lilie haltend. Dass Elisabeth, Gemalin Herzogs Friedrich, auch ein eigenes Siegel führte, zeigt eine Urkunde zum J. 1185 und 1186[1]). Von eigentlich

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 315 und 317.

Digitized by Google

mährischen Fürsten sind bis itzt keine Siegel zum Vorschein gekommen, obgleich es ausgemacht ist, dass Otto von Olmütz im J. 1145, Udalrich von Olmütz 1174, Wenzel von Brünn 1174, Wladimir von Olmütz 1195, Břetislav als Fürst von Mähren 1196 und Spitihněv von Brünn 1197 die von ihnen ausgestellten Urkunden mit eigenen Siegeln bekräftigt haben [1]). Friedrich von Olmütz bediente sich 1100 des Siegels seines Vaters, des Königs Wladislav.

Die Stellung der mährischen Fürsten zu den Herzogen von Böhmen war die eines souzerainen Fürsten zu seinem Oberherrn, dem sie durch einen Eid zur Treue verpflichtet waren und aus dessen Gnaden sie nur ihre Antheile hatten [2]). Der päpstliche Legat Guido bezeichnet 1143 dieses Verhältniss mit den einfachen Worten: „Unterstellung Mährens unter den Herzog von Böhmen [3])." Autonom im Innern der eigenen Provinz standen sie unter der Oberherrschaft des Herzogs nach Aussen, durften daher auch keinen Act der Souverainität aus eigener Machtvollkommenheit durchführen, daher weder Krieg noch Frieden mit auswärtigen Mächten schliessen, noch Münzen prägen oder den Landesbischof ernennen, auch nicht von der Substanz des ihnen anvertrauten Fürstenthums ohne Zustimmung des Herzogs irgend einen Theil, wäre es auch nur zur Dotirung eines Klosters oder einer Kirche, auf ewige Zeiten verleihen, verschenken oder

[1]) Ersichtlich aus den Urkunden der obgenannten Jahre im Cod. Dipl. Mor. I.

[2]) Vincentii Annal. ad an. 1142. Pertz XVII. 660. Vergl. Bd. III. S. 135 d. W.

[3]) „Moravienses, qui sunt sub duce Boemico". Cod. Dipl. Mor. I. 223.

Digitized by Google

abverkaufen. Als Otto I. von Olmütz und seine Gattin Euphemia das Hradischer Kloster 1078 aus Familien-Domänen stifteten, musste hiezu Herzog Wratislav seine Zustimmung geben; ebenso war die Genehmigung des Herzogs Břetislav nöthig, als 1195 der Olmützer Fürst Wladimir demselben Kloster das mährische Dorf Bojanovice schenkte[1]). Selbst auch nach der Erhebung Mährens zur Markgrafschaft, wodurch dieses Land ganz besondere Rechte erhielt — Markgraf Otto ernennt aus eigener Machtvollkommenheit den Bischof Kajim von Olmütz 1184[2]) — selbst dann ward dieses Verhältniss nicht aufgehoben. König Otakar sagt in einer Urkunde für das Stift Welehrad angeblich vom J. 1202, dass nur jene markgräflichen Abtretungen und Schenkungen an Klöster und auch an Privatpersonen in Mähren rechtskräftig sein können, die von dem jedesmaligen Herzoge von Böhmen die Zustimmung erhalten[3]). Von diesem den böhmischen Herzogen zukommenden Rechte war man so sehr überzeugt, dass, wenn mährische Fürsten irgend eine Schenkung machten, die Beschenkten nicht selten die Bestätigung derselben von Seite Böhmens sogar zur Bedingung machten. Als Friedrich, Fürst von Olmütz, um 1169 dem Kloster zu Raigern den Bezirk um Weisskirchen mündlich zugesichert hatte, kam Abt Heinrich von Břevnov, unter welchem damals Raigern stand, und bath den Fürsten, die mündlich gemachte Begabung nun auch schriftlich, aber vor seinem Vater, dem Könige Wladislav, zu wiederholen[4]). Und da die fürstlichen Linien den Güterbesitz im 12. Jahr-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 164 und 341.
[2]) Siehe S. 73 d. W.
[3]) Cod. Dipl. Mor. II. 12.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 283.

Digitized by Google

hunderte ebenso gut gemeinschaftlich hatten, wie überhaupt der Adel, so kommt in den Urkunden auch die Bemerkung vor, dass die Schenkung mit Zustimmung der Mutter, oder der Brüder des Donators erfolgt war. Svatopluk schenkte dem Hradischer Kloster das Dorf Tetětice um 1095 und zwar, wie die Urkunde sagt, nach dem Willen und mit Zustimmung seiner Mutter Eufemia und seines Bruders Otto. Im J. 1198 erklärte Wladimir, Fürst von Olmütz, dass sein jüngerer Bruder Břetislav einen Wald bei Oldřišov dem Hradischer Stifte mit seiner (Wladimir's) Zustimmung geschenkt habe[1]). Ein ähnliches Recht hatten auch die mährischen Fürsten jenen Personen gegenüber, welche in ihren Antheilen Schenkungen machten. Soběn, Kastellan von Znaim, lässt seine Schenkung an die Peterskirche in Brünn 1088 von seinem Fürsten, Konrad, bestätigen, der Ritter Mstěj hält 1107 seine der St. Wenzelskirche in Olmütz und dem Hradischer Kloster gemachten Begabungen erst dann für gesichert, nachdem hiezu Herzog Svatopluk von Böhmen und Otto II. Fürst von Olmütz die Zustimmung gaben. Als Emmeram, Boček's Sohn, um 1145 dem Kloster in Leitomyšl einigen Besitz in den zur Olmützer Provinz gehörigen Orten Ważany, Řikovice und Sudice schenken wollte, musste er sich zuvor die Bewilligung hiezu von seinem Fürsten Otto II. erbitten[2]). u. s. w.

Die vielen von den mährischen Fürsten gemachten Schenkungen an Klöster und an ihre Dienstleute, setzen ein bedeutendes Vermögen voraus. Dieses war doppelter Art: ein

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 190 und 350.

[2]) Belegstellen hiezu im Cod. Dipl. Mor. I. zu den betreffenden Jahren.

Digitized by Google

bewegliches und ein unbewegliches Vermögen; zu dem Ersteren zählten die verschiedenen Zölle, Mauthen und Zehenten, und zu dem Letzteren die Kron- und Familiengüter. Im Grunde gehörten alle sogenannten Regalien, Steuer, die collecta denariorum[1]) oder auch Tribut genannt, Wasser-, Strassenrecht, Mauth, Zoll, Münze, Zehent, Jagd und Fischerei (ad an. 1167) u. s. w. dem Herzoge von Böhmen als dem eigentlichen Landesherrn; seine jährlichen Einkünfte wurden im XIII. Jahrhunderte veranschlagt auf 100,000 Mark reinen Silbers[2]). Aber schon seit der Aussetzung Mährens als Theilfürstenthum erhielten die jüngern Glieder der Přemysliden auch gewisse Antheile an diesen Regalien, so z. B. Otto I. Fürst von Olmütz an der Olšava- und Lundenburger Brücken- und Grätzer Wegmauth und dann an der landesfürstlichen Münze; Otto III. von Olmütz an der Mauth in Gewitsch und Lettowitz, Wladimir von Olmütz an jener an der Oppa u. s. w. Ebenso hatten sie auch Antheile am Zehente im Lande; doch ihr Hauptreichthum lag in den unbeweglichen Gütern. Nach dem Grundsatze, dass alles herrenlose Land, darunter besonders der Wald, dem Landesfürsten zufällt, mussten im 12. Jahrhunderte ungeheure Strecken landesfürstlich gewesen sein. Man denke nur an die ungeheuren Grenzwälder mit ihren Verzweigungen, die tief in's Innere des Landes reichten. Viel Werth mochten sie freilich nicht gehabt haben, da sie manchmal, so zu sagen, grenzenlos an Klöster verschenkt

[1]) „Collecta denariorum, quae per Boemiam colligi solet" ad an. 1197. Cod. Dipl. Mor. I. 346. „De tributo per totam Boemiam." Ibid. pag. 182.

[2]) Pertz XVII .228. „Rex Boemie habet marcarum centum millia probatarum".

Digitized by Google

wurden, wie etwa die Wälder um Weisskirchen 1167 an Raigern. Ebenso waren landesfürstlich bis in die Mitte des 13. Jahrhundertes die Župenburgen und was zu ihnen an Ländereien gehörte; die Verwaltung derselben unterstand zwar den Kastellanen, die nicht immer menschlich mit den Unterthanen umgingen — um das J. 1167 verliessen diese in Ložice Haus und Hof, „weil sie, wie die Urkunde sagt, den Druck der Kastellane nicht mehr ertragen konnten“[1]); aber der eigentliche Herr war doch der Landesfürst. Es scheint, dass man diese Landesgüter mit dem Namen der „Krongüter“ bezeichnete, wenigstens kommt dieser Ausdruck in den Urkunden vor. König Wladislav nennt ein Feld „Ostroh“, welches er um 1159 den Johannitern schenkt, „ein Krongut“; Herzog Přemysl schenkt dem Břevnover-Kloster um 1192 ein Dorf, „welches dem königl. Fiscus“ gehörte[2]). Herzog Friedrich von Böhmen schenkte 1185 den Prager Johannitern zwischen dem Prager Burgflecken und dem Wyšegrad ein Stück Landes, von welchem er sagt, „dass es zu seiner Krone gehöre“[3]); gewiss war diess ein Župenbesitz, und so genannt, um ihn von den Familiengütern, die durch Kauf, Erbschaft, Confiskation u. s. w. an die Přemysliden kamen, unterscheiden zu können. Von solchen Gütern spricht deutlich König Wladislav zum J. 1169. „Es sind Dörfer, sagt er, die ich entweder mit meinem Gelde rechtlich gekauft, oder durch billigen Tausch erworben, oder auf sonstige rechtliche Weise nach dem Urtheile der Grossen des Landes in meinen Besitz ge-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 279.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 335, irrig ad an. 1194.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 269. und 307.

Digitized by Google

bracht habe“ [1]). Aus solchen eigenen Gütern bestand nach der Aussage des Herzogs Wratislav die durch Otto I. von Olmütz 1178 ausgeworfene Stiftung des Klosters Hradisch; also Lasčané, Kyselovice, Roščin, Hajčin u. s. w. die ursprüngliche Begabung des Klosters, waren Alode des Fürsten Otto. Herzog Friedrich nennt 1183 den Ort Čelovice „sein und seines Vaters Dorf“ [2]). Gleicherweise hatten auch die Herzoginnen und Fürstinnen ihre eigenen Güter; die Fürstin Eufemia z. B. um 1078 bei Olmütz, die Herzogin Adleita vor 1140 im Prager Burgflecken [3]).

Den Werth und die Grösse der Kron- und der přemyslidischen Familiengüter könnte man erst dann approximativ beurtheilen, wenn man die von den einzelnen mährischen Fürsten gemachten Güterschenkungen zusammenstellen würde; denn nicht blos Klöster und Kirchen, auch Private wurden besonderer Verdienste wegen mit Ländereien belohnt, oft diese auch den verschiedenen Beamteten statt des Lohnes angewiesen. Solche Ländereien als Entgeld geleisteter persönlicher Kriegshilfe besassen z. B. um 1107 Mstěj, und früher sein Vater Předa; der Vladyka Martin erhielt um 1159 vom Fürsten Konrad als Belohnung einen Antheil an Hrušovan. Den fürstlichen Jägern waren um 1126 gewisse Einkünfte als Besoldung in Nenakonic, Tučap und Drnovic angewiesen. Selbstverständlich waren solche Lohn- oder Besoldungsgüter nicht erblich; trat ihr Nutzniesser aus welcher Ursache immer aus ihrem Nutzgenusse, dann fielen sie an den Herzog oder Fürsten wieder zurück, so 1131 die Revenuen der obgenannten Jäger.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 285.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 310.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 297.

Digitized by Google

Erbliche Güter gab es nur in den Familien der Freien; hier jedoch konnten auch Frauen und Töchter erben.

Die Freien, insofern sie sich durch besondern Güterreichthum auszeichneten, bildeten den Landesadel. Abstammung oder Geburt entschied Anfangs nicht. War der Güterreichthum auf irgend eine Weise verschwunden, hörte auch der Adel auf; erhielt er sich durch längere Zeit in einer Familie, so gab er dieser einen eigenen Glanz, gerade so wie die obersten Župenwürden, wenn sie sich auf die Glieder eines Hauses gleichsam vererbten. Der reiche Adel und die höchsten Beamten bildeten nach und nach den stav panský. In Mähren und Böhmen gab es also im 12. Jahrhunderte einen Besitz- einen Beamten- und erst daraus einen Geburtsadel, und da nun die Grösse des Besitzes verschiedene Abstufungen zulässt, bildeten sich von selbst auch gewisse Grade des Besitz- und des Geburtsadels. Indess wir haben in Böhmen schon im Beginn des XI. Jhrhdtes. auch Spuren eines Verdienstadels. Cosmas erzählt, die Vršovece hätten einmal in der Nähe von Rakonitz den Herzog Jaromir nackt auf den Boden mit hölzernen Pflöcken, die durch die Hände und Füsse gingen, befestigt und über ihn einen Kriegstanz zu Pferde angestellt. Ein anwesender Diener Dovora (Hovora) genannt, habe jedoch schnell Hilfe gebracht und so den Herzog gerettet. Zum Lohne dieser That sei er sammt seinen Kindern und Nachfolgern für immerwährende Zeiten in den Adelstand „inter nobiles et ingenuos" erhoben, und zum Jägermeister in Zbečno ernannt worden, in welcher Würde noch zu Cosmas' Zeiten Dovora's Nachkommen sich befanden [1]). Auch Bořivoj erhob um 1107 viele

[1]) Cosmas I. 34. Pertz IX. 57. Vergl. Bd. II. 545. n. 1.

Digitized by Google

seiner Anhänger in den Adelstand. Auf alle Fälle unterschied man einen höheren und einen niederen Adel; die Urkunden und Chroniken sagen, es seien die „Nobiles primi et secundi ordinis, die Barones und die Milites, páni a vládyky“ gewesen, demnach dieselben, welche im 10. Jahrhunderte leši a vládykové heissen [1]). Die lateinische Bezeichnung „Comites“, Grafen, ist deutschen Ursprungs und entspricht nicht genau dem Wesen des slavischen Adels, obwohl sie in Cosmas und in mährischen Urkunden häufig vorkommt; so werden in der Stiftungsurkunde von Hradisch 1078 Smil, Předa, Milota, Bezper „Comites“ genannt, 1086 erscheint Comes Mířeta als Besitzer in Bojkowitz, 1088 nennt eine Schenkungsurkunde für die Brünner St. Peterskirche den Comes Třeba als Zeugen in Brünn, 1126 kommt Comes Lutěk in Kremsier begütert vor, auch Comes Hrdibor der Schwarze in seinem Dorfe Hrdibořice(?), 1146 befindet sich im Lager von Rokyteň ein Comes Tvrdiša, 1167 schenkt ein Comes Bavor sein Dorf Eivanovice und was er sonst in Mähren besass, mit Ausnahme eines Ortes, welchen sein Neffe Dlugomil erbte, dem Kloster in Leitomyšl u. s. w. Nach ihrer Stellung sollte man die Comites unter die Barones, den höheren Adel, vielleicht unter die ersten Landesbeamten rechnen, während Mířeta um 1076 als „Miles“ des Fürsten Konrad, in Domašov bei Schwarzkirchen begütert, Předa um 1087 als Miles der fürstlichen Witwe Eufemia, Herr über einige Ministerialen und Grundstücke bei Topolan, Soběn um 1088 als Miles und zugleich Kastellan von Znaim, Herr in Manice bei Brünn,

[1]) Cosmas ad an. 1125. Pertz IX. 129. Cod. Dipl. Mor. I. 304 ad an. cc. 1180. Siehe Bd. I. S. 398 und ffg.

Digitized by Google

Hermann um 1145 als Miles Otto's III. von Olmütz, Waldbesitzer bei Řikovic, Miroslav und Ranožír um 1174 als Milites des Fürsten Wenzel, der Erste Besitzer eines Prædiums in Žacan, der Zweite Herr in Stannern, Sedlek Miles von Kirvein (Skrben) um 1176 als Donator der Olmützer Kirche und Besitzer in Nakl u. s. w., unter den niederen mährischen Adel gezählt zu sein scheinen[1]). Dass sie unter die Classe der „Nobiles" gehörten, liegt ausser allem Zweifel; die Ausdrücke Miles und Nobilis waren identisch. Spitihněv, Fürst von Brünn, nennt 1197 einen Wohlthäter des Klosters Trebič Znata, „seinen edlen und geliebten Ritter, vir nobilis et miles dilectus Znata". Sonst bezeichnete man im Allgemeinen den Landesadel mit dem Worte „Landes-Primaten, terræ Primates" — dieses Ausdrucks bedient sich Herzog Wratislav zum J. 1078, als König nennt er 1086. „Všebor meus primas" — oder „nobiles seniores", wie 1169 König Wladislav den Adel nennt, oder nur einfach „Nobiles", wie Herzog Svatopluk 1107, Herzog Wladislav zum J. 1144 u. s. w. Dass den Primaten der Titel „Dominus" Herr, gebührte, zeigt eine Urkunde vom J. 1143, in welcher Miroslav „quidam de primatibus Bohemie dominus Miroslaus" genannt wird[2]).

Es ist uns nicht möglich mit Bestimmtheit nachzuweisen, welche adelige mährische Familien ihre Stammbäume bis in's 12. Jahrhundert aufrichten können. Um das Jahr 1055 waren sie recht zahlreich. Svatopluk I. berief 300 adelige Männer aus Mähren zu sich nach Chrudím. Dass die Alten die Abstammung in Evidenz hielten, ist sicher. Schon

[1]) Belege im Cod. Dipl. Mor. I. zu den betreffenden Jahren.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 221. Jireček, Slovanské právo II. 63 und ffg.

Digitized by Google

das Břetislav'sche Seniorats-Statut machte solche genealogische Aufzeichnungen nothwendig. Von ihnen hing ja die Bestimmung ab, wer rechtlich Herzog in Böhmen sein solle; daher glauben wir, dass, wenn Cosmas zum J. 1091 von einem „funiculus hæreditatis" spricht, er darunter die aufgezeichneten Reihen, oder die handgreiflichen Schnüre der Abstammung versteht[1]). Ein Täfelchen, auf welchem in Schrift oder Zeichen der Ahnherr und die Ahnfrau angemerkt waren, hatte eine Schnur, auf welcher die Täfelchen ihrer Kinder hingen; von diesen gingen abermals ebensoviel Täfelchen auf Schnüren, als ihre Descendenz zählte, und so wurden immer neue Täfelchen angeknüpft, wie das Geschlecht sich mehrte, — in der That der natürlichste und doch verständlichste funiculus haereditatis. Wie hätte sonst ohne solcher Hilfe der Stifter des böhmischen Klosters Tepel, Hroznata, sich selbst nennen können „Groznata, Dei gratia de primatum Boemie clariori stemmate descendens", wenn er das Stemma, den Stammbaum, oder, nach der Ausdrucksweise seiner Zeit, den funiculus hæreditatis nicht zur Hand gehabt hätte? wie hätte er jene testamentarischen Bestimmungen treffen können, wie wir sie 1197 wahrnehmen, als er nach Palästina zog, und Verwandte, dann verheirathete und unverheirathete Schwestern im In- und Auslande hinterliess, die er alle mit seinen Gütern betheilt wissen wollte?[2]) Auch der Stifter des Cistercienserklosters Sedlec, Miroslav, hätte um das Jahr 1143 kaum die Bestimmung treffen können, dass im Falle des Aussterbens seiner männlichen Linie, „deficiente in linea filiorum

[1]) Cosmas ad an. 1091. Pertz. IX. 97.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 345.

Digitized by Google

hærede", sein ganzer Familienbesitz dem Kloster zufallen solle, wenn nicht Stammbäume üblich gewesen wären[1]). Wäre im 12. Jahrhunderte den allen Familien irgend ein gemeinschaftlicher Geschlechtsname, oder ein Prädicat, eigen gewesen, dann könnten wir bestimmter von mährischen Familien reden, deren Ahnen in unsere vorliegende Periode reichen, so aber fehlen diese Geschlechtsnamen, und da die wenigen vom Besitze hergenommenen Namen eben nach dem Wechsel des Besitzes sich richten, dieser aber ungemein veränderlich erscheint, bleibt uns, um die Genealogien einiger Familien festzusetzen, kein anderer Ausweg übrig, als die Geschlechter nach den am Schlusse des 13. Jahrhundertes angenommenen Wappen zu ordnen, und so ihre Stammbäume zu beginnen. Allerdings liesst man zum Jahre 1197, dass der oberwähnte Hroznata bereits sein eigenes Siegel, also wahrscheinlich ein Abzeichen, ein Wappen führte; aber da es von dem Kastellan von Bilin, Eppo, heisst, dass er 1043 kein eigenes Petschaft hatte, und doch vor allen andern die Kastellane ein solches haben sollten, so wird wohl das erstere zur Ausnahme, das letztere zur Regel gehören[2]).

Nach dem Besitze führten im 12. Jahrhunderte allerdings einige Herren schon den Namen, z. B. 1146 Držislav von Hradec (Grätz), 1167 Berthold von Rudic, Dětleb von Bechin, Nemoj von Netolic, Držislav von Pilsen, Zdeslav von Kuřim, Jarohněv von Žatec; auch unterschieden sie sich durch gewisse Beinamen, wie 1183 Hroznata durch den Zusatz Calvus und 1189 Crispus, 1107 Hrdibor niger, 1185

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 222.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 118 und 345.

Digitized by Google

Bohuše barbatus, 1189 Přibislav grossus, 1195 Petrus superbus, weil man sonst genöthigt war in den Urkunden zu sagen, z. B. zum J. 1199 unter den Zeugen: Zvojslaus et alter Zvojslaus u. s. w.; doch diess alles gibt uns für eigentliche Genealogien noch keine Anhaltspunkte, und wir müssen uns bloss im Allgemeinen mit einigen Namen begnügen, deren Träger im 12. Jahrhunderte zum mährischen Adel gehörten. Nach den Fürstenthümern oder Provinzen getheilt, bringt sie uns eine im J. 1195 auf der Burg Vöttau ausgestellte Urkunde. Nach ihr erscheinen als Zeugen aus der Provinz Znaim: Hartleb (Arkleb), Mrakota, Bolik, Pastucha, Ortvin, Markvart, Alex, Spita (Spytata), Belen, Janík, Miroslav und Tomík; aus der Provinz Olmütz: Bohuta, Blud, Sudomír, Předbor, Zděbor, Petřik, Mikul, Sudivoj, Jakub und Zemislav; aus der Provinz Brünn: Zbraslav, Peter der Stolze, Leva, Diva, Budiš, Bolebor, Ráček, Buděk und Střežimír. Es sind diess noch fast durchgängig alte slavische Namen, die, wie uns Cosmas und selbst Thietmar sagen, auch ihre wörtliche oder ethymologische Bedeutung hatten. Den Namen Strachkvas z. B. erklärt Cosmas durch „Convivium terribile", Thietmar den Personennamen Jaromir durch „pax firma" [1]).

Wenn wir es wagen sollten, eine in Mährens Geschicke tief eingreifende, streng mährische Familie mit ihren Wurzeln in das XII. Jahrhundert zu versetzen, so ist es die der nachmaligen Pernsteine. Im J. 1174 erscheint auf einer Urkunde des Fürsten Wenzel unter den Zeugen neben Sta-

[1]) Cosmas I. 17. Pertz IX. 46. Thietmar ad an. 1004. Pertz III. 808.

Digitized by Google

nimír, dem Kastellan von Iglau, und Ranožír, dem Herrn des von dem Geschlechte des Stanimír angelegten Stannern, auch ein Gotthard. Dieser Gotthard hatte einen Sohn, Stephan, Besitzer der Dörfer Tuřany und Petrovice. Der Olmützer Bischof Robert vertauschte sie 1208 mit Dobravník und Dragnik(?); bei dieser Gelegenheit wird Stephan „vir nobilis, filius Gotthardi", und in einer Schenkungsurkunde des Markgrafen Wladislav für das Kloster Hradisch im Jahre 1203 „Stephanus von Medlau" genannt.[1]). Stephan hinterliess mehrere Söhne, darunter Vojtěch, welcher sich 1214 de Lapide unterzeichnet, und Stephan mit dem Beinamen „de Zubri". Dieses letzten Stephan gleichnamiger Sohn erscheint 1285 mit dem Prädicate von Pernstein[2]), und somit wäre Gotthard der Ahnherr der Pernsteine, die sich auch von Mödlau, Lapis und Zubr (letztere zwei Namen im 14. Jahrhunderte wahrscheinlich in Auersperg umgesetzt — lapis, Stein, Berg, Zubr Auerochse) nannten[3]). Ob die von Lomnic, Boskovic, Žerotin, Drnovic, Kounic, Kunstadt, Sternberg, Ričan, Švabenic, Drahotúš, Cimburk, Sovinec, Deblín, Bilkov, Kravař (die Benešovice im Troppau'schen) u. s. w. auch ihre Ahnen bis in's 12. Jahrhundert fortführen können, müssen erst genealogische Studien darthun. Von der Familie der von Lomnic (Tasovíči um Iglau ansässig), Boskovic und Kravař ist das wohl sicher, problematisch von den andern hier genannten. Im 13. Jahr-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 290 und II. 16 und 49.

[2]) Cod. Dipl. Mor. III. 212. 70 und IV. 296.

[3]) Ein recht guter Aufsatz über die „ersten Pernsteine" im Notizenblatte der histor. stat. Section zu Brünn 1861, S. 61 und 62, nach Palacký, Dějiny I. 2. S. 488.

Digitized by Google

hunderte werden wir schon mehreren, bestimmteren Familien begegnen [1]).

Aus diesen vornehmen Familien waren die Beamteten genommen. Man muss unterscheiden zwischen den Landes- und zwischen den Hausbeamten der Fürsten. Zu den Ersteren gehören streng genommen nur der Kastellan, oder Präfekt einer Župa — im J. 1187 kommt der Ausdruck Župan (Supan) urkundlich vor [2]) — welcher für die Sicherheit des ihm anvertrauten Gebietes durch bewaffnete Macht zu sorgen hatte, (wir haben schon oben von dem harten Drucke dieser Zwingherren Erwähnung gethan), dann gehören hierher der oberste Richter (iudex provincialis, cudař), welcher für die Unverletzbarkeit des Eigenthums und der Person, der oberste Kämmerer (camerarius, komorník), welcher für die richtige Leistung der Giebigkeit, und der Villicus (vladař), welcher für die zweckmässige Administration der Staatsgüter zu wachen hatte. Ueber diese Alle, als oberste Landesbehörde, war der Comes palatinus, der Pfalzgraf, wie ihn Cosmas zum J. 1067 nennt [3]), gesetzt. In Mähren sind uns im 12. Jahrhunderte von diesen Landesbeamten folgende bekannt. Als Kastellane in der Hauptburg und Hauptstadt des Landes Olmütz 1029 Zvěst, 1130 Hřen und 1174 Časta; als Kämmerer 1168 und 1174 Slavibor, 1185 Hrabiše; als oberste Richter um 1127 Pezpřim und 1130 Chlapěta, 1168 Časta und 1174 Milota; als Kastellan von Aussee (Úsov) 1107 Mutiš, von Grätz (Hradec) 1146 Držislav (Drslav), von Prerau 1065 Smil und 1174

[1]) Jireček, slovanské právo II. 64.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 328.

[3]) Cosmas ad an. 1067. Pertz IX. 81.

Digitized by Google

Jaroš, von Göding 1169 Tvrdiša und 1174 Ratibor, von Podivin 1174 Tvrdiša und 1195 Ruprecht, von Brünn 1174 Mojek und 1174 Peter als Richter von Znaim, 1088 der Miles Soběn als Kastellan von Iglau, 1174 Stanimír[1]). In demselben Masse, als im 13. Jahrhunderte die Urkunden zunehmen, mehren sich auch die Namen der Landesbeamteten. Dass auch ihnen Ländereien in Mähren als Besoldung angewiesen waren, unterliegt keinem Zweifel. Bei Topolan waren Grundstücke, welche selbst im J. 1251, als längst diese ganze Einrichtung eingegangen war, noch immer „Ländereien der Kämmerer, terra camerariorum in Topolan" genannt wurden, ein Beweis, dass die Nutzniessung derselben den obgenannten Beamten gehörte[2]). Als jedoch unter König Wladislav II. einige Jahre hindurch Mähren unter der königlichen Regierung verblieb und keine Theilfürsten hatte, ward für dieses Land ein eigener Beamte unter dem Namen „Kanzler von Mähren" ernannt, und diese Würde einem gewissen Valentin (Volius) übertragen. Noch zum J. 1169 geschieht dieses Kanzlers Erwähnung, der wohl die oberste Leitung der gesammten Administration in Händen hatte[3]).

[1]) Die in den Monsé'schen Fragmenten angesetzten Namen wurden gänzlich unberücksichtigt gelassen. In einer zweifelhaften Urkunde vom J. 1169 (Cod. Dipl. Mor. I. 282.) kommen noch vor: Mutej Kämmerer (wahrscheinlich von Olmütz) und dann die Kastellane: Tvrdiša und Miroslav, im J. 1180 ein Oneš Camerarius, ohne nähere Bezeichnung.

[2]) Erben, Regest. I. 589. n 1271.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 283. Siehe Bd. III. S. 347 d. W. Dort ist der Tod Břetislav's nicht auf 1291, sondern vor 1197 zu setzen.

Digitized by Google

Die fürstlichen Hausbeamten entstanden aus dem fürstlichen Gefolge, oder aus jener Umgebung, die zum persönlichen Dienste des Fürsten bestimmt war. Im 10. Jahrhunderte war dies der Comitatus, oder die homines, milites, servi, wie sie die Chronisten nennen. In Böhmen erscheinen schon unter Soběslav I. um das J. 1130 Hofämter, welche um 1144 und 1165 unter dem Herzoge und Könige Wladislav nach deutschem Muster ihre völlige Ausbildung erhielten, nämlich: der oberste Marschall, der Oberstkämmerer, Oberst-Kanzler, Truchses, Mundschenk und Oberjägermeister[1]), unter welchem der „summus venator silvarum" (1185), die Waldbereiter, hajni (lesni), und unter diesen die Pohajni (forestarii) 1197 standen[2]). Unter Herzog Friedrich erscheint 1183 auch ein Schwertträger und 1186 ein Villicus. In späterer Zeit kamen ein Unterkanzler 1159 und 1194 ein Untertruchses und Untermundschenk auf. Zur Ausfertigung der Urkunden diente der Notarius und Scriba. Beide unterstanden dem Kanzler, welche Würde in Böhmen dem jedesmaligen Probsten von Wyšegrad gebührte.

[1]) Siehe Bd. III. S. 44 n. 1. d. W. und Cod. Dipl. Mor. I. 277.

[2]) „Dedi silvam, circa et infra villas iacentem, quae vulgariter dicitur Hole, ubi custodes silvae meae fuerunt, qui vulgariter dicuntur hayni, quarum villarum culta et inculta ipsemet præsens circuire præcepi Grabysam, summum curiæ meae venatorem" so spricht Herzog Friedrich in einer Johanniter-Urkunde vom J. 1183, rectius 1185. Cod. Dipl. Mor. I. 308. In dieser Urkunde erscheint unter den Zeugen auch ein Pozden von Pistoduby „maior procurator in beneficio Milgost". Allerdings kommt auch schon in der Raigerer Stiftungsurkunde vom J. 1048 unter Břetislav I. ein „Chuno dapifer und Marquard Castellanus Znojmensis„ vor, doch die Urkunde gehört einer späteren Zeit an.

Digitized by Google

In wie weit sich die fürstlichen Höfe in Mähren diese fast königliche Einrichtung des Prager Hofes zum Vorbilde nahmen, ist nicht leicht zu beantworten. Wir kennen im 12. Jahrhunderte keine fürstlichen Hausbeamten, welche mit den herzoglichen ähnliche Titel geführt, folglich auch den mährischen Fürsten ähnliche Dienste geleistet hätten, obwohl zugegeben werden muss, dass ähnliche Dienstleistungen auch in Mähren schon aus dem Grunde nicht unbekannt waren, weil, so gut der hohe Adel seine Milites hatte, er auch mit gewissen Würdenträgern, z. B. mit Mundschenken, sich gerne umgab. So that diess z. B. der Stifter des Klosters Mühlhausen, Graf Georg, er verlor 1185 in der Schlacht bei Lodenitz seinen Mundschenk[1]). Hroznata, der Stifter von Tepel, hatte seine eigenen Milites, welche von ihm Ländereien innehielten. Um sie mit den verschenkten Gütern nicht in ein vielleicht ihnen oder dem Abte unangenehmes Klosterverband zu bringen, bestimmte er, dass der Abt sie abzulösen habe und zwar, wer bloss eine Aratura hielt, mit 2 Mark, und wer ein Dorf, mit 5 Mark, damit sie dann frei, wem sie wollen, dienen könnten. Nur für die von ihnen besessenen Walddörfer solle ihnen vom Kloster keine Entschädigung werden[2]). Im J. 1174 unterzeichnet Hartlieb als Camerarius des Bischofs Dětleb[3]). Hatte also der hohe Adel Dienstherren nach Prager Muster, so mochten diese den Fürstenhöfen in Mähren nicht fremd geblieben sein, und wir werden kaum irren, wenn wir zum J. 1195 unter dem

[1]) Siehe S. 78 d. W.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 345.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 291.

Digitized by Google

Ausdrucke der Beneficiarii des Brünner Fürsten Spitihněv uns jene Dienstherren, vorzüglich seinen Kämmerer, denken, weil Evidenzhaltung und Eintreibung der fürstlichen Einkünfte gerade diesem Beamten oblag, und es sich im genannten Jahre um die Frage handelte, wer den Zehent der Felder in Manize bei Brünn, ob der Fürst, wie er es faktisch that, oder der Rektor der St. Peterskirche in Brünn, wie es dieser prætendirte, oder schliesslich der Abt von Trebič im Namen des ihm unterstehenden Klosters na luhu bei Brünn, (Kumrovitz) der dafür Urkunden des Fürsten Wratislav producirte, rechtlich zu beziehen habe. Man entschied für den Abt und der Fürst gestand ein, „dass er durch seine Beneficiarii schlecht informirt war“ [1]).

Eine eigene Classe bildeten die Capläne der Fürsten und Fürstinnen. Der religiöse Sinn forderte, dass am Fürstenhofe stets ein oder mehrere Priester lebten, welche durch Wissenschaft und exemplarischen Lebenswandel ausgezeichnet, gewissermassen Anspruch hatten auf bessere Beneficien im Lande. Ihre Stellung am herzoglichen Hofe haben wir besprochen [2]). Sie werden aus dem Secular- und aus dem Regularklerus gewählt und erscheinen häufig als Zeugen auf den Urkunden, so 1078 Svatobor von Brünn, dann Benedikt und Peter; sie lebten am Hofe Otto's I. von Olmütz. Im J. 1086 ernannte König Wratislav seinen Caplan Andreas „Mönch durch die Profession, in der Wissenschaft wohl bewandert, durch vorzügliche Sitten ausgezeichnet“ zum ersten Abten von Opatovic. Zum J. 1187 erscheinen 9 Capläne als Zeugen auf einer Urkunde des Herzogs Friedrich für die Wy-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 338 und 339.

[2]) Siehe Bd. II. S. 445 und 446 d. W.

Digitized by Google

šegrader Kirche. Dass sie auch häufig die Stelle des Notars vertraten und Urkunden, besonders im Auftrage der Fürstinnen schrieben, sieht man zum Jahre 1187. Um den Gatten, Otto I. von Olmütz, selbst im Tode zu ehren, liess seine Wittwe, die edle Euphemia, am Begräbnisstage desselben durch ihre Kapläne Peter und Benedikt (Beneš) dem Familienkloster Hradisch eine Schenkungsurkunde ausstellen und durch den Senior des Hauses, den Fürsten Konrad, siegeln.

Fassen wir das über die verschiedenen Stände bis itzt Gesagte zusammen, so tritt uns gegen das Ende des XII. Jahrhundertes bereits folgende Gliederung derselben entgegen. Die erste Stelle nehmen die Domini terræ ein, die mit Beneficien, und zugleich mit den Aemtern der Župa, welche bereits erblich zu werden anfingen, begabten grossen Grundbesitzer, und unter ihnen die milites, an deren Spitze der Villicus des Dominus steht, der mit ihnen zu Gerichte sitzt; die milites sind solche grössere Grundbesitzer, die in eine persönliche Verpflichtung zu einem Dominus getreten sind, die sich besonders auf seine militärische Unterstützung bezog. Beide werden als Adel, viri nobiles maiores et minores, zusammengefasst und als hervorragende Classe von dem Gemeinfreien — dem kleineren Grundbesitzer, der seine Freiheit zu bewahren gewusst hatte, und als rusticus oder zeman bezeichnet wird — mit politischen und verfassungsmässigen Rechten unterschieden. Der bei weitem grössere Theil der kleinern, bäuerlichen Grundbesitzer befand sich bereits in einem gänzlichen Abhängigkeitsverhältnisse von den Grundherren, und erscheint unter der Bezeichnung homines villæ oder villarum, während der eigentliche Unfreie in den niederen Stufen als Servus,

Digitized by Google

puer, familia, in den höheren als Dienstmann, ministerialis, druho, bezeichnet wird[1]).

Da wir nun einmal von den Ständen des XII. Jahrhundertes sprechen, so wollen wir noch derjenigen gedenken, welche wir heutzutage mit dem Namen „Soldaten" bezeichnen. Im 12. Jahrhunderte gab es keinen eigentlichen Soldatenstand; wer frei war, durfte die Waffen tragen und war zur Zeit der Noth berufen, für die Unabhängigkeit des Landes selbst mit dem Leben einzustehen. Da das böhmisch-mährische Reich seit dem Jahre 1041 jeglichen Gedanken aufgab, sich durch Eroberungen nach Aussen auszudehnen, sorgte es um desto eifriger für die Erhaltung seiner Integrität. Zu diesem Zwecke betrachtete es seine Gebirgskette als den Wall, der durch nichts zerstört werden durfte, daher die Sitte, nur wenige Pfade durch's Gebirg offen zu halten und selbst diese noch stark zu bewachen. Wie eifersüchtig Böhmen auf dieses natürliche Bollwerk war, zeigt der Umstand, dass selbst wider Mähren von böhmischer Seite aus der Hauptpass an der Oslava und Palava bei Libëc durch eigene, zu diesem Zwecke in jener Gegend angesiedelte Wächter oder Begeher, stráže, chodové, gesperrt, und nur für jene offen gehalten wurde, welche zum Ein- und Ausgange eine specielle Bewilligung des Herzogs vorwiesen[2]). Man nannte solche Pässe auch

[1]) Tomaschek, Recht und Verfassung Mährens im XV. Jahrhunderte. Brünn 1763. S. 50 und 51.

[2]) „Circuitus . . . in silva, que interiacet inter Caslawensem et Brinensem provinciam, in cuius parte habitabant homines qui vulgo stras (stráž) appellantur, quorum erat officium, quandam viam custodire, ne cui per eam sine spiciali mandato principis pateret transitus terram Bohemie ingrediendo

Digitized by Google

Landesthore, wir haben ihrer in Mähren schon früher erwähnt[1]). In Montenegro hat sich diese Art eines Grenzkordons bis zur Gegenwart erhalten. Jede feindliche Unternehmung von Seite des Nachbars wird durch Hirten auf den Bergen sogleich durch Zurufen von einer Bergkuppe zur andern in das Innere des Landes avisirt, und unverzüglich eilen die Bewohner haufenweise herbei, um den bedrohten Punct zu schützen. Wenige Stunden genügen, um das ganze Land zu alarmiren und unter Waffen zu bringen[2]). Zur Zeit der Gefahr wurden bei den Waldwegen Verhaue angelegt, oder Gräben und Wälle aufgeworfen und sie so ungangbar gemacht. Wo solche natürliche Schutzwehren mangelten, wurden künstliche Burgen gebaut. Man merke auf ihre Lage. Sie sind so vertheilt, und auf scharfen Gebirgsausläufern oder auf Inseln und zwischen Flüssen so postirt, dass von einer zur andern Signale mit Rauch oder Feuer möglich waren, um die Gegend zu alarmiren; denn dorthin zog der Landbewohner mit seiner besten Habe, mit Weib und Kind, und erwartete dann an der Grenze den Feind.

Gebaut waren die Burgen nach Landessitte von Holz, oder auch „nach römischer Art" aus Stein in Thurmform. Wälle, Gräben und Fallthöre (hreben) wusste man anzulegen, auch Wurfmaschinen aller Art zu bauen, Pfeil und Bogen, gute Klingen und Wurfspiesse zu gebrauchen[3]).

vel exeundo". Cod. Dipl. Mor. I. 227. ad an. 1144. Vergl. S. 20 d. W.

[1]) Siehe S. 181 und 182 d. W.

[2]) Oesterr. Revue 1863 Bd. VI. S. 338.

[3]) Die Schilde, wenigstens der vornehmeren Krieger und der fürstlichen Personen, hatten durchaus die normännische Form

Digitized by Google

Wir haben vom J. 1177 eine ganz gute Angabe, wie man eine solche Burg in Vertheidigungsstand zu setzen pflegte. Als Fürst Wenzel einen Angriff auf Olmütz von Seite des Herzogs Leopold von Oesterreich im genannten J. 1177 erwartete, und keine Zeit mehr hatte, um neue Werke aufzuwerfen, liess er in aller Eile die Thore mit Steinen verrammeln und um die Mauern Palissaden, Planken, aufstellen, „muros palis, quos vulgo Planchas vocat, communivit“ Als Angriffswaffen dienten bei dieser Belagerung aus Mangel an Wurfgeschossen, tela, Pfähle und Steine. Die Eingeschlossenen haben zu diesem Ende sogar Theile ihrer Mauern und ihrer Vorwerke abgetragen. Dass auch vergiftete Pfeile üblich waren, zeigt ebenfalls die Geschichte dieser Belagerung. Sie ist die einzige, von welcher wir in Mähren aus dem 12. Jahrhunderte umständlichere Nachrichten besitzen.[1]) Vor 35 Jahren hatten die Mährer eine gute Schule vor Prag gehabt. Nach der Schlacht an der Vysoká belagerte Fürst Konrad mit seinem Volke Prag. Dort wurden auch Brandpfeile und Wurfmaschinen aller Art in Anwendung gebracht, und doch

des XI. und XII. Jahrhundertes. Nach unten spitz, oben im Halbkreise abgeschlossen, und Schildkrötenartig eingebogen wurden sie mit zwei oder drei Riemen am Unterarm gehalten. Ihre Grösse war gleich der halben Mannshöhe. In der Mitte ragte in der Regel ein starker Eisenbuckel hervor. Wie in späterer Zeit, mochten sie auch schon damals mit Leder und mit einem erhöhten Rande versehen worden sein, der zur Verzierung aller Art benutzt wurde. In dieser Form sind die Schilde auf den alten Gemälden der Rundkapelle zu Znaim angegeben.

[1]) Cont. Claustroneoburgen tertia ad an. 1177 Pertz IX. 632. Vergl. S. 32 d. W.

Digitized by Google

sollten nach kirchlichen Gesetzen solche und ähnliche Zerstörungswerkzeuge nicht wider Christen gebraucht werden [1]). Die Schlacht an der Vysoká zeigt schon eine gewisse taktische Aufstellung, und wir haben im Verlaufe der Geschichte mehr als einmal vernommen, dass es den Böhmen und den Mährern an Kriegstalent und Kriegskenntniss nie fehlte. Man denke nur an die italienischen Züge unter König Wladislav, und an die ungarischen und polnischen Kämpfe und an die Kreuzzüge. Bei einem Volke, welches die Waffen und das Kriegsglück liebte, — Helmold nennt die Böhmen kriegerische Männer, Ansbert Männer von gewohnter Tapferkeit [2]) — waren solche Züge eine erwünschte Gelegenheit, und mit welcher Angst die bairischen Chronisten ihrer gedenken, sagt uns der Mönch von Weingarten. „Ein furchtbares, Gott und den Menschen gleich verhasstes Volk" nennt er die Böhmen, wahrscheinlich weil sie etwas unsanft an die Thore der reichen Klosterspeicher gepocht, als sie im J. 1166 im Solde des Herzogs Friedrich von Rotenburg gegen den jüngern Welf zu Felde zogen [3]). Für Sold zu dienen, waren die Böhmen nie abgeneigt gewesen. Leider, dass uns keine Soldlisten zu Gebote stehen, um die Vortheile des damaligen Kriegshandwerks herauslesen zu können. Was im 11. Jahrhunderte die kaiserlichen Lehensmänner erhielten, wissen wir. Es mag dies so ziemlich die allgemeine Norm gewesen sein. Im J. 1029 waren die Söhne der Lehensmannen der sämmtlichen Lehen, welche zu Weissenburg im Nordgau gehörten, wenn

[1]) Siehe Bd. III. S. 148 und ffg. d. W.

[2]) Ansbertus, bei Dobner pg. 69 und 86. Helmold cap. I. pg. 2. Edit. Lubecae 1659.

[3]) Siehe Bd. III. S. 376 und 377 n. 1. d. W.

Digitized by Google

sie das kaiserliche Hoflager bezogen, verpflichtet, im ersten Jahre unentgeldliche Dienste zu leisten, sie erhielten während dieser Frist nichts als Pelze; im zweiten Jahre dagegen sollte jeder 3 königliche Mansen zu Lehen empfangen, wo nicht, konnte er hingehen, wohin es ihm beliebte. Die Töchter der Lehensträger waren zu keinen Magddiensten verhalten, nur bei Römerzügen mussten sie auf Weissenburg kommen und zwei Tage lang Kleider flicken und ähnliche Geschäfte verrichten. Erinnert diese Dienstleistung nicht an die Verpflichtung der „avia, die „de uno quoque castro um das J. 1088 mensale unum et manuterium unum, also ein Tisch- und ein Handtuch jedes Jahr der Wyšegrader Kirche zu verabreichen hatte[1])"? Im Dienste erhielten die Lehensträger täglich einen Krug Meth, einen halben Krug Wein, fünf Krüge Bier und zweierlei Brode. Beim Römerzuge sollte Jeder empfangen 10 Pfund Geld, 5 Hufeisen, zwei Rehhäute, einen Maulesel mit zwei wohlversehenen Mantelsäcken, einen Knecht zum Fahren, einen zum Treiben; von Letzteren erhielt jeder ein Pferd und ein Pfund Geld. Nach Uebersteigung der Alpen lag die Verpflegung der Lehensmänner dem Hoflager ob. Bei andern Heerfahrten sollen sie 5 Pfund Geld, ein Packpferd ohne Last, 5 Hufeisen und 2 Geisfelle erhalten[2]). Es mochte also nicht so arg gewesen sein, sein Leben den Waffen zu weihen. Galt es aber den Feind aus dem Lande zu jagen, dann musste Jedermann auf eigene Kosten sich dort stellen, wo der Kastellan im Namen des Herzogs es gebot. Einen Feind ausserhalb des Landes anzugreifen, dazu benöthigte es des allge-

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 183.

[2]) Nach Gfrörer, Kirchengeschichte VI. 290 und 291.

Digitized by Google

meinen Aufgebotes, welches wieder nie eigenmächtig vom Herzoge, sondern stets vom allgemeinen Landtage ausgehen musste. Ward es beschlossen, dann gingen Herolde im Lande herum und riefen zu den Waffen. Als Herzog Břetislav I. im vierten Jahre seiner Regierung Polen anzugreifen beschloss, und er hiezu bereits die Zustimmung des Landes hatte, schickte er Herolde ins Land mit einem Baststricke, „damit Jedermann wisse, dass ihn, im Falle des Nichterscheinens im Lager, der Galgen warte“ [1]). Die Nothwendigkeit, zum Aufgebote erst die Zustimmung des Landes zu erhalten, übte einen wohlthätigen Druck auf die Ehr- und Eroberungssucht der böhmisch-mährischen Regenten, hatte aber auch unstreitig viel beigetragen, dass nach und nach die Theilnehmer eines Landtages die absolute Macht des Regenten brachen, ohne hiezu erst eines Pergamentes zu benöthigen. Die Staatsmaxime: „Maiestatem oportet esse armatam“ fand im böhmisch-mährischen Reiche im 12. Jahrhunderte noch keine Anwendung.

War das Aufgebot erlassen, dann wurden in den Hauptburgen öffentliche Werbtische aufgestellt, gleichsam kleinere Sammelplätze, um die Zuzügler zu einen; denn nach den Župen rangirte die Mannschaft. Da ging es lebendig zu. Durch Kriegslieder und Standreden suchte man sich wechselseitig Muth einzuflössen, um den Jammer, Haus und Hof, Weib und Kind verlassen zu haben, zu vergessen. Solche Kriegsgesänge ertönten, als 1158 der Zug nach Italien beschlossen wurde [2]). Die Blutfahne ward damals in Prag auf-

[1]) Cosmas II. 2. Pertz IX. 67. Vergl. Bd. II. S. 184 d. W.

[2]) Siehe Bd. III. S. 325 d. W.

Digitized by Google

gepflanzt, und unter ihr sammelten sich die kriegerischen Mannen, die, nach Legionen zu je 1000 Mann getheilt, unter eigenen Führern standen, und unter Trommelschlag und Trompetenschall[1]) und mit dem Rufe „Kyrie eleison“ in die Schlacht rückten. Dieser Ruf scheint sehr beliebt gewesen zu sein. In der entscheidenden Schlacht bei Kulm am 18. Februar 1126, in welcher Otto II. von Olmütz blieb, stimmten die siegreichen Sobêslavianer als Triumphlied das Kyrie eleison an[2]). Bei Inthronisationen ward er gleichfalls gehört[3]); eben so in Gnesen, als die Leiche des hl. Adalbert gehoben wurde[4]). Es wird erzählt, dass auch die deutschen Truppen nach dem mörderischen Kampfe bei dem Sumpfe Grona 1080 dieses Kyrie eleison sangen, während die beim Heere anwesenden Priester mit grosser Andacht den 82. Psalm „der Herr stehet in der Gemeinde Gottes und ist Richter unter den Göttern“ laut beteten[5]). Auch die Blutfahne war beiden Nationen gemeinschaftlich. Am 25. April 1142 wehten nach dem Berichte des Chronisten Vincenz in der Schlacht auf dem Berge Vysoká die „vexilla rosea, signa bellica“ im böhmischen Heere; dieselben beim Auszuge Königs Wladislav aus Prag, als es 1158 in die Lombardei ging[6]), und am 18. Mai 1159 berichtet derselbe gleichzeitige Berichterstatter von den „imperialia rosea vexilla“, welche vor Mailand's

[1]) Jos. und Herm. Jireček, die Echtheit der Königinhofer Handschrift. VII. Geschichtliches S. 144 und ffg.
[2]) Siehe Bd. III. S. 13 d. W.
[3]) Siehe S. 263 d. W.
[4]) Siehe Bd. II. S. 192. d. W.
[5]) Bruno de bello Saxonico ad an. 1080. Pertz V. 380.
[6]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 668.

Digitized by Google

Thoren standhielten[1]). Uebrigens hatte Böhmen auch eine geheiligte Fahne, die, wie bei den Deutschen die Lanze des hl. Michael[2]), nur in der grössten Bedrängniss entfaltet wurde. Die Geschichte erwähnt dieses heiligen Banners, obwohl es anerkannte Sitte war, dasselbe zu tragen, nur ein einziges Mal, und zwar zum J. 1126, als Sobèslav I. zum entscheidenden Kampfe gegen Otto II. von Mähren und die mit ihm vereinigten Sachsen sich rüstete. Damals bereiste Sobèslav Böhmen, verrichtete in allen Kirchen öffentliche Gebete und nahm aus der Kirche zu Vobčan die Fahne des hl. Adalbert, die er auf den Sper des hl. Wenzel befestigte, und so zog er in die Schlacht vor Kulm. „Am Tage derselben sah das beiderseitige Heer einen Adler hoch in den Lüften, gegen die Sachsen krechzend, gleichsam witternd ihre baldigen Leichen. Auch hörte man Glockengeläute. Etwa 100 vornehmen Böhmen, Pröpsten und Kaplänen ward die Beschützung der Lanze des hl. Wenzel anvertraut. Sie trug, wie es Sitte ist, ein unbescholtener und einem adeligen Geschlechte entsprossener Kapellan, Namens Vitus, welcher mit Harnisch und Helm, wie einst Achilles, gepanzert, plötzlich ausser sich vor Freude den Seinigen zurief: O Genossen und Brüder, harret aus, ich sehe den heiligen Wenzel am weissen Rosse, im weissen Kleide auf der Spitze des hl. Speres sitzen und für uns kämpfen, sehet nur selbst zu". „Diese aber, erzählt ganz naiv weiter der Chronist, sahen ganz erstaunt hin und her, ohne etwas wahrzunehmen, weil nach göttlicher Zu-

[1]) Vincentii Annal. ad an. 1142 und 1159. Pertz XVII. 660 und 677.

[2]) Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit 2. Auflage Bd. I. S. 422.

Digitized by Google

lassung nicht Alle, sondern nur die Würdigsten, dieses Wunder schauen durften. Doch alle riefen unter Thränen und aus voller Brust mit gegen den Himmel gekehrten Augen und ausgebreiteten Händen so lange das Kyrie eleison, bis der allmächtige Gott durch seine Barmherzigkeit und durch den hl. Wenzel, unsern Beschützer, die Feinde besiegte[1])". Der Preis des Sieges, die Gefangenen, wurden noch 1176 zu Sklaven gemacht, und in der Zeit Břetislav's I. nach Ungarn und in andere entfernte Länder verkauft[2]). Diese Sitte, oder besser Unsitte, scheint sich sehr lange erhalten zu haben, denn nach den Ottonischen Gesetzen war verordnet, dass wenn der rechtlich citirte Schuldner bei der ersten Tagsatzung ohne hinreichenden Grund nicht erschien, er verkauft werden durfte[3]).

Dass das, was hier gesagt wurde, sich ebenso gut auf Mähren wie auf Böhmen bezieht, versteht sich von selbst. Mähren hatte damals noch keine eigene Verfassung, und der Herzog in Prag war eben so gut oberster Kriegsherr in Mähren, wie in Böhmen. Sehen wir, dass mährische Waffen wider Böhmen stehen, wie unter Otto II., Konrad u. s. w., so war diess stets ein abnormaler Zustand, „der der Revolution, die oft nothwendig wurde, weil sich die mährischen Fürsten in ihren Rechten und Ansprüchen gekränkt fühlten

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1126. Pertz IX. 133. Vergl. Bd. III. S. 13 d. W.

[2]) Gerlaci Abb. chron. ad an. 1176. Pertz XVII. 689 und Bd. II. S. 164 d. W.

[3]) Ueber Eigenthumsverletzungen und deren Rechtsfolgen etc. Jireček §. 33. S. 37. Ius Ottonis.

Digitized by Google

und dieselben auf den allgemeinen Landtagen nicht durchzusetzen waren."

Da, wie wir hörten, das Aufgebot nicht von dem Willen des Regenten, sondern von dem seines Volkes abhing, so folgt von selbst, dass dieses von Zeit zu Zeit einberufen werden musste. Man nannte eine solche für die Berathung allgemeiner Landesangelegenheiten einberufene Versammlung einen „Landtag, sněm, generalis curia, conventus, colloquium generale" zum Unterschiede von den jährlich, wie es scheint, zur bestimmten Zeit wiederkehrenden Gerichtstagen. In den Urkunden werden diese Gerichtstage mit dem Ausdrucke „commune iudicium" bezeichnet. Allgemeine Landtage, an denen Böhmen und Mähren Theil nahmen, wurden einberufen: bei der Inthronisation eines neuen Herzogs, zur Zeit eines Aufgebotes, wenn Verhaltungen oder Gesetze, die das gesammte böhmisch-mährische Reich betrafen, berathen und publicirt werden sollten.

An solchen allgemeinen Landtagen nahmen ohne Unterschied des Standes, bei einziger Ausnahme der Leibeigenen, alle wehrfähigen Böhmen und Mährer, und bei dem Wahllandtage des Bischofs von Prag, auch der Klerus Antheil. Sonst erscheint der Letztere in keiner Weise, wie etwa in Deutschland, privilegirt; er unterstand eben so gut dem allgemeinen Landrechte, wie jeder freie Insasse, und es musste in Böhmen und in Mähren mehr als ein Jahrhundert vergehen, bevor es der Klerus gleich dem Adel zu einer Standschaft im Lande brachte. Dass der Klerus zu den allgemeinen Landtagen nicht durch seinen Stand, wie etwa in Deutschland, berufen war, sondern den Zutritt hiezu erst durch einen speciellen Erlass des Herzogs erwarten musste, was in den seltensten Fällen ge-

Digitized by Google

schah, und als etwas Ausserordentliches angesehen wurde, ersieht man aus dem am 20. Juni 1130 auf dem Wyšegrad abgehaltenen Land- und Gerichtstage, zu welchem an 3000 Menschen „adelige und unadelige", wie der Chronist sagt, erschienen waren, und doch wird eigens bemerkt, dass die Prager Domherren auch hiezu eine Einladung erhielten[1]), was der Chronist zu thun gewiss unterlassen hätte, wenn wenigstens der höhere Klerus landtagsfähig gewesen wäre. Wenn es sich um die Wahl eines Bischofs handelte, da freilich musste der Klerus Sitz und Stimme haben. Wir finden ihn bei dem höchst merkwürdigen Wahllandtage in Dobin, als es sich 1068 nach dem Tode des Prager Bischofs Severus darum gehandelt hatte, ob der herzogliche Kandidat Lanzo, oder der Prinz Jaromir sein Nachfolger werden sollte. In diesem Landtage sass der Klerus in den Reihen der Comites[2]). In dem allgemeinen Landtage zu Prag im Frühjahre 1158 wird des Klerus nicht weiter gedacht. Es hatte sich dort um den Mailänder Zuzug gehandelt und um die Gutheissung der von Wladislav aus der Hand des deutschen Kaisers übernommenen Königskrone. Scharf war dort die Sprache der „nobiles de senioribus Boemiae", sie zeigt von dem grossen Einflusse, den die Landtage ausübten und wie sie die absolute Macht des Regenten einzuengen strebten[3]). Ebenso frei und unabhängig äusserte sich der allgemeine Landtag in Prag, als um 1163 und 1164 König Wladislav einen Feldzug nach

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1130. Pertz IX. 135. Vergl. Bd. III. S. 42 d. W

[2]) Siehe Bd. II. S. 317 d. W.

[3]) Siehe Bd. III. S. 324 d. W.

Digitized by Google

Ungarn beschlossen hatte. Man wollte den Grund eines Krieges wegen Ungarn nicht einsehen, und es bedurfte abermals der ganzen Geistesgegenwart und Beredtsamkeit des Königs, um die Opposition, wie 1158, zum Schweigen zu bringen[1]). In Mähren, und zwar in Brünn, war der erste mährische Landtag im J. 1174 gehalten. Es war dies nach dem Sturze der absoluten Herrschaft des Königs Wladislav. Mähren erhielt nach langen Jahren wieder seine eigenen Fürsten, und zu diesem Ende, sowie auch um dem Fürsten Udalrich eine bewaffnete Expedition nach Italien zu ermöglichen, berief man nebst dem Adel auch etliche aus dem höheren Klerus[2]). Eine zweite auf der Burg zu Brünn gehaltene Versammlung des mährischen Adels, wobei auch der Bischof und der Propst von Olmütz erschienen, geschah 1197[3]). Ein besonderer Landtag, oder Zusammenkunft, von Seite des böhmischen Adels fiel in das J. 1189, während in demselben Jahre zu Sadská ein allgemeiner Landtag aus allen Ständen Böhmens und Mährens beschickt wurde, „um die Statuten des Herzogs Otto zu vernehmen“[4]). Wir werden von diesen Statuten allsogleich umständlich sprechen.

Von allgemeinen Gerichtstagen, denen mährische und böhmische Baronen beisassen, „plurimis tam boemis quam moravis baronibus assidentibus[5]), haben wir Nachrichten zu den Jahren 1110, 1176, 1180 u. s. w. Gütertausch, grössere Schenkungen, Schlichtung von Streitigkeiten, dies waren die

[1]) Siehe Bd. III. S. 362 d. W.
[2]) Siehe S. 5 d. W.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 348 und S. 154 d. W.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 329 und 330.
[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 292. ad an. 1176.

Digitized by Google

Gegenstände solcher Gerichtstage[1]). König Wladislav sagt 1169 ganz deutlich, dass er seinen Güterbesitz, den er den Johannitern schenkt, erworben habe „iustis modis secundum iudicium nobilium seniorum Boemie[2]),“ Diese Senioren sind die späteren Páni hospodáři in Mähren, die alten Kmeti in Böhmen. Solche allgemeine Gerichtstage sind demnach von den allgemeinen Landtagen, bei denen Böhmen und Mähren, und von den besonderen, bei denen nur Böhmen oder Mähren vertreten waren, wohl zu unterscheiden, und die Letztern nur Folge der grösseren Selbstständigkeit, die seit dem J. 1182 in Mähren unverkennbar ist.

Die auf dem allgemeinen Landtage zu Sadská durch Herzog Otto um das J. 1189 für das gesammte böhmisch-mährische Reich als giltig publicirten Statuten sind die einzige und beste Quelle, die uns einen einigermassen zusammenhängenden Einblick in die ältesten Verfassungszustände dieser Länder zu machen erlaubt. Wir kennen sie leider nur aus der Confirmation des Königs Otakar I. vom J. 1222 für die Znaimer, 1229 für die Brünner und des Fürsten Udalrich 1237 für die Lundenburger Provinz[3]), also aus einer Zeit, die gewiss an der ursprünglichen Textirung manche Veränderungen vornahm, was schon aus dem einige Male vorkommenden Ausdrucke „König“ zu ersehen, wofür sich doch Herzog Otto nicht hielt, und daher auch denselben wird kaum in den Text gesetzt haben. Allerdings waren im Lande auch vor diesen Statuten Rechtsgewohn-

[1]) Cod. Dipl Mor. I. zu den betreffenden Jahren.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 285.

[3]) Cod. Dipl. Mor. II. 140 (per extensum V. 225), 209 und 325.

Digitized by Google

heiten und Gesetze, weil ohne denselben kein Staat bestehen könne. Die Grünberger Handschrift gibt uns hiefür Beweise aus der Heidenzeit, und aus der ersten Zeit des Christenthums die Nachricht des Fuldauer Mönches zum J. 849, welcher vom Grafen Tachulf aussagt, dass er von den Böhmen desshalb als Vermittler in ihrem Kampfe mit den Franken gewählt wurde, weil er die Gesetze und Gewohnheiten des slavischen Volkes gekannt hatte[1]). Ferner kennen wir auch noch ältere Satzungen, die für Mähren und Böhmen Rechtskraft hatten, es sind dies jene Statuten, welche Herzog Břetislav I. 1039 zu Gnesen, als er siegreich am Grabe des hl. Adalbert stand und im Begriffe war, diesen kostbaren Schatz zu heben, verkündigte und durch den anwesenden Bischof Sever unter Androhung des Anathems zu halten anbefahl. Sie haben für uns Interesse, weil sie den moralischen Zustand der damaligen Gesellschaft kennzeichnen; aber eine wenn auch nur annäherungsweise Einsicht in das damalige Rechtsleben Böhmens und Mährens verschaffen sie nicht. Indess wir wollen auch sie, als Charakteristik der Zeit, hier in freier Uebersetzung anführen.

„Mein erstes und vorzügliches Dekret ist, so spricht Herzog Břetislav vor den Stufen des Hauptaltars zu seinen Kriegern[2]), dass euere Ehen, die bis jetzt den Lupanarien glichen, nach kanonischen Satzungen eingegangen werden, die da wollen, dass die Ehe unauflöslich sei, und dass ein Mann bloss mit Einer Frau und eine Frau bloss mit Einem Manne sich begnügen. Entsteht zwischen den Ehegatten ein

[1]) Ruodolphi Fulden Annal. ad an. 849. Pertz I. 366.

[2]) Siehe Bd. II. S. 190 und ffg. d. W.

Digitized by Google

Zwist, der die Trennung nach sich zieht, so soll derjenige Theil, welcher zum verlassenen Gatten nicht zurückkehren will, nicht, wie es bis jetzt im Lande Sitte war, zum Sklaven werden; sondern ein solcher müsse für immer nach Ungarn relegirt werden ohne jeglicher Hoffnung, sich loskaufen und wieder zurückkehren zu dürfen, gleich dem räudigen Schafe, welches in den Schafstall nicht eingelassen wird, damit es die andern nicht verderbe. Derselben Strafe unterliegen auch die Jungfrauen, Witwen und Ehebrecherinnen, die den guten Namen und die Unschuld verloren und unehelich geboren haben. Denn da es ihnen freisteht zu heirathen, so ist es nicht nothwendig einen Ehebruch zu begehen oder ihre Leibesfrucht im Keime zu tödten, was das schwerste aller Laster ist. Klagt eine Frau über unverdiente Härte und Misshandlung von Seite ihres Mannes, entscheide zwischen ihnen das Gottesgericht, und wer schuldig befunden wird, der unterliege der Strafe. So sei es auch mit den Mördern und Todtschlägern zu halten. Der Erzpriester solle dem Kastellan (Župenvorsteher, Comes) unter dessen Jurisdiktion sie gehören, ihre Namen bekannt geben, und dieser soll sie vorladen. Die Widerspenstigen werfe er in den Kerker, bis sie die vorgeschriebene Genugthuung leisten, jene welche läugnen, sollen durch das glühende Eisen oder durch das Reinigungswasser (aqua adiurata, Wasserprobe) zum Geständniss gebracht werden. Bruder- Vater- und Priestermörder, und überhaupt, die sich gröberer Laster schuldig machten, zeige der Erzpriester dem Kastellan und dem Herzoge an, oder er jage sie, an den Händen und am Leibe gebrandmarkt, aus dem Lande, auf dass sie gleich dem Kain in der Welt unstätt und flüchtig herumwandern. Wer eine Schenke (taberna),

Digitized by Google

diese Geburtsstätte des Diebstahls, des Mordes, des Ehebruches und aller andern Sünden, aufrichtet, oder eine aufgerichtete annimmt, soll mit dem Banne belegt, der Wirth aber am öffentlichen Markte auf einen Schandpfahl gebunden, dort vom Büttel nach Belieben gepeitscht, seine Sachen jedoch nicht konfiscirt, sondern bloss seine Getränke ausgelassen werden, damit Niemand durch seinen verfluchten Trunk sich verunreinige. Säufer, die man auf frischer That ertappt, sollen so lange eingekerkert bleiben, bis sie in die Renten des Herzogs 360 Denare erlegen. Märkte an Sonntagen zu halten, wie es bis itzt üblich war, werde strengstens untersagt. Wer an Sonntagen und an den von der Kirche vorgeschriebenen öffentlichen Feiertagen bei einer knechtischen Arbeit ertappt wird, dem solle der Erzpriester nicht nur die Arbeit und alles das, dessen er sich bei derselben bediente, hinwegnehmen, sondern der Schuldige müsse auch noch 300 Denare in die herzogliche Kammer erlegen. Endlich wer seine Todten auf Feldern und in Wäldern begräbt, soll als Verächter der kirchlichen Satzungen dem Archidiakon einen Ochsen und den herzoglichen Renten 300 Denare abliefern, die Todten aber auf dem gemeinschaftlichen Friedhofe beisetzen [1]). So die Břetislav'schen Verordnungen.

Neben diesen Břetislav'schen Verordnungen, die, wie wir sehen, noch grossentheils dem Kirchenrechte entnommen sind, und mehr die ethische Seite des Lebens berühren, stehen die Ottonischen Statuten schon in einer grösseren Allgemeinheit da. Sie sprechen von der Competenz des Cudengerichtes, von den Župenbeamten, von der Zeit der Gerichtshegung,

[1]) Cosmas ad an. 1039. Pertz IX. 69.

Digitized by Google

vom Vorladen, von den strafbaren Handlungen, von dem Beweisverfahren, von den Strafen u. s. w. Sie waren, wie schon ihre Aufschrift zeigt: „Iura Županorum et nobilium omnium“, [1]) für das Župengericht, das iudicium provinciale, die Curia, cuda, poprava bestimmt, denn im 12. Jahrhunderte, also zur Zeit der Kastellaneiverfassung, bestanden in Böhmen und Mähren folgende 2 Gerichtsstellen.

1. Slubný súd, eine Art Volksgericht, wo die aus der Mitte des Volkes berufenen Richter geringfügigere Rechtsstreite zu entscheiden hatten. Man könnte es einfach mit dem Worte: iudicium arbitrarium, Angelobding geben [2]).

2. Das Župengericht, die Cuda. Sie fungirte in zwei Abtheilungen. Die eine bestand aus dem Župenrichter, dem iudex provincialis, cudarius, cudař, popravce, aus dem Kastellan und den Župenherren, páni, nobiles, und die andere aus dem Villicus und dem niedern Župenadel, vládykové, milites. Die Gerichtsbarkeit des Župengerichtes bezog sich auf jene Rechtsverletzungen und Rechtsstreite, welche weder dem Slubný súd zugewiesen, noch dem Landrechte vorbehalten waren. Seine Competenz richtete sich nach dem Werthbetrage des Streitgegenstandes [3]). Und für dieses Gericht

[1]) Cod. Dipl. Mor. II. 209.

[2]) Tomaschek, deutsches Recht in Oesterreich S. 6. glaubt, dass der Ausdruck „Slubný súd„ nichts anderes bezeichne, als das Recht der Partei sich frei und unbeirrt der Selbsthilfe zu bedienen, ohne an ein gerichtliches Verfahren, namentlich an den kostspieligen Gang des Svod, gebunden zu sein. Palacký's entgegengesetzte Ansichten sind zu lesen in seinen Dějiny I. 2. S. 276 und 323 ffg.

[3]) Wörtlich aus Jireček, über Eigenthumsverletzungen S. 4.

Digitized by Google

waren die Ottonischen Statuten abgefasst. Wir geben sie hier nach der Otakar'schen Bestätigung für die Brünner Provinz vom J. 1229[1]).

§. 1. „Alle Erbgüter (Allod — Eigen), welche zur Zeit des Herzogs Konrad[2]) bis an die Gegenwart unangefochten im rechtmässigen und ruhigen Besitze adeliger Personen, sie mögen dem höheren oder dem niederen Adel gehören, sich befanden, sollen die Eigenthümer auch künftighin in ungetrübter Ruhe des Friedens besitzen."

§. 2. „Kein Kammerbothe (Gerichtspedell) soll Jemanden ohne Zeugenschaft derjenigen, die es betrifft, vorladen; namentlich soll ein jeder derselben von einem Bothen des Kastellans, von einem Bothen des Richters, und überdiess von zwei rechtschaffenen Leuten aus den nächstgelegenen Dörfern begleitet sein. Geht ein Kammerbothe, selbst zweiter oder dritter, ohne Zuziehung der Bothen der (oberwähnten beiden) Beamten auf eine Vorladung aus, und wird er dabei erschlagen, so bleibt sein Tod ungeahndet."

§. 3. „Wird ein Dieb bei einem Adeligen, oder bei Jemanden betreten, dem das Dorf (wo der Diebstahl geschah) gehörte, und dieser überliefert den Dieb an das Župengericht, der

[1]) Die Eintheilung nach Paragraphen gab zuerst H. Jireček in der gehaltreichen Schrift: Ueber Eigenthumsverletzungen und deren Rechtsfolgen nach dem altböhmischen Rechte. Wien 1855. Um die juridischen Ausdrücke in der Uebersetzung richtig zu stellen, zogen wir unsern Freund den Oberlandes-Gerichtsrath Dr. Beck zu Rathe, dem daher an der wörtlichen Uebertragung das Hauptverdienst gebührt.

[2]) Dass hier Herzog Otto (1189 bis 1191) zu verstehen sei, wissen wir aus Bd. III. S. 276 und ffg. d. W.

Digitized by Google

nehme dessen gesammtes Habe, sein Hals verfalle jedoch der Strafgewalt des Fürsten."

§. 4. „Wird ein Dieb an irgend einem Orte auf der That betreten und aufgeknüpft, so fällt sein gesammtes Vermögen dem Fürsten zu, bis auf die Früchte, die noch auf dem Felde standen." — Um das J. 1159 schenkte König Wladislav den Johannitern in Prag das böhmische Dorf Letky sammt einem Weingarten und Zugehör mit dem Beisatze, dasselbe habe dem Bora gehört, welcher in Prag aufgehängt wurde. Im J. 1187 bestimmte Herzog Friedrich, dass, wenn Jemand aus den Unterthanen der Kirche zu Wyšegrad der Todesstrafe verfällt, sein gesammtes Vermögen der Kirche, sein Hals aber dem Stricke gehöre. Im J. 1188 kam gleichfalls an die Johanniter ein Besitz zweier durch den Galgen Justificirten, welchen König Wladislav konfiscirt und weiter verschenkt hatte[1]). Ueberhaupt war die Güter-Confiscation nicht selten. Mutina verlor sein Hab und Gut 1096[2]).

§. 5. „Die geschehene Missethat (z. B. die Klage wegen Diebstahl und Beraubung zur Nachtzeit), nárok genannt[3]), darf nicht erhoben werden, ausser, es sei mit glaubwürdigen Zeugen erwiesen, dass man dabei sein Gut verloren habe, es wäre denn, dass die That im Walde, oder an einem entlegenen Orte, oder an irgend einem Gaste (fremden Kaufmanne) begangen wurde. Bevor eine solche Klage zugelassen

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 159, 324 und 325.

[2]) Cosmas ad an. 1096. Pertz IX. 103.

[3]) „Nárok, quod latine vocatur accusatio furum vel nocturnorum prædonum" Cod. Dipl. Mor. II. 143. ad an. 1222. „Si . . aliquo pro latrocinio incusetur, quod boemice nárok vocatur". Ibid pag. 203 ad an. 1228.

Digitized by Google

wird, muss sie dem kompetenten Župengerichte angezeigt werden, nämlich dem Richter, Kastellan und den übrigen Beamten."—Der Terminus Nárok erscheint in echten Urkunden (von der Leitmeritzer Urkunde von circa 1057 abgesehen[1]) zum ersten Male 1187, in welchem Jahre Herzog Friedrich die aus dem Nárok der herzoglichen Kammer aus bestimmten Ortschaften zufliessende Busse der Wyšegrader Kirche zuweist[2]).

§. 6. „Sobald irgend ein Armer in eigener Sache als Kläger vor Gericht erscheint, soll ihm sein Gewand durchaus nicht abgenommen werden."

§. 7. „Kein Angeber, Nachspürer, Sok, soll Jemanden gerichtlich verklagen, ausser, er ist im Stande, den Schaden mit dem Zeugnisse der Nachbarn zu erweisen. Wird er aber durch die Zeugenschaft der gesammten Gemeinde der falschen Angeberei überwiesen, solle er gesteinigt werden[3])." — In Mon-

[1]) Erben, Regest. I. 52.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 323.

[3]) Tomaschek, deutsches Recht in Oesterreich S. 9. n. 1. übersetzt: „Erbrachte der öffentliche Ankläger, Sok, gegen Jemanden die peinliche Anklage des Diebstahls oder Raubes (nárok), und der Beklagte bewies ihm durch Zeugen, dass er die Sache auf dem öffentlichen Markte gekauft habe, soll der Erstere gesteinigt werden". Für unsere Auffassung dieser Stelle glauben wir eine Parallele zu finden in einer Otakarischen Urkunde vom 10. März 1222 (Erben, Regest. I. 302 n. 651), wo es heisst: „Volumus et præcipimus obseruari, ut homines omnium ecclesiarum et ecclesiasticarum personarum, qui de furto vel alio maleficio incusantur, nonnisi per vicinatus testimonium se expurgent, et falsus accusator nobis in 300 Denariis condempnetur". Wie Palacký das „commune forum" auffasst — er nennt es das Geschwornen-

Digitized by Google

tenegro herrscht nach Jireček[1]) bis zum heutigen Tage dieser altslavische Gebrauch, gestohlene Sachen unter Zusage eines Anzeigelohnes mittelst einer dritten Person, sok, investigator, meldfeoh, delatura, ausfindig zu machen. „Glaubt Jemand den unredlichen Besitzer einer Sache zu kennen, so lässt er denselben unter Verschweigung seines Namens durch einen Abgeordneten auffordern, die Sache dem Eigenthümer zurückzustellen oder sich mit ihm zu vergleichen. Der Aufforderer wird Sok, der Abgeordnete im Serbischen Sokódržica genannt. Der Aufgeforderte geht entweder auf die Mahnung ein, vergleicht sich mit dem Eigenthümer und erlegt zugleich den Betrag des Anzeigelohnes, welcher dem Sok durch den Sokódržica zugeführt wird, oder es bleibt die Aufforderung des Sok ohne Wirkung. Der Eigenthümer der Sache erhöht im letzteren Falle bis zu einer gewissen Grenze, die nicht überschritten werden darf, den Anzeigelohn, und der Sok wiederholt seine Mahnung. Bleibt sie abermals fruchtlos, dann tritt er öffentlich auf, und macht seine Verdachtsgründe vor dem Gerichte geltend. Die Folge davon ist, dass der Beinzichtigte, wenn er der That überwiesen wird, die Sache ausliefern, oder ihren Werth ersetzen und den Anzeigelohn leisten, sowie Strafe zahlen muss, hingegen wenn sich die Anschuldigung des Sok als grundlos erweist, mit dem vom Sok zu erlegenden Betrage des Anzeigelohnes für die falsche Anklage entschädigt wird." So Jireček über das noch heute zu Recht bestehende Verfahren in Montenegro. Es ist also

Gericht, porota — ersieht man aus Časopis česk. Mus. Jahr 1837. Heft I. S. 95, wieder abgedruckt in Palacký Dějiny I. 2. S. 323.

[1]) Jireček, über Eigenthumsverletzungen S. 19.

Digitized by Google

der Sok nichts anderes als eine Mittelperson, die gegen Lohn aus der Verfolgung des Diebes ein Geschäft machte und gegen ihn die Klage einbrachte. Die harte Strafe der Steinigung scheint nur die Folge der häufigen falschen Anklagen gewesen zu sein. Um das J. 1222 war diese Todesstrafe schon in eine Geldstrafe umgewandelt.

§. 8. „Hat sich Jemand der Wasserprobe zu unterziehen, so sollen nur ein Priester und sein Gehilfe (cooperator) ihn in das Wasser herunterlassen. Steht ihm hier Gott bei (d. h. fällt das Gottesurtheil günstig aus), so zahle er zwei Denare dem Richter und 14 dem Priester. Hat er sich bereits entkleidet, weigert sich aber die Probe zu bestehen, so zahle er dem Kaplan 7 Denare und der Vetula 2." — Ueber die Art der Betheiligung des alten Weibes, der „Vetula", hat man keinerlei Andeutungen; wahrscheinlich musste sie zur Hand sein, wenn Frauen der Wasserprobe sich unterziehen sollten.

§. 9. „Steht ein Edeling, der kein Ministeriale, druho, ist, unter der Anklage, die Nárok genannt wird, so kann auch ein Knecht, puer, statt seiner sich dem Gottesurtheile unterziehen, zahlt aber, wenn dieses ungünstig ausfällt, für den Letzteren 200 Denare."

§. 10. Wird der Ableitungs-Prozess (Anefangverfahren), Svod genannt, geführt, so müssen ein Bothe des Kastellans, des Landrichters, des Villicus und des Kämmerers nebst ein oder zwei Leuten aus der Nachbarschaft zugegen sein, und es darf der Svod nicht weiter als bis zum dritten Vormanne geführt werden, bei diesem hat man stehen zu bleiben, und wird der Verfolgte überwiesen, dann zahlt er 200 Denare in die Kammer des Königs (sic, nach der Confirmation durch König Otakar), und leiste demjenigen, der den Svod veran-

Digitized by Google

lasste, und Póvod genannt wird, (also dem Eigenthümer der beschädigten oder entwendeten Sache), Genugthuung.“ — „Der Svod ist dasjenige Verfahren, mittelst dessen der Besitz einer entwendeten Sache durch Vorweisung des nächsten Gewährsmannes auf den ersten unredlichen Erwerber geleitet wird. Jeder Inhaber der Sache ist verbunden, dem Eigenthümer derselben, póvod, iščec genannt, seinen Vormann im Besitze namhaft zu machen, wer solches nicht vermochte, ward schon darum für den unredlichen Erwerber gehalten“ [1]). Auch dieser Rechtsausdruck erscheint wie Nárok um 1057 und dann 1187 zum ersten Male in den Urkunden [2]).

[1]) Jireček, über Eigenthumsverletzungen S. 17 und 18, und im Vergleich zu den andern slavischen und deutschen Rechten, Slovanské právo I. S. 173 und ffg. und II. S. 215.

[2]) Es ist der Svod die Devolutio culpae in alium, deutsch: das Schieben auf einen Andern. Der Artikel 66 des Iglauer Stadtrechtes, der von Anefang spricht, übersetzt daher dieses Wort genau, wenn er sagt . . .„et ad illum vult deducere, quod dicitur in vulgari Schuben.“ Es ist dasselbe wie das interciare, die Intertiatio, das Dritthandverfahren der deutschen Volksrechte. Insbesondere deutet der Ausdruck „ducere, deducere“ im Iglauer Stadtrechte, auf die dem ältern sächsischen Rechte eigenthümliche Art dieses Verfahrens hin, dass der Besitzer den Anefangenten in die Behausung des Vormannes hinführte. Auch lässt dieses ebenso, wie die Ottonischen Statuten den Zug bei dem dritten Vormanne still stehen. Diesem Zuge mussten die Bothen des Gerichtes, die Nachbarn und, schliesslich wie es scheint, die Gewähren folgen. Durch ihr gemeinschaftliches Zeugniss geschah endlich die Ueberführung des dritten Gewähren. Der Ueberführte hatte dem Eigenthümer (povod von povésti hinführen) den Schaden zu ersetzen, und zahlte nebenbei 200 Denare in

Digitized by Google

§. 11. „Hat Jemand Pferde, Stuten oder Ochsen, Kühe oder sonstige grössere Dinge entwendet, so soll die Grösse des Schadens durch diejenigen, denen die Gerichtsbarkeit überlassen ist, unter ihrem Eide treu und gewissenhaft abgeschätzt werden, und darnach (secundum hoc) sollen die Ankläger zugelassen werden", (d. h. nach dem Werthbetrage des Streitgegenstandes solle bestimmt werden, ob die Klage vor das Župengericht, oder vor den slubný súd gehöre).

§. 12. „Diebe, ihre Genossen und Vorschubleister sollen mit gleicher Strafe belegt werden, (wie der Dieb)."

§. 13. „Der Slubný sûd (das Volksgericht, Angelobding) möge frei und unbeschränkt verhandeln, wo es sich um eine Ziege, ein Schaf und ähnliches handelt, nicht aber wo eine Kuh, ein Ochse ein Pferd oder andere grössere Dinge den Streitgegenstand bilden[1])."

§. 14. „Wenn geringfügige Sachen, wie ein Mantel oder etwas dergleichen, gestohlen werden, so braucht diess dem

die Kammer des Königs. Auch nach dem Iglauer Rechte, das sich hier ganz an die Landessitte anschliesst, wurde der Beweis des Eigenthums durch die Nachbarn hergestellt. Der Svod bildete eine Haupteinnahmquelle für den Landesfürsten. In vielen Immunitätsurkunden wird er an Klöster und Kirchen übertragen, so z. B. zum J. 1057, 1187, 1204, 1205, 1211, 1220, 1221, 1228, 1229 u. s. w. (Belegstellen in Erben, Regesten zu den betreffenden Jahren). Wörtlich aus Tomaschek, deutsches Recht in Oesterreich S. 9 und 10.

[1]) Man sehe zur Erläuterung dieses §., was oben S. 304 über „Slubný sûd" gesagt wurde. Dieser ganze §. 13 fehlt in dem durch Boček veranstalteten Abdrucke der Otton'schen Statuten im Cod. Dipl. Mor. II. 210. In Erben, Regest. I. 349 ist er vorhanden.

Digitized by Google

Župengerichte nicht angemeldet zu werden; wird jedoch ein Ochse oder sonst ein Zugvieh entwendet, soll es dem Župengerichte angezeigt werden."

§. 15. „Auch wenn Jemand auf dem Wege vom Markte oder sonst wo verwundet wird, hat gleichfalls die Anzeige an das Župengericht zu geschehen."

§. 16. „Wird ein Adeliger beim Diebstahl ertappt und aufgeknüpft, und hat er keine Kinder, so soll seine Verlassenschaft dem Könige anheimfallen, wird jedoch ein Dieb auf frischer That betreten, behält seine Gattin den dritten Theil", — er jedoch verfällt dem Gerichte und es kann sofort zur Aburtheilung geschritten werden. Das Leben des Diebes war verwirkt, dessen Vermögen verfallen, und wurde er auch mit dem Leben begnadigt, so verlor er gleichwohl die Freiheit[1]).

§. 17. „Wer immer, er sei vom Adel oder ein Bauer, einen Zweiten erschlägt, der erlege 200 Denare bei dem Župengerichte und ziehe anderswohin und suche Gnade zu erlangen, doch bleibe seine Gattin im Besitze unbehelligt und unverkürzt." — Ein Wehrgeld, wie in Deutschland, ist also nach dem slavischen Rechte nicht bestimmt, denn vor dem Gerichte sind Alle gleich; sondern die Entschädigung des Verletzten oder der Familie des Getödteten ist dem gütlichen Uebereinkommen überlassen. Der Todtschläger soll sich auf so lange entfernen, bis es gelingt, dieses Uebereinkommen zu Stande zu bringen; in der Zwischenzeit darf seiner Gattin nichts geschehen[2]). Zum Aufsuchen von Mördern und Dieben

[1]) Jireček l. c. S. 24.

[2]) Tomaschek l. c. S. 13.

Digitized by Google

hatte man Hunde abgerichtet, die deshalb Spürhunde, canes indagatores, genannt werden. Wir sahen ihre Nützlichkeit bei der wider Herzog Soběslav I. im J. 1130 ausgebrochenen Verschwörung. Nur mit ihrer Hilfe war der eine gedungene Mörder, welcher sich bereits in Sicherheit wähnte, eingefangen [1]).

§. 18. „Hätte Jemand keine Söhne, selbst nicht einen Einzigen, wohl aber Töchter, so fällt das Erbe denselben zu gleichen Theilen zu; wären aber auch diese nicht vorhanden, so übergeht es auf den nächsten Erben [2])." — Tomaschek fügt erklärend hinzu: „Nach diesem Paragraph succediren in dem liegenden Erbe in Ermangelung der Söhne auch die Töchter, und zwar zu gleichen Theilen, und wenn auch diese fehlen, die nächsten Verwandten. Die Töchter stehen zwar den Söhnen im Erbrechte nach, aber nicht dem ganzen verwandten Mannsstamme, wie es auch, mit Ausnahme der lex Salica und Ripuariorum und dem thüringischen, in allen übrigen altgermanischen Volksrechten der Fall ist. Da der §. 16 den Heimfall des unbeweglichen Vermögens eines Diebes an den Landesfürsten zu Gunsten des dritten, an die Gattin fallenden Theiles, einschränkt, so lässt sich daraus auf das Erbrecht der Gattin auf den dritten Theil der Verlassenschaft des Mannes schliessen [3])."

§. 19. „Werden Zugthiere oder Dienstleute (Sklaven) entwendet, Bienen gestohlen, dann hat sich der Beinzichtigte der Probe des glühenden Eisens, nämlich der glühenden Pflug-

[1]) Siehe Bd. III. S. 41 und 42 d. W. Dann Cont. Cosm. ad an. 1130. Pertz IX. 135.

[2]) Ueber das altslavische Erbrecht schrieb Wocel, O staročeském dědickém právu. Prag 1861 und hier S. 26 ffg.

[3]) Tomaschek, l. c. S. 15.

Digitized by Google

schar, zu unterziehen[1])" — d. h. der sich Reinigende musste barfuss über geglühte Pflugscharen gehen. In den Břetislav'schen Dekreten vom J. 1039 wird das Gottesurtheil des glühenden Eisens als Reinigungsmittel beim Todtschlage angeführt.

§. 20. „Wird ferner Jemand bei einem Hausfriedensbruche (Heimsuche), výboj genannt, beraubt, so möge er beschuldigen, wen er will, und wegen einer gewaltthätigen Beschädigung seiner Habe, hrdost genannt, nennen, die er will, und es sollen hiebei die alten Gewohnheiten beobachtet werden"[2]). — Jireček erklärt diese Stelle also: „der mit Gewaltthätigkeiten am Eigenthume ausgeführte Ueberfall eines Wohnsitzes, oder die Heimsuchung, wird im Falle einer blossen Zerstörung von Sachen hrdost (grdost), bei gleichzeitiger Beraubung aber výboj, násilí, vis, violentia, excussio genannt. War der Heimgesuchte ausser Stande, den Gegnern wirksame Gegenwehr zu leisten, so musste er doch trachten, durch Absendung von Bothen, durch erhobenes Nothgeschrei u. dgl. die Nachbarschaft von dem Vorgange in Kenntniss zu setzen, nach geschehener That aber die Nachbarn herbeirufen, und ihnen den angerichteten Schaden durch Vorweisung des zertrümmerten Hausgeräthes, der erbrochenen Kammern u. dgl. augenscheinlich machen, damit sie vor dem Gerichtspedellen Zeugenschaft darüber abzulegen in der Lage wären"[3]).

[1]) Der Diebstahl eines Pferdes, eines Bienenstockes, endlich eines 4jährigen Ochsen wurde als besonders schwer auch nach der Lex. Saxon. IV. 1. 2. 6 mit dem Tode bestraft. Tomaschek, l. c. S. 11. Note.

[2]) In der böhm. Uebersetzung des Manipulus iuris Brunensis vom J. 1631 wird „výboj, incussio" übersetzt durch „výstupek, který slove vpád na dům".

[3]) Jireček, l. c. S. 26 und 27.

Digitized by Google

§. 21. „Wer immer eine Mautstation passiren solle, ohne vom Mautner hiezu ermächtigt zu sein, oder die Mautgebühr berichtigt zu haben, soll nicht anders, als mit dem doppelten Erlage der Mautgebühr gestraft werden, und ausserdem zahle er eine Busse von 60 Denaren."

§. 22. „Wer in einem vor einem fremden Wagen gespannten Zugpferde sein Eigenthum erkennt, braucht für den Wagen und die darauf befindlichen Sachen dem Richter nicht mehr als 60 Denare zu bezahlen," — worauf, wie es scheint, Wagen und Ladung der Dieb verlor, und diese als Entschädigung dem Beraubten zufielen, wofür er dem Richter 60 Denare entrichtete.

§. 23. „Findet Jemand bei einem dritten ein beladenes Pferd, da soll sich der Richter dasselbe nicht zueignen, sondern mit 60 Denaren sich zufrieden stellen [1]).

§. 24. „Wird Jemand vorgeladen und behauptet vor Gericht sein Recht, so hat er weder den vřez, (die Verpflegung des Camerarius), noch das póhonné (d. h. die Vorladungstaxe), sondern lediglich (dem Richter) zwei Denare zu erlegen, welche gewöhnlich pomocné (Hilfsgebühr) genannt werden" [2]).

[1]) Jireček glaubt, und das mit Recht, statt „equum" vulneratum" zu lesen: „equum honeratum."

[2]) Die Erklärung des vřez, incisio, Einschnitt, den der Pedel an der Thüre des Vorgeladenen und dann an einem Kerbholze machen musste, Póhonné — pohánĕti k soudu, vor's Gericht laden, — und Pomocné, manus propter adiudicatum ius, daher auch přisudné — gibt Erben Regest. I. 810 und 811. Anders, und wie es scheint, richtiger, Jireček, Slovanské právo II. 226 und 227.

Digitized by Google

§. 25. „Ebenso ist auf allgemeines Gerufte (Zettergeschrei, Nothruf), nastojte genannt, Niemand zur Nacheile verpflichtet, es sei denn, er wolle es aus freiem Antriebe thun", — d. h. vor diesen Statuten waren die Nachbarn auf den Nothruf „nastojte, eigentlich nestojte, nolite stare, bleibet nicht stehen, sondern eilet zur Hilfe" verpflichtet, herbeizueilen und den Missethäter festnehmen oder dessen Spur verfolgen zu helfen. Da diese Verpflichtung so streng war, dass im Weigerungsfalle die Nachbarn dem Beschädigten den erlittenen Schaden insgesammt ersetzen mussten, so ward durch dieses Gesetz diese lästige Pflicht aufgehoben [1]).

§. 26. „Wird Jemand seiner eigenen Habe wegen, sei sie beweglich oder unbeweglich, gerichtlich belangt; so darf sich weder der Richter, noch der Villicus des Landesherrn den Besitz der in Frage stehenden Güter anmassen, sondern es möge derjenige, der dieser Güter wegen belangt wurde, dieselben ruhig fortbesitzen, bis die fragliche Rechtssache durch ein Urtheil entschieden ist."

§. 27. „Gehen die Spuren einer gestohlenen Sache bei einem Dorfe verloren, so darf gleichwohl das Dorf aus Anlass dieses Diebstahls in keiner Weise gestraft werden." — Der Grund dieses Gesetzes liegt in der ehemaligen Verpflichtung, den Dieb auf frischer Spur, sled, zu verfolgen. Der Bestohlene sammelte nämlich einige rechtschaffene Männer seiner Nachbarschaft, strana, kopa, und ging mit denselben der Spur nach, slědom ženut. Führte die Spur in die Umgebung eines Dorfes oder in Jemandens Gehöfte, so ward die Dorfgemeinde oder die Hofinwohnerschaft aufgefordert,

[1]) Jireček, über Eigenthumsverletzungen. S. 15.

Digitized by Google

selbe von ihrem Weichbilde (honitva) oder Hause ab- und wegzuleiten. Weigerten sich die Aufgeforderten diesem Ansinnen Folge zu leisten, oder widersetzten sie sich wohl gar den Abgeordneten, und misshandelten sie dieselben, oder trachteten sie die Spur (sled) zu vertilgen, dann wurden diese Thatsachen von der Strana konstatirt, der Verlust des Eigenthümers abgeschätzt, und die Gemeinde- oder Hofinwohner verpflichtet, den Schaden gemeinschaftlich zu ersetzen und überdiess Strafe zu zahlen[1]). Nun diese Obliegenheit ward durch das obige Gesetz für immer aufgehoben.

§. 28. „Kein Waldhüther darf Jemanden auf der Strasse oder am Markte pfänden, (wenn dieser fremdes Holz verführte), wohl aber kann er diess thun, wenn er ihn beim Fällen eines Baumes betritt. Hiebei (d. h. wenn der Waldhüther Klage führt) soll der Richter niemal (gegen den Waldfrevler wie diess früher der Fall war) auf 300 Denare, sondern nur auf 60 erkennen."

§. 29. „Ueberdiess soll ein Richter nie allein zu Gericht sitzen, sondern in Gemeinschaft mit dem Kastellan und einigen Edlen. Und wenn der Villicus Gericht hält, soll er sich nicht zum Behufe der Beschlussfassung aus der Gerichtsstube entfernen, sondern sitzend mit den Vládyken (milites) das Urtheil berathen und fällen." — Hier haben wir die oberwähnten zwei Abtheilungen des Župengerichtes. Bei dem einen sassen die Nobiles mit dem Judex und Kastellan, und bei dem zweiten die Milites mit dem Villicus und dem Richter[2]).

[1]) Jireček l. c. S. 19. wörtlich.

[2]) Siehe S. 304 d. W.

Digitized by Google

§. 30. „Ist die Zeit, um zu Gericht zu gehen, da, und sind die Beisitzer anwesend, der Villicus wollte jedoch nicht kommen; so möge der Richter mit den Vládyken das Gericht allein abhalten."

§. 31. „Und es soll die Gerichtsverhandlung vom Richter und Villicus stets des Morgens, und nie zu einer Abendstunde abgehalten werden[1])".

§. 32. „Wird Jemand, sei er nun ein Knecht (homo) eines Vládyka, eines Richters oder des Villicus, auf offener Strasse getödtet, so pflegt daraus eine grosse Verwirrung zu entstehen; man pflegt Geld, Gold und Silber (zu dem Todten, um zu sühnen) hinzulegen. In diesem Falle muss sowohl der Ankläger, als auch der Herr, (welcher den Knecht verloren hat) auf heilige Reliquien (super sancta Sanctorum) schwören." — Verständlich wird diese Bestimmung nur aus der uralten Gewohnheit der slavischen Völker, für das in einer Gemeinde vorfallende Verbrechen, alle Glieder dieser Gemeinde verantwortlich zu machen, was man unter dem Namen „Gesammtbürgerschaft, fideiussio universalis, věra i zaruka, společná ruka" zu geben gewohnt ist. Diese Gesammtbürgerschaft gehörte unter die rechtspolizeilichen Anstalten zum Schutze des Eigenthums, gerade sowie die Verpflichtung der Nachbaren zur Verfolgung des Uebelthäters, oder die Župen- und die Grenzwache. Die Strafe bestand in einer Geldbusse, generalis venditio. Es lässt sich denken, wie drückend eine solche Last war, und wie gross der Schrecken

[1]) Dieses erhielt sich in der Iglauer Morgensprache, dem maniloquium, matutinum colloquium. Tomaschek l. c. S. 7. Note 3.

Digitized by Google

und die Verwirrung, wenn sich die Kunde eines verübten Verbrechens in einer Gemeinde verbreitet hatte[1]).

§. 33. „Wird Jemand einer Schuld wegen gerichtlich belangt, und er wäre bei der ersten Tagfahrt nicht erschienen, so möge er verkauft werden; es wäre denn, dass er ein gesetzliches Hinderniss seines Erscheinens erweisen könnte". — Tomaschek steht nicht an, den Verkauf auf die Person des Schuldners selbst zu beziehen, so wie es nach römischem Rechte dem Gläubiger frei stand, den ihm einmal zugesprochenen Schuldner nach Verlauf einer gewissen Zeit entweder zu tödten oder zu verkaufen[2]).

§. 34. „Auch haben die Leute der Adeligen, sie mögen als Bothen oder in eigener Angelegenheit, oder auch zu Markte reisen, nur an den alten, nie aber an den neuen Mautstationen die Gebühr zu entrichten."

§. 35. „Ferner ist Niemand vor die Gerichtsschranken zu treten verbunden, ohne nach dem Gesetze zuvor vom Haus aus vorgeladen zu sein."

§. 36. „Hätte der Villicus des Königs Jemanden ohne vorausgegangenen Rechtsspruch gepfändet, so möge es der König kraft seines Rechtes ahnden; that es der Villicus des Kämmerers, so zahle er eine Mark Goldes als Busse; that es der Dominus (Župan), so verliere er zur Strafe sein Amt."

§. 37. „Der Zweikampf, (mit Knitteln, campiones) gemeiniglich Kyj genannt, soll nur Fremden gegenüber zugelassen werden," — weil selbst fremden Ursprungs.

§. 38. „Doch bleiben von diesen Gesetzen unberührt die Privilegien der geistlichen Männer, die sie von den Fürsten

[1]) Jireček und Tomaschek l. c. S. 13 und 4.

[2]) Tomašek l. c. S. 15.

Digitized by Google

erhielten, so wie auch die Rechte und die gesammte Kirchendotation der Kleriker, dies alles richtet sich nach den kanonischen Satzungen.“ — So die Otton'schen Statuten. Die letztere Bestimmung zeigt, dass die im J. 1159 nach Böhmen und Mähren gebrachte Dekretalsammlung des Gratian bereits volle Gesetzkraft hatte[1]).

Der Gesammteindruck dieser in Böhmen und Mähren Rechtskraft habenden Statuten ist der einer nach und nach entstandenen Compilation der verschiedenartigsten, jedesmal durch einen gegebenen Fall provocirten landesfürstlichen Verordnungen — ein Zustand, der durchaus natürlich erscheinen muss bei einem Volke, welches seiner Kraft sich bewusst, an den öffentlichen, und insbesondere an den rechtlichen Angelegenheiten seiner selbst den unmittelbarsten innigen Antheil nahm. Gerade dieses Mitwirken an seinem Wohl und Wehe hatte wesentlichen Einfluss zunächst natürlich auf die Rechtsausübung, sodann aber auch auf die Rechtsbildung, wesshalb kein Wunder, dass in einem Gewohnheitsrechte, das in die vorliegenden Statuten überging, von einem Systeme keine Rede sein kann[2]). Schon die auffallende Erscheinung, dass in diesen Statuten nirgends der Deutschen Erwähnung geschieht, die doch, wie wir wissen, bereits im Lande angesiedelt und mit eigenen Gesetzen begabt waren[3]), soll uns zu der Ueberzeu-

[1]) Siehe Bd. III. S. 340 d. W.

[2]) Rockinger, Ueber Formelbücher S. 4.

[3]) Ins öffentliche Leben trat in Mähren das deutsche Recht, das ius theutonicum, welches unter dem Namen „Burgrecht“ eine so wichtige Rolle spielt, erst vollgültig in der Otakarischen Periode. Ueber „Burgrecht,“ ein guter Aufsatz von

Digitized by Google

gung führen, dass wir es hier nicht mit einem ins System gebrachten, allgemeinen Landesgesetze, sondern eben nur mit einer Compilation der Gewohnheitsrechte zu thun haben. Will demnach der Rechtsfreund aus dieser Compilation, deren Aehnlichkeit mit den serbischen Gesetzen des Fürsten Stephan Dušan Palacký schlagend nachgewiesen hatte[1]), einen richtigen Schluss auf das Gerichtswesen und dessen Gang ziehen, dann bleibt ihm nichts anders übrig, als die Ottonischen Statuten mit den spätern Rechtssatzungen des böhmisch-mährischen Reiches zu vergleichen und sich daraus erst ein System zu bilden. Wie diess anzustellen, hat Dr. Hermenegild Jireček in seiner von uns so oft benutzten Schrift: „Ueber Eigenthumsverletzungen und deren Rechtsfolgen nach dem altböhmischen Rechte". Wien 1855, eben so richtig als präcise gezeigt. Auf diese gründliche Arbeit verweisen wir unseren Leser, erlauben uns jedoch die Bemerkung, dass die in den Ottonischen Statuten auf strafbare Handlungen ausgesetzten Strafen bei weitem die Zahl derjenigen nicht erreichen, deren in den Chroniken und auch in Urkunden Erwähnung geschieht. Auch begreiflich; die Statuten heben als strafbare Handlungen bloss hervor: den Todtschlag, in der Rechtssprache hlava oder glava genannt, die Verwundung, den Diebstahl und den Raub, die Heimsuchung hrdost, den räuberischen Hauseinbruch výboj, und endlich die Umgehung der Maut. Man hatte aber auch Feigheit, Verrath, Ehrabschneidung, Auflehnung u. s. w. bestraft, daher die Mannig-

Hess, Sitzungsberichte der kais. Akad. d. W. Bd. XI. 761 und ffg.

[1]) Palacký, Dějiny I. 2. S. 297 ffg.

Digitized by Google

faltigkeit der Strafen. Als um das J. 1110 Herzog Wladislav I. die Revolution in seinem Lande niederschlug, liess er gar Vielen, welche an der Seite seines Gegners Bořivoj standen, das Vermögen konfisciren, andere liess er blenden, wie den letzten bekannten Wršovec, Johann, oder ihnen Nasen abschneiden, oder sonst auch körperlich und mit Geldbussen strafen. Den Rädelsführer, Privitan, verurtheilte er zu der schimpflichen Strafe der Kynophoria, des Hundetragens. Cosmas beschreibt uns diesen Hergang folgendermassen: Ein sehr grosser, aber räudiger und vollgefressener Hund ward dem Delinquenten über die Schultern gebunden. Der Büttel nahm den so Beladenen beim Barte, und führte ihn dreimal um den Marktplatz herum, wobei er die Ursache der Strafe öffentlich ausrief. Darauf ward dem vom Hunde grässlich Besudelten an dem öffentlichen Tische, wo Waaren aller Art feilgebothen wurden, (super tabulam), der Bart abgeschnitten und er des Landes verwiesen[1]). Das Blenden selbst geschah mittelst glühenden Eisens, welches dem Unglücklichen vor die Augen geführt wurde, und das Ausrufen auf dem öffentlichen Markte gehörte gleichsam zur Gültigkeit und Rechtlichkeit der Strafe.

Das Ausrufen war überhaupt das einzige Mittel, Verordnungen und Geschäfte aller Art, die für die Oeffentlichkeit bestimmt waren, in dieselbe hineinzubringen. Als Hovora in den Adelstand erhoben wurde, gingen Herolde durch das Land, und verkündigten diese Auszeichnung[2]). Als an einem allgemeinen Gerichtstage im J. 1176 Herzog

[1]) Cosmas ad an. 1110. Pertz IX. 118. Siehe Bd. II. S. 566 d. W.
[2]) Cosmas I. 34. Pertz IX. 57.

Digitized by Google

Soběslav II. die Entscheidung traf, dass die Maut an der Olšava, chomutné, der Olmützer Kirche gehören solle, befahl er, dass diese Entscheidung auf den Märkten des Landes publicirt werde[1]). Die der Wyšegrader Kirche durch Herzog Friedrich am 2. Mai 1187 gewährten Immunitäten und Dotations-Erhöhungen „damit sie der Gegenwart und der Zukunft bekannt werden", liess er am Marktplatze in Prag unter Assistenz des Unterkämmerers, Diviš, durch einen Herold öffentlich ausrufen[2]). Ebenso liess Herzog Soběslav seine dem Hradischer Kloster im J. 1176 gemachten Schenkungen auf den Marktplätzen des Landes verkünden[3]). Eine ähnliche Verkündigung am nächsten Markttage, „proxima die forensi" geschah, als König Wladislav dem Kapitel zu Olmütz 4 Dörfer zu dessen Aufbesserung durch seinen Prokurator Peter anweisen liess[4]). Die Ausrufung scheint demnach wie bei Gesetzen, Rechtsurtheilen, grösseren Schenkungen, so auch bei Strafen allgemein üblich im Lande gewesen zu sein.

Weitere Strafen in Mähren und Böhmen, von denen in alten Chroniken Erwähnung geschieht, waren: das Viertheilen, das Abhacken der Hände, das Ausschneiden der Zunge, das Rädern — alles in Anwendung gebracht nach dem grossen Gerichtstage auf dem Wyšegrad am 21. Juni 1130[5]) — dann das Auspeitschen mit Ruthen nach dem Soběslavschen Gesetze für

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 292 „universis per fora tere hoc notificare precepit". Wiederholt in einer Urkunde von cc. 1180. Ibid 304.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 324.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 294.

[4]) Cod. Dipl. Mor. V. 221.

[5]) Siehe Bd. III. S. 44. d. W. Cosmas ad an. 1130. Pertz. IX. 136.

Digitized by Google

die Deutschen [1]), das Köpfen einer Ehebrecherin [2]), der Schraubstock, cippus, klada, in welchen die Füsse des zu Bestrafenden eingezwängt wurden. Zum J. 1091 erzählt Cosmas, dass in einer Nacht die Gefangenen in Prag durch den Beistand der hl. Landespatrone Adalbert und Wenzel von ihren Schraubstöcken befreit, und diese statt in den Kerkern, auf der Strasse zerbrochen gefunden wurden [3]). Bis in den Anfang des XIX. Jahrhundertes hat sich dieses Marterwerkzeug in den mährischen Ortschaften erhalten, und diente als Strafe, die der Ortsvorstand für kleinere Vergehungen andiktirte. Dass auch das Köpfen mit dem Beile üblich war, ersieht man aus der Aufzählung der Schrecknisse, mit welchen die Wršovece um 1108 in Böhmen verfolgt wurden. Bei dieser Gelegenheit wird sogar des förmlichen Abschlachtens mittelst eines Messers erwähnt. Die bildschönen und noch ganz jungen zwei Söhne Mutina's sollen auf diese Weise am Prager Marktplatze vom Scharfrichter zum allgemeinen Entsetzen der Umstehenden umgebracht worden sein [4]). Zwar wird zum J. 1158 auch die Kreuzigung als Strafe erwähnt; doch sicher nur im bildlichen Sinne [5]), während, wie schon gesagt, der Galgen [6]), und die Landesausweisung stets ihr Recht behaupteten. Unter Herzog Břetislav I. war Ungarn und unter

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 299. „excoriatur in publico".
[2]) Vita S. Adalberti. Pertz IV. 590.
[3]) Cosmas II. 47. Pertz IX. 99.
[4]) Cosmas III. 24. Pertz IX. 114.
[5]) Vincentii Annal. ad an. 1158. Pertz XVII. 668. Siehe Bd. III. S. 324. S. d. W.
[6]) In Deutschland war um das J. 1052 der Galgen auch für Ketzer aufgerichtet. Hermanni chron. ad h. an. Pertz. V. 130.

Digitized by Google

Břetislav II. waren Meissen und Polen für solche Strafen angewiesen. Břetislav II. liess den Wršovec, Božej Čačic, sammt Frau und zwei Söhnen auf ein Elbeschiff setzen und nach Meissen abführen[1]). Ob aber alle diese mannigfaltigen Strafen auch immer die nöthige Achtung dem Gesetze verschafften, ist eine ganz andere Frage. Cosmas bemerkt zum J. 1123: „vor dem Gelde verstummt die Strenge des Gesetzes" und beweist zum J. 1124 diesen Ausspruch mit der Erzählung, dass der schon von uns genannte sacrilegische Jude, Jakob, obwohl zum Tode verurtheilt, dennoch nach Erlegung von 5000 Pfund Silbers und 100 Pfund Goldes begnadigt wurde[2]). Die Zeiten und die Menschen blieben sich in dieser Hinsicht so ziemlich gleich.

Doch das muss dem XII. Jahrhunderte nachgesagt werden, dass es in Böhmen und in Mähren vor dem Gesetze keinen Unterschied der Stände kannte. Wenigstens in Hinsicht des Todschlages stand nach §. 17. der Ottonischen Statuten der Adelige dem Bauer gleich, während schon der älteste Kern des fränkischen Gesetzbuches durch die lange Stufenleiter der Wehrgeldansätze, die er feststellt, einen schneidenden Unterschied zwischen den Ständen, aus welchen die Gesellschaft zusammengesetzt war, aufthürmet. In Böhmen und Mähren hingegen waren der Adelige und der Unadelige vor dem Gerichte gleich. Beide waren je nach der Art ihres Vergehens oder Verbrechens und des zugefügten Schadens einem und demselben Gerichtszuge unterworfen, wo vor der Aburtheilung das Beweisverfahren ihrer wartete. Dieses stand damals

[1]) Cosmas ad an. 1096. Pertz IX. 104.

[2]) Cosmas ad an. 1124. Pertz IX. 128. Siehe S. 217 d. W.

Digitized by Google

noch auf einer sehr niedrigen Stufe der Entwickelung. Man rechnete bei verwickelteren Fragen zu sehr, ja fast unbedingt, auf das unmittelbare Eingreifen der göttlichen Vorsehung und räumte zu viel Spielraum ein den als Zeugen zu irgend einer That mitgenommenen Nachbarsleuten, die Osada genannt wurden[1]). Damit will jedoch nicht gesagt sein, dass dieser Uebelstand nur im böhmisch-mährischen Reiche sich vorfand; er war damals im mittleren Europa unter germanischen und romanischen Völkern, wie das ausgebildete Formwesen der Gottesurtheile oder Ordalien zur Genüge darthut, allgemein verbreitet[2]). In den Ottonischen Statuten werden von denselben genannt: die Wasserprobe, iudicium aquae, právo voda, die Probe des glühenden Eisens, iudicium ferri, právo železo, und der gerichtliche Zweikampf, duellum, sedání. Eine zwar verdächtige, doch alte Břevnover Urkunde vom J. 1220 und eine für die Prager Kreuzherren vom J. 1254

[1]) Erben, Regest, ad an. 1236 pag. 419 und 420.

[2]) Recueil général de Formules, usitées dans l'empire de France du V. au X. siécle par Eugène de Rozière. Paris 1861. 2. Bände. Den ritus der Ordalien beschreibt Martène, de antiquis ecclesiæ ritibus. Tom. II. Lib. III. Cap. 7. in der zweiten Ausgabe zu Antwerpen, aus münchener Handschriften, Ludwig Rockinger „Quellenbeiträge zur Kenntniss des Verfahrens bei den Gottesurtheilen des Eisens, Wassers, geweihten Bissen's, Psalters". in Quellen zur bairischen und deutschen Geschichte. Bd. VII. München 1858 S. 315—409. Interessant sind darin S. 317 die Benedictions-Formeln „super vasa reperta in locis antiquis". Die Olmützer Kapitel-Bibliothek bewahrt unter ihren Missal- und Ritualbüchern keine Ordalien-Formeln.

Digitized by Google

zeigen[1]), dass diese Beweismittel allgemein üblich waren. Die Feuerprobe war üblich beim Diebstahl, bei einigen Arten schwerer Beschädigung des Eigenthums, als: bei der Beschädigung der Obstgärten, beim Bienenraub und Verletzungen der Bienenkörbe, bei Verletzungen der Zuchtstutten (sveřepice) und bei Verletzungen des Bergeigenthums, ferner bei der Heimsuchung (hrdost, výboj, násilé) und bei der Brandstiftung[2]). Bei der Feuerprobe musste der Angeschuldigte entweder ein glühend gemachtes Eisen in blosser Hand von einem bezeichneten Orte zum andern tragen — in späteren Zeiten legte er zwei Finger auf die Gluth, während er dabei den Reinigungseid sprach — oder es ward ihm aufgetragen, mit nackten Füssen über glühend gemachte Pflugschar zu schreiten. Im J. 1130 ward dieses Beweismittel bei dem grossen Gerichtstage auf dem Wyšegrad in Anwendung gebracht[3]). Hatte sich der Angeklagte bei dieser Probe der Art verbrannt, dass er nach drei Tagen nicht geheilt erschien, ward er für schuldig befunden worden. Die Wasserprobe trat ein beim Raube (lúpež), bei der Feldverwüstung (plen) und bei einigen Arten von Feldschäden. Hierher wurde gerechnet: die Wegnahme der Feldfrüchte und des Zinses (sublatio censuum), die widerrechtliche Aufackerung des Feldes (vzoránie dědiny) und das widerrechtliche Schlagen des Waldholzes (porubánie lesa). Der zu dieser Probe Ver-

[1]) Erben, ad an. 1220 pag. 291. Dann Jireček, Rozprávy z oboru historie, filologie a literatury. Jahrgang I. Wien 1860, S 92. und dessen „Slovanské právo". I. S. 185 und ffg. und II. 233 und ffg.

[2]) Jireček, Eigenthumsverletzungen S. 22.

[3]) Siehe Bd. III. S. 44. d. W.

Digitized by Google

urtheilte musste entweder aus einem Gefässe, worin siedendes Wasser sich befand, irgend einen Gegenstand mit entblösstem Arme herausnehmen — das war die Probe des siedenden Wassers, iudicium aquae calidae — oder er musste ein fliessendes Wasser von einer bestimmten Tiefe und Breite überschreiten, iudicium aquae frigidæ[1]). Gelang ihm das, dann ward er für unschuldig erklärt, so auch dann, wenn die verbrühte Hand innerhalb drei Tagen geheilt war. Ein älterer Gebrauch, auf welchen der §. 8 der Ottonischen Statuten auch anzuspielen scheint, war, den Angeklagten entkleidet an einem um die Hüften gebundenen Stricke in ein zu diesem Zwecke genau abgemessenes Wasser durch den Priester und seinen Gehilfen herabzulassen. Tauchte der Heruntergelassene bis zu einem an dem Stricke angebrachten, vom Leibe etwa $1^1/_2$ Ellen weit entfernten Knoten unter, ward er schnell herausgezogen und für unschuldig, im entgegengesetzten Falle jedoch für schuldig erklärt[2]).

Was endlich den Zweikampf (sedání, souboj, bitva) anbelangt, so war er nach dem §. 37. der Ottonischen Statuten nur gegen Fremde zulässig. Er fand statt mit dem Schwerte (meč) oder mit dem Knittel (kyj). Mit dem Schwerte war der Zweikampf als Gottesurtheil ausgefochten, wenn es sich um Mord oder Todtschlag, mit dem Knittel, wenn es sich um Entschädigung bei einem Todschlage, oder um Fremde, handelte. Die königliche Hofbibliothek zu München bewahrt unter den slavischen Handschriften einen Codex aus dem XIV. Jhdte., welcher unter seinen 115 prachtvollen Miniaturen uns einen solchen

[1]) Jireček, Rozpravy S. 92.

[2]) Iura primaeva Moraviae. Collegerunt ac notis illustrarunt Benedictini Rayhradenses. Brunae 1781 p. 27.

Digitized by Google

gerichtlichen Zweikampf darstellt. Auf einem Throne, doch ohne Stufen, sitzt der Herzog oder Richter, ihm zu beiden Seiten stehen je vier Krieger mit Lanzen und Pickelhauben, sich mit der linken Hand auf grosse, weisse, dreispitzige Schilde stützend. Der eine dieser Krieger, schon durch sein verzierteres Costume ausgezeichnet, hält nebst der Lanze ein entblösstes, hoch aufgerichtetes Schwert. Im Vordergrunde kämpfen zwei Männer mit Schwert und Schild bewaffnet, doch ohne Kopfbedeckung und ohne Panzer, ja fast entkleidet, indem nur ein kurzer blauer Rock, welcher vom Halse bis zu den Knien reicht, ihre Blössen deckt. Auf den Füssen tragen sie blaue bis zu den Knöcheln reichende Stiefelchen [1]). Im XIV. Jahrhunderte, wo das Waffentragen zu den Vorzügen des Adels gerechnet wurde, war der Knittelkampf auf die Unadeligen gewiesen. Erst Carl IV. hat diese so unsicheren Beweismittel abgeschafft, ohne jedoch so durchgreifen zu können, dass nicht in Mähren noch im XVI. Jahrhundert der gerichtliche Zweikampf im Gebrauche geblieben wäre [2]).

Wir haben trotz vieler Mühe bis itzt in keinem einzigen mährischen Rituale die kirchlichen Ceremonien gefunden, wie sie in Deutschland oder Frankreich bei diesen Gottesurtheilen üblich waren, und doch, wie uns der §. 8 der Otton'schen Statuten zeigt, wurden sie ohne Priester nicht vollzogen. Eben so

[1]) Cod. Slavicus Nr. 4. chart. sec. XIV. in altslovenischer Sprache, Psalterium etc. Angezeigt und beschrieben in „Catalogus Codium Mss. Bibliothecae regiæ Monacensis. „Tom. VII. Monachii 1858 pag. 328. Nr. 1128. Die Umschrift bei dem obigen Zweikampfe konnte ich ihrer Undeutlichkeit wegen nicht entziffern.

[2]) Jireček, Rozprávy S. 92 und ffg. und Slovanské právo l. c.

Digitized by Google

fehlen uns alle Eidesformeln aus dem XII. Jahrhunderte, die doch gewiss im Gebrauche waren. Man denke nur an den Reinigungseid des Prager Bischofs Meinhard. Im Jahre 1130 wurde Bischof Meinhard des Hochverrathes angeklagt; um seine Unschuld darzulegen, erklärte er sich zur Annahme des Reinigungseides bereit. Nachdem er hiezu von Seite des Metropolitan-Stuhles die Bewilligung erlangt hatte, nahm er den Bischof Otto von Bamberg, den Bischof Heinrich von Olmütz und noch 7 Aebte aus Böhmen zu Eideshelfern, und leistete am 28. September 1131 in Gegenwart des Herzogs Soběslav I., des anwesenden Prager Klerus und des versammelten Volkes feierlich den Eid, er habe an dem Anschlage gegen das Leben des Herzogs Soběslav keinen Antheil genommen[1]). Der Eid genügte, und Meinhard war gerechtfertigt.

Gewöhnlich geschah die Eidesleistung vor heiligen Reliquien, wie dies auch der §. 32 der Otton'schen Statuten vorschreibt; der Schwörende legte seine Finger auf dieselben und sprach die ihm durch einen Kleriker vorgesagte Eidesformel nach. Im gewöhnlichen Leben sollte dieselbe der Ausspruch ersetzen: „Sehet, vor den Böhmen sage ich es!" Dieser Bekräftigungsformel bediente sich Hroznata, als er 1197 die Bestimmungen seines Stiftsbriefes für das böhmische Kloster Tepel aufrecht erhalten wissen wollte[2]). Dass das Reichen der Hand zur Bestätigung des gegebenen Wortes üblich war, ersieht man aus der Biographie des hl. Adalbert. Als er aus Rom nach Prag wiederkam, reichten

[1]) Siehe Bd. III. S. 65. d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 346 „ecce: coram Boemis dico".

Digitized by Google

ihm die Prager zur Bekräftigung ihres Versprechens der Besserung die Hand [1]).

Gleiches Recht, wie es die Otton'schen Statuten für alle Stände im böhmisch-mährischen Reiche verlangen, setzt gleiche Plichten voraus. Und wirklich! man sieht, wie dieser oberste Satz jeglicher Gerechtigkeit bis in die zweite Hälfte des 12. Jahrhundertes unverrückt im staatlichen Leben Mährens und Böhmens aufrecht erhalten wurde. Von Ausnahmen, von sogenannten Immunitäten, hatte man lange Zeit nichts gehört. Da kamen unter Herzog Wratislav und unter seinem Enkel, Herzog Soběslav II. deutsche Ansiedlungen in Prag auf; die Deutschen, bis jetzt unter dem slavischen Volke zerstreut lebend, fanden an der St. Peterskirche am Pořič einen einheitlichen Mittelpunkt, erhielten ihre eigene Verwaltung mit dem Richterius an der Spitze, und nun bricht eine wahre Fluth von Immunitäten in's Land herein. Deutschland liefert hiezu das Muster, und die neuen exceptionellen Staatsbürger die Gelegenheit. Ihnen nach geht der Klerus, und jetzt trachtete man um die Wette bei gleichen Rechten solcher Pflichten loszuwerden, die drückend waren. Drückend waren aber die öffentlichen Frohnen, als: das Bauen und Befestigen der Župenburgen, die Herstellung von Strassen und Brücken, die Ausrodung der Wälder, die Grenzwachen, die unentgeldliche Weiterbeförderung und Verproviantirung (pojezda, nářez) des Herzogs und seines Gefolges in Friedens- und Kriegszeiten, die Verpflegung des Camerarius, der vřez u. s. w. ferner die Strafgelder, die nach dem Verbrechen einfach hlava,

[1]) „Dant manus ac promittunt omnia" sagt Canaparius, der Biograph des hl. Adalbert. Pertz IV. 589. cap. 18.

Digitized by Google

svod, nárok, genannt wurden, die Verpflichtung der Gesammtbürgschaft, überhaupt die Formen des Župengerichtes. Abstrahirt man von solchen Urkunden, die erwiesenermassen in einer viel späteren Zeit, als ihre Datirung nachweist, aufgeschrieben wurden, und die Immunitäten enthalten, wie z. B. die Břevnover Stiftungsurkunde vom Jahre 993, die Raigerer vom J. 1045 und 1048, oder die Wyšegrader vom J. 1088, die Bunzlauer vom J. 1052, dann die Olmützer vom J. 1144, die Johanniterurkunde vom J. 1183 u. s. w. dann ist die Urkunde des Königs Wladislav vom 16. Juni 1160 für die Prämonstratenser des Klosterstiftes Hradisch bei Olmütz wohl die Urform der Immunitäten in Mähren[1]). König Wladislav befreit darin die Klosterunterthanen in so weit von den öffentlichen Frohnen, d. i. von den Grenzwachen, Burg-, Brücken- und Strassenbauten, als er es dem Willen des Abtes überlässt, welchen Antheil er daran den Klosterunterthanen zuweisen wolle. Ein Immunitätsbrief des Herzogs Soběslav II. vom Monate Februar 1177 für das Benediktinerstift Kladrau in Böhmen befreit die Klosterunterthanen von der Landeslast, die zum Ausroden bestimmten Waldflächen urbar zu machen und die herzoglichen Hundeführer zu beherbergen und zu ernähren[2]). Im J. 1186 ertheilt Herzog Friedrich den Cisterciten von Zwetl (Světlá in Oberösterreich) dieselben Immunitäten, deren sich derselbe Orden in Böhmen von den Zeiten seines Vaters, des Königs Wladislav erfreute[3]). Wir kennen zwar diese Immunitäten

[1]) Cod. Dipl. Mor. I 270. ffg. Vergl. Bd. III. S. 344 und 345 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 296.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 320.

Digitized by Google

nicht; aber alle, die wir später vorfinden, bestehen nur in der Ausdehnung der Befreiung von Staatsabgaben und Staatsfrohnen und anderen Verpflichtungen nach slavischem Rechte, oder in der Vermehrung von Privilegien nach deutscher Art, oder es sind Combinationen der slavischen mit den deutschen Immunitäten, oder es entstanden slavische Immunitäten unter dem Einflusse des deutschen Rechtes, wenn nämlich ohne ausdrückliche Einführung des Letztern dennoch Exemptionen von der Gerichtsbarkeit der Cuda und Uebertragung derselben an Grundherren oder Korporationen eintraten. Dieser letztere Fall tritt bereits in den Begabungen des Herzogs Friedrich vom J. 1187 deutlich hervor. Die Unterthanen der Wyšegrader Kirche, um den Prager Burgflecken herum, werden durch zwei Urkunden vom 2. und 6. Mai von der Jurisdiktion des Kastellans eximirt und unter die des Herzogs gestellt. Ferner befreit er sie von dem Župengerichte in Rechts- und Strafsachen und stellt ihnen im Probste, Dekan und Kustos des Kapitels ihre ordentlichen Richter auf. Wollte jedoch das Kapitel das peinliche Recht, z. B. über den Todschlag, nicht selbst ausüben, dann stellt der Herzog den Richter seiner Curie zur Verfügung; immer aber sollen die Geldbussen, der Svod, Nárok und Hlava, nicht dem Richter oder dem Herzoge, sondern den Domherren zu Gute fallen und die Unterthanen der Wyšegrader Kirche in einer gewissen Hinsicht sogar von der allgemeinen Landessteuer befreit werden, mit Einem Worte: durch die obigen Urkunden wurde die Wyšegrader geistliche Korporation als Grundobrigkeit, als Grundherr mit voller Gerichtsbarkeit, hingestellt. Da nun nach slavischem Rechte alle Gerichtsbarkeit nur von den landesfürstlichen Beamten, oder, wie uns bekannt ist, nur

Digitized by Google

von Compromissgerichten ausgeübt wurde, das deutsche Recht aber Grundherren mit Gerichtsbarkeit kannte, so ist in den Wyšegrader Immunitäten der Einfluss des deutschen Rechtes unverkennbar. Dieses, namentlich aber die Einführung der deutschen Dorf- und Stadtrechte, haben den Verfall der altslavischen Župengerichte herbeigeführt, so dass im 13. Jahrhunderte, als das Iglauer Stadtrecht in Mähren feste Wurzeln schlug und grosse Verbreitung fand, die alten Einrichtungen einem ganz neuen Gerichtsverfahren Platz machen mussten.

Privilegien und Immunitäten bedingen vollkommen ausgebildete sociale Zustände. So lange diese auf der Stufe der Kindheit stehen, kann von Ersteren keine Rede sein; erst wenn sich die Stufenleiter der verschiedenen Stände und ihrer Unterschiede herausbildet, trachten die Menschen aus einer Lebenssphäre in die andere nach jenen Mitteln zu greifen, die eine Erleichterung im Leben gewähren, was am rechtlichen Wege hauptsächlich nur durch Privilegien und Immunitäten zu erreichen war. Da nun gerade am Schlusse des 12. Jahrhundertes die Zeit der Immunitäten in Mähren grossartig einbricht; so ist uns darin der Beweis, dass die socialen Zustände schon einen Grad der Ausbildung erreicht haben, der werth ist, näher untersucht zu werden. Fangen wir mit der Erziehung an.

Die Erziehung trug durchgängig den kirchlichen Charakter an sich. Wenn der Knabe aus der Kinderstube heraustrat, wo er von Frauenhänden gepflegt war, wie der heil. Wenzel von der hl. Ludmila, geschah das Haarabschneiden, die „Postřižiny". Je vornehmer der Knabe, desto feierlicher die Handlung. Verwandte, oder auch geladene Gäste, schnitten dem Knaben die Haare in der Regel in einer Kirche während

Digitized by Google

der Liturgie. Vom hl. Wenzel wissen wir, dass, während dieser Akt vor sich ging, der Bischof in Gegenwart seines Klerus über den auf den Stufen des Altars stehenden Prinzen den Segen sprach[1]). Es war daher das Haar nicht wie bei den Deutschen ein Zeichen der Freien; bei den Deutschen trugen nur die Knechte verschnittenes Haar, in Mähren und Böhmen die Freien ebenso gut, wie die Unfreien; doch war ein nach der Mitte des Hauptes gescheiteltes, in langen Locken bis an die Schulter hängendes Haar für anständig und vornehm gehalten. Die meisten der noch erhaltenen Männergestalten auf dem Wandgemälde der Znaimer Burgkapelle (Heidentempel) und die dem XII. Jhdrte. angehören, weisen eine solche Haartracht nach. Nach der Ceremonie des Haarabschneidens begann der Unterricht. Der hl. Wenzel ward nach Budeč in die Schule geschickt, um dort zuerst vom slavischen und dann vom lateinischen Priester im Lesen, Schreiben und Verstehen der beiden Sprachen und in der Religion unterrichtet zu werden. Dass seine Erziehung eine wahrhaft christliche war, zeigt sein Leben und sein Martyrthum. Boleslav's I. Sohn, Strachkvas, „cui ex eventu rerum nomen est inditum", also ein Beweis, dass die ältesten Personen-Namen von Zufälligkeiten abhingen[2]), genoss seinen Unterricht bei den Benediktinern zu St. Emmeram in Regensburg. Auch vom hl. Adalbert wissen wir, dass er auf der Domschule zu Magdeburg erzogen wurde, und von Boleslav's II. Schwester, Mlada, dass sie in den heiligen Schriften wohl bewandert

[1]) Miklosich, Slavische Bibl. II. 276 und Büdinger, zur Kritik altslavischer Legenden.

[2]) Cosmas ad an. 929. Pertz IX. 96.

Digitized by Google

war, als sie nach Rom ging und dort in den Orden des hl. Benedikt trat[1]). Der Unterricht in der hl. Schrift gehörte zu jeder guten Erziehung und nicht bloss für den zum geistlichen Stande bestimmten Jüngling. Der hl. Adalbert genoss noch im väterlichen Hause eine ganz weltliche Erziehung, weil sein Vater ihn nicht für den Dienst der Kirche, sondern für weltliche Geschäfte erzogen wissen wollte, und doch sagt sein Biograph ausdrücklich, dass er noch im väterlichen Hause unter der Leitung seines Lehrers, Radla, den Psalter auswendig erlernt hatte[2]). Sonst war der Klerus angewiesen, wenigstens das „Vater Unser und den Glauben", in denen alles, was das menschliche Leben benöthigt und was zum Glauben nothwendig, enthalten ist, den Kindern, und zwar in der lateinischen und in der Volkssprache, beizubringen und sie anzugewöhnen, dem Priester in der Kirche während der hl. Messe zu antworten[3]).

War so der Knabe der Schule entwachsen, so widmete er sich, wenn er einer Handwerkerfamilie angehörte, dem väterlichen Handwerke, weil, wie uns bekannt[4]), ein bestimmtes Handwerk sich stets in einer und derselben Familie

[1]) Siehe Bd. II. S. 33 d. W.

[2]) Siehe Bd. II. S. 52 d. W.

[3]) Von Ave Maria geschieht im XII. Jahrhunderte in allen mährischen Ritualbüchern noch keine Erwähnung, obgleich es erwiesen ist, dass dies Gebeth, aber nur bis zu den Worten: „du bist gebenedeit unter den Weibern" seit dem X. Jahrhunderte in der Kirche üblich war. Später kam der Zusatz: „uud gebenedeit ist die Frucht deines Leibes Jesu". Was dann nachfolgt, ist ein Zusatz des XV. Jahrhundertes Mabillon, Acta S. Bened. sec. V. Præfat.

[4]) Siehe Bd. I. S. 377 und Bd. IV. S. 206 und ffg. d. W.

Digitized by Google

fortpflanzte, oder er wurde Hirte, Ackerbauer, Rosswärter u. s. w., wenn dies auch seine Aeltern waren, oder er gehörte einer vornehmen, adeligen Familie an, und dann ward an ihm die Schwertleite, oder der Ritterschlag, vorgenommen, um ihn in die Reihen der Ritter einzuführen. Wie überhaupt im tiefern Mittelalter alles, was nur in irgend einer Beziehung zu den wichtigeren Momenten des Lebens stand, eine religiöse Weihe erhalten musste, so geschah auch das Schwertumgürten, die Schwertleite, unter Aufsicht und unter Segnungen der Kirche. Alte Ritualbücher bewahren eigene Gebete für diesen ritterlichen Akt, welcher sich in seiner Wesenheit bis zum heutigen Tage bei der Profess der Deutschordens-Ritter erhalten hatte. Ein solcher Akt ging am 15. August 1099 vor sich, als der Grossherzog von Polen, Wladislav Hermann, seinen kaum 14jährigen Sohn zum Ritter schlug, worauf ihn am Weihnachtsfeste desselben Jahres Herzog Břetislav II. zu seinem Schwertträger ernannte[1]).

Ein solch junger Ritter übte seine Kräfte, wenn es kein Heerlager gab, gerne auf der damals gewiss beschwerlichen Jagd, wo Geschicklichkeit und persönlicher Muth nöthig waren, um dem Eber, dem Bären oder dem Hirsche aus der grössten Nähe den Todesstoss beizubringen. Dies setzt voraus, dass man rationell das edle Waidwerk betrieb. Waldbereiter und Waldheger, Jäger und Hundeführer waren im Lande, wie wir wissen, angestellt und besoldet, wenngleich wir auch zugeben müssen, dass trotz des fürstlichen Jagdregales, doch hie und da die Jagd auch frei ausgeübt wurde, weil sonst die Unterthanen des Klosters in Leitomischl um 1167 nicht hätten verpflichtet

[1]) Siehe Bd. II. S. 502 d. W. Stenzel, Script. rer. Silesiæ I. 69.

Digitized by Google

werden können, von jedem erlegten Wild einen Theil des Wildprets an das Kloster abzuliefern, widrigenfalls sie in eine Geldstrafe von 300 Denaren, zahlbar an den Kastellan, verfielen und überdies noch dem Kloster einen Ochsen stellen mussten[1]). Die Fürsten und Herzoge unterhielten eigene Jagdschlösser, Zbečno in Böhmen war ein solches Jagdschloss, und ausdrücklich wird von einigen erwähnt, dass sie gerne der Jagd oblagen, so von Otto I. von Olmütz, welcher von Spitihněv II. im J. 1055 zum Oberstjägermeister ernannt und im J. 1061 vom Herzoge Wratislav II. mit der Olmützer Provinz versorgt wurde, weil sie für die Jagd geeigneter und reicher an Fischen war, als die Znaimer und Brünner[2]). Das Schicksal des Herzogs Jaromir, das ihm auf der Heimkehr von der Jagd aus den Welicer Wäldern durch die Wršovecen bereitet wurde, ist bekannt. Man jagte mit Hunden und Falken. Schon die Annalen von Fulda bemerken zum J. 869, dass der mährische Fürst Svatopluk an der Falkenbeitze grosses Vergnügen fand, und Cosmas kann nicht umhin, um diese Art von Jagd als eine rein gefahrlose hinzustellen, zum J. 1126 die Bemerkung zu machen, dass Fürst Otto II. gerade so unvorbereitet und sorglos gegen Herzog Soběslav I. auszog, wie es die Jäger thun, wenn sie auf eine Reiherjagd ausziehen[3]).

Ein weiteres Vergnügen hatte der höhere Adel auf seinen Burgen und auf den Fürstenhöfen an den fahrenden Sängern. In einer Zeit, in welcher die Poesie noch nicht so ganz aus dem Leben verschwunden war, wo noch nicht ein Alles berechnender,

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 279.

[2]) Siehe Bd. II. S. 279 und 293 d. W.

[3]) Siehe Bd. III. S. 11 d. W.

Digitized by Google

eiskalter Verstand an ihre Stelle trat, war es für einen Jeden Bedürfniss, nachdem er den Tag über mit Reiten, Jagen und Waffenübungen, oder auch mit ernsteren Geschäften hingebracht hatte, sich des Abends mit Musik und Tanz, oder wenigstens in fröhlicher Gesellschaft zu ergötzen. Es zogen im Lande fahrende Sänger, Spielleute (ioculatores), Gaukler, Lustigmacher (histriones, herci) herum, und konnten stets einer gastlichen Aufnahme sicher sein. Sie waren die Erzähler, oft auch Bothen, für welche in den Höfen gesattelte Pferde bereit standen — die Bunzlauer Collegiatkirche hatte einen eigenen Unterthan, welcher stets ein aufgezäumtes Ross zum Bothendienste halten musste[1]) — immer aber waren sie gerne gesehene Gäste, die manchmal auch zum Ansehen und Reichthum gelangten, und nie von der Kirche, wie etwa die Schauspieler des spätern Mittelalters, gemieden wurden. Wir finden einen solchen Histrio an Kojata, welcher sogar im Podlažicer Nekrologe[2]) unter Männern verzeichnet vorkommt, welche sich um die dortige Kirche besonders verdient gemacht haben. Nach einer Urkunde Herzogs Soběslav II. vom J. 1176 war dieser histrio Kojata, als ioculator, — so nannte man lateinisch einen fahrenden Sänger —[3]) Herr des von der Olmützer Kirche abgerissenen, ihr erst 1176 wieder übergebenen Bezirkes Dobřetin[4]). Ob dieser ioculator mit zum Hofdienste gehörte, ist nicht gesagt; es hätte nichts

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 126.

[2]) Podlažicer Nekrol. zum 22. Novemb. Dudík, Forschungen in Schweden S. 425.

[3]) Maurer, Geschichte der Frohnhöfe etc. II. S. 397.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 293.

Digitized by Google

auffallendes, da im 12. Jahrhunderte an jedem nur etwas bedeutenden Hofe solche sangkundige und lustige Hofdiener stets anwesend waren[1]).

Dass, wo Gesang herrscht, der Tanz nicht ferne ist, hat das 12. Jahrhundert eben so gut, wie das 19. gewusst; nur darin ist der Unterschied, dass, während jetzt die musikalischen Instrumente den Rhitmus zum Tanze geben, sie damals nur die Begleiter der menschlichen Stimme waren und diese den Tanz regelte. Die Flöte und die Geige, die Trommel und eine Art von Baryton, Varito, waren die gewöhnlichen Begleitungs-Instrumente[2]). Mit einem in dieser Weise abgehaltenen Tanze empfingen zu Prag Chöre von Jünglingen und Jungfrauen den 1092 aus Ungarn heimkehrenden Herzog Bretislav II.[3]). Gewiss waren diese Freudengesänge verschieden von den Kriegsliedern, deren wir oben erwähnten. Ihr Inhalt bedingte auch eine andere Auffassung und Darstellung, und eben weil sie für Chöre eingerichtet waren, setzten sie eine künstlerische Ausbildung voraus.

Zum Gesang und Tanz bothen die häufigen Feste Gelegenheit genug. Da stehen oben an die Kirchweihfeste und die hohen Feiertage der katholischen Kirche. Man besuchte und bewirthete sich an solchen Tagen. Der hl. Wenzel kam 936 auch zu einem solchen Kirchweihfeste nach Alt-Bunzlau, man feierte dort am 27. September die Kirchenpatrone, die

[1]) Maurer l. c. II. 401.

[2]) Ueber die Poesie und diese musikal. Instrumente, Jirecek, Echtheit der Königinhofer Handschrift S. 46 und ffg.

[3]) Cosmas ad an. 1092. Pertz IX. 100.

Digitized by Google

hl. Cosma und Damian, wo ihm am 28. September die Märtyrerkrone zu Theil wurde. Nach 156 Jahren wird erzählt, dass 1092 Herzog Břetislav II. den 28. September das Kirchenfest des hl. Wenzel mit einem dreitägigen Gelage unter den Grossen seines Reiches zugebracht hatte[1]). Von einem ähnlichen grossen Gastmale, welches eben dieser Břetislav II. zu Saatz am Weinachtsfeste abhielt, wird von Cosmas zum J. 1099 berichtet. Beim fröhlichen Gastmale ernannte er seinen Neffen, den polnischen Boleslav, zu seinem Schwertträger[2]). Der Bischofherzog Heinrich hatte auch einen solchen Gladiator in der Person eines gewissen Načerat, welcher 1195 als Wohlthäter des Klosters Bruck bei Znaim erscheint[3]). Ebenso geschieht des Landesfestes am 28. September Erwähnung zum J. 1134. Damals fand ein Wahllandtag statt, denn Bischof Meinhard von Prag war gestorben, und bei dieser Gelegenheit wird bemerkt, dass der Landtag deshalb so stark besucht wurde, weil zum Kirchenfeste gar Viele aus der Provinz kamen[4]). Ja nicht aus der Provinz allein, auch aus der weitesten Ferne wallten Pilger zum 28. September nach Prag. Wir kennen eine Preisliste der verschiedenen Pilgerfahrten, die im XII. Jahrhunderte aus Mecheln, Brüssel, Antwerpen, kurz aus den Niederlanden, zu den verschiedenen Heiligthümern unternommen wurden, und da kommt auch Sct. Wenzel in Prag und Sct. Adelbrecht in Breslau vor. Sieben Pfund kostete die Fahrt für die Person

[1]) Cosmas ad an. 1092. Pertz IX. 102.
[2]) Cosmas ad an. 1099. Pertz IX. 105.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 340.
[4]) Siehe Bd. III. S. 85. d. W.

Digitized by Google

bis Prag, nach Breslau jedoch 8 Pfund[1]). Gewiss hängen diese Fahrten mit den merkantilischen Unternehmungen der Flanderer mit Prag zusammen. Für das Volk war der Stephanstag, der 26. December, der Tag der grossen gemeinschaftlichen Gastmäler und wechselseitigen Besuche. Es mochte lebendig bei denselben zugegangen sein. Ein Fortsetzer des Chronisten Cosmas erzählt zum J. 1136, es seien zu einer Kranken mehrere Frauen aus der Nachbarschaft gekommen, und haben selbe, damit sie den Freudentag nicht allein zubringe, sammt ihrem Bette in ihre Gesellschaft gebracht, „denn es sei Sitte unseres Volkes, die Weihnacht mit gemeinschaftlichen Gastmälern zu feiern;" der Lärm jedoch, „wie er bei solchen Gelegenheiten zu geschehen pflegt," habe die Frau vermocht, sich alsbald wieder nach Hause tragen zu lassen, wo sie wunderbar geheilt wurde[2]). Bei solchen Anlässen, wie dann auch bei Hochzeiten und den im böhmisch-mährischen Reiche schon am Schlusse des 12. Jhdts. üblichen Tournieren[3]) und den grossen Aufwartungen, ward getanzt und gesungen. Im J. 1130, als die Prager „den Bienen gleich" auf den Wyšegrad strömten, um ihren Herzog Soběslav II., welcher eben den Mörderhänden entging, zu begrüssen, sang man auf den Plätzen den „Hymnum angelicum: Ehre sei Gott in der Höhe"[4]). Ebenso gaben die

[1]) Warnkönig, Flandrische Staats- und Rechtsgeschichte Bd. III. Beilage LXI. S. 125.

[2]) Cont. Cosmae ad an. 1137. Pertz IX. 142. Doch da die Chronik ausdrücklich sagt, dass die wunderbare Heilung der Kranken am Samstage, dem Feste des hl. Stephan, geschah; so kann nicht 1137, sondern 1136 das wahre Jahr sein, weil nur in diesem St. Stephan auf einen Samstag fällt.

[3]) Jireček, Slovanské právo I. S. 131 und 132.

[4]) Cont. Cosmae ad an. 1130. Pertz IX. 135.

Digitized by Google

Marktplätze und Markttage, die Nundinae und Feriae, Veranlassung zu verschiedenen Festlichkeiten, bei denen die Joculatores ihre Geschicklichkeit zeigten, aber auch Kämpfer von Profession, die, um ihre Gewandtheit und Kraft bewundern zu lassen, die verwegendsten Waffenspiele aufführten, wobei nicht selten Menschen und Thiere zu Grunde gingen, weshalb Papst Innocenz II. auf dem Concil zu Lateran vom 4. April 1139 diese Kampfspiele untersagt hatte[1]).

Doch trotz des Kirchenverbothes dauerten die verschiedenen Lustbarkeiten auch noch im 13. Jahrhunderte fort. Die geschichtliche Entwickelung der Slaven hat dies gegen andere Völker Europas voraus, dass sie mit einer ungemeinen Zähigkeit an den von ihren Vätern ererbten Sitten und Gewohnheiten festhielten, daher die Möglichkeit, selbst aus einem späteren Jahrhunderte auf ein früheres mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit schliessen zu können. Dieses Festhalten geht selbst auf die Tracht über. Freilich haben wir hiefür nur äusserst spärliche Quellen, höchstens einige Andeutungen in Urkunden und Chronisten, und doch welch' einen wichtigen Massstab ihrer jeweiligen Kultur, ihres Wohlstandes und der nationalen Eigenthümlichkeiten, wie auch der Zu- und Abnahme des ausländischen Einflusses, müsste uns eine genaue Kenntniss der slavischen Kleidertracht in Mähren gewähren! Die wenigen Andeutungen führen uns auf Handwerker, welche mit der Anfertigung von Kleidungsstücken beschäftigt waren, oder sie geben uns blos Namen der gebrauchten Bekleidung an, ohne näher ihren Schnitt, ihre Farbe u. s. w. zu bezeichnen. Wenn von Kürschnern, Gärbern und Schustern in

[1]) Jaffé, Regest. pag. 585.

Digitized by Google

den Urkunden die Rede ist, dann ist klar, dass Pelzwerk und Leder zur Bekleidung benützt wurden, ebenso, wenn die Wyšegrader Kirche unter ihren Hörigen einen Kleiderwäscher aufzählt, musste sie Linnen zum Reinigen gehabt, und wenn Schuster vorhanden waren, musste die Fussbedeckung schon die Urform des um den Fuss gewundenen und mit Riemchen zusammengehaltenen Leders verloren haben. Cosmas nennt uns zum Jahre 1091 als Kleidungsstücke: Schuhe zum Binden, die mit Wasser gereinigt wurden [1]), also scheinen sie aus Juchtenleder bereitet gewesen zu sein, dann Hüte mit Schnallen und Pelze [2]). Zum J. 1130 erscheinen verzierte Mäntel, manticae, wie sie von den Kriegern getragen wurden [3]). Diese Kleidungsstücke waren von bunter Farbe und manchmal durch verschiedene Ausschnitte verziert, eine Mode, gegen welche Gregor VIII. im J. 1187 als unschicklich auftrat und zugleich den Frauen kostbare Schleppkleider zu tragen verboten hatte [4]). Diese Kleider waren von der damals noch sehr theueren Seide, von welcher auch Kopfkissen und Bettdecken, die sogar mit Gold gestickt waren, angefertigt wurden. Der hl. Adalbert hat einmal aus Mangel einer andern Gabe sein Bett aufgetrennt, die Federn daraus im ganzen Hause zerstreut und den seidenen Ueberzug einem Bettler

[1]) Vom hl. Adalbert wird erzählt, dass er „ab ianitore usque ad principem regiæ domus omnium caligas aqua abluit et purgatas sordibus eas suo loco restituit". Pertz IV. 692.

[2]) Cosmas ad an. 1090. Pertz IX. 96.

[3]) Cont. Cosmæ ad an. 1130. Pertz IX. 135.

[4]) „Viri incisas vestes ab inferiori non habeant parte et mulieres vestibus sumptuosis et proprii corporis longitudinem excedentibus non utantur." Jaffé, Regest. pag. 869.

Digitized by Google

gereicht[1]). Man sieht also, dass im 12. Jahrhunderte die reichen Leute auch ihren Luxus hatten. Klagt ja doch Cosmas zum J. 1122, dass des milden Winters wegen im nächsten Sommer Mangel an aufbewahrtem Eis sein werde[2])! Um diesem Luxus zu steuern, hat der hl. Bernard im J. 1147 in seiner Kreuzbulle alle buntfärbigen und seidenen Kleider verboten, die abzulegen sind[3]). Vorzüglich haben Frauen auch damals wie heutzutage auf verschiedenen Schmuck, der ihre Schönheit erhöhen sollte, nicht vergessen. Ohrgehänge gehörten in erster Linie zu demselben. Im J. 1137 hat eine wunderbar geheilte Frau aus Dankbarkeit ihre Ohrgehänge auf den Altar gelegt[4]).

Das hier Gesagte finden wir durch Miniaturbilder bestätigt, die sich in der Wolfenbüttler Legende, im Wyšegrader Codex, in der kostbaren Handschrift „Mater verborum" und in der Lobkovitz'schen Bibel aus dem 11., 12. und 13. Jhdt. erhalten haben[5]). Diese Miniaturen haben das besondere, dass, wenn sie auch religiöse Gegenstände darstellen, sie es nie verschmähten, das Costume aus ihrer Zeit zu nehmen und so das Bild dem kindlichen Volksgemüthe in bekannter Tracht und Weise recht nahe zu rücken. Wir könnten wohl auch die Siegel auf den Urkunden als Quelle zum Trachten Studium bezeichnen; doch da diese im 12. Jahrhunderte noch sehr selten sind — das Landesarchiv in Mähren bewahrt aus dieser Zeit

[1]) Vita S. Adalberti. Pertz IV. 585.

[2]) Cosmas ad an. 1122. Pertz IX. 125.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 256.

[4]) Cont. Cosmæ ad an. 1137. Pertz IX. 143.

[5]) Wocel, Grundzüge der böhmischen Alterthumskunde S. 213 und ffg. Dann Časopis česk. Mus. 1852. Heft 2. S. 16 und ffg.

Digitized by Google

auch nicht ein Einziges — und fast stereotyp den Herzog in dem römischen Kriegsmantel darstellen: so ist mit denselben für unsere Zeit noch wenig geholfen. Grössere Ausbeute würden uns die Fresken des sogenannten Heidentempels in Znaim gewähren, wenn sie besser erhalten worden wären. Aus dem Uebriggebliebenen ersieht man, dass buntfärbige, eng anliegende Unterkleider und kurze bis unten an die Knie reichende Tuniken, die über den Kopf angezogen werden mussten, und mit und ohne Aermel waren, und darüber bei Vornehmen weitere, mantelartige, in der Regel mit einer Fimbria verbrämte und mit Spangen versehene Gewänder, darzu bis zu den Knöcheln gehende, ungebundene Schuhe, bei den Vornehmen Schnabelschuhe, zur Volkstracht gehörten — eine Bekleidungsart, die sich als eine Mischung der alten heidnischen Tracht und des durch byzantinische Kirchenbilder ins Land gebrachten Costumes herausstellt. Die Frauen trugen ein weites langes Gewand mit hängenden Aermeln, řiza, und einen tief herunterwallenden Schleier, závoj, den die Landfrauen so um den Kopf und das Gesicht zu winden verstanden, dass nur die Augen zum Vorschein kamen. Auf dem Gemälde der Burgkapelle (Heidentempel) in Znaim ist eine Frauengestalt mit řiza und závoj sichtbar.

Aus allem, was uns über die Kunst im Allgemeinen, also: Maler-, Bildhauer- und Baukunst, in Mähren und Böhmen bekannt ist[1]), ist im 11. und 12. Jahrhunderte der byzantinische Einfluss unverkennbar, aber auch erklärlich. Die beiden Slaven-Aposteln, Kyril und Methud, haben im Byzan-

[1]) Zap, Versuch einer kurzen Geschichte der bildenden Künste in Böhmen. Prag 1868.

Digitized by Google

tinischen Reiche ihre Erziehung genossen und brachten byzantinisches Wissen ins Land. Die Kreuzzüge und die häufigen Wallfahrer zum Grabe Christi waren eben so viele Missionäre der byzantinischen Anschauungsweise, und da diese Männer in der Regel zu den vornehmsten und reichsten Geschlechtern gehörten, standen ihnen die Mittel zu Gebothe, das Gesehene und Liebgewordene um so leichter und schneller in der Heimat zu verwirklichen, als ja im 12. Jahrhunderte auch Deutschland nur nach romanischen oder bysantinischen Mustern sich bildete. Cosmas nennt uns mehrere vornehme Herren, welche Jerusalem, und weil der Landweg dahin mit weniger Ausnahme dem Seewege über Venedig vorgezogen wurde, also auch Constantinopel sahen, so gleich 1122 der Comes Bznata, das Jahr darauf der Bischof von Olmütz Heinrich Zdik und mit ihm der Comes Dlugomil, Gumprecht, Gilbert und Heinrichs Klient Berthold. Im J. 1124 reisten dahin Hermann, Wilhelms Bruder, und Lutobor[1]). Gewiss brachten diese und andere Pilger je nach dem Stande ihrer Geldmittel reichere oder geringere Andenken mit sich ins Land, die da als Muster der Nachahmung dienten, besonders als die katholische Kirche es liebt, an ihren religiösen Gegenständen und Bildern gewisse Typen unverändert festzuhalten. Wie lange blieb nicht z. B. der byzantinische Typus des Weltheilands und der Mutter Gottes Muster zur Nachahmung in Mähren und Böhmen. Dass in Mähren Bildnisse der Madonna im byzantinischen Style bekannt waren, sagt ausdrücklich der Biograph des Bischofs Altmann von Passau[2]).

[1]) Cosmas ad an. 1122, 1123 und 1124. Pertz. IX. 125 und 127.

[2]) Siehe Bd. II. S. 346 d. W.

Digitized by Google

In der Burgkapelle (Heidentempel) zu Znaim aus dem XII. Jahrhunderte sieht man in der Kuppel die vier Seraphine mit sechs Flügeln gerade in derselben Manier in Fresco gemalt, wie sie in der Sophienkirche in Constantinopel vorkommen, in der Abscide erscheint dort der segnende Heiland in der Glorie, der sogenannte Mandorla, wie wir ihn an den Portalen der romanischen Kirchen wahrnehmen. Selbst noch im 14., ja sogar noch im Anfange des 15. Jahrhundertes, blieb man der alten Form treu, wie uns davon die schönen, bei der Domkirche zu Brünn aufbewahrten alten Messgewänder überzeugen können.

Bei den Messgewändern, wie überhaupt bei allem, was zum Gottesdienste gehörte, hatte die Pietät seit jeher weder Geld noch Pracht, noch Kunst gespart. Die kostbarsten, mit Gold durchwirkten, mit Stickereien und Borduren versehenen, oft mit Perlen und Edelsteinen gezierten Stoffe wurden hiezu verwendet. Der Prager Bischof Meinhard brachte von seiner Reise aus Palästina eine schwarze, oben und unten mit Goldstickereien reich besetzte Kappa, die ihm der Kaiser von Byzanz zum Geschenke machte. Gewiss war ihr Schnitt derselbe, wie er bei der Prager Kirche üblich war, weil sonst das Geschenk zwecklos erschienen wäre. Und da Bischof Meinhard eben diese Kappa dem deutschen Kloster in Zwiefalten antragen konnte, und dieses Kloster das Kirchengewand annahm und in Gebrauch setzte[1]), so ist damit bewiesen, was wir von der Aehnlichkeit der romanischen oder byzantinischen Formen in Böhmen, Mähren und in Deutschland sagten,

[1]) Bertholdi Zwiefalten chron. cap. 15. Pertz X. 104. Siehe Bd. III. S. 46. d. W.

Digitized by Google

und dies um so klarer, als auch der kunstsinnige Bischof Heinrich Zdik — man denke an die dem Abte Godeschalk gemachten Geschenke, zwei Elfenbein-Täfelchen, das eine kunstreich geschnitzt, das andere mit Wachs, wie zum Schreiben überzogen[1]) — Messgewänder, die wahrscheinlich in Prag gearbeitet wurden, dem Patriarchen von Jerusalem zugeschickt hatte[2]). In den Nonnenklöstern war die Kunst, Kirchengewänder anzufertigen, heimisch, sie erhielt sich in mehreren bis zur Gegenwart. Die Benediktinerinnen von St. Georg auf dem Hradschin in Prag standen im 12. Jahrhunderte im Rufe der Stickkunst. Bischof Heinrich Zdik liess bei ihnen reiche Messgewänder anfertigen, die er kurz vor seinem Tode an Papst Eugen III. gesendet hatte[3]). Unter König Wratislav und unter der Herzogin Richenza, der Gemalin Wladislav's I., blühten ganz besonders die verschiedenen Künste, weil sie Unterstützung und Beschäftigung fanden. Unter Wratislav lebte um 1090 der berühmte Bildhauer und Maler, Božetěch, Abt im Sazavakloster[4]). Nicht nur die Herzogin selbst, sondern auch ihre Schwestern, Sophia, Gemalin Otto's II., Fürsten von Olmütz, und Salome, Gattin Boleslav's III. von Polen, wetteiferten in dieser Hinsicht mit einander. Kirchenfahnen, Dalmatiken, Mäntel, Casulae, Elfenbeinschnitzereien, Goldarbeiten u. s. w. wurden von ihnen aus Prag und Olmütz nach Zwiefalten abgeschickt[5]). Dahin

[1]) Siehe Bd. III. S. 263. d. W.
[2]) Siehe Bd. III. S. 267. d. W.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 264. Siehe Bd. III. S. 266. d. W.
[4]) Mon. Sazaven. Pertz IX. 153.
[5]) Siehe Bd. III. S. 16 und 17. d. W. Bertholdi Zwiefalten chron. cap. 13. Pertz X. 103.

Digitized by Google

sandte auch eine vornehme Böhmin, Stibrana, eine grosse Wolltapete zur Ausschmückung der Presbyteriums-Wände, wo die Mönche ihr Chor abhielten, auf welcher der Heiland und das Bild Karl's d. G. eingewebt waren[1]), und nebst dem eine safrangelbe Kappa „von jenem kostbaren Stoffe, den die Deutschen Sammt nennen[2])". Das Kloster Ostrov in Böhmen erhielt vom Könige Wratislav „Casulae, Pallia und Ornamenta zum verschiedenen Gebrauche[3])." Leider, dass wir in Mähren keinen einzigen Kunstgegenstand aus dem 12. Jahrhunderte nachweisen können. Dass die Olmützer Domkirche, wie so viele andere Kirchen, ihren Kirchenschatz, wo dergleichen Kunstgegenstände aufbewahrt waren, im 12. Jahrhunderte besass, unterliegt keinem Zweifel. Einige dieser Kunstsachen, wie selbe noch in der alten Peterskirche, also vor 1131 lagen, lernen wir aus einem alten, ziemlich gleichzeitigen Verzeichnisse kennen[4]). Nach diesem bewahrte der Schatz der Olmützer St. Peterskirche: 14 Pallia, oder Tücher, die auf Altäre, und zwei, die über Todte gelegt zu werden pflegten; dann 7 Casulae, zwei davon mit Goldstickereien, ferner 4 Dalmatiken (für den Diakon) und 4 Subtilia (Tunicellen) für den Subdiakon[5]), 3 grosse und 1 kleine Kappa

[1]) „Dorsale magnum ex lana contextum, maiestate et Caroli imagine insignitum". Bertholdi Zwifalten chron. cap. 15. Pertz X. 104.

[2]) „Cappam crocei coloris illius preciosi generis, quod vulgo samat appellatur a Teutonicis." Ibid. l. c.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 189.

[4]) Copie von Boček n. 2642. Ms. Landesarchiv.

[5]) „Dalmatica Diaconi ampliores habet manicas, quam tunicella Subdiaconi, quae alibi Subtile, vocatur." Durandus lib. 3. Ration. cap. 11 n. 3.

Digitized by Google

oder Pluviale, 8 silberne Kelche, 34 Handtücher, 17 Alben mit dem nöthigen Zugehör, also Gürteln, zwei seidene Tücher zur Bedeckung des Chrisma, wenn es geweiht wird, einen Schrank mit einem Kreuze zur Aufstellung auf den Altar, zwei silberne Kannen, ein Straussei in Silber gefasst und ein goldenes Kreuz, welches Eufemia, die Mutter des Fürsten Otto II., dem hl. Petrus geschenkt hatte[1]), drei eherne, vergoldete Kreuze und 7 bessere Tapeten. Von allen diesen Schätzen hat sich leider in Mähren nichts erhalten, und wir besitzen, wie wir schon bemerkten, keinen einzigen Kunstgegenstand, von welchem sich mit Bestimmtheit nachweisen liesse, dass er in das XII. Jahrhundert reicht. Die leider schon sehr verdorbenen Wandgemälde in der Rundkapelle zu Znaim werden wohl die ältesten Denkmale der mähr. Kunst sein, aber auch sie entstanden erst am Schlusse des XII. Jahrhundertes.

Da die bildenden Künste einander unterstützen und in der Architektur, so zu sagen, ihren Vereinigungspunkt finden; so musste, wenn Malerei und Bildhauerei im Lande freundliche Aufnahme und Ermunterung fanden, wohl auch die Baukunst nicht brach gelegen haben. Urkunden und Handschriften des 12. Jahrhundertes sprechen von profanen und kirchlichen Bauten, die von Holz und auch von Stein waren. Zu den Erstern rechnen wir die Brücken- und Wasserbauten aller Art. Um das J. 1052 schenkte Herzog Břetislav dem Benediktinerkloster an der Sázava „structuram lignorum ad piscandum", die er um 100 Denare gekauft hatte[2]), daher kein unbedeutendes Wasserbauwerk. Von einer aus Ruthen

[1]) Siehe Bd. II. S. 579. d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 128.

Digitized by Google

geflochtenen, so genannten Faschinen-Brücke, eigentlich eines durch Sümpfe führenden Holzweges, hat, hatě, geschieht zum J. 1185 Erwähnung[1]). Eine über Sümpfe führende Brücke wird 1226 „mostisko" genannt, ein Ausdruck, der das Monströse des Baues bezeichnen soll[2]). Anderer Brücken, von denen es freilich nicht angesetzt ist, aus welchem Materiale sie gebaut waren, erwähnten wir bereits an einem andern Orte. Ebenso hatten wir auch schon einige Male Gelegenheit gehabt, der verschiedenen Befestigungen in Mähren zu gedenken. Die Waldübergänge wurden zur Zeit des Kriegs oder der Feindesgefahr durch Verhaue und durch Abgrabungen, sonst dort, wo die Heerstrasse ging, wo die porta terrae, das Landesthor, sich befand, durch stabile Befestigungen geschützt und ihre Vertheidigung einer eigenen Grenzwache anvertraut. Die Strassen, welche aus Mähren nach Böhmen und Polen führten, hatten solche Befestigungen. Im Innern des Landes wird nur von den Befestigungen gesprochen, mittelst welchen die Landeshauptstadt Olmütz geschützt werden sollte. Die Klosterneuburger Annalen sagen uns, dass, als 1177 ein Krieg zwischen dem Prinzen Friedrich und Soběslav II. ausbrach, „man in Olmütz die Thore mit Steinen verrammelt und die Stadtmauern mit Pfählen, die man im gewöhnlichen Leben Planken (planchas) nennt, befestigt habe[3])." Es war demnach Olmütz um 1177 mit förmlichen Mauern und Thören umgeben, oder, um mit Cosmas zu reden, Olmütz war nach römischer Art gebaut; denn als Cosmas 932 die Stadt Bunzlau (Boleslava)

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 308.

[2]) Erben, Regest. ad an. 1226 pag. 326.

[3]) Siehe S. 32 d. W.

Digitized by Google

auf Befehl Boleslav's des Grausamen erbaut wissen will, und sagt: eine fortlaufende, hohe Steinmauer sollte die Stadt im Kreise umschliessen, bedient er sich dabei des Ausdruckes: „dies sei nach römischer Art[1])", gewiss zum Unterschiede von den heimathlichen Holzbefestigungen, in denen die Slaven Meister waren. Wie Privathäuser gebaut waren, darüber haben wir keine Kunde; sie mochten sich, wie in allen Jahrhunderten und in allen Ländern, nach dem Bedürfnisse, nach dem Stande und den Vermögensverhältnissen der Besitzer gerichtet haben. Bessere Nachrichten besitzen wir über den Bau der Kirchen.

Cosmas erzählt zum Jahre 1060, dass, als Herzog Spitihněv zum Feste des hl. Wenzel, demnach den 28. September, nach Prag kam und sah, wie unzureichend die St. Veitskirche sei, da habe er den Befehl gegeben, sie sammt der anstossenden Adalbertskirche niederzureissen, und eine grössere „per longum gyrum", also, im weiten Umfange, aufzuführen, und bei dieser Gelegenheit macht Cosmas die Bemerkung, es habe die vom hl. Wenzel erbaute Kirche, in welcher auch sein Leichnam ruhe, nach Art einer römischen Kirche die runde Form, und die Adalbertskirche mit dem in der Mitte ziemlich eng aufgestellten Mausoleum des genannten Heiligen sei gleichsam in den Portikus der Erstern eingebaut gewesen[2]). Da hier der Augenzeuge von Kirchen nach römischem Muster spricht, so mussten wohl

[1]) „Civitatem spisso et alto muro, opere Romano, sicut hodie cernitur (aedificant)" Cosmas ad an. 932. Pertz IX. 47. Vergl. Thietmar chron. I. 10. Pertz III. 740.

[2]) „Ad similitudinem romanae ecclesiae rotundam" (st. Venceslaus construxit ecclesiam). Cosmas II. 17. Pertz IX. 78.

Digitized by Google

im Lande auch Kirchen nach einem andern Muster vorhanden gewesen sein. Nun aber kennt man im XI. Jahrhunderte neben dem romanischen keinen andern als den Basilikenstyl; es mussten demnach im böhmisch-mährischen Reiche, da Cosmas diesen Unterschied macht, im XI. Jhdte. beide Stylarten vertreten gewesen sein. Die Ersteren eignen sich für den Steinbau, die Letzteren für den Holzbau, und wirklich waren Stein- und Holzkirchen im Lande vorhanden. Im Jahre 1135 den 28. October entstand ein solcher Sturmwind, dass er sowohl Stein- als Holzkirchen und andere Gebäude umgestürzt hatte, so erzählt dies der Vyšegrader Domherr, welcher die Annalen des Cosmas fortgesetzt hatte[1]). Herzog Friedrich bestätigt 1185 den Johannitern unter andern auch eine Holzkirche, die zur Ehre der Mutter Gottes geweiht war[2]). In Mähren erhielten sich Holzkirchen bis in die jüngsten Zeiten, eine der Letzten war die Kirche in Karlovitz in der Erzdiöcese Olmütz.

Der Grundstein zur Kirche war stets mit besonderer Feierlichkeit gelegt. Vom Herzoge Wratislav wird in einer allerdings sehr verdächtigen, doch sehr alten Urkunde vom 9. Mai 1070 erzählt, er habe bei der Grundsteinlegung der Salvatorskirche auf dem Vyšegrad eigenhändig 12 Körbe Erde ausgehoben[3]). Hat er dies wirklich gethan, dann ahmte er hierin den Kaiser Konstantin M. nach, von welchem ein ähnlicher Zug bei dem Baue der Peterskirche in Rom berichtet wird[4]). Man hatte bei einer solchen Grundsteinlegung

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1134. (recte 1135). Pertz IX. 141.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 308.

[3]) Cosmas ad an. 1070. Pertz IX. 84.

[4]) Breviar. Bened. ad 18. Novembr. Erwähnt in Cont. Cosmæ ad an. 1129. Pertz IX. 134.

Digitized by Google

gerne Reliquien, in einer Kapsel eingeschlossen, in den Grundstein, oft auch unter die Thürschwelle gelegt. Ueberhaupt sind Reliquien von Heiligen in jeder Kirche, die zum gottesdienstlichen Gebrauche bestimmt ist, unentbehrlich; ohne denselben kann eine solche weder benedicirt noch konsekrirt werden. Als am 2. October 1100 die Aebtissin des St. Georgs-Klosters auf dem Hradschin in Prag, Windelmuth, die restaurirte Kirche zur Ehre des hl. Petrus consekriren liess, brachte sie auch die Kapsel mit den Reliquien, darunter einen Theil des Schleiers der heiligen Ludmilla. Vor Cosmas' Augen geschah mit diesem das Wunder, dass derselbe, um ihn zu prüfen, auf glühende Kohlen geworfen, unversehrt blieb[1]). Das XI. Jahrhundert hatte auch schon seine Zweifler gehabt, und nicht leichtsinnig nahm man als Reliquie, was keine war; dafür aber zollte man den einmal als echt anerkannten Ueberbleibseln heiliger Männer und Frauen eine wahrhaft ergreifende Verehrung. Man schmückte und zierte die Kirchen, die Altäre, die Ostensorien und Mausoleen der Heiligen mit jeglicher Pracht. Herzog Soběslav hing 1129 in der Kirche auf dem Vyšegrad, wo seine Familiengruft war, eine Krone auf, die 12 Mark in Gold und 80 in Silber hatte. Er liess die Wände ausmalen, den Fussboden mit polirten Steinen belegen, einen Portikus um die Kirche bauen, in den beiden Seitenschiffen die Felderdecke herstellen, das ganze Gebäude mit Dachziegeln decken und die Altäre mit Tüchern und mit goldenen und silbernen Kreuzen verzieren[2]). In demselben Jahre 1129

[1]) Cosmas ad an. 1100. Pertz IX. 106.

[2]) Cont. Cosmæ ad an. 1129. Pertz IX. 134. Erben Reg. I. ad an. 1130 n. 211 pag. 93.

Digitized by Google

restaurirte Bischof Meinhard die St. Veitskirche in Prag, und schmückte das Grab des hl. Adalbert mit Gold, Silber und Krystall aus[1]). Ob denn noch damals jene kostbaren Tafeln vorhanden waren, welche Herzog Břetislav 1039 als Beute nach Prag überführt hatte? ein goldenes Kreuz nämlich und 3 Bilder von massivem Golde mit Edelsteinen und Krystall mosaikartig ausgelegt[2]). Wie die Domkirche in Olmütz geschmückt war, was zu ihrem Schatze gehörte, wurde schon oben erwähnt[3]).

Eben weil die Kirchen so viel Kostbares aufbewahrten, sorgte man für ihre sichere Verwahrung. Verwahrt wurden sie, um nicht profanirt, und verwahrt wurden sie, um nicht beraubt zu werden. Schon die alte Verordnung, die da befiehlt, dass Wohnungen der Laien, die an Kirchen angebaut sind, entfernt werden müssen, und dass in den Vorhöfen derselben keine anderen Häuser stehen dürfen, als die der Priester[4]), schon diese Verordnung war der Sicherheit der Kirchen wegen erlassen; die weitere Verordnung, sie mit festen Mauern einzuschliessen und sie somit zum festesten Bollwerke des Ortes zu machen, wo zur Zeit der Gefahr die Ortsbewohner und ihr Hab und Gut Sicherheit fänden, geboth die Nothwendigkeit. Man wählte darum am liebsten einen erhöhten Punct für die Kirche, bestimmte einen gewissen Umkreis für den Friedhof, umgab diesen mit einer starken Mauer und ver-

[1]) Cont. Cosmæ ad an. 1129. Pertz IX. 134.

[2]) Siehe Bd. II. S. 193 d. W.

[3]) Siehe S. 350 d. W.

[4]) Reformsynode zu Seligenstadt 1022. Hefele, Concilliengeschichte Bd. IV. S. 641.

Digitized by Google

wandelte den Eingang in ein wahres Festungswerk [1]); ja auch der Thurm, welcher im XII. Jahrhunderte noch selten auf die Kirche, gewöhnlicher neben der Kirche gebaut war, diente zur Vertheidigung. Wir haben über diesen Gegenstand einen interessanten Bericht aus dem Jahre 1281. Der Propst des Zderaser Klosters bei Prag, Peter, lag mit dem Abte von Plass, Gerhard, einer solchen befestigten Kirche wegen, die in Potvorov, Pilsner Kr., stand, und zur Herrschaft Plass gehörte, im heftigen Streite. Am 10. März des genannten Jahres kam zwischen Beiden ein Vergleich folgenden Inhalts zu Stande: es seien die Unterthanen des Klosters Plass verpflichtet, zur Zeit eines allgemeinen Aufstandes oder Krieges die Unterthanen des Stiftes Zderas in die Kirchenburg zu Potvorov, wohin sich diese zu flüchten haben, aufzunehmen, um mit ihnen den untern Raum derselben zu theilen, wogegen der obere Raum und der Thurm nur den Leuten des Abtes verbleiben sollen [2]). Hier haben wir also den schlagendsten Beweis, dass auch unsere Geschichte Kirchenburgen, die besonders zahlreich in Siebenbürgen auftreten, gekannt habe. In Mähren haben sich aus dem XII. Jahrhunderte keine vollständigen Kirchenbauten erhalten; Theile allerdings in den Klosterkirchen zu Trebič und Bruck, einige Bauten im Kreuzgange der Domkirche zu Olmütz, die Rundkapelle zu Znaim u. s. w.

[1]) „Ecclesiæ sint bene coopertae et cameratae, atrium sit sepe munitum" Ms. sec. XII. Nr. 202. Olm. Cap. Bibl. Die Stelle abgedr. in Beiträgen zur Geschichte Böhmens I. Prag 1863 p. 21.

[2]) Orgl. Urkunde ddo. Pragae 1281 sequenti secunda feria post dominicam, qua cantatur Reminiscere, in der Prager Univers. Bibliothek.

Digitized by Google

Ob die bildende Kunst in Mähren durch einheimische oder fremde Kräfte vertreten war, wird wohl noch lange unentschieden bleiben müssen. Mährische Quellen nennen uns im XII. und auch im XIII. Jahrhunderte keinen Künstler. Glücklicher in dieser Hinsicht ist Böhmen. Die Chronik des Klosters an der Sázava gibt unwiderlegbare Beweise, dass im genannten Hause schon im XI. Jahrhunderte die bildenden Künste würdige Vertreter fanden. Der schon von uns genannte Abt Božetěch wird als Maler, Baukünstler und Bildschnitzer gerühmt[1]). Der Evangelien-Codex im Schatze der Prager St. Veitskirche, die Legende vom hl. Wenzel, jetzt in der herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbütel, der Vyšegrader Codex in der Prager Universitäts-Bibliothek und die kostbare Handschrift „Mater verborum" von dem Maler Miroslav mit Miniaturen geziert, jetzt im National-Museum in Prag[2]), geben Zeugniss, wie vom IX. bis zum XIII. Jahrhunderte die bildende Kunst in Böhmen blühte. Eine Rückwirkung auf Mähren konnte gewiss nicht ausbleiben, besonders als die Kunst damals grossentheils unter dem Schutze und im Dienste der Kirche stand[3]), und diese in Mähren wie in Böhmen Eine war und nach gleichen Grundsätzen sich richtete und regiert wurde. Wir können zwar unmöglich in eine weitläufige Auseinandersetzung der eigentlichen Geschichte der katholischen Kirche in Mähren eingehen; aber was sie Besonderes hatte, und was sich aus

[1]) Monach. Sazaven chron. Pertz IX. 153

[2]) Wocel, Grundzüge der böhm. Alterthumskunde S. 131 und ffg. Památky archeol. I. 186 und ffg. Dann Časop. česk. Mus. 1852. II. S. 16 und ffg. Siehe S. 345 d. W.

[3]) Ant. Henr. Springer, De artificibus monachis et laicis medii aevi. Bonnae 1861. 4°.

Digitized by Google

mährischen Urkunden darüber sagen lässt, wollen wir mit Bezugnahme auf das im Verlaufe der Erzählung bereits Gesagte zusammenfassen und hie und da erläutern.

Als nach dem Tode des hl. Methud 885 das mährisch-panonische Erzbisthum erledigt wurde, und als im nächsten Jahre durch Vertreibung der slavischen Priester diese Erzdiöcese des natürlichen Leiters und Führers sich beraubt sah, ohne im deutschen Wiching und in der Passauer Administration einen Ersatz zu finden, erbarmte sich 899 Moimír II. des trostlosen Zustandes seines Reiches, und bat in Rom um neue Bischöfe. Papst Johann IX. liess das Reich in einen erzbischöflichen und drei bischöfliche Sprengel eintheilen und für dieselben einen Erzbischof und drei Bischöfe bestellen[1]). Um das J. 907 mochten dieselben in Folge der Magyaren-Siege eingegangen sein, und die Bischöfe von Passau übten eine Zeit durch den Suffragan, oder vielleicht Landbischof, Wracen, die Jurisdiktion im Lande aus, bis nach Piligrims Tode Mähren 992 dem neuerrichteten Prager Bisthume untergeordnet und von demselben 71 Jahre kirchlich regiert wurde. Im J. 1063 erhielt Mähren sein eigenes Bisthum in der Landeshauptstadt, in Olmütz, bekam an dem Erzbischofe von Mainz seinen Metropoliten und beginnt mit Johann I. die Reihe seiner obersten Kirchenfürsten. Diese wurden in Mähren nicht, wie im benachbarten Böhmen, unter Zuziehung des Klerus und der Beistimmung der Gemeinde der verwaisten Kirche gewählt; sondern sie wurden bis zum J. 1184 von dem jedesmaligen Herzoge von Böhmen denominirt. Dasselbe thaten die Markgrafen von Otto I. an bis 1207, wo dann durch König Otakar

[1]) Siehe Bd. II. S. 15 d. W.

Digitized by Google

das Wahlrecht an das Domkapitel überging[1]), demnach 6 Jahre früher als in Deutschland, wo Kaiser Friedrich II. mittelst Urkunde ddo. Eger 12. Juli 1213 dieses Recht allen Domkapiteln zusprach[2]).

Wenn gleich die Denominirung eines Bischofs nicht ganz korrect und mit den Canonen wenig übereinstimmend erscheint; so hat doch die Kirche seit dem XI. Jahrhunderte auch an der letzteren Form keinen Anstand genommen, wenn nur der Denominirte die für einen Bischof nothwendigen Eigenschaften besass, und der Regent, welcher nominirte, in der Gemeinschaft, in der Einheit, mit der Kirche stand. Aeusserst anziehend bespricht die Eigenschaften eines Bischofs der Biograph des hl. Adalbert an der Person des Heiligen selbst. Die Worte des Apostels Paulus aus dem ersten Sendschreiben an Timotheus werden am lebenden Bilde dargestellt. Nie fehlten Arme an seinem Tische, Tag und Nacht hatte er einen Zeugen seines Wandels, den testem vitae, bei sich, kurz war sein Schlaf, hart das Lager. Der Besuch der Kerker, das Aufsuchen der Kranken und Sterbenden war Niemandem geläufiger als ihm, das Gebet und die Handarbeit seine Freude. Nach dem Complet beobachtete er bis zur Prim gleich einem Mönche ein tiefes Schweigen, nach der Prim lag er seinen Pastoralpflichten ob und Jedermann hatte da zu ihm den Zutritt; nach der Messe beschäftigte er sich literarisch mit seinen Kapellanen oder ging an seine Handarbeit[3]) u. s. w. Erinnern wir uns, in welcher Lage Bischof

[1]) Siehe Bd. II. 459 und Bd. IV. 73 d. W.

[2]) Huillard-Bréholles, Historia Diplom. Friderici II. I. 1. 269.

[3]) Vita s. Adalberti Epis. cap. 9, 10 und 11. Pertz IV. 584 und 585.

Digitized by Google

Jaromir den Olmützer Bischof Johann I. antraf, als er ihn misshandelte, und wir werden bestätigt finden, dass auch die Olmützer Bischöfe jenem erhabenen Bilde gleichzukommen strebten.

Nach geschehener Denominirung musste die Consekration durch den Metropoliten, den Erzbischof von Mainz, und darauf die Investitur durch den Kaiser mit Ring und Stab erfolgen[1]). Die Wormser Concordate vom J. 1122 galten in Olmütz als Norm, wesshalb man es auch nicht unterliess, sie in die Kirchenbücher, in die Decretalen der Päpste, als bindend gleichzeitig einzutragen und dem Archive einzuverleiben. Bis zur Gegenwart wird dieser Codex, in welcher die Wormser Concordate eingetragen wurden, in der Capitelbibliothek aufbewahrt[2]). Durch die Investitur trat aber der Olmützer Bischof in ein Lehensverhältniss zum deutschen Kaiser und zum Reich, und war somit gewissermassen von der Jurisdiktion seines Landesfürsten eximirt. Nur auf diese Weise konnte es geschehen, dass der Chronist Gerlach den in gleichen Verhältnissen zum deutschen Kaiser stehenden Prager Bischof „einen deutschen Reichsfürsten" nennt[3]), was er auch durch ein kaiserliches Privilegium wirklich war. Ein ähnliches Privilegium können wir für den Bischof von

[1]) Siehe Bd. II. 461.

[2]) Cod. Memb. fol. Sec. XII. folia 205. Romanorum Decretalia Pontificum. Sig. Nr. 205. In demselben Codex ist auch die Uebertragungsurkunde der Domkirche vom J. 1131 und das „Granum Catalogi praesulum ecclesiae Olomucensis" eingeschrieben, ein abermaliger Beweis von der Wichtigkeit dieses Codex.

[3]) Siehe S. 148 und 83 d. W.

Digitized by Google

Olmütz nicht nachweisen, obgleich es bei der Consekration Johann's IV. 1157 den Anschein hatte, als hielte man auch ihn für einen deutschen Reichsfürsten, denn der Kaiser investirte ihn, bevor er noch consekrirt war, was nach den Wormser Concordaten nur als Privilegium der unmittelbaren deutschen Reichsbischöfe angesehen wurde[1]). Indess die bestimmte Erklärung des Abtes Gerlach zum J. 1197, dass nur der Prager Bischof deutscher Reichsfürst sei, macht diese Begebenheit, sowie den dem Bischofe Peregrin zum J. 1184 beigelegten Titel „Fürst, princeps“[2]), zu einem Ausnahmsfalle ohne jeglicher Consequenz; aber eines anderen Vorrechtes erfreute sich der mährische Bischof. Als nämlich Herzog Wladislav II. auf dem Reichstage zu Regensburg 1158 zum Könige proklamirt wurde, ertheilte Kaiser Friedrich den beiden Bischöfen zu Prag und Olmütz das Vorrecht, an gewissen, genau bezeichneten Tagen dem neuen Könige die Krone aufzusetzen[3]), woraus sich das bis zur Gegenwart den beiden Kirchenfürsten zustehende Recht, den König von Böhmen zu krönen, herleitet.

Nach der Consekration und Investitur erfolgte die feierliche Inthronisation in der Mutterkirche Mährens, in der St. Wenzelskirche zu Olmütz. In feierlicher Procession war der Bischof ins Presbyterium geführt und dort an der Seite des Hauptaltars auf einen erhöhten Stuhl gesetzt[4]). Mit diesem Akte begann die eigentliche Regierung der Olmützer

[1]) Siehe Bd. III. S. 314 und 315.
[2]) Siehe S. 65 d. W.
[3]) Siehe Bd. III. S. 322. d. W.
[4]) Cosmas ad an. 998. Pertz IX. 55.

Digitized by Google

Bischöfe, und von diesem Tage zählen sie auch ihre Regierungsjahre. Sie hatten die löbliche Gewohnheit angenommen, in den Urkunden die sogenannte Regierungsziffer, welche ihre Reihenfolge in Evidenz halten sollte, anzusetzen, wodurch uns möglich wurde, zu konstatiren, dass sowohl Kyril wie Method stets unter die mährischen Bischöfe gezählt wurden, dass demnach das Andenken an diese Glaubensboten, wenigstens unter dem Klerus, nie verdunkelt war. So z. B. nennt sich Heinrich II. zum J. 1132 und 1145 den VII., Johann II. zum J. 1107 den VI., Johann IV. zum J. 1160 den IX. Bischof von Olmütz, welche Numerirung nur zum Vorschein kommt, wenn die beiden hl. Apostel mitgerechnet werden. Sonst wurden die Bischöfe titulirt: „venerabilis, ehrwürdig," dieses Ausdruckes bedient sich Otto, Bischof von Bamberg, in einem Schreiben vom J. 1131 an Meinhard, Bischof von Prag, dies thut auch Papst Innocenz II. im J. 1142 in mehreren Briefen an Heinrich II. von Olmütz, oder „Reverendus, verehrungswürdig," so Bischof Heinrich um das J. 1144 vom Kaiser Konrad. Er selbst aber nennt sich zum J. 1132 „Henricus, divina largiente clementia VII. Olomucensium episcopus", oder um dieselbe Zeit: „Henricus, Dei gratia sanctae Olomucensis ecclesiae humilis minister", fast auf gleiche Weise um das J. 1143 u. s. w.[1]). Auf seinem Siegel, welches einen am Faldistorium sitzenden Bischof, mit der Rechten das Pedum und mit der Linken ein offenes Buch haltend, und ohne Kopfbedeckung darstellt, erscheint die Umschrift: „Henricus, Dei gracia Olomucensis episcopus". Siegel von früheren Bischöfen sind nicht vorhanden. In böhmischen Urkunden wird der Olmützer Bischof

[1]) Belegstellen im Cod. Dipl. Mor. I. zu den betreffenden Jahren.

Digitized by Google

auch „Moraviensium episcopus“ genannt, so um 1143 in der Stiftungsurkunde von Sedlec[1]). Der Papst und der Mainzer Metropolit bedienen sich in ihren Zuschriften des Ausdruckes „Fratres, Brüder,“ so 1118, 1142 u. s. w.

Das Verhältniss des Bischofs zu seinem Metropoliten ist durch die Kirchensatzungen normirt. Er berief im J. 1118 den Bischof Johann von Olmütz zur Synode nach Fritzlar, er ertheilte 1131 die Erlaubniss der Verlegung des bischöflichen Sitzes von Sanct Peter zu Olmütz zur St. Wenzelskirche[2]) u. s. w.

Auch über die Einkünfte des Bischofs bestimmen die Canonen. Nach altem Rechte soll demselben die Quart von den Zehenten und den Oblationen der Landkirchen seiner Diöcese gehören. Doch soll er darauf verzichten, wenn seine Kirche hinlänglich dotirt sei[3]). Der Prager Bischof bezog nach einer Bestimmung des Bischofs Ekkehard vom J. 1023 von jeder Aratura, mochte sie zu einem Lehen- oder zu einem Allodgute gehören, zwei Scheffel Waizen und eben so viel Haber, während vor ihm der Zehent in Garben gegeben wurde. Dass die Olmützer Kirche gleich bei ihrer Gründung anständig dotirt war, wissen wir, aber auch, dass die Mährer, obwohl ungerne, den Zehent entrichteten, den gewissenhafte Bischöfe allerdings zur besseren Dotirung des untergeordneten Klerus verwendet haben. Ueberhaupt sollte nach den Vorschriften der Kirche das ganze bischöfliche Einkommen in drei Theile getheilt werden, der eine für die Erhaltung

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 222.

[2]) Siehe Bd. II. 600 und III. 53. d. W.

[3]) Hefele, Conciliengeschichte IV. 58.

Digitized by Google

und Ausschmückung der Kirchen, der zweite für die Armen und der dritte zur eigenen Erhaltung. Nach dem Vorbilde des hl. Adalbert, den auch einige Olmützer Bischöfe befolgten, war noch ein vierter Theil zur besseren Dotirung der eigenen Domherren ausgeschieden[1]). Die Collectores oder Einsammler der Zehente waren im Lande besonders verhasst[2]); es scheint, dass sie auch an ihre Scheuern dachten, wesshalb der Johanniter-Orden sich um das Jahr 1194 alle Mühe gab, um seine Unterthanen von der Plage dieser Collectoren zu befreien[3]). Regelmässig und ununterbrochen mochte jedoch die mährische Kirche diese Abgabe den Olmützer Bischöfen nicht abgeführt haben, weil König Wenzel sich im J. 1248 genöthigt sieht, dieselbe zur Entrichtung dieses Zehents zu verhalten, und ihre Behauptung, sie sei zu nichts verpflichtet, weil sie überhaupt lange schon nichts entrichtet habe, für nichtig zu erklären[4]). Weiter gehörten zur Sustentation des Bischofs die Einkünfte von gewissen Mauten, wie z. B. 1174 das chomutné von eingespannten Pferden, von der ungarischen Maut an der Olšava, Antheil an der Münze, von der Brückenmaut an der Oslava 1086 und endlich die Nutzniessung des ausgebreiteten Länderbesitzes in Mähren und in Böhmen, den man mit dem Ausdrucke „res episcopii" zu bezeichnen pflegte[5]), und der nach canonischen Grundsätzen unveräusserlich ist, wesshalb auch Bischof Heinrich, als er 1132 das Olmützer

[1]) Vita S. Adalberti cap. 9. Pertz IV. 584.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 187.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 336.
[4]) Cod. Dipl. Mor. III. 96.
[5]) Cod. Dipl. Mor. ad an. 1132, I. 209.

Digitized by Google

Kapitel dotirte, in der Dotations-Urkunde ausdrücklich bemerkt, es sei dies nicht aus der res episcopii, sondern aus seinem ersparten Vermögen geschehen. Dieser Länderbesitz hat sich zum grösseren Theile in Mähren beim Bisthume erhalten, in Böhmen ging er jedoch nach und nach gänzlich verloren, ohne daselbst je sehr ansehnlich gewesen zu sein; es gehörten dazu: das Gut Jestbořice bei Chrudim in Böhmen mit den dazu gehörigen Dörfern: Opočen an der Elbe, Zbislav bei Podol an der Doubravica, Seslávec zwischen Chroustovice und Chrast, Přetoka bei Kuttenberg und Rohozovice bei Hermannměstec im Chrud. Kreise. Heinrich Zdik vergrösserte diesen Gutsbesitz durch den Ankauf des Dorfes Živanice und Losice im Chrudimer, Hlavno Sudovo, Chotúň und zwei Aratura bei Křekovic im Kauřimer Kreise. Dass auch der Bezirk Liběč dazu gehörte, wissen wir aus dem Jahre 1126[1]). Während der Sedisvacanz flossen die Einkünfte in die herzogliche Kammer[2]).

Von den durch die Olmützer Bischöfe, oder während ihrer längeren Abwesenheit aus der Diöcese, von ihren General-Vikären[3]) in ihrer Diöcese, vom apostolischen Legate 1143 und vom Papste Eugen III. 1145 „Parochia" genannt, ausgeübten Rechten haben sich in den Urkunden höchst spärliche Daten erhalten, von Kirchenkonsekrationen z. B. nur zweie, und doch mochten gerade im Verlaufe des XII. Jahrhundertes gar viele Kirchen eingeweiht worden sein. Wie schade, dass uns

[1]) Siehe Bd. III. d. W. Dann Památky archeol. III. 20. Note, und Wolný, kirchl. Topographie von Mähren I. Abth. Bd. I. S. 65.

[2]) Cod. Dipl. Mor. ad an. 1207. II. 39.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. ad an. 1141. pg. 213.

Digitized by Google

jegliche libri erectionum mangeln! Wir sind der Ansicht, dass sie sammt den ältesten Einzeichnungen schon vor dem Jahre 1131 zu Grunde gingen, weil sich Bischof Heinrich zum J. 1131 zu dem Ausspruche genöthigt sieht „es seien die älteren Dokumente seiner Kirche theils durch den Zahn der Zeit, theils durch Kriege und durch andere widrige Umstände verloren gegangen[1]." In den Urkunden geschieht nur der Consekration der Kirche zu Knehnic im Olmützer 1096 und der zu Dačice im Iglauer Kreise 1183 Erwähnung. Der Firmungsreisen wird nur zum J. 1073 im Allgemeinen gedacht[2]).

Dem Bischofe zur Seite stand das Kapitel. Als Bischof Heinrich im J. 1132 die Zahl der Domherren auf 12 festgesetzt hatte, sagte er: es sei ihr Zweck, Tag und Nacht in der Kirche Gott in Hymnen und Gebeten zu loben und für sein und aller Christen Wohl die göttliche Gnade anzurufen[3]). Es war somit der Chordienst, das Chorgebet, die erste und wichtigste Aufgabe der Domherren gewesen. In der Nacht wurde das Matutin gesagt, bei Sonnenaufgang die Laudes, darauf celebrirte in der Olmützer Domkirche ein Altarist die seit 1176 durch Bischof Dětleb gestiftete „Matura" zur Ehre der Himmelskönigin[4]), nun folgte die Prim, später die Terz und Sext, darauf die Convents-Messe für die Stifter und Wohlthäter des Domkapitels und nach derselben die Non. Bei Sonnenuntergang kam man zur Vesper und zum Complet. Diesem

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 205.
[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 147.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 208.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 292. Als Bild eines vollendeten Domherrn erscheint um 1271 der Prager Dekan, Veit. Cont. Cosmae IX. 188.

Digitized by Google

gemäss war auch die erste Einrichtung des Domkapitels zu Olmütz ganz die eines Claustrums, eines Klosters, in welchem die 12 Domherren, im J. 1174 auf dreizehn erhöht[1]), nach der Regel des hl. Augustin und nach ihren gemeinschaftlich entworfenen und berathenen Statuten, „Gewohnheiten, Consuetudines" genannt, lebten[2]), wesshalb für das Domkapitel in den Urkunden zum J. 1183 der Ausdruck „Chorus" und zum J. 1177 der des „Conventus" ganz regelrecht vorkommt; denn sowie im Kloster lebte auch der bei der Domkirche angestellte Clerus, wenn gleich in eigenen, innerhalb des mit einer hohen Mauer umfriedeten Claustrums aufgeführten Wohnungen, doch gemeinsam, d. h. er hatte ein und dasselbe Refectorium, Dormitorium und den Chor, war jedoch von dem Gelübde der Armuth und des unbedingten Gehorsams befreit. Es waren Sekular-Kleriker, die nicht nothwendig Priester sein mussten, in klösterlicher Ordnung. Als Bischof Bruno im J. 1252 vier neue Präbenden bei der Domkirche gestiftet hatte, setzte er, um jeder Opposition zu begegnen, fest: es werden diese neuen vier Präbendatare (Canonici) mit den anderen Domherren nicht im Refectorium zu Tische sitzen[3]), noch Theil haben an den Portionen, welche die Domherren von den Zinsen, Zehenten und Oblationen beziehen[4]). Zinsen, Zehenten

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 287.

[2]) Ms. in der Olmützer Kap. Bibliothek Nr. 473. Bischof Bruno spricht zum J. 1252 ausdrücklich von solchen Gewohnheiten. Cod. Dipl. Mor. III. 153.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 297 und 310.

[4]) Cod. Dipl. Mor. III. 153. Um das J. 1291 war der gemeinsame Tisch im Refectorium nur noch an gewissen Anniversarien. Cod. Dipl. Mor. IV. 879. Vergl. Bd. III. 60 d. W.

Digitized by Google

und Oblationen waren auch wirklich die Mittel, von denen die Domherren erhalten wurden. Die Zinsen flossen von den verpachteten, die Zehenten von den unterthänigen, und sonstige Einkünfte von den in eigener Bewirthschaftung stehenden Höfen, und Oblata waren die Opfer der Gläubigen, welche dem Altare dargebracht wurden, denn eigentliche Seelsorge übten die Domherren nie aus. Die sogenannte „Option", oder das Vorrücken von einer minder guten in eine bessere Präbende war schon im XII. Jahrhunderte üblich. Bischof Bruno spricht im J. 1252 von dieser Sitte als von einer längst im Kapitel eingeführten[1]). Ebenso hatte das Kapitel, falls der Stiftungsbrief eines neuen Canonicats nicht anders bestimmte, das uralte Recht, sich selbst durch freie Wahl zu ergänzen[2]).

Ueber die hierarchische Einrichtung des Olmützer Domkapitels gleich bei seiner Reorganisirung im J. 1131 durch Bischof Heinrich haben wir uns an einer anderen Stelle bereits ausgesprochen[3]). Wir sagten, dass zu den ersten Dignitäten der Domdechant und der Dompropst gehörten. Die Würde des Dompropstes scheint jedoch schon frühzeitig eingegangen zu sein, weil Otakar I. um das J. 1207 den durch Bischof Robert wieder eingeführten Propst bei der Olmützer Kirche „die seit alten Zeiten keinen mehr hatte," bestätigen konnte[4]). Die Sorge um die materielle Erhaltung

[1]) Cod. Dipl. Mor. III. 152.

[2]) Cod. Dipl. Mor. III. 153.

[3]) Bd. III. S. 59 und ffg. d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. II. 39. Vergl. Bd. III. S. 63 d. W. Zum J. 1197 erscheint auf einer Trebitscher Urkunde unter den Zeugen: „Venus (Venuš d. i. Wenceslaus) præpositus." Cod. Dipl. Mor. I. 348; doch, ob er von Olmütz war, ist nicht klar.

Digitized by Google

der Domherren ward demselben zugewiesen[1]). In späteren Zeiten waren die Pröpste durch eine Bestimmung Otakars I. vom J. 1207 nach dem Tode eines Bischofs bis zur Wahl eines neuen die Administratoren der bischöflichen Güter, die stets von denen des Kapitels unterschieden wurden. Im XII. Jahrhunderte setzten sich die Landesfürsten in den Besitz solcher verwaisten bischöflichen Renten und administrirten selbe für ihre Rechnung. Das Spolienrecht, welches schon Otakar I. einen zu verdammenden Missbrauch nennt[2]), scheint in Mähren besonders geblüht zu haben. Aelter als der Propst, und vielleicht gleichzeitig mit dem Dekan, ist der Custos beim Kapitel. Wenn wir auch von Magnus, welcher in der verdächtigen Urkunde vom J. 1144 als „custos ecclesiae sti Wenceslai" erscheint, absehen, so ist sicher, dass im J. 1174 diese Stelle der Domherr Chvalko versehen hatte[3]). Die Aufsicht über den Kirchenschatz, die Paramente, die Gottesdienst-Ordnung und die zur Kirche gehörigen Dienstleute bildete seine Aufgabe.

Zum Beweise, dass das Olmützer Domkapitel eigentlich im Bischofe Heinrich Zdík seinen Begründer ansah, wählte es sein Bild als Hauptsiegel. Noch im J. 1213 erscheint auf dem Kapitelsiegel ein Bischof, nach rechts schreitend, mit der Mitra am Haupte und dem einfachgebogenen Pedum in

[1]) Cod. Dipl. Mor. II. 39. „Prepositus . . . qui fratribus illius ecclesie debito more provideret et eorum necessitati responderet." Vergl. Ibid. III. 251. „Prepositus . . nomine prandiorum que ministrat." Auf dem Wyšegrad war es der „Decanus, cui cura fratrum regenda est." Erben, Reg. ad an. 1130 pag 93.

[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 39.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 287.

Digitized by Google

der rechten Hand. In der Linken hält er eine zweithürmige Kirche. Im Spiegel ist zu lesen: „Henricus," und als Umschrift „† Ecclesie Olomucensis." Dieses älteste, noch erhaltene Kapitelsiegel hängt auf kirschrothen Seidenschnüren [1]).

Wie gross das Vermögen des Olmützer Domkapitels im XII. Jahrhunderte war, können wir aus Mangel an Quellen nicht angeben, und dies um so weniger, als wir nicht genau die Kapitelgüter kennen. Nach der Analogie und nach dem Begriffe des Commun-Lebens zu schliessen, mochten die Olmützer Domherren, wie dies bei den Pragern der Fall war, ihren gesammten Besitz cumulativ verwaltet, und sich mit gewissen, durch den Dekan und das Kapitel festgesetzten Dotationen begnügt haben. Um das Jahr 1068 hatte jeder der 25 Domherren zu Sct. Veit in Prag jährlich 30 Scheffel (modios) Waizen, ebenso viel Haber und auf Fleisch wochentlich 4 Denare [2]). Die Wyšegrader Domherren hingegen kamen unter dem Herzoge Soběslav I. je einer auf 1700 und unter Soběslav II. auf etwa 100 Denare zu stehen, wobei die Naturalleistungen nicht mitgerechnet zu sein scheinen.

Da religiöse Körperschaften von dem weltlichen Gerichte sich nicht selbst vertreten und, als das Schwert nicht führend, sich gegen Feinde auch nicht leicht vertheidigen konnten, hatten sie zu diesem Zwecke ihre Advokaten, ihre Schirmvögte. Entweder erklärte sich der Landesregent selbst für den Schirmvogt, oder er wies einen mächtigen, in der Nähe der geistlichen Körperschaft oder einer Kirche wohnenden Dyna-

[1]) Orig. im Olm. Kap. Archiv an der Urkunde vom J. 1213. Cod. Dipl. Mor. II. 65.

[2]) Cosmas ad an. 1068. Pertz. IX. 83.

Digitized by Google

sten als solchen an, oder die Wahl des Schirmvogtes wurde durch Privilegien dem Bischofe oder Abte selbst überlassen. In der Regel aber übernahm der Stifter eines grösseren Beneficiums, oder der Erbauer einer Kirche, auch zugleich die Advokatie. Für das Bisthum Olmütz tritt das jedesmalige Familienhaupt der Otonoviče als Schirmvogt auf. Gewöhnlich war die Schutzkirche auch die Begräbnisstätte der Familien des Schirmvogts und nahm gerne die Verwandten desselben in ihre Confraternität auf. König Wladislav war so mit der Kirche verbrüdert[1]), oder mit anderen Worten, sein Name kam in das Kalendarium, woraus die so wichtigen „Libri benefactorum" entstanden sind, und er wurde aller der Gnadenmittel theilhaftig, welche durch päpstliche Privilegien an die Domkirche geknüpft waren[2]), und dass sie solche Privilegien besass, bezeugte schon Gregor VII. im J. 1074[3]). Von weltlicher Seite erhielt das Olmützer Bisthum ebenfalls schon frühzeitig unterschiedliche Privilegien. König Otakar I. sagt 1207, dass er nur die alten Freiheiten der Kirche erneuere, wahrscheinlich anspielend an die verschiedenen Exemptionen, deren sich das Bisthum in der zweiten Hälfte des XII. Jahrhundertes erfreute und die unstreitig zu den Ersten in Mähren gehörten. Im J. 1185 beruft sich auf selbe

[1]) Cod. Dipl. Mor. V. 221.

[2]) „Rogamus, quatinus in capitulo vestro convenientes inter nomina fidelium et nomen nostrum conscribi faciatis, salutem corporis in presenti et eterni premii in futuro a domino nostro iesu, qui bonorum omnium est largitor, salubriter impetretis" sagt König Wladislav in einer undatirten Urkunde des Cod. Dipl. Mor. V. 222.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 149.

Digitized by Google

Herzog Friedrich. Man hat ihnen in einer auf das J. 1144 zurückdatirten königlichen Urkunde Ausdruck zu geben versucht. Die Befreiung der zur Olmützer Kirche gehörigen Unterthanen von allen Landeslasten, als da waren: Strassen- Brücken- und Befestigungsbauten, die Loszählung von jeglicher Kriegssteuer u. s. w. war ihr Hauptinhalt gewesen[1]).

Aus dem Domklerus als aus dem gebildeteren Theile, wurden die verschiedenen Würdenträger gewählt, welche durch die hierarchische Einrichtung der Kirche bedingt sind. Hierher gehören in erster Reihe die Erzpriester, Archipresbyteri, und die Archidiakone. Dass beide Würden in der mährischen Kirche im XII. Jahrhunderte bekannt waren, zeigt eine Urkunde, nach welcher der Olmützer Primator Suda dem Bischofe Heinrich Zdík das böhmische Dorf Hlavno um das J. 1130 verkauft. Als Zeugen erscheinen auf dieser Urkunde: Letona der Olmützer Kirche Erzpriester, Radovan Archidiakon von Prerau[2]) und Thomas Archidiakon von Lundenburg. Ob die Würde eines Erzpriesters, oder ob der Name Archipresbyter dauernd war, möchten wir bezweifeln; aber dass man ihn in Mähren kannte, dafür scheint die obige Urkunde zu sprechen. Besser sind wir über die Archidiakone unterrichtet. Wir wissen, dass der Archi-

[1]) Siehe Bd. III. S. 163 n. 1 d. W..

[2]) Cod. Dipl. Mor. V. 217. In derselben Urkunde kommt auch Reingotus als Dekan vor. Im Nekrologe der Olmützer Kirche vom J. 1263, wo die Namen der Dekane eingetragen sind, erscheint Reingotus nicht. Der Codex, welchen die Urkunde entnommen, ist bis itzt nicht zum Vorschein gekommen. Auch kennt die mähr. Kirchengeschichte, mit Ausnahme dieses Letona, das ganze XIII. Jahrhundert keinen weiteren Archipresbyter.

Digitized by Google

diakon den Bischof in den Geschäften der gewöhnlichen Verwaltung vertrat[1]). Wie die Geschäfte zunahmen, theilte man die Diöcese in mehrere grössere Bezirke, und wies jedem derselben einen eigenen Archidiakon an. Seiner Grundidee nach begriff dieses Amt die Rechte der Beaufsichtigung, Visitation, Correction und Vollziehung. Als Herzog Břetislav I. im J. 1039 am Grabe des hl. Adalbert zu Gnesen seinem Volke Gesetze verkündigte, welche eine neue Aera im socialen Leben Böhmens und Mährens begründen sollten, bestimmte er die Erzpriester gleichsam zu Wächtern der öffentlichen Sittlichkeit; denn sie sollten die Mörder und überhaupt die Capitalverbrecher dem Župan schriftlich anzeigen, auf dass dieser mit ihnen nach dem Gesetze verfahre[2]). Er wählte gerade die Priester hiezu, weil diese, als ausserhalb der Familie stehend, an die damals noch allgemein verbreitete Blutrache nicht gebunden, leichter die Anklage gegen die Verbrecher durchführen konnten, als dies einem Laien in der Familie stehenden möglich war. Nach einer Urkunde vom Jahre 1131 sehen wir, dass die Olmützer Diöcese im XII. Jahrhunderte in die

[1]) Siehe Bd. III. S. 60 d. W.

[2]) Cosmas ad an. 1039. Pertz IX. 69. Da der Archipresbyter, von welchem Cosmas redet, nach dem kanonischen Rechte nie eine Gerichtsbarkeit hatte, sondern sein Amt nur die Aufsicht, Berichterstattung an den Bischof und Unterhaltung der Verbindung und des Verkehrs zwischen den untergebenen Geistlichen begriff; so glauben wir, dass unter dem obigen Worte unser Archidiaconus zu verstehen sei. Siehe Walter, Lehrbuch des Kirchenrechtes. 13. Auflage. Bonn 1861 S. 337. Cosmas selbst gebraucht bald diesen bald jenen Ausdruck für eine und dieselbe Würde. Belegstellen bei Jireček, Slovanské právo II. 171.

Digitized by Google

Archidiakonate von Olmütz, Prerau, Spitinau, Lundenburg, Brünn und Znaim, zerfiel[1]). Das Archidiakonat von Spitinau bestand nicht lange; wir kennen keinen Archidiakon dieses Bezirkes, dagegen erscheinen die Archidiakonate von Brünn, Znaim, Olmütz, Prerau und Lundenburg noch im XIV. Jahrhunderte[2]), und wir zweifeln, dass der Bischof von Olmütz von diesen Bezirken im XII. Jahrhunderte mehr bezog, als dies im XIV. der Fall war. Damals entrichtete Brünn, welches mit der Dompropstei von Olmütz verbunden stand, 2 Mark, ebenso viel Lundenburg, Znaim und Prerau je 3 Mark[3]). Man wählte in der Regel zu Archidiakonen die Domherren von Olmütz. Im J. 1174 erscheinen drei in dieser Würde[4]). Radovan wird wohl der älteste urkundlich festgesetzte Archidiakon sein. Er erscheint zum J. 1167[5]). Ob in Mähren die Archidiakonate im XII. Jahrhunderte schon in Dekanate getheilt waren, kann mit Entschiedenheit verneint werden. In den mährischen Urkunden des XII. Jahrhundertes erscheinen Rural-Dekane noch nicht; ja selbst die Eintheilung der Diöcese in fest abgegrenzte Pfarrsprengel scheint erst in Folge der durch den Kardinal-Legaten Guido im J. 1143 vollzogenen General Visitation angeordnet worden zu sein[6]). Die nächste

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 205. und ffg.

[2]) Im J. 1256 erscheint auch ein Archidiakonus provinciae Opaviensis. Cod. Dipl. Mor. III. 212.

[3]) Nekrolog und Statuten der Olm. Cap. Bibl. Ms. E. I. 40.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 287.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 279.

[6]) Wir ersuchen die freundlichen Leser im Bd. III. 161, Zeile 14 von oben, wo von dieser General-Visitation die Rede, das dort stehende Wort „Diöcesen" in „Pfarreien" zu verwandeln.

Digitized by Google

Veranlassung hiezu gaben ihm die vielen ohne Tischtitel ordinirten Priester. Er befahl, dass von nun an Niemand mehr, ohne einer bestimmten Kirche oder einem bestimmten Altare zugewiesen zu sein, ordinirt werden dürfe. Guido nennt in seiner Bestimmung die Pfarrkirchen „Plebankirchen,“ [1]) wogegen die Diöcese selbst „Parochia“ und die Diöcesanen „Parochiani“ genannt werden. Sowohl der Legat Guido als auch Papst Eugen III. bedienen sich 1145 dieses Ausdruckes [2]). Der bei einer solchen Kirche angestellte Geistliche hiess „Plebanus“ oder auch „Rector“, und mochte, besonders in den grösseren Orten, auch einen oder mehrere Aushilfspriester „Cooperatores“ gehabt haben. Im Otton'schen Rechte geschieht schon der Cooperatoren Erwähnung [3]). Der Pfarrer bei der St. Peterskirche in Brünn wird um 1195 Rector genannt [4]).

Am häufigsten erscheinen in den Urkunden des XII. Jahrhundertes die Campanarii, Glöckner. Die Wyšegrader Kirche hatte im J. 1087 acht Glöckner, die sammt ihrer Familie der Kirche dienen mussten [5]). Dass sie da waren, um mit

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 224.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 224 und 235.

[3]) Siehe S. 309 d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 338. Was es für ein Bewandniss habe mit „Svatobor Brunensis“ zum J. 1078 oder mit Z (vatobor?) „prepositus ecclesie s. Petri in Brunna“ um 1084, ist zur Stunde nicht klar. Im J. 1214 erscheint abermals ein „Zdeslaus, prepositus Sti Petri“ aber, sowie zum J. 1078, aus einem Tišnovicer Codex, den wir nicht auffinden können. Zur eigentlichen Collegiatkirche war St. Peter erst richtiger 1296 erhoben.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 181.

Digitized by Google

den Glocken die Zeichen zum Gottesdienste zu geben, liegt schon in ihrer Benennung, wenn auch dies die Chronisten Böhmens aus dem XIII. Jahrhunderte nicht ausdrücklich gesagt hätten. Unter den Vorzügen des Prager Dechants, Veit, welcher 1271 starb, wird auch hervorgehoben, dass er die Glöckner, Campanarios, aufgeweckt habe, um zu den Matutinen zu läuten[1]). Das damalige Läuten forderte eine gewisse Uebung, indem es nach der Stimmung der Glocken, nicht so sehr durch das Anziehen, als vielmehr durch das Anschlagen vor sich ging, und bei Festlichkeiten oft tagelang dauerte. Ueberreste davon haben wir in dem sogenannten Festläuten in den südtyrolischen Städten, in Italien und besonders unter den Griechen des Orients. Da freilich waren Mehrere nothwendig, um nicht zu ermüden. Spätere kirchliche Verordnungen verlangen von den Glöcknern, dass sie in Ermangelung eines Dieners auch dem Priester beim Altare antworten und die Lichter in der Kirche besorgen, desshalb mit einem Superpeliz angethan erscheinen sollen. Bei der Olmützer Kirche führte noch um das J. 1415 der Altarist von Sct. Christof und Sct. Nicolaus den Titel „Campanarius" und hatte die Aufsicht über die Glöckner, von denen je zwei stets in der Domkirche die Nacht als Wächter zubringen mussten.

Wie der Rural-Klerus im XII. Jahrhunderte ordinirt wurde, erwähnten wir zum J. 1131[2]). Bischof Heinrich II. hat eine vollständige Anweisung, wie in seiner Diöcese Kleriker ordinirt wurden, hinterlassen. Sie ist wichtig, weil sie einen vom gegenwärtigen etwas verschiedenen Ritus zeigt und

[1]) „Suscitabat campanarios ad pulsandas matutinas." Cont. Cosmæ ad an. 1271. Pertz IX. 188.

[2]) Siehe Bd. III. S. 64.

Digitized by Google

vielleicht den Grund zu einer Inkonvenienz angibt, welche im J. 1193 in der böhmischen Kirche manche Verwirrungen erzeugte[1]). Der „Ordo, qualiter in nostra ecclesia sacri ordines fiant" schreibt im wesentlichen folgendes vor: Wenn die zu Ordinirenden in der Kathedralkirche versammelt waren, begann der Bischof die Messe. War der Introitus, das Kyrie eleison und die erste Oration vorüber, dann wurden die zu ordinirenden Kleriker namentlich aufgerufen, worauf sie sich sammt dem celebrirenden Bischofe und dem anwesenden Klerus mit ihrem Angesichte auf den Boden niederwarfen und so lange liegen blieben, bis der Chor die Litanei abgesungen hatte. Die Gebete um göttlichen Beistand und um die Fürbitte der Heiligen verrichtete dann der Bischof. Nun las einer der zu Ordinirenden die Lektion. Nach dieser Lektion und nach dem ersten Gebete in der Messe erfolgte nach namentlicher Aufrufung das Ostiariat. Während sich der Bischof zu seinem Sitze begab, las der Ostiarius die zweite Lektion und das zweite Gebet, worauf der Bischof das Lektorat ertheilte, nach der dritten Lektion und ihrem Gebete folgte das Exorcisat, nach der vierten das Akolythat und nach der fünften das Subdiakonat. Nach der Epistel, unmittelbar vor dem Evangelium, geschah die Weihe der Diakonen, von denen dann einer das Evangelium las. War das Evangelium beendet, rief man jene vor den Bischof, die das Presbyterat empfangen sollten. Vor ihnen wurde der Hymnus: „Veni sancte Spiritus" angestimmt und ihnen dann die Ordination ertheilt.

Aus diesem Ritus, welcher mit dem heutigen in der römischen Kirche bei Ertheilung sämmtlicher heiligen Weihen

[1]) Siehe S. 120 d. W.

Digitized by Google

hinter einander an verschiedenen Individuen bis auf das Sichniederwerfen des Bischofs während der Litanei üblichen, so ziemlich identisch ist, ersehen wir, dass die Ordination nur in den Quatembermonaten, im September und December, und zwar nach alten kirchlichen Verordnungen, immer am Quatembersamstage, in der Nacht vom Samstag auf den Sonntag, statt fand, weil nur an diesem die Messe so viel Lektionen und Gebete bietet, als nach Heinrich's Bestimmung zur Ordination nöthig waren. Bischof Johann IV. hat an solchen Tagen 1167 als „episcopus interventor" in Prag die Priesterweihe ertheilt[1]). In anderen Kirchen konnte auch an den zwei andern Quatembersamstagen, ja auch am Ostersamstage, die Priesterweihe vorgenommen werden. So ordinirte z. B. im J. 1093 der Pseudobischof Rudpert in der Domkirche zu Prag im Monate März, der Geschichtsschreiber Cosmas erhielt am 11. Juni 1099 zu Gran die Priesterweihe[2]).

Dass die eigentliche Ordination zum Presbyter durch Händeauflegung des Bischofs und der anwesenden Priester geschieht, lehrt die katholische Kirche. In Mähren herrschte nebstbei die Sitte, dass die Neugeweihten, wenn sie am Tage der erhaltenen Weihe, also nach der Händeauflegung, nicht selbst das Messopfer verrichteten, mit einem aus der Hand des Bischofs erhaltenen Kelche mit dem Weine sammt Patene und Hostie der Messe desselben beiwohnten, und während er die Consekrationsworte aussprach, sie nur stille, ohne zu sprechen, den Kelch segneten und dann den Wein und das gesegnete Brod als den wahren Leib und das wahre Blut

[1]) Siehe Bd. III. 381. d. W.

[2]) Cosmas ad an. 1093 und 1099. Pertz IX. 101 und 105.

Digitized by Google

des Herrn genossen haben. Doch da, wie sich Bischof Heinrich II. ausspricht, „das Sakrament fehlt, wo das Wort fehlt," schaffte er diese, nur zum Irrthum führende Gewohnheit ab, und verordnete, dass, wie in so vielen anderen katholischen Kirchen, also auch in der Olmützer, die zu Ordinirenden, während sie zugleich mit dem Bischofe die Messe lesen, vor der Consekration die Hostien auf die Patene des Bischofs legen und den Wein aus ihren Kelchen in den des Bischofs giessen, der allein die Consekration vornimmt und dann die Ordinanden communicirt — eine Einrichtung, die wohl von der heutigen stark abweicht. Weder der Salbung mit Chrisam, noch der Händeauflegung wird ausdrücklich gedacht, aber dass das Letztere stattfand, ist uns als Beweis die Rüge, welche sich Bischof Kajim zuzog, als er in Prag 1193 am 18. December, also am Quatembersamstage, Priester ohne Händeauflegung weihte, wahrscheinlich voraussetzend, dass die Darreichung des Kelches mit dem Weine und der Patene mit den Oblaten bei der Ordination die Wesenheit bildet, da dies doch, wie die Salbung, von der römischen Kirche nur als ein ergänzender Theil der Ordination angesehen wurde, wesshalb auch die nachträgliche Händeauflegung der Prager Kleriker nicht für hinreichend befunden, sondern die ganze Ordination wiederholt werden musste[1]), während doch die gewiss ungiltige Ordination durch den Pseudobischof Rudpert in Prag 1093 durch einfache Händeauflegung giltig gemacht wurde[2]). Die griechische Kirche hat die Darreichung des Kelches und der Patene nie gekannt, wohl aber war sie in den franzö-

[1]) Siehe S. 121 d. W.

[2]) Cosmas ad an. 1095. Pertz IX. 101.

Digitized by Google

sischen Kathedralen sehr üblich und scheint durch Mainz nach Prag und nach Olmütz gekommen zu sein. Gerade die alten französischen Kirchenlehrer legen auf diesen Ritus viel Gewicht, so Hugo, Victorin, Petrus Lombardus u. s. w.

Nach alten Kirchensatzungen durfte der Bischof nur dann zur Priesterweihe schreiten, wenn er sich von der Würdigkeit des Diakon überzeugt hatte, und hier galten, wenigstens unter dem Bischofe Heinrich Zdík, die kanonischen Bestimmungen, dass Niemandem, ausser in sehr wichtigen Fällen, vor dem 30. Lebensjahre, Niemandem, der zum zweitenmale oder eine Witwe geheirathet, dem irgend ein Glied mangelt, der unter den öffentlichen Büssern ist oder keine wissenschaftliche Bildung habe und der nicht die Keuschheit gelobt, die Priesterweihe ertheilt werden durfte[1]). Freilich beschränkten sich die damaligen Kenntnisse eines Presbyters nur hauptsächlich auf den Inhalt seiner liturgischen Bücher, auf das Gebet des Herrn, auf das apostolische und das Athanasianische Symbolum und auf die Kunst, den Ostercyklus zu berechnen und darnach sein Kirchen-Directorium abzufassen. Mit der Zeit wuchsen allerdings auch die Anforderungen; doch übermässig waren sie nie, besonders als das ganze XII. Jahrhundert keine religiöse Polemik in Mähren kannte, und desshalb der Seelsorger nie in die Lage kam, seine dogmatische Gelehrsamkeit kund zu geben. Alle öffentlichen Vorträge oder Predigten waren durchgängig moralischen Inhalts, und setzten die Dogmen, wie sie das apostolische Glaubensbekenntniss angibt, als bekannt voraus. Die Hauptstärke des

[1]) Aus einer Rede an die Priester des XII. Jahrhundertes. Ms. Olmützer Capitel Bibl. Nr. 24, Sermo 20.

Digitized by Google

christlichen Unterrichtes bestand in der Einwirkung auf das Gemüth der Zuhörer; der Verstand musste ziemlich leer ausgehen. Die Olmützer Kapitelbibliothek, die zugleich mit dem Bisthum entstand und fortwuchs und grossentheils unversehrt blieb, bewahrt in dieser Hinsicht einen wahren Schatz an Handschriften des XII. und XIII. Jahrhundertes, aus welchen wir den ganzen Gang der damaligen theologischen Studien in Mähren entnehmen können. Wir sagen in Mähren, weil jene Bücher eigens für den Domklerus angeschafft und nach deutlichen Spuren — mehrere lagen in der Bibliothek zur allgemeinen Benützung an Ketten — auch fleissig benutzt wurden. Schon ihre planmässige Zusammentragung zeigt ihren Zweck. Da sehen wir einen Codex, welcher nur Rituelles enthält, dort einen andern, welcher aus Predigten, die nach dem Festcyklus des Jahres geordnet sind, besteht, wieder einen andern mit Busskanonen, oder mit Auseinandersetzung von Regeln, nach denen der Kleriker sein Leben einrichten solle, u. s. w. In letzterer Hinsicht sind für uns die Pastoral-Vorschriften des bereits im IX. Jahrhunderte berühmten Bischofs zu Basel und Abten zu Reichenau, Hatto (gest. 836) von besonderer Wichtigkeit[1]), und da wir sie in einem Codex des XII. Jahrhundertes, welcher sicher aus der durch Bischof Heinrich Zdík in Olmütz angelegten Schreibschule hervorging, unter Bestimmungen finden, die damals in Olmütz als zu Recht bestanden[2]); so nehmen wir nicht den geringsten

[1]) Abgedr. in d'Achéry, Spicilegium Tom. VI. und Hartzheim, Concilia Germ. II. 17. ffg.

[2]) Der Cod. memb. Sec. XII. fol. Nr. 135 enthält: Liber Officiorum, qualiter missa Romana agatur, den Walafrid, den

Digitized by Google

Anstand, diese Pastoral-Vorschriften als bindend für den mährischen Klerus des XII. Jahrhundertes hinzustellen. Wir wollen aus denselben die wichtigsten Bestimmungen herausheben.

1. Das Vater Unser und das apostolische Glaubensbekenntniss soll dem Volke sowohl in lateinischer als auch in der Landessprache beigebracht werden. — Vom englischen Grusse findet sich in den theologischen Handschriften des XII. Jahrhundertes der Capit. Bibliothek nichts vor.

2. Es soll darauf gedrungen werden, dass nicht bloss der Klerus, sondern das ganze dem Gottesdienste anwohnende Volk dem celebrirenden Priester, namentlich beim „Dominus vobiscum," laut antworte. — Wir wissen, dass das Volk keine religiösen Gesänge in der Kirche hatte, sondern nur das Kyrie eleison, zu Krleš verunstaltet, laut absang, während der Klerus das Te Deum laudamus oder den Hymnus angelicus, das „Ehre sei Gott in der Höhe" anstimmte, so z. B. 973, als der erste Prager Bischof, Thietmar, inthronisirt wurde, und 1039, als der Leichnam des hl. Adalbert in Gnesen erhoben wurde, dann 1130, als Herzog Soběslav seinen Einzug auf den Wyšegrad hielt[1]). In der Kathedrale zu Corfu hat sich diese alte Sitte, dass nämlich das Volk dem celebrirenden Priester laut antwortet, erhalten.

3. Bücher, die jeder Priester zu erlernen habe, sind: *a*) das Sacramenten-Buch, liber Sacramentorum, auch schlechtweg Sacramentarius genannt, das heutige Missale, doch in der alten, vom Papste Gregor M. getroffenen Eintheilung ohne Lectionen und Evangelien. Diese bildeten *b*) das Lectionarium,

Amalarius u. s. w. kurz was zum Ritus und dessen Erklärung gehört.

[1]) Cosmas ad an. 973, 1039 und 1130. Pertz IX. 50, 69 und 135.

Digitized by Google

wie sie durch das ganze Jahr in der Kirche gelesen werden. *c*) Antiphonarius, in welchem die Antiphonen für das ganze Jahr mit ihren Gesangsnoten eingetragen sind. Im XII. Jahrhunderte bediente man sich bei der Olmützer Kirche noch durchgängig der Neumen — oder einer Tonschrift mit Punkten, Strichelchen, Häkchen, die ohne Linien über die zu singenden Worte in verschiedenen Richtungen und Stellungen angebracht waren. Die Modulation der Stimme hatte sich nach denselben gerichtet. *d*) Baptisterium, oder das Buch, worin der Ritus der Taufe verzeichnet steht, und von welchem schon die Kapitularien Karl's d. G. sprechen[1]). *e*) Computus, oder die Anleitung, wie den Kirchenkalender zur Abhaltung des Gottes- und Chordienstes anzufertigen. Die Mönche von Hradisch haben im J. 1052 eine solche Anleitung geschrieben, welche in der Wiener Hofbibliothek noch vorhanden ist[2]). *f*) Liber poenitentialis, das Bussbuch mit der Classificirung der Sünden und der für jede derselben bemessenen Busse. Die Olmützer Kapitelbibliothek besitzt ein solches Poenitentiale, welches um das J. 1132 durch die Fürsorge des Bischofs Heinrich Zdík für die Olmützer Kirche geschrieben wurde und für die Kulturgeschichte von grosser Wichtigkeit ist[3]). *g*) Psalterium, das Buch der Davidischen Psalmen für den Chordienst und *h*) Homilienbuch für die

[1]) Pertz Lgg. I. 68. ad an. 789. „Ut audiant episcopi Baptisterium presbyterorum, ut secundum romanum morem baptizent."

[2]) Im Codex des sogenannten Anonymus Gradicensis oder Annales Gradicen. Sig. Nr. 395.

[3]) Cod. Ms. memb. sec. XII. fol. Nr. 202. Wir kommen auf diesen Codex noch später zu sprechen.

Digitized by Google

einzelnen Sonntage und Feste des ganzen Jahres. Die Homilien knüpfen in der Regel an das Sonn- oder festtägige Evangelium ihr Thema an und geben eine Anwendung desselben auf das Leben — mit andern Worten, es sind dies die damaligen Predigten für das Volk. Sie wurden während der Messe unmittelbar nach Ablesung des Evangeliums gehalten. Sie sind wohl zu unterscheiden von den Reden „Sermones", die der Bischof bei feierlichem Anlasse z. B. bei Eröffnung einer Synode, vor seinem Klerus oder vor seinem Landesfürsten, an hohen Kirchenfesten u. s. w. zu halten pflegte. Der Chronist Thietmar gibt uns den Inhalt einer solchen Rede, welche Godschalk, Bischof von Freisingen, im J. 1004 in der Veitskirche, als Jaromir die Huldigung empfing, gehalten hatte [1]). Die Olmützer Kapitel-Bibliothek bewahrt einen Codex, welcher 91 solcher Reden in sich fasst, die aller Wahrscheinlichkeit nach dem Bischofe Heinrich II., in dessen Händen sich derselbe befand, zugeschrieben werden können. Ein anderer in Quart enthält eigentliche Homilien, obwohl er auch den Titel: „sermones sacri" führt. Bischof Hatto schliesst nach der Aufzählung dieser einem jeden Priester nothwendigen Bücher mit den Worten: „Wem von diesen Büchern nur eines fehlt, verdient kaum den Namen eines Priesters" [2]). — Die weiteren Anforderungen, die Hatto an den Seelsorger stellt, sind:

4. Eine genaue Kenntniss der Zeit, wann das Sakrament der Taufe zu ertheilen ist, nämlich, wenn keine Gefahr im Verzuge, am Charsamstage und am Samstage vor Pfingsten,

[1]) Thietmari chron. VI. 10. Pertz III. 808.

[2]) „Ex quibus omnibus, si unum defuerit, sacerdotis nomen vix in eo constabit." Ms. sec. XII. fol. Bibl. Cap. Olom. Nr. 135. fol. 28.

Digitized by Google

sonst zu jeder Zeit. Ein Sohn des Herzogs Soběslav war 1128 am Charsamstage den 21. April zu Merseburg und ein anderer 1134 am Vorabende des Pfingstfestes am ungarischen Hofe getauft[1]).

5. Kenntniss der gebotenen Festtage, an denen keine knechtische Arbeit vorgenommen werden durfte, als: an allen Sonntagen, dann an den drei Weihnachtstagen, am drei König's Tage, Mariä Lichtmess, die ganze Osteroctav, an den drei Bitttagen, Christi Himmelfahrt, den Samstag vor Pfingsten, den Tag des Täufers Johannes, an den Aposteltagen, vorzüglich aber am Feste Petri und Pauli, Mariä Himmelfahrt, St. Michael Kirchweih, an den Kirchweihen der einzelnen Kirchen. Letzteres jedoch bloss für die Parochianer. Von dem Feste der Landesapostel war damals noch keine Spur, dagegen galten die Tage des hl. Wenzel und Adalbert, dann Mariä Geburt und Laureti auch in Mähren als gebotene Feiertage[2]). Das Kirchweihfest der Olmützer Kathedralkirche fiel auf den 30. Juni[3]).

6. Verbot in Privathäusern, in Hütten und in nicht konsekrirten Kirchen das hl. Messopfer darzubringen, ausser es geschehe dies vor einem Kranken.

7. Verbot den Frauen zum Altar zu treten, selbst wenn sie Opfer darbrachten. Die Priester mussten die Opfer vor dem Gitter, welches das Schiff der Kirche von dem Presbyterium trennte, abnehmen und auf den Altar legen. — Die

[1]) Cosmas ad an. 1128 und 1134. Pertz IX. 133 und ffg.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 267. Dann Olmützer Cap. Codex Sec. XII. Nr. 24. Sermones Henrici Zdik, und Cod. memb. sec. XII. Nr. 202.

[3]) Siehe Bd. III. S. 54 und ffg. d. W.

Digitized by Google

Sitte, gewisse Opfergaben, namentlich Getreide, Wein, Oehl, Weihrauch u. s. w. auf den Altar zu legen, war im XII. Jahrhunderte in den mährischen Kirchen noch allgemein. Diese Opfergaben gehörten mit zur Dotation des Pfarrklerus. Cosmas erzählt, dass, nachdem Herzog Břetislav I. 1039 den Leichnam des hl. Adalbert in Gnesen gehoben hatte, an einem Tage 200 Mark auf den Altar als Opfer gelegt wurden[1]). Es war nämlich ein in den böhmisch-mährischen Kirchen uralter Gebrauch, zu den Reliquien der Heiligen Sammelbüchsen hinzustellen. Bischof Jaromir von Prag legte an allen Apostelfesten und an den grossen Feiertagen 200 Denare in eine solche Sammelbüchse, sonst pflegte er für jede Messe, die an Wochentagen in der Kapelle zu St. Veit gelesen wurde, 3, für die am Sonntage gehaltene aber 12 Denare zu opfern[2]). Noch in den späteren Jahrhunderten, als das Opferbringen zu der gewöhnlichen Messe aufgehört hatte, brachten die Pfarrkinder meistens zu der ersten Messe, welche der neuernannte Pfarrer in der eigenen Kirche hielt, ihre Oblaten, die sie auf den Altar niederlegten. Dieses „Offertorium" gehörte mit zur giltigen Besitzergreifung der neuen Kirche[3]). In Galizien herrscht diese Sitte, doch mit der Ausdehnung auch auf die Hauptfeiertage, bis zur Gegenwart fort; besonders wird dort viel Getreide in der Kirche dargebracht und darüber der Segen gesprochen.

[1]) Cosmas ad an. 1039. Pertz XI. 70 oben.

[2]) Cosmas ad an. 1090. Pertz IX. 96.

[3]) Formelbuch sec. XIV. aus dem Kloster Geras mährische Pfarrkirchen betreffend, fol. 20. Ms. in der Universitätsbibl. zu Gratz. Sig. fol. 36/68.

Digitized by Google

Indess bei dieser Pastoral-Instruction des Bischofs Hatto, welche sich einer allgemeinen Verbreitung erfreut hatte, blieb es in Mähren nicht stehen. Die Gelehrsamkeit, namentlich die des Dom- und Hofklerus, wurde besonders unter Heinrich Zdík auf eine Höhe gebracht, wie wir sie nur bei den ersten Hochstiften wiederfinden. Wir gewinnen diese Ansicht aus dem Vergleiche der mit aller Bestimmtheit schon im XII. Jahrhunderte in der Olmützer Kapitel-Bibliothek vorhanden gewesenen Handschriften mit denen anderer Kirchen damaliger Zeit. Und dass damals Handschriften nicht zur Ausschmückung, sondern zum Gebrauche angeschafft wurden, dafür spricht der hohe materielle Werth, den sie hatten. So sehen wir in der Kapitel-Bibliothek aus jener Zeit die Werke des hl. Augustin, Bernard und Gregor d. G., des hl. Hieronymus, des Walafried, Amalarius, Hugo, Anselmus und Remigius, unterschiedliche „Sermones de tempore" oder Predigten und Ermahnungen, die hl. Schrift des alten und neuen Testamentes mit Commentaren, päpstliche Dekretalen, eine Collectio Patrum, Instructio in Officia sacra, eine Liturgie für den Bischof, leider nur als Fragment, ein Leben der Heiligen, die sogenannte „Legenda Sanctorum," eine Sammlung der Conciliarbeschlüsse, wie selbe Burkhard, Bischof von Würzburg, angelegt hatte, und die unter dem Namen der „Burkhard'schen Bussordnung" bekannt wurde[1]), ein herrlicher Codex, der uns noch später beschäftigen wird. Nur vermissen wir hier das encyklopädische Werk des XII. Jahrhundertes, des „Isidori Hispaliensis

[1]) D. Burchardi Wormatiensis ecclesiae episcopi Decretorum libri XX. ex conciliis et orthodoxorum Patrum decretis. Coloniae 1548 fol.

Digitized by Google

Origines, seu Opus Etymologiarum libri 20," welches stets angesehen wurde als eine „Pars omnium septem artium liberalium," die Cosmas genau kannte, als er zum J. 1068 dem Prager Propste Marcus das Lob spendete, er sei in allen freien Künsten wohl bewandert[1]). Im Stifte Hradisch war ein Theil dieses Werkes[2]). Dass die Wyšegrader Kirche auch eine Bibliothek hatte, ersieht man aus der Schenkung des Herzogs Soběslav vom J. 1130. „Mit unterschiedlichen Büchern, heisst es in der Urkunde[3]), bereicherte er das dortige Sacrarium." Schon der hl. Adalbert brachte aus Magdeburg Bücher nach Prag[4]).

Doch trotz dieses sicheren Anzeichens, dass der mährische Klerus, namentlich der Domklerus, in Hinsicht der literarischen Bildung keinem andern nachstand, und trotz der unter Bischof Heinrich II. wahrscheinlich durch die in seinem Umgange lebenden Mönche errichteten eigenen Schreibschule und Anlegung einer Bibliothek, die zur Verbreitung der damaligen wissenschaftlichen Bildung beitragen musste, fand Heinrich nur zu oft Veranlassung, seinen Klerus auf Gebrechen und Fehler aufmerksam zu machen, die uns einen tiefen Blick in den Kulturzustand Mährens im XII. Jahrhunderte werfen lassen. Wir lernen diese bischöfliche Sorgfalt aus den Reden kennen, die er in den Synoden und sonst bei öffentlichen Anlässen an seinen Klerus hielt, und die uns

[1]) Cosmas ad an. 1068. Pertz IX. 83.

[2]) Ms. in der Wiener Hofbibl. Nr. 395.

[3]) Erben, Regest. ad an. 1130. I. 93.

[4]) Cosmas I. 25. Pertz IX. 50. Der Reichthum der Prager Bibliothek vom J. 1271 ist ersichtlich aus Cont. Cosmae ad h. an. Pertz IX. 18.

Digitized by Google

die Olmützer Kapitel-Bibliothek bis zur Gegenwart aufbewahrt[1]). „Wir ermahnen euch, so spricht der Bischof zur versammelten Synode, dass jeder von euch die Erklärung und Auslegung des Symbolum und des Vater Unser von irgend einem orthodoxen Lehrer schriftlich bei sich habe, um darnach das Volk in den Predigten zu unterrichten. Jeder trachte die Gebete und den Canon der Messe richtig zu verstehen, oder wenigstens dieselben auswendig zu lernen und deutlich vorzubringen. Die Epistel und das Evangelium lese jeder verständlich und trachte in ihren Sinn einzudringen. Die Psalmen und gewöhnliche Hymnen lerne er regelrecht singen. Das Athanasianische Symbolum präge er seinem Gedächtnisse ein; den Ritus bei den Exorcismen und bei der Aufnahme der Catechumenen,

[1]) Cod. Ms. memb. fol. sec. XII. Nr. 24. „Sermones diversi." Auf 208 Blatt sind mit einer schönen und deutlichen Schrift, wie sie in den für die Olmützer Domkirche eigens angefertigten Codices Nr. 202, 205 und 135 vorkommt und der dortigen, unter Bischof Heinrich Zdík begründeten Schreibschule angehört, 91 Reden, und zwar nach den Festen des Jahres, verzeichnet, aus deren Inhalte der Schluss gezogen werden muss, dass sie nur von einem Bischofe gehalten werden konnten. Die Beziehungen und Anspielungen in denselben machen es höchst wahrscheinlich, dass es dieser Bischof Heinrich Zdík gewesen war, dessen Name auch auf dem ersten Blatte „Sdiko Olomucensis episcopus" vorkommt. Da diese drei Worte zwar in der Gleichzeit, aber mit Buchstaben geschrieben sind, wie man selbe in den gleichzeitigen Olmützer Urkunden antrifft, dabei aber eine alte, zitternde Hand verrathen, so bringen sie unwillkürlich den Gedanken bei, ob nicht Heinrich selbst mit den angesetzten Worten diesen schönen Codex als den seinigen bezeichnet habe.

Digitized by Google

bei der Weihe des Taufwassers und der Taufe selbst, bei den Krankenbesuchen, der Wiederaufnahme in die Kirche der Excommunicirten nach der ihm zustehenden kanonischen Vollmacht und bei der letzten Oelung trachte jeder von Euch wenigstens gut zu lesen; doch auswendig zu lernen bei den Exequien für die Todten und bei den Exorcismen, dann bei der Weihe des Salzes „und des Wassers." Den römischen Gesang, das römische Brevir und die Osterberechnung strebe er nach Möglichkeit aufzufassen. Ein Martyrologium und ein Poenitentiale sollen ihm nie fehlen[1]), — lauter Ermahnungen, die leider von dem engen wissenschaftlichen Gesichtskreise des damaligen Landklerus Zeugniss geben; wenn aber der Bischof mit dem Anathem drohen musste, um pflichtvergessene Priester vor dem Missbrauch der Eucharistie und der Liturgie zu warnen[2]), wenn er auf die Strafen der Si-

[1]) Ms. memb. sec. XII. Nr. 202. Olm. Cap. Bibl.

[2]) „Solent quidam sacerdotes, sicut delatum est, quasdam diabolicas coniurationes facere, ut mentes muliercularum ad amorem suum perverterent, vel pretio conducti a mulieribus, animos hominum ad amorem suum inflammarent. Isti non sunt sacerdotes Domini, sed diaboli. Vertunt nempe Letanias Sanctorum in invocationem demonum. Cum debent Christum vocare, vocant diabolum ut Iovem vel Apollinem. Quid igitur restat, quin sint Ioviani vel Apollinarii, non Christiani, ariologi, magi, non presbiteri. Et preterea dicitur, quod Sacramenta ecclesie venerabilia, que non debent tractare indigne manus . . sacrilege arti vertunt. Baptizare cereas imagines feruntur vel obolos argenteos ad homines torquendos et vexandos; vel quando puer baptizatur, ponitur in aqua Sacramenti. Quid est hoc nisi heresis? Corpus etiam dominicum . . . tradire (sic) dicuntur meretricibus, ut cum

Digitized by Google

monie hinweisen und wider das Concubinat der Kleriker öffentlich reden musste, wenn er öffentlich in der Synode verbiethen musste, dass die Priester nicht mit Sporen und frei herabhängenden Messern zum Altare treten sollen[1]), dann mochte es so manchen dürren Zweig am klerikalischen Baume der Olmützer Diöcese gegeben haben, der abgebrochen und ins Feuer geworfen zu werden verdient hätte.

Namentlich fanden die Cölibatsgesetze in Mähren lange Zeit den heftigsten Widerstand. Man erinnere sich nur an die Mühen des hl. Adalbert, die Priesterehen abzuschaffen[2]), selbst an die Nachsicht der päpstlichen Kurie um 1075, die dem Mainzer Metropoliten aufträgt, milde mit den Uebertretern zu verfahren[3]), dann an die Reformen des Cardinal-Legaten, Guido, vom J. 1144, und wie Herzog Wladislav im J. 1146 die unenthalt-

illo amicos suos deosculentur. O rem execrabilem; ipsum Christum ad negotium immundum portant! Mirum est, quod subito ... celesti igne non cremantur. Audimus, et eos dicere, et, quod nescio, que verba sacrilega inter misteria misse proferre. Sciatis certe, quod heretici sunt. Omnes hos anathemate ferimus, et ab ordine, si convinci poterunt, eos deponemus. Peccant et alio modo pastores, qui peccata, ipsis privatim communicata, aliis propalant, et sic fit, quod nullus hominum audeat sua peccata detegere". Cod. Ms. memb. sec. XII. fol. N. 24. Sermo de Sacerdotibus Nr. 35. Olom. Cap. Bibl.

[1]) „Nullus cum calcariis, quod Sporones rustice dicimus, et cultellis extrinsecus dependentibus, missam cantet, quia indecens et extra regulam ecclesiasticam est." Ms. sec. XII. fol. 4. Cap. Olom. Nr. 202.

[2]) Siehe Bd. II. 58 d. W.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 162.

Digitized by Google

samen Kleriker nicht nur aus seiner Kapelle, sondern selbst aus dem Lande jagte[1]). Ob er dabei nicht auch seine eigenen Zwecke verfolgte? Warum sahen die damaligen weltlichen Fürsten die Priesterehe als einen dem Staate verderblichen Missbrauch an? Uns will dünken, dass man damals mit den Heirathen der niederen Kleriker anfangen und mit den Ehen der Bischöfe enden wollte, was gewiss die Verwandlung der kirchlichen Güter in Erblehen zur Folge gehabt hätte, da doch die Vermehrung der Erblehen in die Politik der damaligen Landesfürsten schlecht einpasste, wogegen die Treue der Bischöfe gegen Kirche und Thron wesentlich auf dem Cölibate beruhte. Die vom Kaiser Heinrich II. im J. 1022 zu Pavia erlassenen Vorschriften lassen darüber keinen Zweifel übrig[2]). Welchen Werth jedoch die Kirche auf das Gebaren des Herzogs Wladislav legte, zeigt der ihm vom Olmützer Bischofe Heinrich II. um 1143 beigelegte Titel eines „Einführers der klerikalischen Enthaltsamkeit“[3]), worin wir zugleich den Beweis sehen, wie lange der öffentliche Ehestand unter dem Landklerus verbreitet gewesen sein mochte, da Wladislav 1143 der Einführer, „institutor“ des Cölibats genannt wird! Cosmas spricht noch in seinem hohen Alter um 1125 mit aller Achtung von den Frauen der Priester, die er „presbiterae“ nennt[4]), und denen auch die Ehre widerfuhr, in die Kloster-Nekrologe eingetragen zu werden. Im Nekrolog des böhmischen Benediktinerklosters Podlažice liest man zum 16. April: „Christina

[1]) Siehe Bd. III. 159 und ff. dann Cod. Dipl. Mor. I. 249.

[2]) Pertz Legg. II. 562. „Henrici II. leges Papienses.“

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 220.

[4]) Cosmas ad an. 1125. Pertz IX. 132 oben.

Digitized by Google

Priesterin[1])." Uebrigens war es im benachbarten Baiern z. B. auch nicht anders. Auch dort steht der öffentliche Ehestand der Weltgeistlichen, wie in Mähren und Böhmen, im 12. Jahrhunderte noch als erwiesene Thatsache fest[2]).

Zur Kräftigung und Aufrechthaltung der kirchlichen Disciplin waren die Diöcesan-Synoden, die in Mähren ebenso alt als sein Christenthum sind[3]), ausersehen. Es ist interessant, den Hergang zu kennen, nach welchem im XII. Jahrhunderte eine Provinzialsynode, und mit geringen Veränderungen eine Diöcesansynode, in Mähren abgehalten wurde. Wir kennen diesen Hergang aus einer Olmützer gleichzeitigen Handschrift, die bis itzt in der Kapitel-Bibliothek aufbewahrt wird[4]).

[1]) Dudík, Forschungen in Schweden. S. 411.

[2]) Belege hiezu in Buchner, Geschichte von Baiern. Bd. III. S. 312.

[3]) Siehe Bd. I. 118 d. W.

[4]) Cod. Ms. memb. fol. max. Nr. 202. Unter dem Titel: „Liber conciliorum et collectarum Purcardi XIII. Librorum ecclesie Olomucensis" bewahrt die Olmützer Kap. Bibliothek einen werthvollen Codex, welcher so zu sagen die Norm für die kanonische Administration der Diöcese bildete, eigens zu diesem Zwecke unter Bischof Heinrich Zdík angelegt und mit Bestimmungen vermehrt wurde, die unter dem obgenannten Bischofe für die Diöcese erflossen sind. Gleich auf der ersten Seite: „hec est formula, secundum quam debet sancta Synodus in nomine Domini fieri" — dabei der ganze Ritus. — fol. 8. Capitula canonum apostolorum. — fol. 10. Tituli canonum Niceni concilii. — fol. 49. bis 225. „Collectiones Purchardi ex canonibus diversarum Synodorum" in einer Anordnung, die sowohl von der Editio princeps zu Paris 1499, als auch von der Kölner 1548 wesentlich abweicht, und nach einer von mir vorgenommenen Vergleichung des Olmützer Ms. mit einem Wiener, Ius can. 354 und drei Münchnern,

Digitized by Google

Sie erzählt: Eine Stunde vor Sonnenaufgang werden alle, die etwa in der Kirche sind, entfernt, die Thüren bis auf eine geschlossen,

Cod. Tegern 94 oder Cod. lat. Mon. 1094. sec. XII. und Cod. Ebersp. 1 oder Clm. 5801 und Cod. Benedictoburanus de anno 1108 oder Clm. 4570 deutlich zeigt, dass diese unsere Collectio nach einem ganz besonderen Plane aus den 20 Büchern, in welche „Burchardi Wormatiensis ecclesie Episcopi Decretorum libri viginti" zerfallen, XIII. libros bildete. Der Anordner des Olmützer Codex hat durch eine logischere Eintheilung die 20 Bücher in 13 kontrahirt und daher die Benützung des Codex ungemein erleichtert. Zudem zeigt die Auslassung gerade jener Bestimmungen, die, weil des Objectes ermangelnd, nicht mehr in Ausübung kommen konnten, wie z. B. die Bestimmungen über Ehen zwischen Heiden und Christen, über Frauen- und Mädchenraub u. s. w., dass die Anordnung des Olmützer Codex nach einem durchdachten Plane und zum täglichen Gebrauche vor sich ging. Geschrieben ist derselbe auf dem ausgesuchtesten, schönsten Pergament in gr. fol. und durchgängig von einer eleganten, festen und geübten Hand, die schon durch den von ihr angesetzten Titel: „Liber conciliorum . . . ecclesie Olomucensis" (wie oben) deutlich den Zweck dieses Werkes aussprach, und dass dieser Kodex Autorität bei der Olmützer Kirche hatte, beweist die mit der Hand des Codex, also gleichzeitige Eintragung auf fol. 226 der zwei für das Olmützer Bisthum hochwichtigen Urkunden: „Adalbertus, Moguntinus archiepiscopus, concedit, ut sedes episcopalis Olomucii ad ecclesiam sti Venceslai transferatur" um 1131 (Cod. Dipl. Mor. I. 203), und „Ordo, qualiter in nostra (sic) ecclesia sacri ordines fiunt" um 1132 (Cod. Dipl. Mor. I. 210). Die beste Ausgabe Burchards „Decretorum libri viginti" sammt Apparat ist die durch J. P. Migne nach dem Pariser Drucke von 1549 im J. 1853 in Paris besorgte, in dem grossen Sammelwerke: Patrologiae curpus completus. Patrologiae Tomus CXL.

Digitized by Google

und zu dieser offen gelassenen, durch welche die Priester eintreten sollen, Ostiarii gestellt. Waren mehrere Bischöfe zugegen, wie dies bei Provincialsynoden stets der Fall war, so nahmen sie nach dem Senium ihrer Ordination die Plätze ein. Von den Priestern traten nur die gewählten ein, „quos causa probaverit introire", und darauf dann die erwählten Diakonen; die Erstern hatten ihre Plätze im Rücken der Bischöfe, diese standen im Kreise vor ihnen. War dies geschehen, dann erhielten die Laien, welche durch Wahl würdig befunden wurden, dem Concil beizuwohnen, den Zutritt und endlich die zum Lesen und Schreiben bestimmten Notare. Jetzt wurde die Thüre geschlossen und nach einer Weile stiller Betrachtung rief ein Diakon: „Betet", worauf die ganze Versammlung auf das Angesicht fiel und ein von dem Aeltesten der anwesenden Bischöfe (im Provincial-Concil vom Metropoliten) gesprochenes Gebet anhörte. Nach Schluss desselben ermahnte ein Archidiakon mit den Worten: „Erhebet euch" zum Aufstehen und der Vorsänger, Cantor, begann die „Litania septena", worin man siebenmal die Anrufung der Heiligen mit der Antwort wiederholte [1]). War diese geendet, sprach ein Bischof: „Lasset uns beten", worauf ein Diakon: „Wir beugen die Knie" antwortete. Darauf kam ein Gebet, ein „Erhebet euch", das Lesen einer Evangelien-Pericope durch einen Diakon und endlich eine Rede des Vorsitzenden an die Synode, in welcher besonders auf die Strafen, welche unbesonnene Schreier und Aufwiegler treffen, aufmerksam gemacht und hervorgehoben wurde, es möge Jedermann nüchtern

[1]) Es gab dreifache, fünffache und siebenfache Litanien. Binterim, Denkwürdigkeiten IV. 1. S. 575.

Digitized by Google

zur Versammlung kommen und vor dem Schlusse derselben nicht abreisen. Darauf kamen die „Collatio et instructio de mysterio ss. Trinitatis", und Besprechungen über die Einheit des Ritus und der Liturgie. Geschlossen wurde die Sitzung wieder mit einer Ansprache des Vorsitzenden und mit einem kurzen Gebete. Am zweiten Tage wiederholten sich dieselben Formen mit einer Aenderung der Evangelien-Pericope, nach deren Ablesen und nach einem feierlich geleisteten Eide, sich durch keine menschlichen Rücksichten beirren zu lassen, Fragen und Klagen sowohl der Kleriker als auch der Laien vorgebracht und entschieden wurden. Dasselbe geschah auch am dritten Tage; am vierten hingegen erschien der Metropolit, oder der Vorsitzende, im Pontificalgewande processionaliter unter Absingung der Litanei noch vor der Messe in der Synode, liess die Beschlüsse der früheren Tage vorlesen und von den einzelnen Bischöfen unterzeichnen und darauf das Directorium, oder die Ordnung des Gottesdienstes bis zur nächsten Synode, die zweimal im Jahre, im Herbste und im Frühjahre, stattfand, verkündigen. Eine Schlussrede des Vorsitzenden, ein Hochamt „de omnibus Sanctis" mit „Te Deum laudamus" unter Glockengeläute „signis insonantibus", ein kräftiger Volksgesang „Kyrie eleison" und ein bischöflicher Segen endeten die ganze Feier, bei welcher besonders die Diöcesanbischöfe die beste Gelegenheit hatten, auf die Gebrechen und Fehler ihres Klerus und auch der Laien aufmerksam zu machen[1]), wesshalb den anwesenden Pfarrern

[1]) Eine solche „Sermo synodalis, qui in singulis synodis parochianis presbyteris est enuntiandus" steht im Codex Nr. 202 fol. 4. Abgedruckt ist dieselbe angeblich als eine Rede des

Digitized by Google

gewisse Fragen zur Beantwortung vorgelegt wurden, die wir gleichfalls in unserer Handschrift vorfinden. Sie betreffen grossentheils den Aberglauben des XII. Jahrhundertes und können nicht als specifisch für Mähren geltend angesehen werden; sie waren im Allgemeinen von der Kirche vorgeschrieben; indess, wenn sich nachweisen lässt, dass der in der Frage berührte Aberglaube wirklich in Mähren herrschte, dann haben sie für uns einen hohen Werth. Wir wollen versuchen, einige derselben aus mährischen oder böhmischen Quellen zu beantworten.

War der Synodaleid, dass menschliche Rücksichten bei Klagen und Entscheidungen, bei Berichten und Erörterungen nicht vorwalten werden, in die Hände des Vorsitzenden abgelegt, dann fragte dieser unter andern die umstehende Pfarrgeistlichkeit: Gibt es in euerer Gemeinde Zauberer, Wahrsager und Beschwörer, inspirirte und aus Losen Prophezeiende? oder gibt es Leute, die bei Bäumen, Flüssen und Steinen ihre Bitten vorbringen und daselbst, als innewohnte diesen Gegenständen ein Wesen, welches Gutes oder Böses bewirken könnte, eine Kerze oder sonst ein Weihegeschenk darbringen? Gibt es in euerer Gemeinde Schwein- und Ochsenhirten oder Jäger, oder Andere, die gewisse teuflische Sprüche über ein Stück Brod, über Kräuter oder über gewisse frevelhafte Knoten sagen und diese entweder in einem Baume verstecken oder auf einen Kreuzweg hinlegen, um damit die eigene Herde vor Krankheit zu schützen, die fremde aber zu verderben? Sind Frauen in der Gemeinde, die aussagen, dass

Bischofs Jaromir, oder Hermann in Prag, ñ: Beiträge zur Geschichte Böhmens. Prag 1863 S. 21 und 22. Unsere hat manche Zusätze und bessere Lesearten.

Digitized by Google

sie durch Zauberei und Beschwörungen das Gemüth der Menschen umstimmen, d. h. aus Hass Liebe und aus Liebe Hass erzeugen, oder dass sie den Wohlstand Anderer untergraben oder entziehen können? Oder sagt eine aus, dass sie unter Dämonen, die Frauengestalt annehme, in gewissen Nächten auf einem bestimmten Thiere reite und in die Zahl dieser Frauen gehöre? u. s. w.[1]).

Solche und ähnliche Fragen würden in der That überflüssig gewesen sein, wenn nicht Fälle zu ihrer Beantwortung vorgekommen wären, und wirklich erzählt Cosmas zum J. 1092, dass Herzog Břetislav II. bei seinem Regierungsantritte alle Zauberer, Wahrsager und aus Losen Prophezeiende des Landes verwiesen hatte, dass er Haine und Bäume, die an vielen Orten das ungebildete Volk verehrte, umhauen und verbrennen liess, dass er gewisse abergläubische Gebräuche, welche unter den noch halbheidnischen Landbewohnern am dritten und vierten Tage in der Pfingstwoche beobachtet wurden, ausgerottet habe. Es brachten nämlich die Landleute an diesen Tagen den Quellen gewisse Opfer dar, schlachteten Thiere und weihten sie den Dämonen. Weiter untersagte er das Begraben in Wäldern und auf den Feldern, dann die Aufzüge, die für die Seelenruhe der Abgeschiedenen nach heidnischer Art an den Kreuzwegen statt

[1]) Cod. Ms. memb. sec. XII. fol. N. 202. fol. 6. Olm. Cap. Bibl. Abgedr. in „Burchardi decretorum libri viginti". Edit. Migne, Paris 1853. pag. 576. Es waren zwar diese Fragen, wie bemerkt, nicht für Mähren allein, sondern überhaupt für die Synoden der römischen Kirche vorgeschrieben, weil sie aus den verschiedensten päpstlichen und Conciliarbeschlüssen von Burkhard gesammelt wurden, indess sie wurden auch in den mähr. Synoden vorgelesen.

Digitized by Google

fanden, und überhaupt alle Lustbarkeiten, welche zur Ehre der Todten in Masken, unter bachantischer Lust gefeiert wurden[1]). Der Biograph des hl. Adalbert, Bruno, bemerkt, dass zu Adalberts Zeiten das Volk in Böhmen die Kirchenfeste halb christlich halb heidnisch feierte[2]). Da hätten wir also bestätigt, dass jene Fragen nicht ganz überflüssig waren und auch noch für lange Zeit nicht überflüssig wurden. Denken wir nur an die selbst noch im XVII. Jahrhunderte in Mähren stattgefundenen Hexenprozesse. Im J. 1678 war Balthasar Schatell aus Würbenthal der „Knüpperei" angeklagt. Er erzählt, „dass er die Knüpperei von einem Laboranten aus Schemnitz erlernt und gegen die Verwalterin von Würbenthal angewendet habe. Er habe nämlich ihren Namen auf einen Zettel geschrieben, darauf an eine Birke einen Knoten gemacht, den beschriebenen Zettel in Teufelsnamen darein geknüpft, dreimal Zetter geschrien und dabei gesagt, die Verwalterin möge in 14 Tagen todt sein"[3]). Da hätten wir also die nefaria ligamenta, die frevelhaften Knoten, die in Bäume gesteckt werden, noch im XVII. Jahrhunderte. Der Glaube an Hexen, die auf Böcken oder Besen reiten, die dem Viehe schaden, die Liebesgetränke bereiten, die durch Zaubersprüche Böses abwenden, aus dem Siebe prophezeien, aus Karten wahrsagen, durch einen Leichennagel den Dieb erkennen u. s. w. herrscht noch bis zur Gegenwart, und der Todtenschmaus nach einem Begräbnisse noch häufig in Mähren, obwohl man

[1]) Cosmas ad an. 1092. Lib. III. 1. Pertz IX. 102.

[2]) „Dies festos confusa religione observant." Pertz IV. 600. 15.

[3]) Orgl. Akten im Central-Archive des deutschen Ritterordens in Wien.

Digitized by Google

diese Sitte auch auf die in der ersten Zeit der Kirche üblichen „Agapae funerales“ zurückführen könnte. Das Mehl und die Kuchen, welche in Steiermark zu dem Todtensarge gestellt werden, das Köpfen des Widders in der Kirchweihwoche, das Königsreiten in der Pfingstwoche, die verschiedenen Gebräuche in der Weihnacht, was sind sie anderes, als Nachklänge von heidnischen Cerimonien, deren Sinn man längst vergessen hatte. Die Olmützer Kapitel-Bibliothek bewahrt einen Codex aus dem XVI. Jahrhunderte, welcher den Aberglauben und so zu sagen das Heidenthum jener Zeit auf die deutlichste Weise bekundet. Anrufungen des Teufels, um Schätze zu finden, und unterschiedliche Beschwörungsformeln sind sein Inhalt[1]). Und endlich das Deuten der Träume! Der Abt von Selau, Godeschalk, erzählt um 1183 dem Generalkapitel von Citeaux einen gehabten Traum, und bittet auf Grund dieses Traumes um die Confraternität[2]). Und unsere Traum- und Planetenbücher, die auf allen Jahrmärkten verkauft werden? Also nicht bloss jene Fragen waren angezeigt, sondern auch folgende: Werden am Neujahrstage heidnische Spiele getrieben? gibt es Sterndeuter und Planetenleser? Werden beim Sammeln von Medicinalkräutern und bei den Wollarbeiten ausser dem Vater Unser und dem Symbolum noch Sprüche zur Ehre der Dämonen gesagt? u. s. w.[3]). Dass sich ein so krasser Aberglaube, namentlich unter den Frauen, halten konnte, darf

[1]) Cod. Ms. chart. 4. sec. XVI. Nr. 574. Siehe „über den Aberglauben in Mähren“, Brünner Notizenblatt. 1860 S. 23.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 311.

[3]) Burchardus. Edit. Migne pag. 576 und 577. Reiche Beiträge zu dem obbesprochenen Thema liefert: Grohmann, Aberglauben und Gebräuche aus Böhmen und Mähren. Prag 1864.

Digitized by Google

uns nicht wundern; für ihre Bildung wurde doch im XII. Jahrhunderte gar nichts gethan. Selbst der seiner Zeit weitvoranschreitende Bischof Heinrich Zdík ist der Ansicht, dass, wenn die Frauen etwas lernen wollen, sie deshalb ihre Männer zu Hause befragen sollen[1]).

Wurden solche und ähnliche Fragen bejaht, dann erfolgte auch gleich die Strafbemessung nach den für die verschiedenen Kirchensprengel eingeführten Bussordnungen, eine Strafbemessung, welche theils aus den Canonen der verschiedenen Konzilien, theils aus brieflichen Anfragen und Belehrungen bei berühmten Bischöfen und Canonisten hervorging. Man sammelte solche Busszumessungen in eigenen Büchern, welche die Bezeichnung „Libri pœnitentiales, Pönitenzialbücher" erhielten. In Mähren entschied man sich, um eine festere Norm zu haben, für das Pönitentiale des Burchardus, Bischofs von Worms († 1026), welches das III. Buch seiner Dekrete bildet und „Corrector et medicus, Sittenlehrer und Arzt" genannt wird, weil wie in einem medicinischen Buche die Heilslehren für den Körper, so hier für die Seele enthalten sind, und jeder, auch der einfachste Priester, darin die Anleitung findet, Jeder-

[1]) Sermo in assumtione B. M. V. „Est enim verecundia, oculis ne femina velit virum videre vel videri. Nunc autem, quod nequaquam dicere sine gemitu possum, nimis inverecunde nostri temporis femine ingerunt se aspectibus virorum, et quod peius est, in sancta ecclesia vacant multiloquio, detrectationi et aliis multis malis utique contra preceptum Apostoli: Mulieres in ecclesia taceant. Si quid autem volunt discere, domi viros suos interrogent. Turpe est, mulieres in ecclesia loqui. Nam pro peccato, quod Eva induxit, debent semper verecundari" Ms. secul. XII. Cap. Bibl. Olom. Nr. 27.

Digitized by Google

mann, wessen Geschlechtes, Alters und Standes immer, beizustehen[1]), wesshalb nach einer kurzen Unterweisung, wie die Pfarrkinder zur Beichte anzuhalten seien, und wie sie hiezu vorbereitet werden sollen, eine lange Reihe von Fragen über die einzelnen Verbrechen und Sünden den Priester und den Pönitenten in die Lage setzen, über Art, Gattung, Zahl und Umstände der Sünden und über die denselben entsprechenden Busssätze ins Klare zu kommen, und in die Bussbestimmungen eine Art von Einheit zu bringen[2]). Unter den Fragstücken sind besonders zahlreich und interessant, welche die Fornicationsfälle und die abergläubischen und idololatrischen Gewohnheiten betreffen, und unmittelbar aus dem Leben und der Praxis genommen zu sein scheinen. Sie liefern zugleich den Beweis, dass im XII. Jahrhunderte in Mähren und Böhmen ebensogut, wie im benachbarten Deutschland, die sittliche und geistige Kultur des Volkes sich so ziemlich gleich war. Bethen, Fasten und Almosengeben, Wallfahrten mit Pilgertasche und Stab, die von dem Priester durch eigene Gebete gesegnet wurden, zum Grabe der Apostelfürsten nach Rom[3]), und die Enthaltsamkeit jeglicher Art, auf kürzere oder längere Zeit bemessen, waren die

[1]) Burchardus. Edit. Migne pag. 949—1014. In der Olmützer Handschrift bildet dieser Corrector das XIII. Buch (fol. 207—225) und ist mit dem Drucke ganz gleichlautend.

[2]) Jaffé, Reg. ad an. 1139 pag. 585. „Ne falsæ pœnitentiæ imponantur."

[3]) Cod. memb. sec. XII. Nr. 395 Bibl. C. R. Viennæ, Annal. Gradicen fol. 68. „Ad Capsellas iter agentibus dandas. Accipite has capsellas et hos fustes et pergite ad limina Apostolorum." etc. Dann: „Pro redeuntibus de via."

Digitized by Google

gewöhnlichen Busswerke[1]), mit denen gar oft nur zu schonend verfahren wurde, so dass Bischof Heinrich II. sich veranlasst fand, in einer Rede an seinen Klerus ausdrücklich die grosse Nachsicht in Auflegung der Busswerke zu tadeln. „Es gibt Sünder, sagt er, die fünf Jahre Busse verdient haben, und ihr legt ihnen ein dreitägiges Fasten auf“[2]). „Fasten und Almosengeben, sagt er in einer andern Homilie, können, so lange der Mensch in Sünden verharrt, nie von denselben erlösen. In Sünden verharren, und Almosen geben, heisst ebensoviel, als die Richter bestechen wollen, um desto sicherer sündigen zu können.“

Dass in den Synoden auch Fragen über das Leben der Priester und über ihre priesterliche Thätigkeit angestellt wurden, versteht sich von selbst; für das äussere und innere Leben der Priester galten die allgemeinen Kirchenvorschriften[3]), und was die priesterliche Thätigkeit betrifft, ersehen wir aus den Fragen, dass im XII. Jahrhunderte in Mähren die Taufe, falls keine Gefahr im Verzuge war, ganz wie die ältesten Canonen es vorschrieben, nur zweimal im Jahre, in der Oster- und Pfingstvigilie, ertheilt, und das Sakrament des Altars an allen Hauptfesten gespendet und den Kranken, doch nur unter Einer Gestalt, in die Häuser getragen wurde. Bischof Heinrich II, sagt in einer Homilie an die Priester: „Wir haben

[1]) Ueber die Busse der alten Kirche: Dr. F. W. H. Wasserschleben, die Bussordnungen der abendländischen Kirche nebst einer rechtsgeschichtlichen Einleitung. Halle 1851. Dann Dr. Carl Hildenbrand, Untersuchungen über die germanischen Pœnitentialbücher. Würzburg 1851.

[2]) Ms. Cap. Olom. Nr. 24. Sermo 16.

[3]) Jaffé, Reg. ad an. 1139, 1187 u. s. w. pag. 585 und 869.

Digitized by Google

vernommen, dass ihr, wenn ein Kranker den Leib des Herrn begehrt[1]), ihn aus lauter Trägheit durch einen Laien, oder gar durch einen Knaben, dem Kranken zusendet. Wir verbieten und untersagen diesen verabscheuungswürdigen Gebrauch." Die Communion erfolgte nur nach der Sündenlossprechung in einer Ohrenbeichte. Nach den vorhandenen Ritualbüchern und Anleitungen zur Ohrenbeichte, war ihr Ritus beinahe derselbe, wie wir ihn noch in der russischen Kirche sehen[2]). Oeffentliche Beichten gehörten im XII. Jahrhunderte schon zu den Seltenheiten. Bischof Hermann von Prag hat dieselbe 1122 abgelegt[3]). Bei den Cisterciensern war sie auch im Gebrauche[4]); doch allgemein war noch die öffentliche Busse[5]) und die feierliche Aufnahme der Exkommunicirten in die Gemeinschaft, für welche in der mährischen Kirche ein eigener Ritus vorgeschrieben war. Für die Rekonciliation war der Gründonnerstag bestimmt, weil die öffentliche Busse zweimal in der Fastenzeit vollzogen wurde. Cosmas hat uns, ohne es eigentlich beabsichtigt zu haben, die Mittel verzeichnet, deren sich im XI. Jahrhunderte die frommen Christen bedient hatten, um die vierzigtägige Fastenzeit im Sinne der Kirche zuzubringen. Er erzählt zum Jahre 1090, wie diese

[1]) Quando aliquis infirmus querit Domini corporis communionem. Ms. Olom. Cap. Bib. Nr. 24. Sermo N. 16.

[2]) Hefele, Beiträge zur Kirchengeschichte etc. I. 383 und ff. nach Rajewsky, Euchologicon. Wien 1861. II. 47 ffg.

[3]) Siehe Bd. II. S. 607 d. W.

[4]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1184. Pertz IX. 703.

[5]) Cod. memb. sec. XII. N. 395. Bib. C. R. Viennæ fol. 84. „Ordo agentibus publicam penitentiam. Mittendus est cinis super caput eius" etc. Dann: „Absolutio excommunicatorum."

Digitized by Google

Zeit der Prager Bischof Gebhard (Jaromir) zu verleben pflegte. Die ganze Faste hindurch trug er, so berichtet Cosmas[1]), unter dem bischöflichen Gewande den Bussgürtel, in der Nacht ging er im härrenen Kleide in die Kirche, wo er, am Boden ausgestreckt, reichliche Thränen vergoss. Darauf gab er das Liebesmal, die Agape, in Deutschland und Italien schon längst abgeschafft, und spendete, bevor er noch in den Chor ging, den vor der Kirche stehenden Bettlern ein Almosen. Dasselbe that er bei seinem Nachhausegehen. Nach der Matutin vertheilte er 40 Viertelbrode und eben so viele Fische (allecia), oder sonst andere Esswaaren, unter die Armen. Bei Sonnenaufgang wusch er 12 Pilgern die Füsse, beschenkte jeden mit einem Denar, und bewirthete sie dann in einer Privatstube eigenhändig und reichlich. Darnach erst ging er selbst zum öffentlichen Tische, und ass in Gemeinschaft mit 40 Armen. Ueberhaupt war es bei ihm Sitte, täglich in seiner Prager Residenz 40 Arme zu bespeisen und sie zweimal im Jahre vom Fuss bis zum Kopf zu kleiden. In der Fastenzeit pflegte er fremde Gäste und arme Kleriker zu sich zu laden, sie mit allem zu versorgen und mit ihnen den Psalter für Lebende und für Todte zu bethen. So Cosmas. Wir sehen, dass Bethen, Fasten, Almosengeben und Dienste der Demuth zu verrichten als Mittel galten, die Fastenzeit würdig zu verbringen.

Das Messopfer wurde im XII. Jahrhunderte in den mährischen Kirchen, wie heutzutage, jeden Tag dargebracht; die Kirchen hatten damals auch schon mehrere Altäre. Die Kirche im Kloster an der Sázava hatte sammt der Krypta und Kapelle

[1]) Cosmas ad an. 1090. Pertz IX. 96.

Digitized by Google

im J. 1095 eilf Altäre[1]). Die Liturgie war, wie ein Missale des XII. Jahrhundertes nachweist, gleich bei der Begründung des Bisthums die Gregorianische[2]), doch in Manchem von der heutigen verschieden, besonders mit sehr vielen Präfationen selbst zu einzelnen Heiligen, wie Vitus, Georg M., Laurenz, Nazarius u. s. w. und mit ungewöhnlichen Votivmessen, so dass es ganz begreiflich erscheint, wie Bischof Heinrich II., dem es um die Einheit mit Rom in allem und jedem zu thun war[3]), in einer am Charfreitage gehaltenen Rede recht gut seinem Klerus bemerken konnte: „Einer wünscht den Tod seines Feindes, und da er ihm mit dem Schwerte nicht beikommen kann, sucht er ihn durch Gebethe zu verderben“[4]). So weit kam man in der Leidenschaftlichkeit, dass man glaubte, durch eine bestimmte Messe den Feind unschädlich zu machen. Dass für Verstorbene, für einen glücklichen Feldzug und zur Zeit grosser Drangsale für Abwendung derselben Messen gelesen wurden, wissen wir aus den vielen Donations- und Stiftungs-Urkunden — Herzog Wladislav machte um 1143 sogar eine Stiftung für zwei seiner Leibeigenen[5]) — und aus den Jahren 1090 und 1163. Im J. 1163 zog Wladislav II. wider

[1]) Monachi Sazaven chron. ad an. 1095. Pertz IX. 154.

[2]) Herm. Adalb. Daniel, Codex liturgicus ecclesiæ universæ. Fascic. I. Lipsiae 1847. Missale Ms. secul. XI. fol. N. 584. Olm. Cap. Bib. Dieses Missale scheint aus einem fränkischen Kloster zu stammen. Die im Calendarium, oder besser, Martyrologium mit einer Hand Sec. XI. angesetzten zwei Namen: „Zauid, presbyter obiit, Blisa laicus occisus est“, verrathen, dass der Besitzer des Codex schon mit Slaven in Berührung stand.

[3]) Siehe Bd. III. S. 260 d. W

[4]) Cod. Ms. N. 24. Cap. Olm. Sermo in Parasceve.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 220.

Digitized by Google

die Ungern, in Prag wurden desshalb öffentliche Gebethe angesagt; im J. 1090 stand König Wratislav im Kampfe mit dem Fürsten Konrad, das Schottenkloster zu Regensburg versprach während des Feldzugs eine eigene Messe für Wratislav zu celebriren, und dass Herzog Soběslav 1140 den Einfall hatte, für sich noch bei seinen Lebzeiten das Todtenamt halten zu lassen, erzählt der Fortsetzer der Chronik des Cosmas [1]).

Wie die Liturgie, so war auch der Ritus der Prozessionen und Segnungen in der Olmützer Kirche des XII. Jahrhundertes von dem heutigen in Manchem verschieden. Wir können hier unmöglich in die Einzelnheiten desselben eingehen, obwohl uns dies möglich wäre, da die Olmützer Kapitel-Bibliothek Rituale aufbewahrt, die bis in das XII. Jahrhundert reichen [2]), und auch die Ritual-Bücher, welche erst im XIII. Jhrdrte. niedergeschrieben wurden [3]), doch noch so viele Anklänge aus früherer Zeit enthalten, dass sich aus ihnen eine Geschichte des Ritus, wie er bei der Domkirche zu Olmütz gleich bei ihrer Begründung in Uebung war, immerhin zusammenstellen liesse. Wir wollen hier nur kurz bemerken, dass die für die mährische Kirche so charakteristische Wasserweihe am Vorabende des Dreikönigstages und die Prozession am Palmsonntage mit der bis in unser Jhrhdt. reichenden Gewohnheit, dem pontificirenden Bischofe oder Erzbischofe durch den ältesten Domherrn drei Streiche mit der geweihten Palme zu versetzen, die Segnung des gebratenen Lammes am Ostersonntage, gegen welche schon im IX. Jhrhdte.

[1]) Siehe Bd. III. S. 119 und 363 und Bd. II. S. 447 d. W.

[2]) Cod. memb. sec. XI. 4° maius. Nr. 579. Leider nur ein Fragment, und Cod. memb. fol. sec. XII. „Liber Officiorum, seu Rituale" N. 135.

[3]) Cod. memb. fol. min. sec. XIII. v. init. XIV. N. 488?

Digitized by Google

stark protestirt wurde[1]), gleich im XII. Jahrhunderte ihren fertigen Ritus hatten, umständlicher jedoch wollen wir über die kirchlichen Formen bei den Heirathen und bei Begräbnissen sprechen.

Als der heilige Adalbert das Bisthum in Prag antrat, fand er in Böhmen die Ehen in so verwildertem Zustande, dass er, jede Hoffnung aufgebend, sie je den kirchlichen Gesetzen gemäss einzurichten, den Entschluss fasste, lieber seine Würde niederzulegen[2]). Cosmas bestätigt diese Verwilderung, wenn er bei der Erzählung, wie Herzog Udalrich neben seiner Gemalin das Landmädchen Božena zur Gattin erhob[3]), aussagt: „damals konnte Jedermann nach eigenem Gefallen zwei, auch drei Frauen nehmen, und die Frau eines Andern zu rauben, oder wenn eine verheirathete Frau einen andern Mann nahm, diess wurde für kein Unrecht angesehen. Wenn damals

[1]) „Mucrone spiritali radicitus est amputandum, illum dico errorem, quo quidam agni carnes in Pascha, iuxta vel sub altari eas ponentes, benedictione propria consecrabant, et in ipsa resurrectionis die, ante ceteros corporales cibos de ipsis carnibus percipiebant, cuius benedictionis series adhuc a multis habetur. Quod quam sit supervacuum, et a sacramentis christianæ perfectionis abhorrens, facile perspicit, qui veraciter intelligit, quod Pascha nostrum immolatus est Christus, et vult epulari non in fermento veteri, sed in azymis sinceritatis et veritatis.“ Wallafridi Strabonis, de exordiis et incrementis rerum ecclesiasticarum Cap. 18. „quid offerendum sit in altari.“ Maxima Bibliotheca veterum Patrum. Lugduni 1677 fol. Vol. XV. pag. 189. Cod. Ms. memb. sec. XII. fol. Nr. 135. Cap. Bib. Olom.

[2]) Vita S. Adalberti cap. 12. Pertz IV. 586.

[3]) Siehe Bd. II. S. 157 d. W.

Digitized by Google

der Mann sich bloss mit Einer Frau, oder die Frau bloss mit Einem Manne zufrieden stellte, das galt als Schande; denn die Menschen lebten wie wilde Thiere in Vielmännerei und Vielweiberei“ [1]). Wenn auch Cosmas in dieser Stelle vielleicht die Farben etwas grell aufgetragen hatte, so ist doch nicht zu läugnen, dass, wo Mädchenraub als gesetzliche Form der Ehe gilt, dort die christlichen Begriffe von der Ehe noch geringe Wurzeln geschlagen haben. Die Heirath des in rechtmässiger Ehe lebenden Herzogs Udalrich mit einer zweiten Frau, gab Cosmas Veranlassung zu jenem harten Urtheile, und der Sohn, welcher aus dieser zweiten Ehe hervorging, Herzog Břetislav I. machte sich des Mädchenraubes schuldig. Er entführte um 1029 die Markgräfin Jutta aus dem Kloster zu Schweinfurt [2]). Schon die grosse Synode zu Achen um 836 befiehlt, die Räuber von Witwen und Jungfrauen durch die Comites zu erforschen und zu strafen. In der Synode zu Paris von 846 ward festgesetzt: „wer eine Jungfrau oder Witwe raubt und sie nachher mit Zustimmung der Eltern heirathet, soll öffentlicher Busse unterstellt werden“ [3]). Alle die nachfolgenden Synoden und Concilien haben diese Beschlüsse wiederholt, und die weltlichen Gesetze, z. B. das Baiuwarische und Burgundische Recht, haben dieselben aufrechterhalten, und ihre Nichtbeachtung mit weltlichen Strafen belegt, und dessen ungeachtet konnte die altslavische Sitte des Mädchenraubes nicht ausgerottet werden. Erst in den Tagen des Olmützer Bischofs Heinrich II. scheint dieser Ge-

[1]) Cosmas I. 36. Pertz IX. 58.

[2]) Siehe Bd. II. S. 157 und 169 und ffg. d. W. Dann auch Ibd. S. 470 n. 1.

[3]) Hefele, Conciliengeschichte IV. 87, 111.

Digitized by Google

brauch in Mähren gänzlich abgeschafft worden zu sein, weil dieser Bischof die auf die Jungfrauen Bezug nehmenden Bestimmungen aus dem grossen Kirchen-Regulativ, oder aus der Sammlung der Dekrete, durch den Bischof von Würzburg, Burckhard veranlasst [1]), in das für die Olmützer Kirche angefertigte Exemplar nicht mehr aufnahm. Es fehlte bereits jenen Bestimmungen das Substrat, wesshalb auch in den Kirchenreden und Exhortationen, die der erwähnte Kirchenfürst gehalten haben mochte, von diesem Vergehen keine Erwähnung mehr geschieht.

Dass auch in Russland der Mädchenraub üblich war, wissen wir aus Nestor. Er erzählt zum J. 969 (J. der Welt 6477), dass Vladimir Rogvolod's, des Fürsten von Polotsk, Tochter, Rogned, geraubt hatte [2]). In Serbien erhielt sich diese Sitte bis auf Georg den Schwarzen; doch musste, wenn die Ehe gültig sein sollte, die Einwilligung des Mädchens eintreten, sie musste aussagen, dass der Raub mit ihrem Willen geschah, dann aber konnte der Geistliche selbst gezwungen werden, die Trauung vorzunehmen [3]). Im Grunde gehörte auch im XII. Jahrhunderte zur kirchlichen Gültigkeit einer Ehe nur das wechselseitige Einverständniss, vorausgesetzt, dass keine kanonischen Hindernisse, als: Verwandtschaftsgrade bis in das fünfte Glied und geistliche Verwandtschaft, erzeugt durch die Tauf- oder Firmpathenschaft, vorhanden waren. Im böhmisch-mährischen Reiche unterlag

[1]) Siehe S. 395. n. d. W.

[2]) Nestor, ed. Miklosich. Viennæ 1860. I. cap. 38. pag. 44. Vergleiche cap. 70. pag. 125.

[3]) Lexicon Serbico-germanicum-latinum. Edit. Vuk Stephan Karadschitsch. Vindobonæ 1852 unter dem Worte: Otmica.

Digitized by Google

selbst bei diesem Consens sowohl die Entführte als der Entführer, wenn dies der Vater der Entführten verlangte, einer harten Strafe. Ebenso erklärte man eine Ehe zwischen Leibeigenen verschiedener Herrschaften, wenn nicht die Einwilligung eben dieser Herrschaften erfolgte, selbst von kirchlicher Seite für ungültig. Die weltlichen Gesetze forderten noch das Angebinde, die Dos, die Morgengabe, wodurch die Braut von den Eltern gleichsam erkauft wurde. Břetislav dachte nach, ob er seine Jutta rauben, oder durch eine Morgengabe erkaufen solle, sagt Cosmas zum J. 1029. In vornehmen Familien verblieb die „Dos" der Frau als Witwengenuss; wir sehen dies z. B. bei der Fürstin von Olmütz, Euphemia, 1078 Mitstifterin des Klosters Hradisch [1]).

Dass auf den Ehebruch die Todesstrafe gesetzt war, wissen wir aus dem durch Canaparius verfassten Leben des hl. Adalbert [2]). Die kirchlichen Strafen über Vergehungen und Sünden in der Ehe gaben die Busskanonen an, wie sie in der Sammlung des Bischofs Burkhard enthalten sind. Den Ritus für die kirchliche Einsegnung der Braut und des Bräutigams, dann für die Weihe der Eheringe „benedictio super sponsum et sponsam et benedictio super annulum" enthält ein jetzt in der Hofbibliothek zu Wien aufbewahrter, in Mähren geschriebener Codex des XII. Jahrhundertes [3]). Dass dieser Ritus während der Messe und nach vorhergegangener Communion geschah, glauben

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 162 und 163.

[2]) Vita s Adalberti. Pertz IV. 589 und 600.

[3]) Cod. Ms. memb. sec. XII. fol. min. N. 395, unter andern die Annales Gradicenses, seu Chronic. Opatovicen (Pertz XVII. 643 und ffg.) enthaltend.

Digitized by Google

wir aus dem Gregorianischen Sakramentar zu schliessen, welcher seit Heinrich II. in Mähren der allein übliche war[1]).

Die Witwen „relictæ" erfreuten sich wie die Waisen „orphani" einer ganz besonderen Sorgfalt von Seite der Kirche, die sie gleichsam als schutzlos unter ihre eigene Vormundschaft nahm. Auch die weltlichen Gesetze gaben der Witwe einen Vormund, ohne dessen Zustimmung sie, sie mochte welch' immer einem Stande angehören, keine rechtsgültige Schenkung ausstellen konnte. Die Fürstin von Olmütz, Euphemia, beruft sich 1086 ausdrücklich auf diese Einschränkung[2]).

Die Kirche kümmert sich jedoch nicht bloss für die Lebenden, sie hat vielmehr allezeit ihre Hauptsorge auch auf die Hingeschiedenen gelenkt, weil sie eben dadurch ihren Lehrsatz von der Gemeinschaft der Heiligen beurkundet. Gebete und gute Werke wurden für die Ruhe der Seele verrichtet. Der Ueberzeugung von der Verdienstlichkeit solcher Werke haben wir unsere Klöster und die verschiedenen religiösen Stiftungen zu verdanken, ja auf diese Ueberzeugung stützt sich der ganze Ritus, welcher bei Begräbnissen beobachtet wurde und zum grossen Theile noch beobachtet wird. Wir geben hier statt jeglicher Auseinandersetzung den Tod und den Leichenzug des Abtes von Selau, Godeschalk, wie beides der Augenzeuge, Abt Gerlach, beschreibt[3]), zum Beweise unseres Ausspruches. Gerlach sagt: „Die Nacht vor dem Tode des Abtes Godeschalk zu Louňovic brachten die dortigen Nonnen in ihrem Kloster mit Psalmen, Hymnen,

[1]) Daniel, Codex liturgicus I. 257 und 260.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 176.

[3]) Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1184. Pertz XVII. 704. Vergl. S. 66 d. W.

Digitized by Google

Litanien, die für Sterbende gesagt zu werden pflegen, und unter Weinen und Schluchzen zu. Den nächsten Morgen, es war ein Samstag, der 18. Februar 1184, sangen zwei von den Brüdern (Prämonstratenser), Marsilius nämlich und Wilhelm, zur Ehre der heiligen Jungfrau ein feierliches Amt für ihn. Marsilius meldete es dem Kranken, dieser dankte durch ein Kopfnicken und mit den Worten: ihr habt gut gethan. Da die Schwestern ihn ersuchen liessen, er möge, wie er es stets gethan, auch jetzt noch communiciren, lehnte er dies im Bewusstsein seiner zu grossen Schwäche in aller Demuth ab. „Als ich, erzählt Abt Gerlach weiter, sah, dass der Abt in letzten Zügen liege, rief ich ihm zu: Sehet, Herr, die Stunde nahet, die ihr so sehr herbeigewünscht habet; erhebet euer Haupt, euere Erlösung bricht heran.“ Um die achte Stunde[2]) während der Messe legten den Sterbenden die Prioren von Louňovic und von Selau mit Hilfe der anwesenden Brüder auf das mit Asche bestreute Busslager, wo er den Geist aufgab. Gleich darauf traf man die gewöhnlichen Anstalten für die Exequien, doch für ihn, als den Abt, mit grösserer Sorgfalt. Der mit dem Ordenshabit, aber nicht mit priesterlichen Gewändern, bekleidete Leichnam ward nun in die Kirche getragen und dort das Todtenamt feierlich abgehalten. Nach Beendigung desselben entfernten wir uns, verschlossen die Thüren und ertheilten den Schwestern die Erlaubniss, den aufgebahrten

[2]) „Venit hora tertia.“ Cont. Gerlaci Abb. ad an. 1184. Pertz. XVII. 704. Da hier ein Abt spricht, in dessen Kloster der Sonnenaufgang hora prima war, dieser aber gewöhnlich auf die 6. Morgenstunde verlegt wurde, so glauben wir, dass hora tertia nach unserer Rechnung die achte Stunde ist.

Digitized by Google

Leichnam zu besichtigen. Herzzerreissend war der Ausdruck ihres Schmerzes. Die Einen küssten die Hände, die Andern die Füsse, die Wangen, die Augen, und brachten so den Rest des Tages bei dem Leichname zu. Abends begannen die feierlichen Vigilien, häufig durch Weinen unterbrochen; in der Nacht wurde der Psalter gesungen. Gerade sangen wir die Laudes, als der Tag (Sonntag 19. Februar) anbrach und einer der Priester das Amt celebrirte. Nach demselben war die „Commendatio animæ" und darauf ein unaussprechliches Wehklagen und Weinen, als man sich anschickte, den Leichnam zu heben und nach Selau zu führen. Der Weg ging über Načerac, wo eben ein Weltpriester die Messe für's Volk hielt. Diesem empfahl der Celebrant die Seele des Verstorbenen. Etwa am halben Wege kamen dem Leichenzuge viele Kleriker und Laienbrüder aus Selau entgegen, schlossen sich an und begleiteten weinend ihren Abt zur letzten Ruhestätte. Mittlerweile meldete man den Tod des Godeschalk dem Prager Bischofe Heinrich und dieser liess zurücksagen, mit der Einsenkung bis zu seiner Ankunft zu warten, was auch geschah. Bischof Heinrich kam am Mittwoch, den 22. Februar, nach Selau und Donnerstag war das Begräbniss; Bischof Heinrich, der Prinz Děpold und noch 4 Aebte trugen auf ihren eigenen Schultern den Leichnam zur Gruft. Zugegen war eine grosse Menge vornehmer Herren und Frauen, die alle dieser Feierlichkeit mit einer Trauer beiwohnten, wie ich sie in meinem Leben nicht wahrgenommen habe". — So Abt Gerlach.

Wir sehen aus dieser Schilderung, dass der Leichenritus im J. 1184 dem Unseren glich. Kaum mochten noch hie und da die alten heidnischen Gebräuche, von denen Cosmas

Digitized by Google

zum J. 1092 spricht[1]), in Anwendung gekommen sein. Nicht mehr in Wäldern und Fluren und auf Kreuzwegen wurde begraben, sondern in Kirchen und in geweihter Erde um die Kirche auf den sogenannten Friedhöfen oder Ruhestätten, cœmeteria, polyandria. Herzog Břetislav II. liess sich 1100 in dem St. Wenzelsfriedhofe auf dem Hradschin links von dem Kirchenportale begraben. Seine Schwester, Ludmila, die Nonne war, liess daselbst eine Kapelle zur Ehre des hl. Thomas aufbauen und stiftete darin eine tägliche Seelenmesse[2]). Man hatte also auch Grabeskapellen. Der Priester Zbigněv liess um 1132 sein Grab in der Marienkirche zu Unětic so anlegen, dass die Füsse gegen die Grube zu kamen, in welche das Taufwasser abfliesst[3]). Die mährischen Fürsten wählten ihre Begräbnissstätten in ihren Stiftungen, so die Otonoviče im Kloster Hradisch, die Kunratoviče im Kloster Trebitsch und die Wratislavoviče auf dem Wyšegrad und bei St. Veit. War der Todte ein Religiose, so wurde der Leichnam, wie wir es bei Godeschalk sahen, in seinem Ordenskleide, war er ein Sekularpriester, in priesterlichen Gewändern, ein Laie in weisse Tücher gewickelt, in einen Sarg gelegt und auf einer Bahre „feretrum" unter Trauergesängen zur Gruft oder zum Grabe getragen — eine Sitte, die bis zum heutigen Tage dauert. Cosmas ist ganz entsetzt, als er zum J. 1108 erzählt, dass der von Krása, ermordete Božej und dessen Sohn Bořita ohne Sarg und Leichentuch und ohne kirchliches Gepränge, wie unvernünftige Thiere, nackt in die Grube

[1]) Siehe S. 399 d. W.

[2]) Cosmas ad an. 1100. Pertz IX. 107.

[3]) Erben, ad an. cc. 1132. Reg. I. pag. 96.

Digitized by Google

geworfen wurden“[1]). Den blinden Jaromir lässt er 1037 an der Bahre seines Bruders Udalrich in der Veits-Kirche wehklagen[2]). Hinter dem Sarge des Herzogs Břetislav II. ging 1100 ein Priester bis zum Grabe, und dieser sang halb hebräisch, griechisch und halb lateinisch: „Anima Bracizlai sabaoth adonay vivat expers thanatos Bracislaus yskiros.“ Dieser Gesang soll alle Anwesenden zu Thränen gerührt haben[3]). Ohne Sarg, ohne Leichentuch und ohne kirchliches Gepränge begraben zu werden, galt stets für ein grosses Unglück, daher die Erzählung, dass 1185 nach der Schlacht bei Lodeniz 15, 20, ja sogar 30 Leichen in Eine Grube geworfen und mit Erde und Steinen bedeckt wurden[4]).

Seit jeher bewies der Čechoslave eine besondere Verehrung seinen Todten. Er liess sie nicht gerne in fremder Erde ruhen. Der hl. Adalbert wurde aus Gnesen nach Prag gebracht, auch die Gebeine der Gemalin Břetislav's I., der in Ungarn verstorbenen Jutta, liess man nach Prag überführen[5]), und war die Entfernung so gross, dass die Uebertragung des Leichnams mit grossen Schwierigkeiten verbunden war, trachtete man wenigstens die Gebeine der heimathlichen Erde wiederzugeben. Man löste zu diesem Ende das Fleisch von denselben ab, kochte dieselben aus und brachte sie ins Vaterland. Auf diese Weise kamen die Gebeine des Prager

[1]) Cosmas ad an. cc. 1108. Pertz IX. 114. Vergl. Bd. II. S. 457 d. W.

[2]) Cosmas ad an. 1037. Pertz IX. 65. Vergl. Bd. II. S. 181 d. W.

[3]) Cosmas ad an. 1100. Pertz IX. 107. Siehe Bd. II. S. 506 d. W.

[4]) Siehe S. 78 d. W.

[5]) Siehe Bd. II. S. 285 d. W.

Digitized by Google

Bischofs Daniel, welcher 1167 den 9. August vor Rom starb, nach Prag, wo sie kirchlich beerdigt wurden.[1])

Neben dem Sekular-Klerus finden wir in Mähren im XII. Jahrhunderte auch schon den Regular-Klerus ziemlich stark vertreten. Seit 1048 erscheinen hier die Benediktiner. Ihre Klöster waren: 1. Seit 1048 Raigern bei Brünn, noch bestehend. 2. Hradisch bei Olmütz seit 1078 bis 1151. 3. Trebič im Iglauer Kreise seit 1109 mit der Propstei na Luhu, na Luze oder Kumrowitz bei Brünn; Kumrowitz kommt als mit Benediktinern besetzt und nach Trebič gehörig um 1195 vor, und vergeht im XVI. Jahrhunderte. Prämonstratenser erscheinen: 1. seit 1151 an der Stelle der Benediktiner in Hradisch; 2. in Bruck bei Znaim seit 1190, beide aufgehoben unter Kaiser Joseph II.; Prämonstratenserinnen in Kounic, „Rosa cœli" genannt, seit 1183, verlieren sich im 16. Jahrhunderte. Von den religiösen Ritterorden waren die Johanniter im XII. Jahrhunderte schon ziemlich stark in Mähren begütert, von den Templern jedoch ist aus dieser Zeit noch keine Spur anzutreffen. Also Benediktiner, Prämonstratenser Männer und Frauen, und Johanniter vertraten den Regular-Klerus im XII. Jahrhunderte in Mähren.

Die ersten Benediktiner kamen aus dem Mutterhause Břevnov bei Prag, die ersten Prämonstratenser aus Strahow bei Prag, und die Nonnen aus dem Kloster Louňovice gleichfalls in Böhmen. Die Johanniter, als der gesammten Christenheit angehörend, stammen aus Jerusalem, und hatten bei dem steten Wechsel ihrer Präceptoren und Commendatoren und bei ihrer Vereinzelung im Lande keinen anhaltenden Einfluss. Dass

[1]) Siehe Bd. III. S. 380 d. W.

Digitized by Google

ihr Orden auch den Frauen zugänglich war, sehen wir an Eurosina, der Mutter der böhmischen Fürstin Elisabeth, von der es um 1186 heisst, „dass sie das Kleid des Ordens annahm“ [1]).

Der Stifter von Raigern ist Herzog Břetislav I. Dem Abte Meinhard von Břevnov übergab er seinen Besitz um die verlassene landesfürstliche Burg Rajgrad und baute daselbst eine Kirche, die 1048 zur Ehre der Apostelfürsten Peter und Paul durch den Prager Bischof Severus am 26. November eingeweiht wurde. Die Ortschaften: Raigern, Popovice, Opatovice, Obucheri (Urhau), Raigradici, Laučka und der Bezirk um Domašov im Brünner Kreise gehörten zur ersten Stiftung [2]). Das Kloster Hradisch gründeten Otto I., Fürst von Olmütz und Euphemia seine Gemalin. Bischof Johann von Olmütz konsekrirte am 3. Februar 1078 Kirche und Kloster zur Ehre des hl. Märtyrers Stephan [3]). Die Dorfschaften: Kyselovice, Rosčín, Hajčín, der Bezirk Laščané wie ihn der Bach Lodenice abgrenzt, dann ein Hof bei Hausbrunn, der Luboška-Wald, zwei künstlich angelegte Teiche, Vidoma und Tekalec, Antheile an der ungarischen, österreichischen und polnischen Mauth u. s. w. waren ihre erste Dotation [4]). Dieser ganze Besitz überging an die Prämonstratenser, als diese 1151 die Benediktiner in Hradisch ablösten [5]): Von Trebič fehlt uns die Stiftungsurkunde; wir

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 317.

[2]) Dudík, Geschichte des Benediktinerstiftes zu Raigern. Brünn 1849. 8°.

[3]) Siehe Bd. II. S. 392 und ff. d. W.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 163.

[5]) Siehe Bd. III. S. 271 und ffg. d. W.

Digitized by Google

wissen nur, dass die Kunratoviče, Ulrich von Brünn und Lutold von Znaim, um 1109 dieses Kloster zur Ehre St. Mariens und mit einer St. Wenzelskapelle begründet und reich dotirt haben [1]). Um 1197 kamen hiezu die Dorfschaften: Sedlice, na Luze (Kumrowitz), na Měříně (Wollein), Načemříce (Aschmeritz), Zhoř, Svatoslav mit einem Eichenwald, 1 Lahn in Oslavan, Marktantheil in Pravlov, ein Wald bei Meziříč, Wiesen an der Iglava, ein Wald na Pasekách u. s. w. [2]). Die Prämonstratenserinnen in Kounic verehrten in den Herren Wilhelm und Svatoslav von Pulin ihre Stifter, und bezogen am 9. October 1183 dieses Kloster, das unter dem Abte von Selau stand, das Patronat der Pfarrkirche zu Nikolsburg besass [3]), und wie es scheint, grossentheils durch Zehente von 17 klösterlichen Pfarreien und anderen Giebigkeiten sich erhielt. Die Stiftungsurkunde fehlt [4]). Für Bruck (Lúka) bei Znaim wurde am 25. October 1190 durch Otto, den Böhmenherzog und einstigen Markgrafen von Mähren, und durch seine Mutter, Maria von Serbien, der Stiftungsbrief ausgefertigt. Zur Ehre der hl. Maria und des hl. Wenzel hatte man das Kloster konsekrirt. Als erste Stiftung erscheinen die Kapelle des hl. Nikolaus in Znaim mit einem grossen Zehent, und die drei Dörfer: Dobšice, Popovice (Popitz), dann Oblekovice, ein Mansus in Pratsch, ein anderer in Svašic, ein dritter in Mravetice, dem heutigen Mramotic, ferner die Georgskapelle

[1]) „Monasterium in Trebech, quod sumptuosa largitate ab ipsis fundatum esse dinoscitur" sagt Spitihněv, Fürst von Brünn 1197. Cod. Dipl. Mor. I. 348. Vergl. Bd. II. S. 567 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 348 und 349.

[3]) Siehe S. 53 d. W.

[4]) Wolný, Kirchentopographie von Mähren II. 1. S. 364 und ffg.

Digitized by Google

in Rausenbruck (Strachotín) mit drei Dörfern: Čajkovici (Schakvic bei Olkovitz), Popovice (eingegangen) und Křepici, weiter die Kapelle des hl. Johann in Rokyteň (Rotigel) mit dem Dorfe Popovice (eingegangen bei Frischau); ferner die st. Adreaskapelle in Alt-Hart (Gobza, Hobza) mit dem gleichnamigen Dorfe, einer Taverne, einer Mühle und dazu noch 17 verschiedene Ortschaften, als: das Dorf Ceulchov bei Znaim, Chegost (Gnast), Sedlešovici (Edelspitz), Bransuditz (Branzause), Opoyovice (Pokojovice), Odrenovice (Odrowitz), Němčice (Němčičky), Bischici (Višpitz bei Althart), Hisky (Veská? bei Budwitz), Roketnica (bei Sadek), Březová (jetzt Mühle), Lutochor (Litohorn bei Budwitz), Příluka (Schallersdorf), Trebouchovice (Třebelovice), Domamil, Lodenice und Kravsko[1]). Der älteste Besitz der Johanniter in Mähren um 1159 sind die Dörfer Pačislavici und Hrušovany, 1168 kamen hiezu Tišnov und Březný, 1183, oder besser 1185, Eivanovic an der Hana, Gröbnik und Hlubšic (Leobschitz)[2]) in Schlesien, und das alles war beinahe durchwegs ehedem landesfürstlicher Besitz! Rechnet man hiezu noch die Ländereien, welche die böhmischen Klöster und Kirchen: Leitomyšl, Wyšegrad, Opatovice, Ostrov, Bunzlau u. s. w. in Mähren besassen, und welche Zinsungen sie von da aus bezogen haben, dann fürwahr, muss man staunen ob des Reichthums, über den die mährischen und böhmischen Landesherren verfügen konnten.

Blickt man auf die geographische Lage dieses Klostergutes, so gelangt man zu der Wahrnehmung, dass derselbe ungemein zerstreut, aber auch fast ausschliesslich in den

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 332.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. zu den betreffenden Jahren.

Digitized by Google

fruchtbarsten und bevölkertesten Gegenden lag. Das Zerstreutsein beweist, dass selbst die Familiengüter der mährischen Fürsten — denn aus diesen entstanden zum grösseren Theile die Stiftungen[1]) — keine grossen Güterkomplexe bildeten, also das Land stark bevölkert gewesen sein musste, weil nur unter einer dünnen Bevölkerung ausgedehnte Gutskörper aufkommen können; und die Wahrnehmung, wie gerade in den fruchtbarsten Strecken Klöster und Stifte auftauchten, ist uns ein Fingerzeig, dass es sich bei solchen Stiftungen nicht um materielle Zwecke, z. B. um Kolonisation, um Kultivirung eines öden Landstriches, sondern um geistige Zwecke, um das Seelenheil obenan, und dann durch Ausübung der Pfarrrechte um die Bildung des Volkes an der Hand der römischen Kirche, gehandelt hatte, und darum drückt sich König Wladislav um 1167 ganz correct aus, wenn er bedauert, dem Kloster zu Leitomyšl einen grossen Wald an der mährischen Grenze geben zu müssen, weil er die Kirche mit vielen Dörfern nicht dotiren könne[2]).

Damit eine Klosterstiftung zu Recht bestehe, waren im XII. Jahrhunderte folgende Punkte in Mähren unerlässlich:

[1]) Was den Klöstern aus dem Vermögen der zum Tode Verurtheilten und der Selbstmörder zufiel, muss äusserst unbedeutend gewesen sein, weil wir im ganzen XII. Jahrhunderte nur ein Beispiel dieser Art finden. Die Johanniter hatten einen Besitz zweier Aufgehängten „terram duorum suspensorum" erhalten. Cod. Dipl. Mor. I. 325 ad an. 1188.

[2]) „Quóniam præfatam ecclesiam numerositate villarum dotare non potui, silvam totam a rivo (Zlupnice) usque ad flumen Trebova, et de hinc, quousque fines Boemiæ protenduntur, in dotem perpetuam eidem ecclesiæ contradidi". Cod. Dipl. Mor. I. 280.

Digitized by Google

1. die Schenkung, donatio, mittelst einer durch Zeugen bekräftigten und besiegelten Urkunde, welche der Aussteller feierlich auf den Altar legte, wie Herzog Wratislav von Böhmen 1078 die Hradischer Urkunde[1]), oder durch Uebereichung eines Handschuhes „assignatione cirotece," wie Herzog Wladislav 1144, als er der Olmützer Kirche den Waldbezirk von Liběč schenkte[2]), 2. die Annahme der Schenkung von einem von der Kirche anerkannten religiosen Orden, die Acceptatio, 3. der landesfürstliche und bischöfliche Consens und 4. die apostolische Bestätigung, die Confirmatio. Herzog Wratislav gab 1078 seine Zustimmung zur Gründung des Klosters Hradisch. Als Herr Miroslav um 1143 die Stiftungsurkunde für das Cistercienserkloster Sedlec in Böhmen ausstellte, sagt er: es sei dies geschehen, nachdem der Abt Gerlach von Waldsassen die Stiftung angenommen, der Herzog von Böhmen Wladislav seine Zustimmung hiezu gegeben und sie der Prager Bischof Otto kraft seiner kirchlichen Autorität bestätigt und der mährische Bischof Heinrich beglaubigt hatte[3]). Manchmal legte man eine solche Stiftung, um nach der damaligen Ansicht, je mehr Zeugen, desto fester der Akt, derselben eine grössere Sicherheit zu geben, dem versammelten Landtage vor. König Wladislav hat dies 1160 mit der neuen für die Hradischer Prämonstratenser ausgestellten Urkunde so gethan[4]). Papst Cölestin III. bestätigte 1196 die Stiftung von Kloster Bruck[5]) u. s. w.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 165.
[2]) Vergl. Bd. III. S. 20. d. W.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 164 und 221.
[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 270 und 271.
[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 342.

Digitized by Google

Auch die Erhebung irgend einer Kirche oder Eremitenzelle zum Kloster hing von der Zustimmung des Landesfürsten ab. Als ein gewisser Herr Mikulec um 1086 eine zum Břevnover Kloster gehörige Cella durch ausgiebige Schenkung in ein Kloster umwandeln wollte, musste er früher den Consens des Königs Wratislav einholen, der seinen Kaplan, Andreas, einen Benediktiner und literarisch gebildeten Mann, zum ersten Abte des so entstandenen Klosters Opatovice, im Chrudimer Kreise, bestimmte[1]). Ob die Landesfürsten das Recht, einen Abt zu ernennen, häufig ausübten, oder ob sie die Wahl den Conventualen überliessen, können wir zur Stunde nicht beantworten; uns ist mit Ausnahme des oberwähnten kein zweites Beispiel aus dem XII. Jahrhunderte bekannt; dagegen aber sind wir der vollsten Ueberzeugung, dass, wie der deutsche Kaiser die beiden Landesbischöfe von Prag und Olmütz durch Ueberreichung des Stabes und Ringes mit dem weltlichen Besitze investirte, dies auch die Landesfürsten mit den Aebten im böhmisch-mährischen Reiche thaten. Vom Abte Sylvester im Prokopskloster an der Sázava heisst es, dass er bei seiner Wahl 1135 den Krumstab aus der Hand des Herzogs Soběslav, die Benediction aber vom Prager Bischofe Johann I. erhalten habe[2]), wogegen der Gebrauch der Pontifikalien, der Mitra, der Sandalien, der Handschuhe und des Ringes von einem speciellen Privilegium des apostolischen Stuhles abhing, und den Aebten erst nach und nach ertheilt wurde. Das böhmische Stift Tepel erhielt 1197 dieses Privilegium durch Papst Cölestin III.[3]), das Kloster Hradisch erst 1378.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 170.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1134. Pertz IX. 157.

[3]) Erben ad an. 1197. Regest. I. 197.

Digitized by Google

Dem Fundator erwuchs neben den durch kanonische Gesetze bestimmten Patronats-Auszeichnungen das Recht des natürlichen Schirmherrn oder Advocaten über die neue Stiftung, ein Recht, welches auf seine legitimen männlichen Nachkommen überging, und das auch an Andere zeitweilig oder für immer abgetreten werden konnte. Von diesem Rechte macht der mährische Fürst, Břetislav, im J. 1196 Gebrauch, als er in einer Schenkungsurkunde des Dorfes Žerakovice für das Kloster Hradisch diese Stiftung „mein Kloster" nennt, und sich dabei auf seine Vorfahren beruft, von denen sein Urgrossvater Otto I. als Begründer erscheint[1]). Wo kein natürlicher Advocat war, wurde ein Procurator bestellt. Die Nonnen von St. Peter in Olmütz bathen den Bischof Robert um einen solchen, und er ernannte hiezu 1213 den Dompropst Stephan[2]). Der Stifter des Klosters Tepel, Groznata, unterstellte während seiner Reise nach Jerusalem und im Falle seines Todes den Abt und die dem Kloster Geschenkten dem Schutze des Herrn Beneš[3]). Solche Advocaten und Procuratoren erwiesen sich später als gefährliche Freunde der Klöster, indem sie nur gar zu oft die Güterverwaltung in eigene Hände, aber auch zum eigenen Nutzen übernahmen, und durch Entziehung des Nothwendigsten häufig auf die Lockerung der Disciplin hinarbeiteten, wesshalb das Streben der Klöster solcher weltlichen Advocaten los zu werden, und überhaupt von den ihren Bestand hemmenden politischen Einrichtungen sich zu befreien schon frühzeitig rege wurde. Ja, bei einigen Orden, wie

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 342.
[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 64.
[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 345.

Digitized by Google

z. B. bei den Cisterciensern in Böhmen, nehmen wir wahr, dass sie nur unter der Bedingung einer grösseren Freiheit und Unabhängigkeit sich im Lande ansiedelten. Deutlich sehen wir dieses Streben der Cistercienser nach Immunität schon um das J. 1178 bei der Besetzung des Klosters Leubus in Schlesien. Auf eine solche Immunität beruft sich Herzog Friedrich, als er 1186 den Cisterciensern von Zwettel Schenkungen macht [1]). Es bezogen sich aber diese Immunitäten ganz besonders auf die Loszählung des Klosterbesitzes von allen und jeden Landessteuern und Landeslasten, z. B. von der Mauth. Sie setzten es durch, dass ihre Unterthanen mauth- und zollfrei wurden, was ein förmliches Passwesen zur Folge haben musste, denn mit irgend einem Ausweis mussten sich die Reisenden als Klosterunterthanen legitimiren. Dann verstanden sie es, ihren Unterthanen bei der Instandhaltung der Župenburgen, Landstrassen und Brücken gewisse Erleichterungen zu verschaffen, wie wir dies von den Unterthanen des Klosters Hradisch zum J. 1160 und von jenen der Johanniter um 1183 in Eivanovitz wissen [2]), und endlich gelang es ihnen, dieselben auch von den Župengerichten zu befreien, anfangs nur bei kleineren Uebertretungen, auf welche Geldstrafen gesetzt wurden, später im Verlauf des XIII. Jahrhundertes durch förmliche Immunitäts-Urkunden, die durch ihre hie und da auffallende Zurückdatirung nicht nur Verwirrung in der geschichtlichen Darstellung, sondern auch den Verdacht der absichtlichen Fälschung erregen, den wir jedoch nicht theilen können.

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 320.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 271 und 309.

Digitized by Google

Dass Urkunden über einen Besitz oder über ein bestehendes Recht, obwohl Beides, ohne verbrieft zu sein, im Genusse und in der Ausübung war, oft nach Jahren ausgestellt wurden, ist ausser Zweifel; wir berufen uns hier auf den Herzog Svatopluk, welcher eine unter Herzog Bořivoj dem Opatovicer Kloster gemachte Schenkung, weil sie nicht schriftlich aufgesetzt war, erst um das J. 1108 verbrieft hatte[1]); weiter berufen wir uns auf den Olmützer Bischof Heinrich II., welcher 1146 eine seinen Dienern Soběn und Bolebud vor einem Jahre mündlich gemachte Schenkung des Dorfes Lubin nun schriftlich wiederholt, „weil die Nachfolger für die Dienste, die nicht ihre Person betreffen, kein Gedächtniss zu haben pflegen“[2]). Diese aus dem Leben gegriffene Wahrheit mochte der Sázaver Abt Děthard vor den Augen gehabt haben, als er 1097 Sorge trug, dass die aus früheren Jahren stammenden, nur auf der mündlichen Ueberlieferung beruhenden Schenkungen und Gerechtsamen seines Klosters, wie er sie eben antraf, urkundenmässig konsignirt und bestätigt wurden[3]). Auf solche Weise entstanden im XIII. Jahrhunderte die Stiftungsurkunden von Raigern, von Kloster Hradisch, von Wyšegrad, Kladrau u. s. w., die keine Erdichtungen, sondern beglaubigte Thatsachen, nur mit der Datirung der ältesten benützten Nachricht, enthalten, und nicht unter absichtliche

[1]) „Quoniam scripturæ testimonio perhennante omnino carebat.“ Cod. Dipl. Mor. I. 194.

[2]) Siehe Bd. III. S. 176 d. W.

[3]) „Prædecessorum suorum auctoritate dotalicia acquisita per ducum terræ præcepta et inconvulsa decreta roborando in perpetuum confirmavit.“ Monach. Sazaven ad an. 1097. Pertz IX. 154.

Digitized by Google

Fälschungen gezählt werden dürfen. Es sind Urkunden-Conglomerate mit einer versetzten Datirung[1]).

Da die Klöster eben so gut einen weltlichen Besitz, wie die Landes-Dynasten besassen, so passen auf dieselben auch alle jene Bemerkungen, die wir überhaupt über den Besitz an einer andern Stelle auseinander zu setzen uns erlaubten. Freie, Halbfreie und Unfreie sassen auf den Klostergütern und bewirthschafteten sie gewöhnlich unter der Aufsicht eines Klosterökonomen nach damaliger Weise. Recht bündig fasst der Sázaver Chronograph[2]) den gesammten Klosterbesitz unter folgende Rubriken: Mansiones d. i. einzelne Häuser, possessiones, grössere, urbargemachte Ackerkomplexe, mancipia, Unfreie, Sklaven, cartulati, Zinsbauer, sonst auch Coloni genannt, offerti, die sich und ihr Hab und Gut entweder für ihre Person oder mit ihrer Nachkommenschaft[3]), dem Kloster zubrachten, wie z. B. Milota Zdeslavič, der als Conversus dem Kloster in Leitomyschl zwei Dorfschaften zuführte[4]), die dem Kloster noch als Kinder, oblati, durch die Form der Umwickelung mit den Altartüchern geweiht wurden, Servi für Lohn dienende, davon unterschieden ancillæ, Mägde, terræ, Ackerland, vineæ, Weinberge, silvæ cum montibus et planiciebus, Wälder mit Hutungen (Almen) und Wiesen, cum aquis et aquarum discursibus atque piscariis oder das Wasserbenützungs- und Fischereirecht. Die Jagd bei den Klöstern war landesfürstlich, und der landesfürstliche und geistliche Zehent musste, wenn

[1]) Siehe Bd. II. 231, 244, 441 und Bd. III. 19. d. W.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1097. Pertz IX. 154.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 280.

[4]) Cod. Dipl. Mor. ad an. 1086. I. 171.

Digitized by Google

nicht ein besonderes Privilegium dagegen sprach, dem Landesfürsten und dem Diöcesan-Bischofe entrichtet werden. Durch ein solches Privilegium des Bischofherzogs Heinrich vom J. 1194, „welches die Prager Domherren nach beendeter Vesper im Chore von St. Wenzel gutgeheissen haben," wurden die Güter des Johanniterordens in Böhmen von diesem Zehente auf immerwährende Zeiten befreit[1]). Herzog Wratislav überliess den Zehent in Manice, wo doch seit 1088 die Peterskirche in Brünn einen Besitz hatte, dem Kloster Kumrowitz, und erst Herzog Spitihněv sprach um 1195 diese oberwähnte Kirche von jener Last los, nachdem er selbst einige Zeit den Zehent bezogen hatte[2]).

Es darf uns bei der richtigen Auffassung des Zeitcharakters nicht wundern, wenn wir Fürsten und Volk so freigebig gegen die Klöster finden, wenn wir gerade bei den Kirchengütern die ersten Immunitäten wahrnehmen[3]). Damals hatte der Gedanke an die Ewigkeit, die Ueberzeugung von der Verdienstlichkeit guter Werke nicht nur tiefe Wurzeln geschlagen, sondern auch jene lebendige Religiosität hervorgebracht, welche den damaligen Gesellschaftsschichten eine Färbung gab, die heutzutage, wo der katholische Glaube höchstens noch Sache des Herzens geworden ist, kaum begriffen wird. Man war damals aus Ueberzeugung katholisch und wollte als Katholik auch öffentlich anerkannt werden, daher der Titel, den sich Otto I. von Olmütz nach paulinischem

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 336.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 184 und 339.

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 225 und 226 ad an. 1144. Vergl. Bd. III. S. 163. n. 1 d. W.

Digitized by Google

Vorbilde „Dei gratia sum id, quod sum," in den Worten: „Dei gratia id, quod est" beilegte, daher das öftere und ostensible Erscheinen der mährisch-böhmischen Fürsten und Fürstinnen bei Kircheneinweihungen, Prozessionen und kirchlichen Festen — Břetislav I. wohnte 1048 der Kirchenweihe zu Raigern bei, Herzog Wratislav, Fürst Otto I. und seine Gemalin Eufemia 1078 der von Hradisch, Herzog Soběslav I. hält 1130 nach seiner Rettung aus Mörderhänden eine feierliche Bitt- und Danksagungsprozession zum Grabe der Landespatrone in Prag[1]), der hl. Wenzel verlor bei einer kirchlichen Feier durch Bruderhand das Leben u. s. w. — daher der Wunsch, in die Gebete der Priester eingeschlossen, in ihre Confraternitäten aufgenommen zu werden. Herzog Otto und seine Mutter Maria setzten in dem Stiftungsbriefe für Kloster Bruck 1190 die ausdrückliche Bedingung, dass für sie in den Messen eine eigene Commemoratio geschehen solle[2]). König Wladislav rühmt sich, 1160 die Bruderschaft der Hradischer Prämonstratenser erhalten zu haben, um ihrer Gebete theilhaftig zu werden[3]). König Wratislav empfiehlt sich und die Seinen um 1090 dem frommen Andenken der Schottenbenediktiner zu Regensburg[4]). Am Krankenbette bittet der Bischof von Olmütz, Heinrich II. um 1150 in die Verbrüderung der Prämonstratenser von Selau aufgenommen zu werden[5]).

[1]) Siehe Bd. III. S. 42 d. W.

[2]) „Ut in missis eorum propriam pro nobis commemorationem faciant." Cod. Dipl. Mor. I. 331.

[3]) „Ut eorum orationum particeps sine fine fierem, devotus munus communionis suscepi." Cod. Dipl. Mor. I. 270.

[4]) Cod. Dipl. Mor. I. 186.

[5]) Cod. Dipl. Mor. I. 262.

Digitized by Google

Ward ein solcher Wunsch, nämlich die Zusicherung der Aufnahme in die Confraternität, erfüllt, dann geschah unter gewissen kirchlichen Feierlichkeiten die Aufnahme selbst, und eine eigene über diesen Akt ausgestellte Urkunde sicherte einem so Aufgenommenen das Recht zu, dass sein Name in die Todtenbücher des betreffenden Klosters eingetragen und seiner im Gebete und bei den Anniversarien gedacht werden musste. Solche Todtenbücher oder Nekrologe bilden eine vorzügliche Quelle unserer Geschichte[1]). Wir haben sie nur der Pietät unserer Vorfahren zu verdanken.

Worin die guten Werke, deren der in die Bruderschaft Aufgenommene theilhaftig wurde, bestanden, sagt der Schottenabt Benedikt in seiner Zuschrift vom J. 1090 an König Wratislav: „täglich soll von allen seinen Mönchen der Psalter recitirt, eine Messe gelesen, eine Prozession mit Kreuz und Letanien gehalten und dreimal in der Woche gefastet werden“[2]), mit andern Worten: alle geistlichen Verrichtungen, die nach der Ordensregel dem Einzelnen zustehen, sollen in ihren Verdiensten dem Confrater zu Gute kommen, woraus folgt, dass überhaupt jedes gute, von einem Religiosen im Sinne des Gehorsams vollbrachte Werk auch auf den in der Verbrüderung Lebenden übergeht. Solche Werke konnten aber theils aus der Askese oder dem beschaulichen Klosterleben, theils aus der Thätigkeit der Klöster nach Aussen entspringen.

Die Askese war durch die Ordensregeln und Statuten vorgezeichnet. Bethen, Fasten und den Körper durch Ab-

[1]) Ziemlich erschöpfend ist Georg Zappert, „Ueber sogenannte Verbrüderungsbücher und Necrologe“. Sitzungsberichte der kais. Akad. hist. Classe. Bd. X. 417—464 und Bd. XI. 5—42.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 187.

Digitized by Google

tödtung im Zaume zu halten, den eigenen Willen dem unbedingten Gehorsame unter den Befehl eines Oberen zu unterwerfen und sich jeglichen Eigenthums zu begeben, — dies waren die gewöhnlichen Mittel, um sich von der Welt loszuschälen; ein heroischeres Mittel bestand in dem freiwilligen Entschlusse, sich lebendig einmauern zu lassen. Wir haben in der Klostergeschichte des böhmisch-mährischen Reiches Beispiele einer solchen höheren Askese. Im Nekrologe des Podlažitzer Klosters in Böhmen erscheint zum 10. November „Hermannus monachus inclusus“ [1]), im Opatovicer, welches im Kloster Hradisch den Anfang nahm, den 8. April „Walterius inclusus“ [2]). Inclusus hiess ein solcher Asket, weil er sein Lebelang aus der freiwillig gewählten Zelle, deren Eingang unter gewissen religiösen Cerimonien vermauert wurde, nie mehr heraustrat und daselbst bis zu seinem Tode nach einer eigenen Regel lebte [3]). Wir haben eine Beschreibung einer solchen vermauerten Zelle und der Lebensweise der darin wohnenden, der seligen Richildis, Nonne zu Hohenwart in Baiern, gestorben 1100, — denn auch Frauen wählten dieselben [4]) — aus dem Anfange des XII. Jahrhundertes. Dort

[1]) Dudík, Forschungen in Schweden S. 424.

[2]) Dobner, Monum. III. 11.

[3]) Die „Regulæ inclusorum“ sind zu finden in: Lucæ Holstenii, Codex regularum monasticarum et canonicarum, edente Mariano Brockie. Augusto-Vindelicor. 1759. Vol. I. pag. 291 „Regulæ pro sponte incarceratis monachis“, und pag. 418 „pro sponte incarceratis monialibus.“

[4]) Necrologien des Domstiftes Salzburg. Archiv der kais. Akad. in Wien. Bd. XVIII. Inclusæ pag. 16, 20, 26, 35, 36, 56, 60. Inclusi pag. 38, 54, 57, 83, 87.

Digitized by Google

heisst es: „Wer den Entschluss fasst, sich von der Welt ganz zu trennen und seinem Seelenheil zu leben, der begebe sich an einen Ort, der so gelegen ist, dass er Tag und Nacht dem Gottesdienste und Chorgebete beiwohnen könne, und wähle einen Klostervorsteher, der nach Gewissen, mit Rücksicht auf das Alter und die Kräfte des Büssenden, denselben zu leiten versteht. Der Wohnort — die Zelle — muss gemauert sein, in der Länge und Breite 12 Fuss messen und drei Fenster haben. Durch das erste, welches die Zelle mit dem Chor verbindet, beichtet und empfängt er das hl. Abendmal, durch das zweite wird ihm Speise und Trank gereicht, und das dritte gibt ihm Licht, muss aber mit dunklem Glas oder Horn, und wie das Speisefenster mit einem Laden versehen sein, damit Niemand hineinsehen und auch der Eingeschlossene nicht hinausblicken könne. Nach der Terz setze er seine Schüssel und den Becher vor das Fenster, und schliesse wieder. Um die Zeit der Non sehe er dahin, ob sein Mal bereitet sei, und esse und trinke. Was übrig bleibt, überlasse er dem, welcher es wegträgt, und sorge nicht für den kommenden Morgen. Sollte es sich ereignen, dass er Nichts zu essen bekomme, so unterlasse er deswegen das gewöhnliche Dankgebet nicht und erwarte den kommenden Tag. Seine Kleidung bestehe in einem Leibrock und einer Kappa, und in dieser bleibe er Tag und Nacht. Wenn es zur Winterszeit die Noth erfordert, trage er mit Bewilligung seines Gewissensrathes einen Pelz, weil er kein anderes Feuer haben darf, als soviel eine Kerze fassen kann. Sein Lager sei hart, und sein Grab öffne er sich selbst. Am Montag, Mittwoch und Freitag faste er bei Wasser und Brod, und an den übrigen Tagen geniesse er nichts, als eine einzige Mehlspeise und

Digitized by Google

etwas Obst, aber am Sonntage und an den hohen Festtagen erhalte er auch Milch. Er beobachte ein beständiges und tiefes Stillschweigen, nur zwischen der Non und der Vesper kann er, wenn er will, reden. Er bethe jeden Tag siebenmal 50 Vater Unser und eben so oft „Komm heiliger Geist" zur Ehre der seligsten Jungfrau, Aller Heiligen und für das Heil der Seelen. Ist er geübt im Psalmbethen, so ist er verbunden, jeden Tag eine Nocturn zu bethen, im Gegentheil aber 300 Vater Unser. An jedem Sonntage empfange er das hl. Abendmal. So ist das Leben der Eingeschlossenen beschaffen"[1]).

Die Cerimonien und Gebete, unter welchen ein Mann oder eine Frau eingemauert wurden, hat uns die älteste mährische Handschrift, welche die von uns schon so oft erwähnten Hradischer Annalen enthält, und jetzt in der Hofbibliothek zu Wien sich befindet, aufbewahrt, ein Beweis, dass diese Cerimonien im Kloster zu Hradisch im XII. Jahrhunderte, denn aus dieser Zeit stammt die Handschrift, in Anwendung waren.

Wie überhaupt jeder wichtigere kirchliche Akt mit der hl. Messe begann, so auch dieser. Der Pönitent communicirte dabei im Busskleide und blossen Füssen. Nach der Messe warf er sich auf sein Angesicht vor den Altar nieder, und es wurden die sieben Busspsalmen von den Umstehenden gebetet, worauf, wie bei der Profess, die Litanei

[1]) Disquisitionum monasticarum libri XII. auctore Benedicto Hæfteno O. S. B. Antverpiæ 1644. fol. Daraus die obige Uebersetzung nach „Chrysostomus." Eine katholische Monatschrift zunächst für Gottseligkeit und thätiges Christenthum. Von Häglsberger. Regensburg. 8°. Jahrgang 1838. I. S. 339 und 340.

Digitized by Google

und ein kurzes Gebet folgten. Jetzt erhob sich der Pönitent und langsamen Schrittes bewegte er sich mit einem Kreuze in der Hand zu der Zelle, wo er eingemauert werden sollte. Wieder ertönten neue Psalmen und Gebete; darauf betrat der Priester die Zelle, besprengte sie nach allen Seiten mit dem Weihwasser, bethete abermals, legte dem Pönitenten den neuen Habit an und liess ihn eintreten, und während das „Loch, foramen," also keine Thüre, durch das er eintrat, verbaut ward, sang man den ergreifenden 131. Psalm: „Memento Domine David", und mit dem letzten Ziegel sprach der Priester von dem letzten Gebete das Amen[1]). Der Pönitent war von diesem Augenblicke an für die Welt gestorben, er stand und wandelte von nun an auf seinem Grabe, und von einem solchen der Welt abgestorbenen Mönche erhielt um 1089 König Wratislav ein Schreiben, in einem Tone verfasst, aus welchem hervorleuchtet, dass der „alte, eingemauerte G" einem höhern Stande angehört haben mochte[2]). Nun da hätten wir die Quelle der viel verbreiteten Fabeln von eingemauerten Mönchen und Nonnen, selbst jener Fabel, die sich an das Kloster Hradisch knüpfte, und die sogar durch förmliche, freilich in einer Zeit ausgestellte Urkunden, in welchen man längst die Bedeutung der „Ordnung, wie ein Mann oder eine Frau einzumauern sei", vergessen hatte, eine gewisse Wahrscheinlichkeit erhalten hatte. Es wird erzählt: Duranna, Gemalin Otto's III., Fürsten von Olmütz, wäre am Vorabende des Fest-

[1]) Ms. memb. sec. XII. N. 395, olim hist. eccl. 50. fol. 6 „Ordo ad includendum virum vel feminam." Abgedruckt nach einer Handschrift des Klosters Baumburg in Oberbaiern in Hæftenii Disquisitionum monasticarum libri XII. pag. 83 sqq.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 186.

Digitized by Google

tages der Empfängniss Mariä nach Kloster Hradisch gegangen, um mit den Geistlichen ihre Andacht zu verrichten. Im finstern Gange zum Chor sei ihr jedoch von einem Mönche ungeziemend begegnet worden; darauf habe der Fürst den Abt, Deocarus, sammt 20 Brüdern in ihrem Speisesaale vermauern und verhungern, und das Stift den Prämonstratensern übergeben lassen[1]). Diese Fabel, welche erst im XVII. Jahrhunderte ihre volle Ausbildung erhielt, fand Nahrung in einer Urkunde vom J. 1467, in welcher ein päpstlicher Legat auf die schlechten Sitten hindeutete, durch welche die Benediktiner Hradisch verloren haben. Wir kennen diese Anklage aus der Geschichte des Jahres 1151, und schrieben sie einem andern Grunde zu[2]).

Neben der Askes hatten die Klöster den weitern Zweck, durch seelsorgliche Thätigkeit, und erst in dritter Linie durch materielle Kultivirung des Bodens zu wirken und so in letzterer Hinsicht ihrer Umgebung als Vorbilder zu dienen. Sowohl die Benediktiner-Regel, als auch die des hl. Augustin, nach welcher sich die Prämonstratenser halten, fordert neben dem beschaulichen auch ein thätiges, auf das Wohl des Nächsten gerichtetes Leben. Dieses Letztere zeigte sich besonders in der Ausübung der Seelsorge. Wo auf den Ordens-

[1]) Piter hat bereits im J. 1762 in seinem Werke „Thesaurus absconditus“ pag. 91 diese Fabel gründlich widerlegt.

[2]) Siehe Bd. III. S. 273 d. W. Die Urkunde vom J. 1467 ist in Wekebrod, Mährens Kirchengeschichte I. 192. In den Hradischer Annalen I. Ms. im Landesarchiv ist sie nicht verzeichnet, dagegen haben auch die Annalen die Erzählung, wie Abt Peter Hořinek 1381 aus Vorwitz den Ort, wo die Mönche vermauert waren, öffnete und desshalb vom Papste excommunicirt wurde.

Digitized by Google

besitzungen eine neue Pfarre errichtet wurde, ward sie durch die Mönche verwaltet. Dass ihnen, und namentlich den Prämonstratensern, deren erste Bestimmung hauptsächlich das Predigeramt war, Pfarrkirchen zur Verwaltung übergeben wurden, sehen wir aus der Schenkung der Fürstin von Olmütz, Eufemia. Sie hatte auf ihrer Besitzung Kninice im Olmützer Kreise eine Kirche begründet. Nach dem kanonischen Rechte gehörte ihr, als der Begründerin und Besitzerin des Grund und Bodens, wo die Kirche stand, das Patronat[1]) über dieselbe, folglich auch die Fähigkeit, sie an taugliche Priester vergeben zu dürfen. Kurz vor ihrem Tode 1111 hatte sie jedoch diese Kirche dem Stifte Hradisch inkorporirt, und somit ihre Verwaltung den dortigen Benediktinern überlassen[2]), die bereits um 1136 die Sct. Maurizkirche in Olmütz sammt dem Patronatsrechte an den Bischof Heinrich II. abgetreten hatten[3]). Nach der Uebertragung der Stiftsbesitzungen 1151 an die Prämonstratenser überging Kninic in die Obsorge der Letzteren. Das Klosterstift Bruck hatte bereits zur Dotation die Sct. Nikolaikirche in Znaim, die Georgskapelle in Tracht und die Andreaskapelle in Hobza (Alt-Hart) im Znaimer Kreise. Von den Mönchen aus Raigern können wir ein solches Beispiel nicht anführen; sie standen zu ihrem Mutterstifte Břevnov in demselben Verhältnisse wie die von Kumrowitz

[1]) „Ius patronatus debet spectare ad episcopum Olomucensem, quia in eius fundo domus illa est constituta," so schreibt Bischof Robert von Olmütz 1213 an die Nonnen von St. Peter in Olmütz. Cod. Dipl. Mor. II. 65.

[2]) Cod. Dipl. Mor. I. 195. „ut fratres s. Stephani a se fundate ecclesie in Kninih provideant in perpetuum."

[3]) Cod. Dipl. Mor. I. 212. Vergl. Bd. III. S. 97 d. W.

Digitized by Google

zu Trebič, hatten daher keine eigene Verwaltung, keine eigenen Professen, keinen aus der eigenen Mitte gewählten Vorsteher, kurz sie waren nur Theile, während Trebič, Hradisch und Bruck unter eigenen, aus der Mitte der Conventualen genommenen Aebten ein Ganzes bildeten.

Von der durch die Klöster im XII. Jahrhunderte bewirkten materiellen Kultivirung eines Landstrichs in Mähren hat uns die Geschichte nur ein Beispiel hinterlassen. Sie erzählt, dass um das J. 1169 ein Benediktiner des Stiftes Raigern, Georg, in der Landessprache Jurik genannt, seinen Abt, Heinrich von Břevnov, um die Erlaubniss ansuchte, in irgend eine Einöde als Einsiedler sich begeben zu dürfen. Das Eremitenleben war im XII. Jahrhunderte im Benediktiner-Orden nichts seltenes, denn es gründete sich auf den Ausspruch der Ordens-Regel, der da lautet: „Die zweite Gattung der Mönche ist die der Anachoreten, d. i. der Einsiedler, solcher, welche nicht aus unzeitigem Eifer der Bekehrung, sondern durch eine lange Probe im Kloster und durch die Hilfe vieler Anderer wohl unterrichtet wider die Sünde zu streiten verstehen, und welche wohl gerüstet aus der Kampfreihe ihrer Brüder zu einem besonderen Kampfe in der Einöde treten, und gesichert durch die göttliche Hilfe, nun ohne menschlichen Trost und Beistand, allein mit eigenem Arme wider die Laster des Fleisches oder böser Eingebungen zu kämpfen vermögend sind“ [1]). Da Abt Heinrich fand, dass diese Worte der Ordensregel an Georg und an seinen Lebenswandel vollkommen passen, willigte er in die vorgebrachte Bitte ein, und Georg wählte jene waldigen Gegenden zum Schauplatze seiner

[1]) Regula s. P. Benedicti, Cap. I. de generibus Monachorum.

Digitized by Google

Thätigkeit, wo heutzutage Weisskirchen (Hranice) im Prerauer Kreise steht. Da es hier dem Eremiten nicht blos um das beschauliche Leben allein, sondern auch um Urbarmachung des dortigen Waldes zu thun war, musste er hiefür die Erlaubniss des Olmützer Fürsten Friedrich, zu dessen Territorium der Bezirk um Weisskirchen gehörte, ansuchen; er that es durch Hilfe der fürstlichen Gemalin, Elisabeth, mit einem so glücklichen Erfolge, dass der Fürst ihm nicht nur vollkommen freie Hand liess, den Wald zwischen den Bächen Šebeník und Odry und gegen Westen zu in unbestimmten Grenzen auszuroden, sondern zu dieser Erlaubniss auch noch in dem Dorfe Štípky ein Ackerland mit Wiesen und Gärten hinzufügte, und dies alles auf Ansuchen des Abtes Heinrich durch eine Urkunde vom J. 1169 zu Gunsten des Stiftes Raigern verbriefte[1]). In einem Zeitraume von kaum 32 Jahren machte hier unter Georgs Anleitung die Kolonisation so gute Fortschritte, dass ein Marktort, Hranice, das heutige Weisskirchen, mit einer Pfarrkirche, und um denselben die Dörfer: Hermanice, Lúčky, Polom, Bělotín, Jesenice und Na horách entstehen konnten[2]). Alle diese blühen noch mit alleiniger Ausnahme des Letztern, welches in alter Zeit eingegangen, und geben Zeugniss von der Thätigkeit des Raigerer Mönches. Dieser ganze Besitz kam um 1201 nicht ohne Prozess in die Hände des Klosters Hradisch, bis 1222 Raigern auf dieses sein rechtlich erworbenes Gut durch ein Compromiss verzichtet hatte[3]). Die Prämonstratenser von Hradisch

[1]) Cod. Dipl. Mor. I. 283. Siehe Bd. III. S. 394 d. W.

[2]) Cod. Dipl. Mor. II. 83.

[3]) Erben, Regest. I. 305.

Digitized by Google

setzten in dortigen Gegenden das durch Jurik begonnene Werk glücklich fort[1]).

Ob, und wie viel die anderen Klöster in Mähren, und namentlich die Benediktiner von Trebič, von denen es heisst, dass sie um 1109 in schauerlichen Wäldern sich angesiedelt haben, kultivirt hatten, ist nicht bekannt, vielmehr lassen sich auf den Besitzungen des Klosters Bruck mehrere Ortschaften nachweisen, die bei der Stiftung besetzt, später eingegangen sind, z. B. die Dörfer: Zuassice, Popovice (eingegangen bei Našatic), Ceulchov (Krhov?), Hegost (hvosd, jetzt Knasterhof), Bransudice, (?), Odrenovice, Březová (jetzt eine Mühle) und Lisenovice. Doch damit soll keineswegs gesagt sein, dass, weil bei Kloster Bruck Dörfer eingegangen sind, die Bevölkerung abnahm, oder der produktive Boden zurückging; wir sehen darin höchstens den Beweis, dass gerade die Klöster frühzeitig den Vortheil einer grössern abgerundeten Oekonomie erkannt, und darum den zerstreuten kleinen Grundbesitz in einen grössern ökonomischen Körper zu vereinen getrachtet haben. Die in verschiedenen Dörfern zerstreut liegenden Kloster-Prädia und Lahnen wurden gegen die Höfe des aufzulassenden Dorfes ausgetauscht, und die Ansiedler an die ehemaligen, nun parcellirten Kloster-Prädia versetzt. Der im XII. Jahrhunderte ungemein zerstückelte und zerstreute Grundbesitz nöthigte die Klöster, und überhaupt die Kirchen, um so stärker zur Comassation, als bei ihnen Grundtheilungen nicht so leicht vorkommen konnten, und daher die Erscheinung, dass gerade an geistlichen Boden sich zuerst die grossen Gutskörper, z. B. Kremsier, Kloster

[1]) Cod. Dipl. Mor. II. 14 ad an. 1203.

Digitized by Google

Hradisch, Kelč, Wischau, Bruck u. s. w. bildeten und neue Ortschaften entstanden, die schon durch ihre Benennung auf ihren geistlichen Ursprung hindeuteten. Die Biskupice, Opatovice, Popovice, deren es mehrere in Mähren gibt, rechnen wir zu solchen durch ausgeheimste ehemalige geistliche Unterthanen, oder überhaupt durch Klöster und Bisthümer angelegte Ortschaften. Also nicht immer Kriege, auch Oekonomiezwecke liesen Dörfer eingehen oder an andere Orte versetzen.

Sollte der Mönch als Seelsorger, oder als Oekonom wirken, immer war ihm die Kenntniss der Sache, mit welcher er sich beschäftigen sollte, nothwendig, ohne Studium konnte er nicht fortkommen. „Der Müssiggang ist ein Feind der Seele, darum müssen die Brüder sich zu bestimmten Stunden mit Handarbeiten und zu anderen mit göttlicher Lesung beschäftigen," so gebietet die Regel des hl. Benedikt[1]). „Wer die Erde nicht mit der Pflugschar durchfurcht, soll das Pergament mit der Hand beschreiben," sagt ein altes Sprichwort der Benediktiner,[2]) und dieses Sprichwort ist aus dem Leben gegriffen. Jedes Kloster, wenn es noch so arm dotirt war, es hatte seine Schule, deren nächste Bestimmung die wissenschaftliche Ausbildung der jüngeren Mönche war. Als aber der Ruf hervorragender Lehrer Zöglinge aus der Fremde anlockte, die, ohne die Disciplin zu stören, die Klosterschule nicht besuchen konnten, man sie aber auch nicht abweisen wollte, sahen sich reichere Klöster genöthigt, sogenannte äussere Schulen bei ihren Kirchen anzulegen, denen man jene Zöglinge anvertraute,

[1]) Regul. s. P. Benedicti, Cap. 48.

[2]) „Paginam pingat digito, qui terram non proscindit aratro." S. Ferreol. Reg. 28.

Digitized by Google

welche ihrer Bestimmung gemäss einst eine Stelle in der Welt, sei es im Säkularklerus, oder im Laienstande einnehmen sollten. In diesen Schulen waren die sogenannten sieben freien Künste, von denen Cosmas zum J. 1068 spricht,[1]) die Unterrichtsgegenstände. Sie zerfielen in die zwei Abtheilungen, in das Trivium und Quadrivium, von denen die Erstere die Grammatik, Rhetorik und Dialektik, die zweite die Arithmetik, Geometrie, Musik und Astronomie in sich begriff. Die Grammatik und Rhetorik wurden nach Donatus, Priscinianus, Alcuin und Beda gelehrt; die Dialektik — Begriff der damaligen philosophischen Studien — nach Aristoteles, Plato, Porphyrius und Boëtius, die anderen Wissenschaften des Quadriviums nach Walafrid Strabo, Notker, Hermann dem Gebrechlichen u. s. w. Dass als Unterrichtssprache ausdrücklich nur die lateinische galt, darf uns nicht wundern, die Klöster des Occidents gehörten sämmtlich zur lateinischen Kirche, in welcher nur diese Sprache herrschte, und zwar in einem Charakter, welcher zu der Bezeichnung dieser Art Sprache „mittelalterliches Latein" Veranlassung gab. Am Auffallendsten zeigt sich dies in den Gedichten, den sogenannten leoninischen Versen, mit ihrem Gleichklange in der Mitte und am Ende des Verses. Das alte klassische Latein und ein wahrer dichterischer Aufschwung in Latiums Sprache gehörten, so wie die Kenntniss der griechischen Sprache, zu den Seltenheiten. Die Landessprache, die lingua barbara, fand in den mährischen Klöstern im XII. Jahrhunderte keine besondere Pflege. Wir glauben dies aus den lateinischen, mit Sicherheit von mährischen Mönchen verfassten und geschriebenen

[1]) Cosmas ad an. 1068. Pertz IX. 88.

Digitized by Google

Urkunden entnehmen zu können, in denen die slavischen Personen- und Ortsnamen in einer Schreibweise erscheinen, die da beweist, dass der Schreiber kaum im Stande war, die slavischen Worte nach dem Laute richtig zu stellen. Auch begreiflich, waren doch die mährischen und böhmischen Klöster, mit Ausnahme des Stiftes Raigern, aus deutschen Kolonien entstanden[1]). Nur im Prokopskloster an der Sáza ward mit dem slavischen Gottesdienste auch die slavische Sprache und Literatur fleissig gepflegt[2]). Das berühmte Evangelium von Rheims, auf welches Frankreichs Könige in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhundertes bis zum Schlusse des XVIII. den Krönungseid geleistet haben, wurde zwischen 1010 und 1140 vom Stifter des Klosters, vom hl. Prokop, geschrieben.

Arithmetik, Geometrie und Astronomie, wozu auch die Medicin; als zum Quadrivium gehörig, zählte, hatten einen doppelten Zweck, einen agrikulturlichen und einen kirchlichen; der erste zeigte sich in der Vermessung der Felder und in der Aufführung von Gebäuden aller Art; Baupläne, die arithmetische und geometrische Kenntnisse verlangten, gingen im XII. Jahrhunderte aus den Klöstern hervor, und die Astronomie war nothwendig, um den „Computus", den Kirchenkalender, welcher nach der Festsetzung der Osterzeit sich richtete, regelrecht aufsetzen zu können. Aber auch für das Innere des Klosterlebens war der Computus unerlässlich, weil sich die Hausordnung nach dem Sonnenstande richtete, man daher diesen in den verschiedenen Jahreszeiten kennen musste. Als Regel stand fest, dass vor dem Tagesanbruche der Nacht-

[1]) Siehe die Stiftungen der Prämonstratenser.

[2]) Monach. Sazaven ad an. 1097. Pertz IX. 154.

Digitized by Google

gottesdienst, die Matutin, beendet werden musste. Mit dem Heranbrechen der Morgenröthe begannen die Laudes, nach Sonnenaufgang die Prim, um die Mitte der Morgenzeit war die Terz, in der Tagesmitte die Sext und das gemeinschaftliche Mittagmal, gegen Abend die Non, nach Sonnenuntergang die Vesper, darauf das Abendbrod, die gemeinschaftliche Lesung, und endlich das Nachtgebet, das Complet. Da nun diese ganze Ordnung von dem Stande der Sonne abhing, so waren astronomische Kenntnisse, oder der Computus, im Kloster unerlässlich. Wir besitzen einen solchen Computus aus dem J. 1052, welcher in dem Klosterstifte Hradisch verfasst wurde und nun in der Hofbibliothek in Wien liegt[1]). Sonnenuhren, Astrolabien, Fernröhre und künstliche Himmelskugeln waren damals den Mönchen schon bekannte Gegenstände und als Mittel benützt, um den externen Schülern diese Realien beizubringen. Man hat zu diesem Ende die astronomischen Wahrnehmungen, den jährlichen Sonnen- und Mondstand, die Jahrestemperatur u. s. w., wie die Hradischer Handschrift darthut, durch Bilder versinnlicht.

Ob Geographie und Geschichte unter die eigentlichen Unterrichtsgegenstände gezählt wurden, könnte bezweifelt werden; wenigstens fanden sich diese zwei Fächer nie unter der Rubrik des Trivium und Quadrivium vor; aber dass beide mit Eifer in den Klöstern gepflegt wurden, dafür sprechen die Klosterannalen, die wir aus dieser Zeit, leider nur aus Hradisch — denn die Trebičer und Brucker sind verloren gegangen — besitzen[2]). Bischof Heinrich Zdík liebte diese Wissenschaften, er liess sich um

[1]) Cod. memb. sec. XII. fol. 1. N. 395.

[2]) Siehe S. 162 d. W.

Digitized by Google

1138 durch den französischen Mönch Robert eine Art Geographie über Palästina schreiben [1]). Dass bei seiner Kirche Annalen geführt wurden, zeigen die übriggebliebenen Fragmente [2]). Aber auch die Theologie erscheint nicht unter den Fächern des Quadrivium, und doch ist es ausgemacht, dass sie in den damaligen Schulen gelehrt wurde. Wir glauben diese Erscheinung dadurch erklären zu können, dass man zum Trivium und Quadrivium nur systematische Kenntnisse zählte, und da vor der Scholastik nicht einmal eine Ahnung von einer systematischen Theologie vorhanden war, liess man sie in die Reihe der sieben freien Künste des XII. Jahrhundertes gar nicht eintragen. Aus den vorhandenen theologischen Schriften sieht man, dass die Methode, die man im XII. Jahrhunderte einschlug, eine rein historische war. „Man las mit den Schülern die heiligen Schriften nebst den Auslegungen der Väter, sofort auch andere religiöse Schriften des kirchlichen Alterthums, die Werke der berühmtesten Kirchenväter und Kirchenschriftsteller, und nannte die Summe der so erworbenen Kenntnisse „Schriftgelehrsamkeit“ [3]).

Wir kennen den ganzen Corpus der damaligen Kloster-Wissenschaftlichkeit aus einem in der königl. Bibliothek zu Stockholm aufbewahrten Codex, welcher im Benediktinerstifte zu Podlažic in Böhmen verfasst wurde. Der Břevnover Abt, Bavar, hat im J. 1295 seinen Inhalt also angegeben: das alte und neue Testament, einen Theil der sieben freien Künste, d. i. Isidori Hispaliensis Origines,

[1]) Siehe Bd. III. S. 103 d. W.

[2]) Siehe S. 163 d. W.

[3]) Hefele, Beiträge zur Kirchengeschichte, Archeologie und Liturgik. Tübingen 1864. Bd. I. S. 290.

Digitized by Google

oder Opus Etymologiarum libri XX, und Isagoge Johannicii Johannis Alexandrini, discipuli Tegni Galieni, de fysica ratione, Josephus Flavius über den jüdischen Krieg, Chronik des Cosmas, die Regel des hl. Benedikt und das Calendarium. Das war die Summa Scientiarum, wie sie in der ersten Hälfte des XIII. Jahrhundertes in Podlažic gelehrt wurde[1]). Im Hradischer Codex hingegen folgen die Materien also auf einander: der Computus, oder die kirchliche Chronologie, wie die Kalendæ zu finden sind, über den Sonnen-Cyklus, wie der Mond-Cyklus oder die goldene Zahl aufzusuchen ist; man nannte die Formel hiezu „angelica linea," weil der gelehrte Pachomius dieselbe durch einen Engel erhalten haben soll — Beweis von der grossen Wichtigkeit, die man der goldenen Zahl in der kirchlichen Chronologie beigelegt hatte — die Regulares, um den Wochentag, auf welchen der Ostervollmond fällt, zu finden u. s. w. Die darauf Bezug nehmenden Regeln sind hier in Versformen gegeben, eben so auch jene über die Auffindung des Sonntagsbuchstaben und des immerwährenden Kalenders. Auf diesen Computus folgt der von uns erwähnte Ritus der Einmauerung, darauf ein Martyrologium mit einem Nekrologe[2]), astrologische Bilder mit der Feder recht geschickt, doch nach damaligem Geschmacke ungemein phantastisch gezeichnet, weiter das erste Buch der Regel der Canoniker, gegeben im Concil zu Achen 816, Excerpte aus Isidor's Buche, unterschiedliche Segnungen über die in die Fraternität Aufgenommenen, Segnungen über Wallfahrer, über die öffentlichen Büsser, über Brautleute und ihre Ringe und endlich

[1]) Dudík, Forschungen in Schweden S. 210 und ffg.

[2]) Abgedruckt, doch fehlerhaft, in Dobner Mon. III. 9. sqq.

Digitized by Google

eine Weltchronik, an die sich die von uns so oft erwähnten Hradischer Annalen anschliessen.

Mit dem Schulwesen standen die Bibliotheken und das Bücherabschreiben in enger Verbindung. Die Benediktiner waren dazu schon durch ihre Regel verpflichtet[1]). Jedes Kloster sollte und hatte auch seine Bibliothek, in welcher Bücher, die viel im Gebrauche waren, offen an Pulten lagen, und daran mit Ketten, um nicht weggetragen oder verletzt zu werden, befestigt waren; man nannte sie „libri incatenati," angekettete Bücher. Gleich nach der Kirche war der Bibliotheksaal der vornehmste Ort des Klosters, erst dann folgte das Refectorium und endlich das gemeinschaftliche Dormitorium; denn getrennte Zellen waren im XII. Jahrhunderte nur den Kranken erlaubt. Im Bibliotheksaale versammelten sich die Mönche, um die vom Kirchen- und Chordienste, von dem „divinum officium", wie die Benediktiner Regel sagt, freie Zeit nützlich zu verwenden; da zogen die Einen mittelst eines Griffels Linien auf das Pergament, Andere schrieben mit Tusch den Text, dort vergoldeten oder verzierten sie die Titel und Anfangsbuchstaben, wieder Andere machten die prachtvollen Miniaturen, die Correctoren verglichen den Text mit dem Originale und die Buchbinder banden nach Lagen die fertiggewordenen Manuscripte gewöhnlich in buchene und eichene, mit Leder überzogene, oft mit Elfenbein und Metall verzierte Deckeln. So arbeiteten die Mönche einander in die Hände und brachten Werke zu Stande, welche selbst das 19. Jahrhundert bewundern muss. Männer, die gerade um solche Werke sich verdient machten, wurden besonders in

[1]) Reg. s. Benedicti, Cap. 48.

Digitized by Google

Ehren gehalten. Der Chronist des Klosters an der Sázava kann nicht genug Worte finden, um den Abt Děthard, welcher seine Bildung im Kloster zu Břevnov erhielt, würdig zu preisen, weil „dieser in den lateinischen Wissenschaften wohl bewanderte Mann" im J. 1097 weder Mühe noch Arbeit sparte, um entweder selbst Bücher zu schreiben oder anzukaufen oder durch Andere anfertigen zu lassen[1]), denn eher soll nach dem Ausspruche des hl. Bernhard[2]) die Handarbeit als die geistige und wissenschaftliche Thätigkeit im Kloster unterbleiben.

So wurden die Klöster, um mit den Worten Palacký's, des Altmeisters der böhmisch-mährischen Geschichtsschreibung, zu enden[3]), im tiefen Mittelalter Pflanzschulen nicht allein der Religion, sondern auch der Kunst und Wissenschaft, der Aufklärung und der Betriebsamkeit; selbst die Landwirthschaft und die Gewerbe wurden durch sie gehoben. Sie verdanken ihr Dasein demselben edlen Triebe, der sich in neueren Zeiten durch Stiftung von Vereinen und Akademien für Wissenschaft und Kunst u. s. w. thätig zeigt, und wir setzen hinzu: „sie verdanken ihr Dasein ganz besonders dem lebendigen Glauben an Gott und Unsterblichkeit, der katholischen Ueberzeugung von der Verdienstlichkeit guter Werke, und darum waren und sind ihre Zwecke noch höher und umfassender, ihre Mittel verhältnissmässig noch wirksamer, und daher die Anstalten selbst noch verdienstlicher".

Und nun, nachdem wir uns in einer Reihe von Untersuchungen über den Kulturzustand Mährens, weil sich derselbe

[1]) Monach. Sazaven ad an. 1097. Pertz IX. 154.
[2]) S. Bernardus in Apolog. ad Guillelm. 15.
[3]) Palacký, Geschichte von Böhmen I. 431.

Digitized by Google

am Schlusse des XII. Jahrhundertes so überraschend kund gibt, verständigt haben, dringt sich, wie von selbst, die Frage auf: welche Stelle, oder welchen Rang hatte denn damals Mähren in politischer und socialer Hinsicht unter seinen Nachbarvölkern eingenommen? mit andern Worten: auf welcher Stufe der politisch-socialen Entwickelung stand Mähren, gehalten zu den dasselbe umgebenden Staaten, im XII. Jahrhunderte?

Wir hatten im Verlaufe unserer Darstellung gar oft Gelegenheit gehabt, Mähren mit seinen Nachbarstaaten, mit Oesterreich, Ungarn, Polen und mit Deutschland in Verbindung zu bringen, und von der wechselseitigen Einwirkung dieser Staaten Beweise vorzulegen. Wäre Mähren unter dem kulturlichen Niveau dieser Länder gewesen, es hätte als der materiell schwächste Theil dem von Aussen auf dasselbe geübten Drucke unterliegen müssen, denn, wo blos dynamische Kräfte auf einander wirken, trägt stets die Stärkere den Sieg davon. Da aber Mähren dieser Naturnothwendigkeit nicht erlag, so mussten geistige Kräfte den Ausfall der physischen gedeckt haben, weil nur dadurch ein Gleichgewicht herzustellen war. Wenn aber Mähren in Verbindung mit Böhmen nicht nur dem mächtigen Polen und Ungernreiche, sondern auch den Europa gebiethenden Deutschen sich in so weit entzog, als es seine nationale und politische Selbstständigkeit ungetrübt bewahrte: so musste seine Kultur im XII. Jahrhunderte mindestens dieselbe Höhe erreicht haben, wie wir sie um jene Zeit, ich will nicht sagen, in Polen und Ungarn, sondern selbst in Deutschland wahrnehmen. Und in der That! man mag welch' immer Elemente, die den Kulturgrad eines Volkes bestimmen, zum Massstabe wählen, immer wird sich zeigen, dass Mähren, und selbstverständlich auch Böhmen, mit seiner nationalen, eigenthümlichen Kultur der

Digitized by Google

für damalige Zeit hochentwickelten deutschen Bildung nicht nachstand. Wenn, wie wir uns Mühe gaben darzustellen, Künste und Wissenschaften im Lande Pflege und Unterstützung fanden, wenn die Sprache einen gewissen Grad von Abgeschlossenheit und Vollendung, der Volks-Charakter eine gewisse Festigkeit und Ausgeprägtheit gewonnen haben, wenn Handel und Wandel geregelt, der Ackerbau nach rationellen Grundsätzen betrieben, das Staatswesen sichere, durch's Gesetz normirte Formen annahm, wenn der Schutz der Person und des Eigenthums gewehrleistet, das Kirchen-, Familien- und Gemeindeleben entwickelt, ja blühend waren, wenn das Volk seine grossen Männer, wie einen Břetislav I. und Wladislav II., die doch über das gewöhnliche Niveau selbst ihrer Zeit erhaben waren, anerkannte, sie verstand und ihnen folgte; dann fürwahr, braucht Mähren des XII. Jahrhundertes eine Parallele mit den kulturlichen Zuständen seiner Nachbarstaaten nicht zu scheuen. Es steht da, zwar schwach an materieller Macht, obwohl die dichte Bevölkerung, wie die beiden von Dr. Hermenegild Jireček ausgearbeiteten Landkarten darthun [1]), auch diese nicht unterschätzen lässt,

[1]) Die eine Landkarte bringt solche Orte, deren Vorhandensein in Mähren am Schlusse des XII. Jahrhundertes sich nach bewährten Urkunden und Chroniken nachweisen lässt. Da wir jedoch nicht im vollen Besitze der alten Urkunden sind, wir daher aus den vorhandenen Diplomen unmöglich ein richtiges, ein wahres Bild von den Ansiedelungen Mährens im XII. Jahrhunderte uns formen können, so soll dieser Mangel durch die zweite Karte ersetzt werden, die alle Orte mit patronymischen Namen, also solche, welche vermöge ihrer Bezeichnung noch vor das XII. Jahrhundert reichen und

Digitized by Google

aber es steht da desto stärker durch die Fülle seiner geistigen Ueberlegenheit, die nur eines gewaltigen Mannes benöthigte, um zu allseitiger Geltung zu gelangen, und dieser Mann wurde dem Lande in der Person Otakar's II. Wenn auf der einen Seite grosse Gesetzgeber, Regenten, Dichter und Philosophen die Begründer einer neuen Zeit für ihre Völker wurden, so erscheint auf der andern eben dieser grossen Männer eigene geistige Höhe nichts desto weniger nur als eine Folge des geistigen Lebens ihrer Völker. Otakar's II. äusserer Glanz und Ruhm und des böhmisch-mährischen Reiches Kulturhöhe des XII. Jahrhundertes stehen zu einander wie Wirkung und Ursache.

daher die ältesten in Mähren sind, nachweist. Vergl. S. 178 und dann Bd. I. S. 370 d. W.

I. O. G. D.

Digitized by Google

Berichtigungen.

Nachträglich zum Band III.

Seite	16	Zeile	17	von unten	statt:	1141 lies: 1140.
„	29	„	4	„ „	„	das Wort „Nürnberg“ ist zu streichen.
„	60	„	1	„ „	„	Cod. Dipl. Mor. IV. 279, lies: Cod. Dipl. Mor. IV. 379, und deutlicher Ibid III. 153.
„	109	„	1	von oben	„	1130 lies: 1138.
„	111	„	2	von unten	„	11 lies: II. besser: Pertz XI. 63 — 77.
„	161	„	15	von oben	„	Diöcesen lies: Pfarreien.
„	181	„	1	„ „	„	Herzog lies: Markgraf.
„	345	„	5	„ „	„	eine Begabungsurkunde, lies: eine vom Könige Wladislav ausgestellte Begabungsurkunde.
„	345	„	7	„ „	„	haben ihn, lies: haben ihn den König etc.
„	347	„	3	„ „	„	1201 lies: vor 1198.

Wenn das Literarische Centralblatt von Zarncke in Leipzig im Jahrgange 1864 Nr. 26, die Seite 208, Note 3 ausgesprochene Ansicht als mit dem Datum des dort citirten Privilegium maius et minus nicht übereinstimmend tadeln zu müssen glaubt, so ersuchen wir die im Privilegium enthaltene Stelle „in curia Ratisbonne in Nativitate s. Marie“ nicht nuner Acht zu lassen

Band IV.

Seite	4	Zeile	8	von oben	statt:	Geharnischte lies: Geharnischten.
„	17	„	13	„ „	„	Hord lies: Hort.
„	25	„	3	„ „	„	seinen lies: dessen.
„	32	„	7	von unten	„	Pertz X. lies: Pertz IX.
„	59	„	14	„ „	„	Prinz Erzbischof Adalbert, lies: Erzbischof, Prinz Adalbert.
„	91	„	11	„ „	Nach:	„Er starb 1195“ lese man: „Er starb 1195 den 24 Juni. Ueber die Zeit ihres (Sophia's) Todes geben uns die Annalen von Altenzell die nöthige Nachricht. Sie sagen, dass Albrecht's Gattin Sophia innerhalb 30 Tagen nach ihm starb. Vergl. S 126, n. 1 d. W.
„	104	„	9	„ „	statt:	Bödiger lies: Büdinger.
„	109	„	1	von oben	„	1192 lies: 1191.
„	118	„	6	„ „	„	so eine lies: eine so.
„	159	„	10	„ „	„	sonzerainen lies: suzerainen und so überall.
„	160	„	4	„ „	„	Das Wort „Suzerain“ ist zu streichen.
„	185	„	13	„ „	„	Oslovan lies: Oslavan.
„	188	„	15	„ „	„	Burgkirchen lies: Kirchenburgen.
„	208	„	14	„ „	„	1520 lies: 1052.
„	265	„	14	von unten	„	Zum Worte „Kněz“. Bis zum XIII. Jahrhunderte bedeutete dieses Wort den Regenten oder einen zum Herrscherstamme gehörigen Fürsten, der Priester, sacerdos hiess „pop“. Erst im XIV. Jahrhunderte kam das Wort „kněz“ auch für den Priester in allgemeinen Gebrauch. Čas. česk. Mus. 1864 S. 148, flg.

Digitized by Google

Beilage I.

Bischöfe in Mähren.

Seit undenklichen Zeiten ward Mähren zur Passauer Diöcese gerechnet (I. 95). Mähren völlig zum Christenthume bekehrt 863[1]).

Bischöfe.

I. Der hl. Kyrillos, konsekrirt in Rom von Hadrian II. den 6. Januar 869 † in Rom am 14. Feb. 869. Begraben in der Sct. Clemenskirche in Rom.

II. Der hl. Method, konsekrirt zu Rom von Hadrian II. den 6. Januar 869, als Erzbischof † in Mähren den 6. April 885, begraben „in der grossen mährischen Kirche zur linken Seite in der Wand hinter dem Altare der hl. Gottesgebärerin." (I. 265).

Wiching, Bischof von Neitra von 885 (I. 232) bis 899 (I. 329).

N. N. Erzbischof und drei Bischöfe für Mähren ordinirt durch den aus Rom geschickten Erzbischof Johann und die Bischöfe Daniel und Benedikt 899 (I. 333) bis 907.

Von 907 bis 973 steht Mähren abermals unter dem Bisthume Passau. In dieser Zeit regierten in Passau die

[1]) Die in die Klammer gesetzten römischen und arabischen Ziffer bedeuten den Band und die Seite des vorliegenden Werkes, wo die nöthigen Belege.

Digitized by Google

Bischöfe: Burkard (902 — 914), Gumpold (914 — 930), Gerhard (930 — 945), Adalbert (945 — 970) und Piligrim (971 — 991) (II. 18).

Von 973 bis 1063 stand Mähren unter den Bischöfen von Prag. In dieser Zeit regierten in Prag die Bischöfe: Thietmar (973 — 982); unter diesem war für Mähren um 976 — 983 der Bischof Wracen bestimmt (II. 45 und 50); der hl. Adalbert (982, 19. Febr. (II. 56) — 997), Thiddag (998 — 1017), Eckard (1017 — 1023), Hizzo (1023 — 1030) und Sever (1030 — 1063).

Gründung des Bisthums Olmütz unter Papst Alexander II. durch Herzog Wratislav II. und Unterordnung desselben unter den Metropoliten von Mainz 1063 (II. 303). Bischöfe von Olmütz:

III. Johann I., Benediktiner von Břevnov, denominirt 1063 vom Herzoge Wratislav II., konsekrirt im Sommer von Sifried in Mainz und belehnt durch Kaiser Heinrich IV. in demselben Jahre † 1085 den 25. Nov. (II. 305 u. 434).

Olmützer Diöcese mit der Prager durch Klemens III. vereinigt von 1086 bis 1088. Prager Bischof war Jaromir (II. 437).

Wecel (Wernhard), Hofkaplan Wratislav's II., denominirt vom Herzoge Wratislav II. 1088, scheint weder investirt noch konsekrirt worden zu sein (II. 446). Unbekannt, wann gestorben.

IV. Andreas, Olmützer oder Prager Domherr, denominirt 1091 vom Herzoge Wratislav II. (II. 459), investirt durch Kaiser Heinrich IV. den 4. Januar 1092 zu Mantua (II. 460), konsekrirt in Mainz den 12. März 1094 vom Metropoliten Ruthard (II. 483), gestorben den 22. Mai 1096 (II. 489).

Digitized by Google

Heinrich I. Mit Ausnahme der Nachricht, dass er um 1096 die Pfarrkirche in Knihnic konsekrirt haben soll (II. 489), fehlen jegliche Nachrichten über ihn. In der Reihe der Olmützer Bischöfe wurde Heinrich nie geführt. Das Olmützer Todtenbuch setzt seinen Sterbetag auf den 13. Juni (II. 489). Das Jahr seines Todes angenommen 1099.

V. Peter. Auch über diesen Bischof fehlen jegliche Nachrichten. Das Olmützer Todtenbuch nennt ihn den Fünften in der Reihe der mährischen Bischofe und setzt seinen Tod auf den 3. Juli, und Cosmas auf das J. 1104. Man glaubt, dass er die Regierung 1099 antrat (II. 490 und 515).

VI. Johann II. denominirt nach dem Monate Juli 1104 vom Herzoge Bořivoj II., konsekrirt vom Metropoliten Ruthard, unbekannt wann und wo (II. 516 und 518), gestorben den 21. Febr. 1126. Liegt im Kreuzgange des Klosters Hradisch begraben (III. 18). — Sedisvacanz 4 Wochen (III. 22).

VII. Heinrich Zdík, des Chronisten Cosmas und der Božetěcha Sohn, geb. vor 1093, denominirt den 22. März 1126 durch Herzog Soběslav I., konsekrirt in der Cyriakuskirche zu Worms am 3. October 1126 vom Metropoliten Adelbert, belehnt durch König Lothar in demselben Jahre (III. 21 — 24), starb zu Olmütz den 25. Juni 1150 und wurde als Prämonstratenser auf dem Strahof in Prag begraben (III. 264).

VIII. Johann III., Prämonstratenser auf dem Strahof in Prag, vom Herzoge Wladislav II. 1150 denominirt und noch im Verlaufe dieses Jahres vom Metropoliten Heinrich konsekrirt (III. 269). Wann und wo er die Investitur vom

Digitized by Google

Könige Konrad III. erhielt, ist unbekannt (III. 270). Gestorben den 19. Februar 1157 (III. 275).

Dragon, herzoglicher Hofkaplan, denominirt von Wladislav II., resignirte in wenigen Wochen, ohne konsekrirt und investirt gewesen zu sein. (III. 311).

IX. Johann IV., Obiden's Sohn, Prämonstratenser-Abt zu Leitomyšl, vom Fürsten Otto III. als vom Vogte des Olmützer Bisthums vorgeschlagen, vom Herzoge Wladislav II. am 29. September 1157 denominirt (III. 312), vom Kaiser Friedrich I. zu Würzburg in der ersten Hälfte Octobers 1157 investirt, und vom Metropoliten Arnold in Erfurt den 20. October 1157 konsekrirt (III. 314). Johann IV., der sich selbst den 9. Olmützer Bischof nennt, starb den 1. April 1172 (III. 405). Er liegt als Prämonstratenser in der Klosterkirche zu Hradisch bei Olmütz begraben. (III. 406).

X. Dětleb, wahrscheinlich Hauskaplan des Prager Bischofs Daniel, denominirt vom Könige Wladislav 1172 (III. 406), konsekrirt von dem Metropoliten Konrad I. 1174 (III. 409), gestorben den 4. November 1181 (IV. 53). Mehrere Monate hindurch blieb das Bisthum unbesetzt (IV. 54).

XI. Peregrin, Prager Domherr, denominirt durch Herzog Friedrich 1182, konsekrirt in Mainz den 23. Mai 1182 durch den Metropoliten Christian von Buche? (IV. 56), prækonisirt vom Papste Lucius III., investirt durch Kaiser Friedrich I. im Mai 1182 auf einem Reichstage in Mainz (IV. 57), starb den 2. März 1184 (IV. 67). Seine Regierung dauerte 21 Monate und 9 Tage.

XII. Kajim, Prämonstratenser von Strahof, denominirt 1184 vom Markgrafen Otto (IV. 68 und 73). Wann und wo

Digitized by Google

er die Investitur und Konsekration erhielt, ist nicht bekannt. (IV. 75). Kajim starb den 13. Januar 1194 (IV. 120).

XIII. Engelbert von Brabant, Prämonstratenser von Strahof, denominirt im Januar 1194 vom Bischof Herzog Heinrich (IV. 122). Die Investitur erhielt er durch Kaiser Heinrich VI. und die Konsekration durch den Metropoliten Konrad, und dies wahrscheinlich in Worms im December 1195 (IV. 128). Engelbert starb den 17. December 1199.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google